

บทที่3

ความใหม่

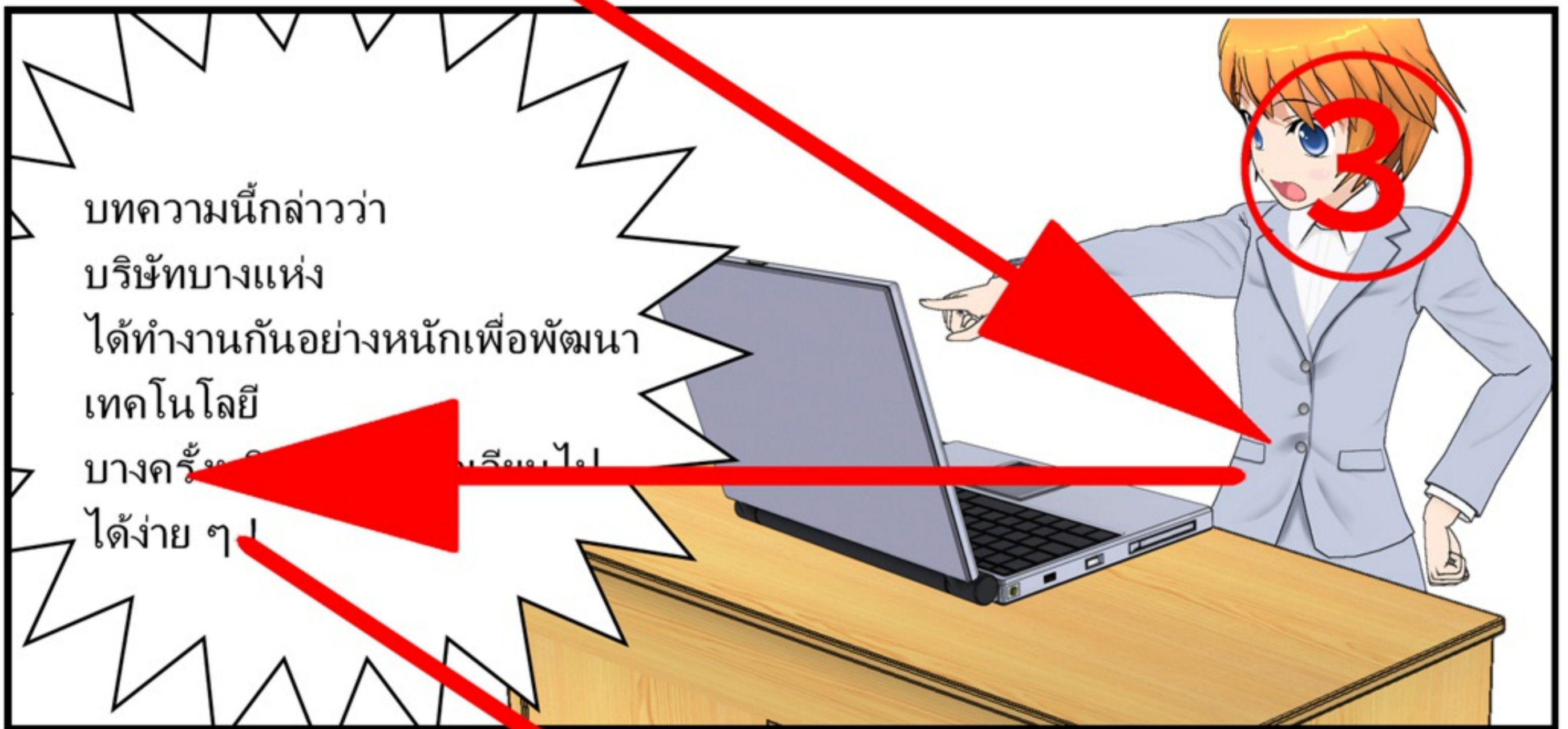
ความใหม่และขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นเป็นข้อกำหนดสำคัญ
สำหรับการตรวจสอบสิทธิบัตร
มาเริ่มกันที่ความใหม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
การเข้าใจแนวความคิดของชุดผสมย่อย (sub-combination)
อย่างถ่องแท้!



ถ้าคุณรู้สึกว่ามันยาก ให้สนใจที่กรอบคำพูด
เพราะการเข้าใจขั้นตอนโดยรวมนั้น
สำคัญกว่ารายละเอียด

* กรอบคำพูดได้ถูกออกแบบโดยคำนึงถึงผู้เริ่มต้น
โดยเน้นที่ความง่ายต่อการเข้าใจมากกว่าความแม่นยำ

วิธีการอ่านมังงะเรื่องนี้



ไม่ทันแล้ว



Examination Guidelines pertinent to IoT Related Technologies

~Application of Examination Guidelines and Examination Handbook to IoT, AI, 3D printing technologies, etc. ~

Examination Standards Office,
Administrative Affairs Division,
Japan Patent Office
March, 2017



https://www.jpo.go.jp/e/system/laws/rule/guideline/patent/iot_shinsa.html

ผมก็อยากอ่านครับ แต่ผมกำลังงง ๆ กับแนวความคิดของชุดผสมย่อย....



ถ้าการประดิษฐ์ที่ได้รับสิทธิบัตร
ไม่ใหม่
เทคโนโลยีก็จะไม่ก้าวหน้า
และพัฒนา ไซใหม่ล่ะครับ?



ตามที่อาอิได้กล่าวไว้ ความใหม่
เป็นข้อกำหนดที่การประดิษฐ์
ต้องใหม่เมื่อเปรียบเทียบกับ
งานที่ปรากฏอยู่แล้ว

ผมก็เข้าใจนะครับ แต่เมื่อ
ผมอ่านกรณีตัวอย่าง IoT
ผมเห็นว่ามันมีการประดิษฐ์
แบบชดผสมย่อยอยู่ด้วย
และผมไม่ค่อยเข้าใจว่า
“ชดผสมย่อย”
หมายความว่าอะไร



ความใหม่ถูกกำหนดโดยขึ้นอยู่กับ
ข้อถือสิทธิ ดังนั้น ถ้าเราเขียน
ข้อถือสิทธิที่กว้าง การประดิษฐ์ที่
ขอถือสิทธินั้นก็จะเป็นไปได้ที่จะไม่มี
ความใหม่ ไซใหม่ครับ?

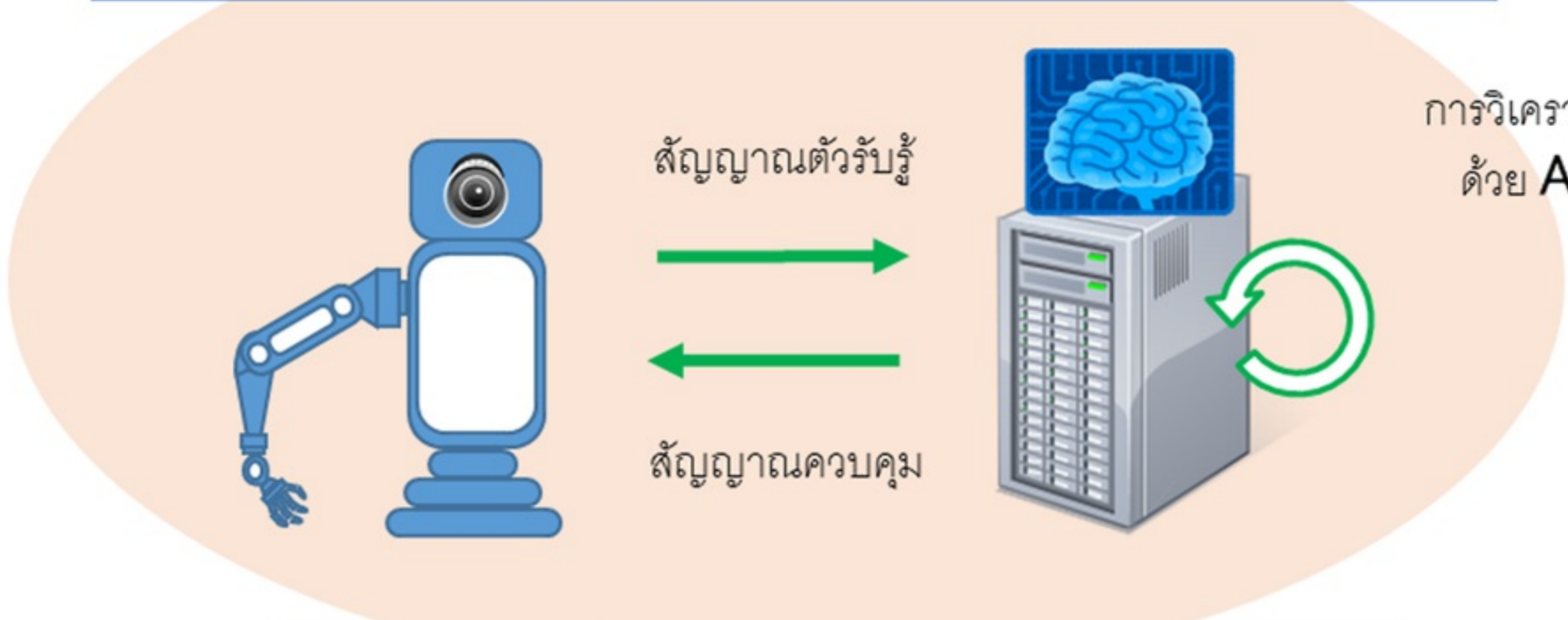
ในการประดิษฐ์เกี่ยวกับ
IoT และ AI
เครื่องหลายชนิด
อาจทำงานแบบผสมผสาน
ในกรณีดังกล่าว แนวความคิด
ของชดผสมย่อย
จะสำคัญอย่างมาก!
มาดูบางตัวอย่างและ
ทำความเข้าใจมันให้ดีขึ้น

ชดผสม... อะไรนะ?

นั่นคือผู้รับจ้างช่วง
ของผู้รับเหมาทั่วไปหรือเปล่า?
บริษัทของฉัน
ไปเกี่ยวอะไรกับ
บริษัทรับเหมาก่อสร้าง?



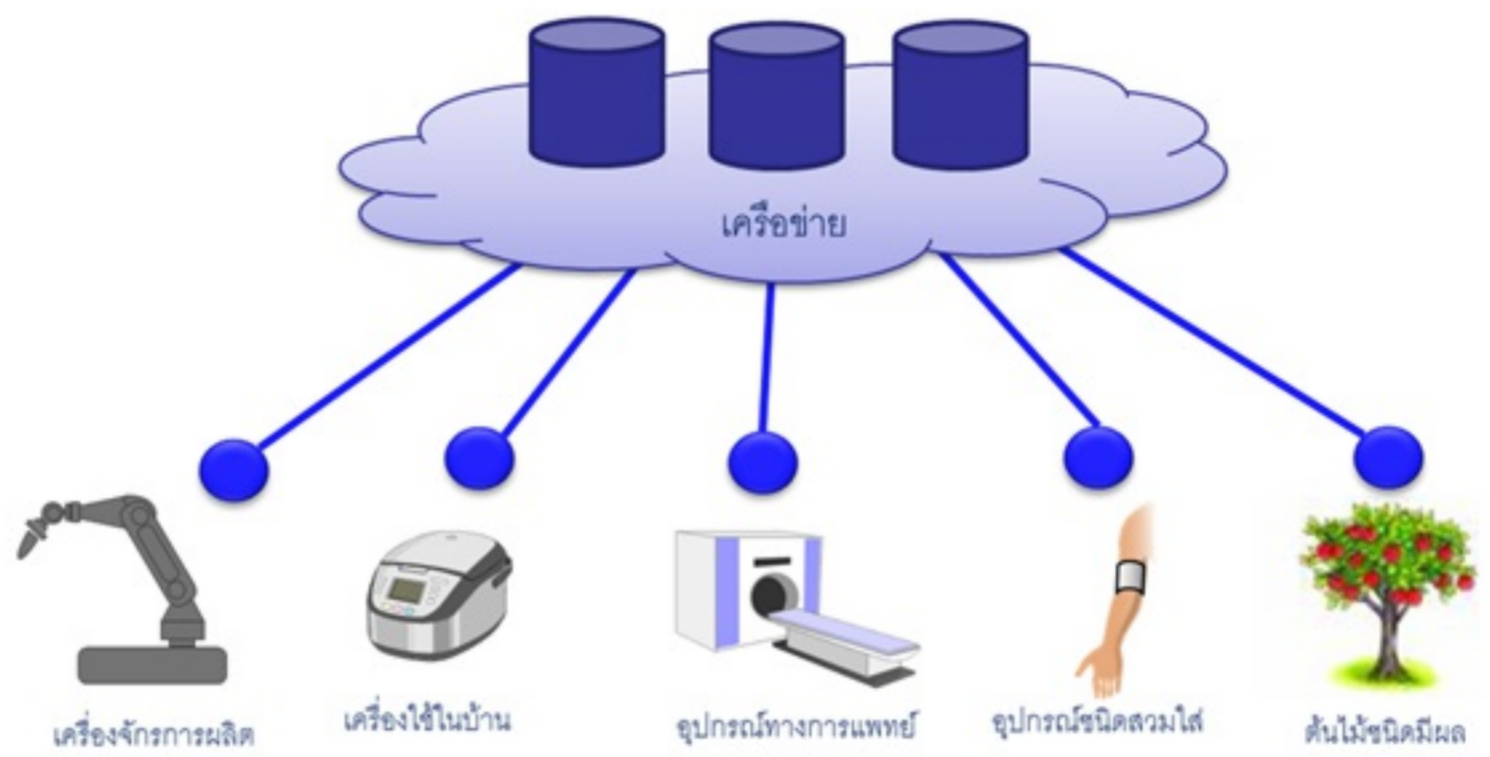
การประดิษฐ์แบบชุดผสม



ระบบที่ทำงานแบบผสมผสาน

การประดิษฐ์แบบชุดผสมทั่วไป

- IoT (รูปด้านขวามือ)
- ระบบไคลเอนต์-เซิร์ฟเวอร์
- ระบบควบคุมระยะไกล
- เครื่องพิมพ์และตลับหมึก
- สื่อจัดเก็บและเครื่องอ่านสื่อ
- เครื่องส่งและเครื่องรับ
- อุปกรณ์เข้ารหัสและอุปกรณ์ถอดรหัส



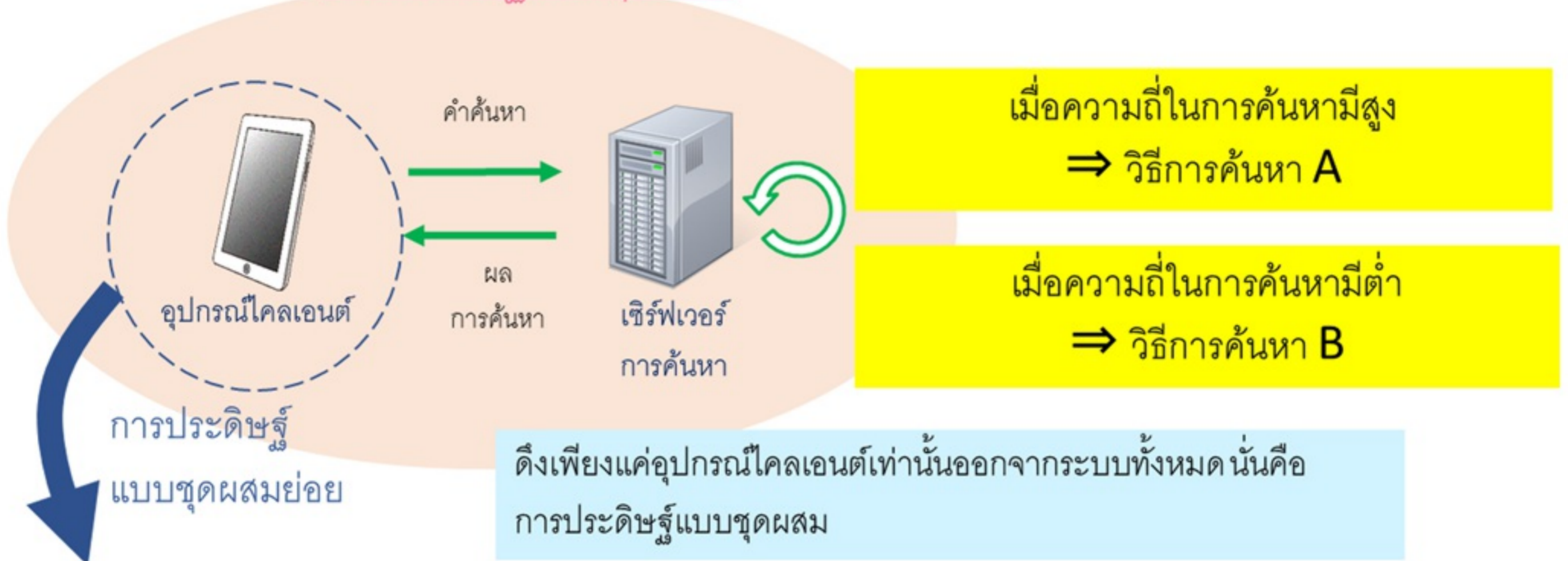
มันเกิดขึ้นบ่อยที่
เพียงแค่ส่วนของ
เครื่องเท่านั้นที่ขอสิทธิ
ไม่ใช่ระบบทั้งหมดของมัน
ในกรณีดังกล่าว
เราจำเป็นต้องพิจารณา
บางสิ่ง

ปัญหาของ
การประดิษฐ์
แบบชุดผสมคืออะไรบ้าง?
เราไม่ได้แค่คิดว่า
ระบบทั้งหมดใหม่
หรือไม่ แค่นั้นเหรอ?

การประดิษฐ์แบบชุดผสมย่อย (Sub-combination invention)

การประดิษฐ์แบบชุดผสมย่อยถูกระบุไว้เป็น
“การประดิษฐ์ของแต่ละเครื่องหรือแต่ละกระบวนการของ
การประดิษฐ์แบบชุดผสม”

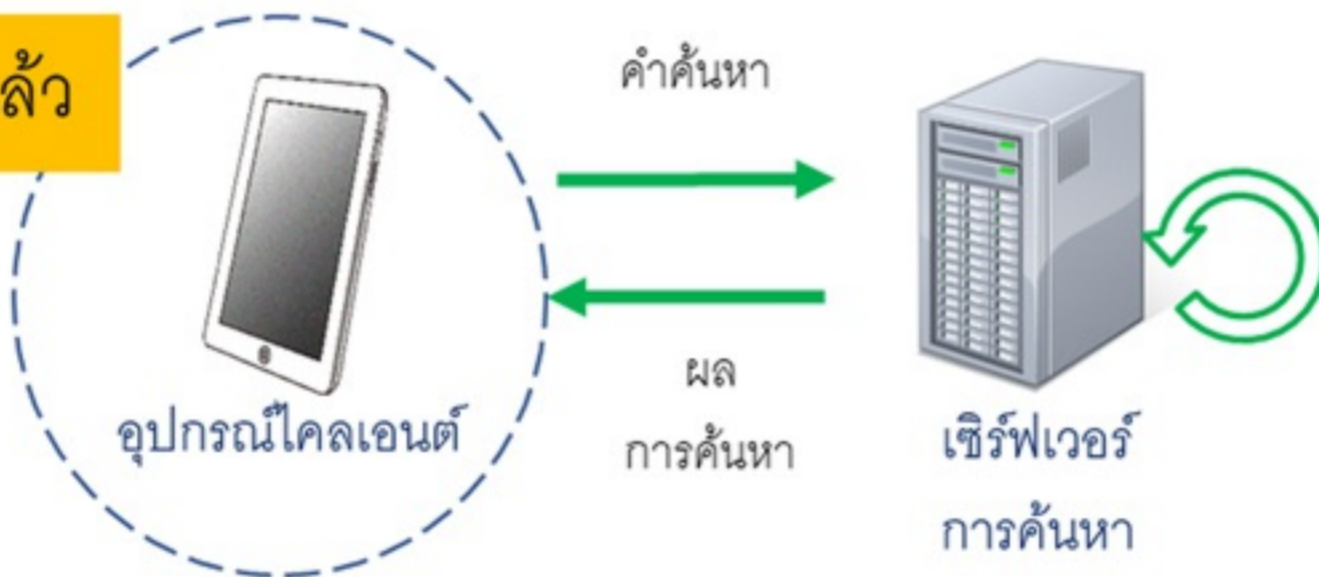
การประดิษฐ์แบบชุดผสม



[ข้อเท็จจริง 1]

อุปกรณ์ไคลเอนต์ที่สามารถส่งคำค้นหาไปยังเซิร์ฟเวอร์การค้นหา, รับสารสนเทศกลับคืน และแสดงผลการค้นหาบนวิธีทางการแสดงผล

งานที่ปรากฏอยู่แล้ว



ไม่เป็นที่ทราบว่าจะเปลี่ยนวิธีการค้นหา A และ B ตามความถี่ในการค้นหา

ขอโทษนะคะ?
ฉันไม่รู้ว่าคุณกำลังพูดถึงอะไรอยู่!
มาดูตัวอย่างจำเพาะนี้
ในหน้าถัดไปกัน

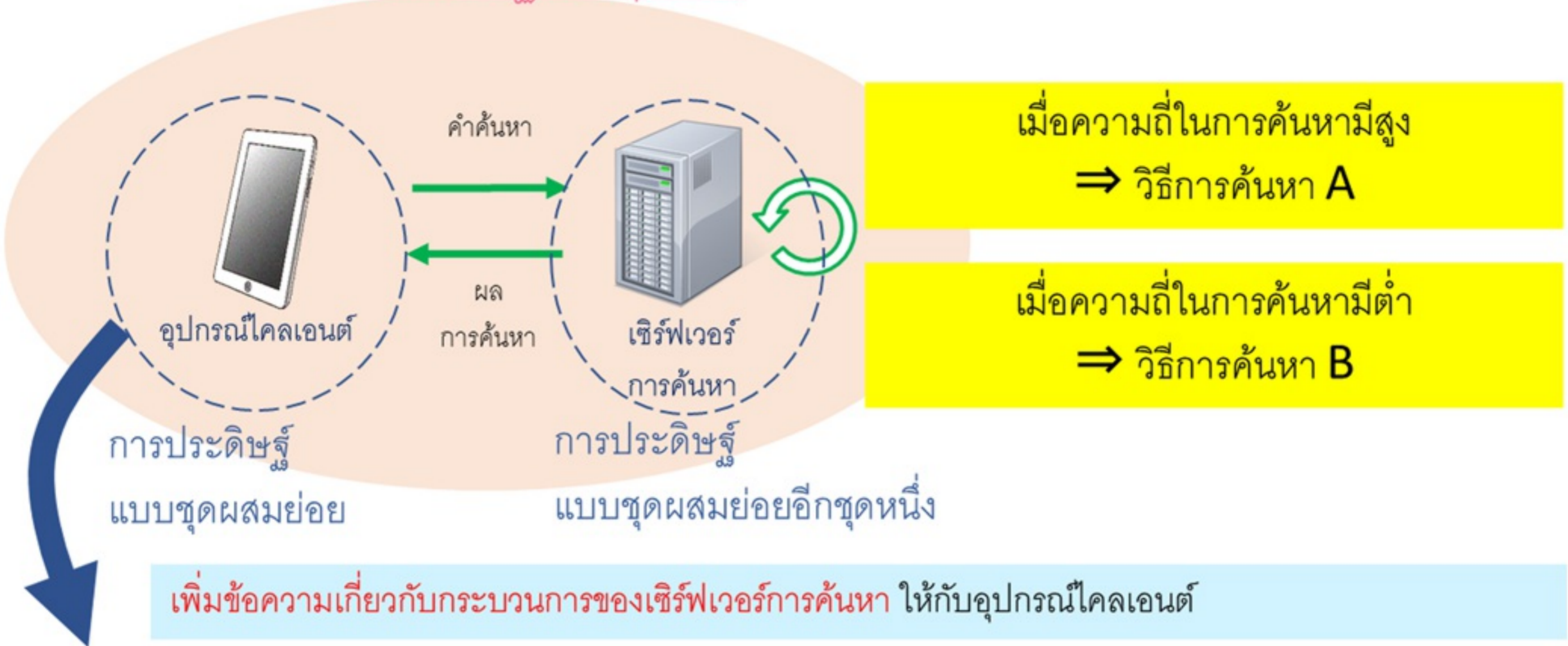
ใช่เลยครับ!
อุปกรณ์ไคลเอนต์จะไม่ใหม่
ถ้าอย่างนั้น คุณคิดว่า
จะเกิดอะไรขึ้นถ้าพวกเรา
เพิ่มข้อความเกี่ยวกับ
กระบวนการของเซิร์ฟเวอร์
การค้นหาให้กับ
ชุดผสมย่อยของ
อุปกรณ์ไคลเอนต์?



อะไรนะครับ?
ขออนุญาตสักครู่หนึ่ง
กระบวนการของ “เซิร์ฟเวอร์
การค้นหา” เพื่อเปลี่ยนวิธี
การค้นหาตามความถี่ใน
การค้นหานั้นแตกต่าง
จากงานที่ปรากฏอยู่แล้วใช่ไหมครับ?
ถ้าอย่างนั้น ถ้าคุณตั้งเพียงแค่
“อุปกรณ์ไคลเอนต์” เท่านั้น ออกจาก
ระบบทั้งหมด ก็จะไม่แตกต่างจาก
งานที่ปรากฏอยู่แล้วใช่ไหมครับ?

ตัวอย่างของการเพิ่มกระบวนการของเซิร์ฟเวอร์การค้นหาให้กับชุดผสมย่อยของอุปกรณ์ไคลเอนต์

การประดิษฐ์แบบชุดผสม



[ข้อถ้อยสิทธิ 1] (แนวทางการตรวจสอบ, ส่วนที่ III, บทที่ 2, ส่วนที่ 4, 4.2.2, ตัวอย่างที่ 1)
 อุปกรณ์ไคลเอนต์ที่สามารถส่งคำค้นหาให้กับเซิร์ฟเวอร์การค้นหา, รับสารสนเทศกลับคืนและแสดงผลการค้นหาบนวิถีทางการแสดงผล ที่ซึ่ง เซิร์ฟเวอร์การค้นหาจะเปลี่ยนวิธีการค้นหาบนพื้นฐานของความถี่ในการค้นหาของคำค้นหา

ความใหม่ถูกกำหนดโดยขึ้นอยู่กับข้อถ้อยสิทธิใช่ไหมครับ?
 ถ้าอย่างนั้น ตราบใดที่ข้อถ้อยสิทธิมีสิ่งที่มีความใหม่ไปจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว การประดิษฐ์ที่ข้อถ้อยสิทธิก็จะมีคามใหม่ใช่ไหม?



อย่างไรก็ตาม ถ้าคุณตัดสินเพียงแค่อุปกรณ์ไคลเอนต์เท่านั้น มันก็จะเป็นเทคโนโลยีเดียวกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วใช่ไหมคะ?
 ดังนั้น ถ้านั้นสามารถได้รับการพิจารณาว่าใหม่ได้ มันไม่สมเหตุสมผลสำหรับฉันเลย



ข้อถ้อยสิทธิเป็นชุดผสมย่อยของ “อุปกรณ์ไคลเอนต์”
 ดังนั้น การเพิ่มความถี่เกี่ยวกับเซิร์ฟเวอร์การค้นหา (ชุดผสมย่อยอีกชุดหนึ่ง) ให้กับข้อถ้อยสิทธิไม่ทำให้การประดิษฐ์ที่ข้อถ้อยสิทธิในฐานะ “อุปกรณ์ไคลเอนต์” แตกต่างจากงานที่ปรากฏอยู่แล้วในแง่ของโครงสร้าง, ฟังก์ชัน เป็นต้น พุดง่าย ๆ ก็คือข้อถ้อยสิทธิยังคงไม่ใหม่!

ลองคิดว่า “ข้อความเกี่ยวกับชุดผสมย่อยอีกชุดหนึ่ง” นั้นระบุ “โครงสร้าง, ฟังก์ชัน ฯลฯ ของชุดผสมย่อยที่ข้อถ้อยสิทธิ” ได้อย่างไร!
 ถ้าไม่ระบุสิ่งใดเลย มันก็จะไม่แตกต่างจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว!

ทำไมข้อถือสิทธิแบบชุดผสมย่อยเป็นที่นิยม?

กฎขององค์ประกอบทั้งหมด

สิทธิบัตรไม่สามารถถูกละเมิดได้เว้นแต่ว่าองค์ประกอบทั้งหมดของข้อถือสิทธิถูกนำมาใช้งาน

[ข้อถือสิทธิ 1]

ระบบค้นหาที่ประกอบด้วย:

เซิร์ฟเวอร์การค้นหา ที่ทำ ▪ ▪ ▪ และ

อุปกรณ์ไคลเอนต์ ที่ทำ ▪ ▪ ▪

ข้อถือสิทธิแบบชุดผสม



เซิร์ฟเวอร์
การค้นหา

การละเมิดสิทธิบัตร อาจไม่เกิดขึ้น ต่อผู้ซึ่งจัดให้มี เพียงแค่เซิร์ฟเวอร์การค้นหาเท่านั้น และไม่จัดให้มีส่วนของอุปกรณ์ไคลเอนต์

ผมเข้าใจแล้วครับ การดึงส่วนของข้อถือสิทธิเป็นชุดผสมย่อย ทำให้สิทธิตามสิทธิบัตรได้เปรียบมากขึ้นในการใช้งาน! ผมจะระมัดระวังในการยื่นจดสิทธิบัตร

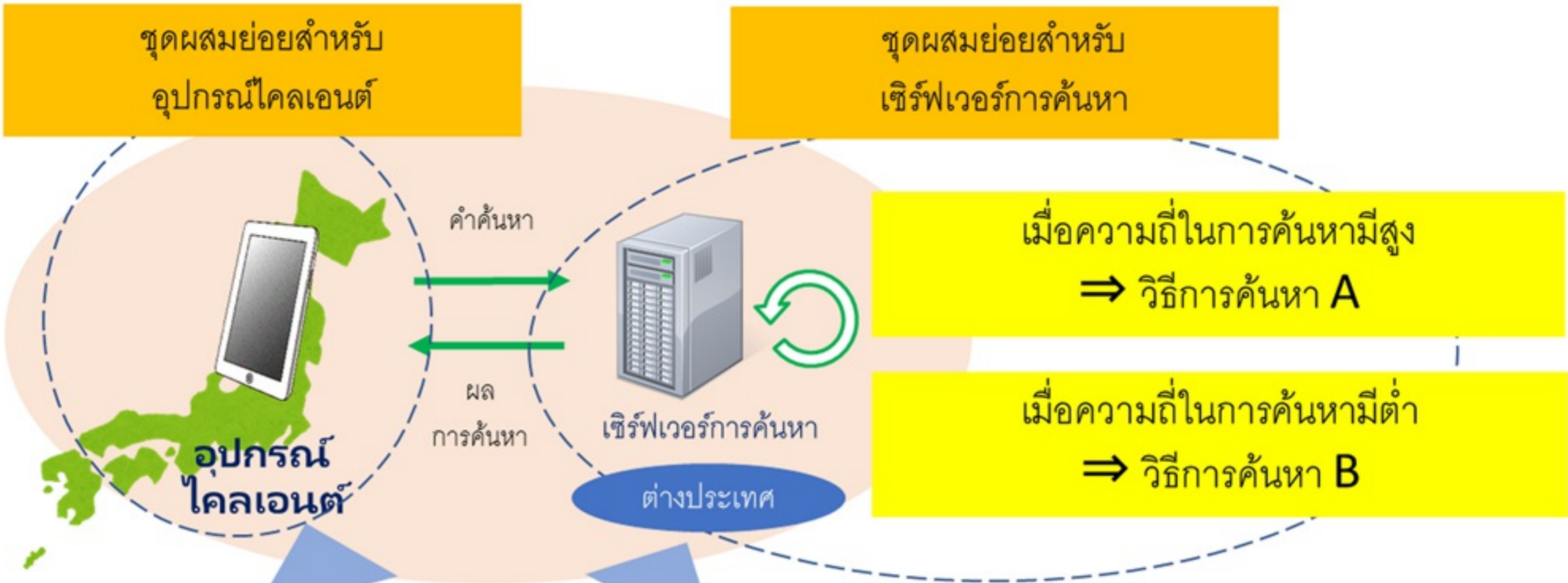


มันก็เป็นจริงที่ ตัวอย่างที่ผมให้ไปก่อนหน้านี้ ไม่ใหม่ เว้นแต่ ข้อถือสิทธิเป็น ชุดผสมย่อยของ เซิร์ฟเวอร์การค้นหา แต่ก็มีเหตุผล ว่าทำไมการจดสิทธิบัตร ชุดผสมย่อยของ อุปกรณ์ไคลเอนต์ จึงเป็นที่นิยม!

เอ๊ะ แต่ว่าถ้า กระบวนการของ เซิร์ฟเวอร์การค้นหา แตกต่างจาก งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ทำไมไม่ขอถือสิทธิ เพียงแค่ชุดผสมย่อยของ เซิร์ฟเวอร์การค้นหาล่ะ?



ทำไมข้อถือสิทธิแบบชุดผสมย่อยสำหรับ อุปกรณ์โคลเอนต์เป็นที่นิยม?



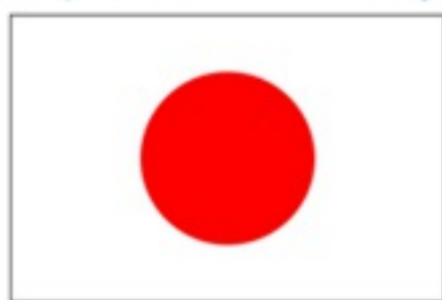
ง่ายต่อการบังคับใช้สิทธิ
ตามสิทธิบัตร



ยากต่อการบังคับใช้สิทธิตามสิทธิบัตร
ถ้าเซิร์ฟเวอร์ถูกจัดให้อยู่ต่างประเทศ



สิทธิตามสิทธิบัตร
ไม่ได้ขึ้นอยู่กับ
แต่ละประเทศ



สิทธิตามสิทธิบัตรในประเทศญี่ปุ่น

ตัวอย่างเช่น ถ้าคุณมีแบบจำลองธุรกิจ
ของเครื่องพิมพ์ที่ทำเงินได้จาก
ตลับหมึก ก็จะง่ายต่อการบังคับใช้
สิทธิบัตรเกี่ยวกับชุดผสมย่อยของตลับหมึก



เข้าใจแล้วครับ ถ้าเป็น
การบริการสำหรับ
ประเทศญี่ปุ่น อุปกรณ์
โคลเอนต์ต้องมีอยู่ใน
ประเทศญี่ปุ่น
ดังนั้นถ้าคุณได้รับ
สิทธิบัตรญี่ปุ่นสำหรับ
ชุดผสมย่อยของ
อุปกรณ์โคลเอนต์
ก็จะง่ายต่อ
การบังคับใช้สิทธิ
ตามสิทธิบัตร!

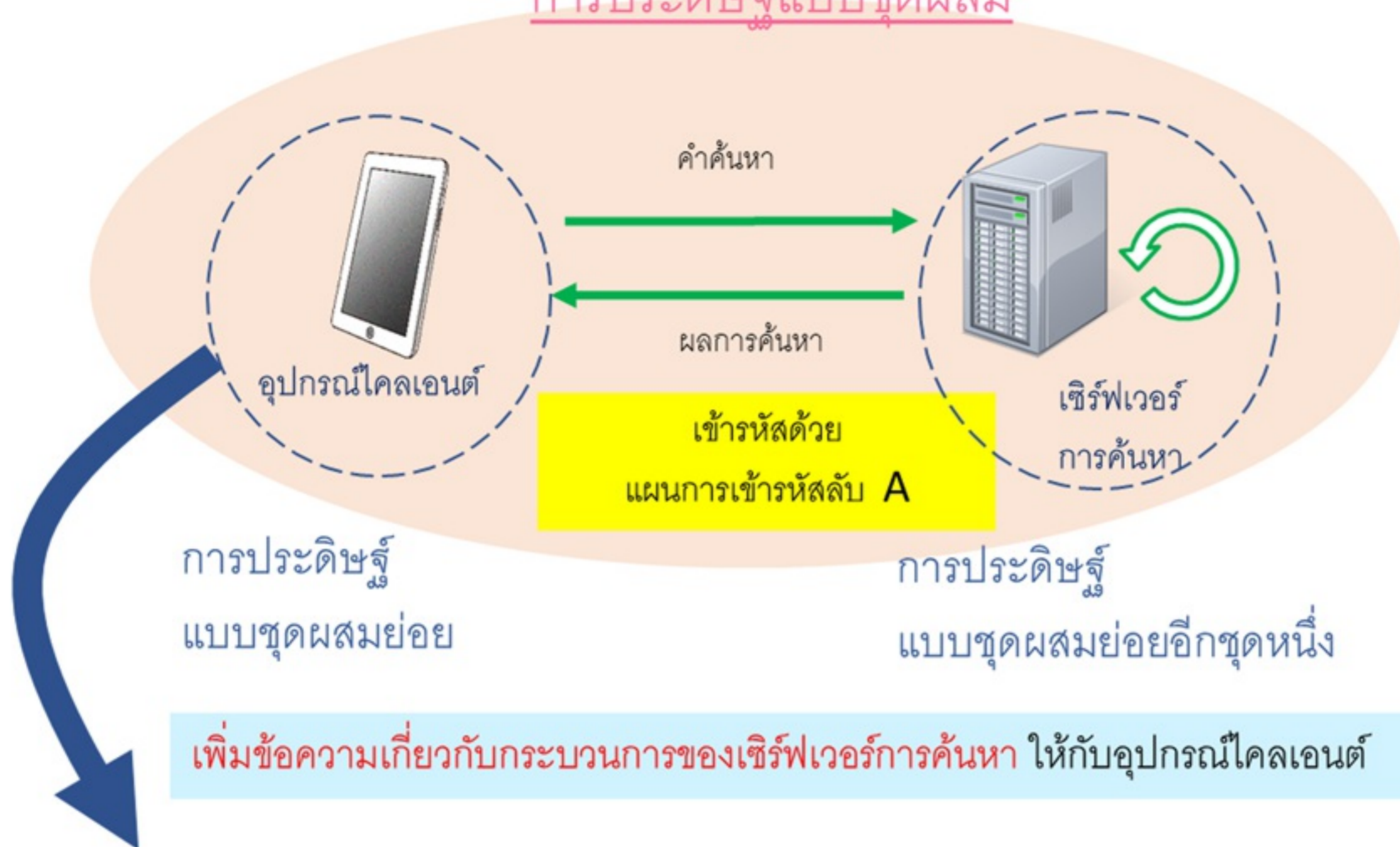
ในบางกรณี
การเพิ่มการประมวลผล
ด้านเซิร์ฟเวอร์บน
ชุดผสมย่อย
ของอุปกรณ์โคลเอนต์
สามารถได้รับ
การพิจารณา
ว่าใหม่ได้!
มาตุตัวอย่างกัน

มันก็สามารถเกิดขึ้นได้จริง!

แต่เดี๋ยวก่อนนะคะ
ไม่มีความใหม่ที่เกี่ยวข้อง
การเพิ่มข้อความเกี่ยวกับ
กระบวนการของเซิร์ฟเวอร์
การค้นหาใน
ชุดผสมย่อยของ
อุปกรณ์โคลเอนต์ใช่ไหม?
ถ้าคุณไม่สามารถได้รับ
สิทธิบัตร การเพิ่ม
ชุดผสมย่อยของ
อุปกรณ์โคลเอนต์
จะทำไปเพื่ออะไร?
ไม่มีทางเกิดขึ้นได้จริง?

ข้อถือสิทธิแบบชุดผสมย่อยที่เกี่ยวกับความใหม่

การประดิษฐ์แบบชุดผสม



[ข้อถือสิทธิ 1] (แนวทางการตรวจสอบ, ส่วนที่ III, บทที่ 2, ส่วนที่ 4, 4.2.1, ตัวอย่างที่ 1)

อุปกรณ์ไคลเอนต์ซึ่งส่งคำค้นหาให้กับเซิร์ฟเวอร์การค้นหา, รับสารสนเทศกลับคืนจากเซิร์ฟเวอร์การค้นหา, ถอดรหัสสารสนเทศกลับคืนโดยวิธีการถอดรหัส และแสดงผลการค้นหาบนวิธีการแสดงผล ที่ซึ่ง เซิร์ฟเวอร์การค้นหาจะส่งสารสนเทศกลับคืนหลังจากการเข้ารหัสมันโดยอาศัยแผนการเข้ารหัสลับ A



กล่าวอีกครั้งหนึ่ง ข้อถือสิทธิเป็นชุดผสมย่อยของ “อุปกรณ์ไคลเอนต์” ให้สังเกตส่วนข้อความสีแดงที่เกี่ยวกับชุดผสมย่อยอีกชุดหนึ่ง, เซิร์ฟเวอร์การค้นหาในข้อถือสิทธิ ข้อเท็จจริงที่ว่าเซิร์ฟเวอร์การค้นหาเข้ารหัสข้อมูลตามวิธีการเข้ารหัสลับ A และส่งไปยังอุปกรณ์ไคลเอนต์ หมายความว่า อุปกรณ์ไคลเอนต์โดยธรรมชาติแล้วจะมีความสามารถในการดำเนินการกระบวนการถอดรหัสลับที่สอดคล้องกับวิธีการเข้ารหัสลับ A

อีกนัยหนึ่ง ถ้าอุปกรณ์ไคลเอนต์แบบธรรมดาไม่ดำเนินการกระบวนการถอดรหัสลับที่สอดคล้องกับวิธีการเข้ารหัสลับ A นอกเหนือจากการส่งคำค้นหาและรับและแสดงผลการค้นหา ดังนั้น การประดิษฐ์ที่ขอถือสิทธินี้มีความใหม่!

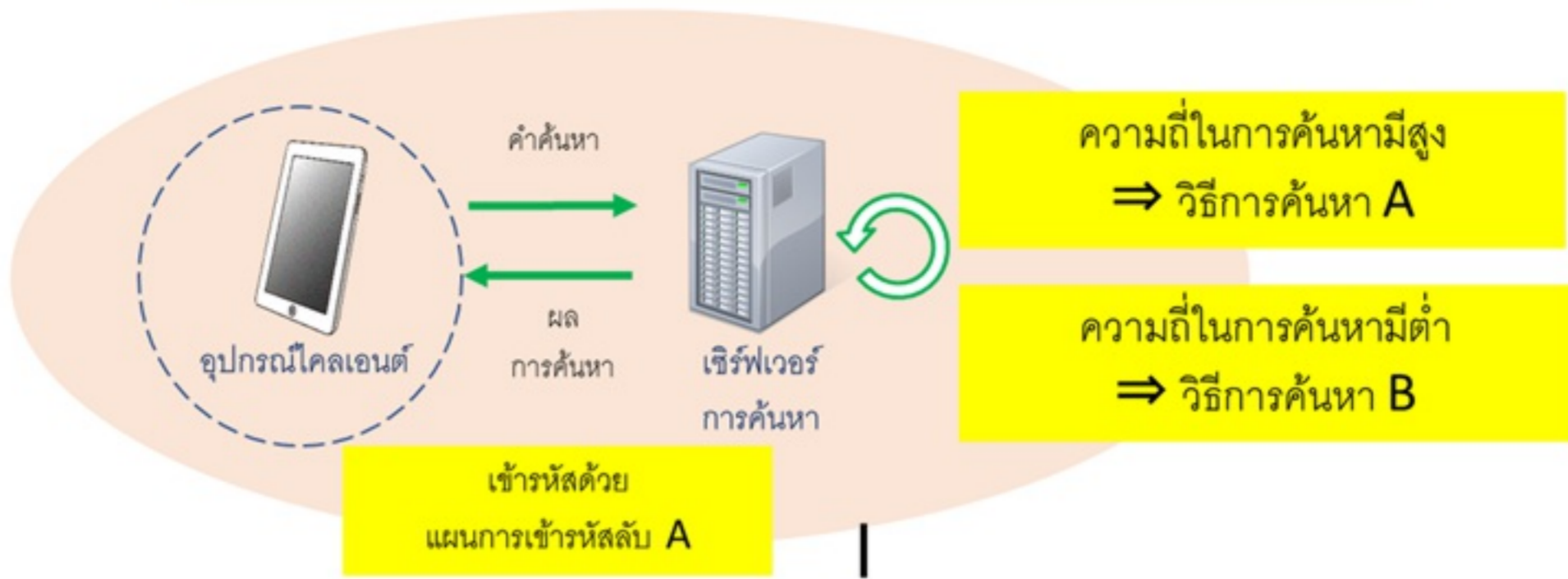


ท้ายที่สุดแล้ว อะไรคือความแตกต่างระหว่างกรณีที่มีการเพิ่มกระบวนการเกี่ยวกับด้านเซิร์ฟเวอร์การค้นหาที่ได้รับการพิจารณาว่ามีความใหม่สำหรับอุปกรณ์ไคลเอนต์ และกรณีที่ได้รับการพิจารณาว่าไม่มีความใหม่?



ข้อสรุปของข้อถือสิทธิแบบชุดผสมย่อย

เพิ่มข้อความเกี่ยวกับกระบวนการของเซิร์ฟเวอร์การค้นหา นั่นคือ การประดิษฐ์แบบชุดผสมย่อยอีกชุดหนึ่งให้กับ อุปกรณ์ไคลเอนต์ นั่นคือ การประดิษฐ์แบบชุดผสมย่อย



การเข้าถึงด้วยแผนการเข้าถึงสลับ A โดยเซิร์ฟเวอร์การค้นหา
 ⇒ อุปกรณ์ไคลเอนต์จะถอดรหัสด้วยแผนที่เข้ากันได้กับแผนการเข้าถึงสลับ A

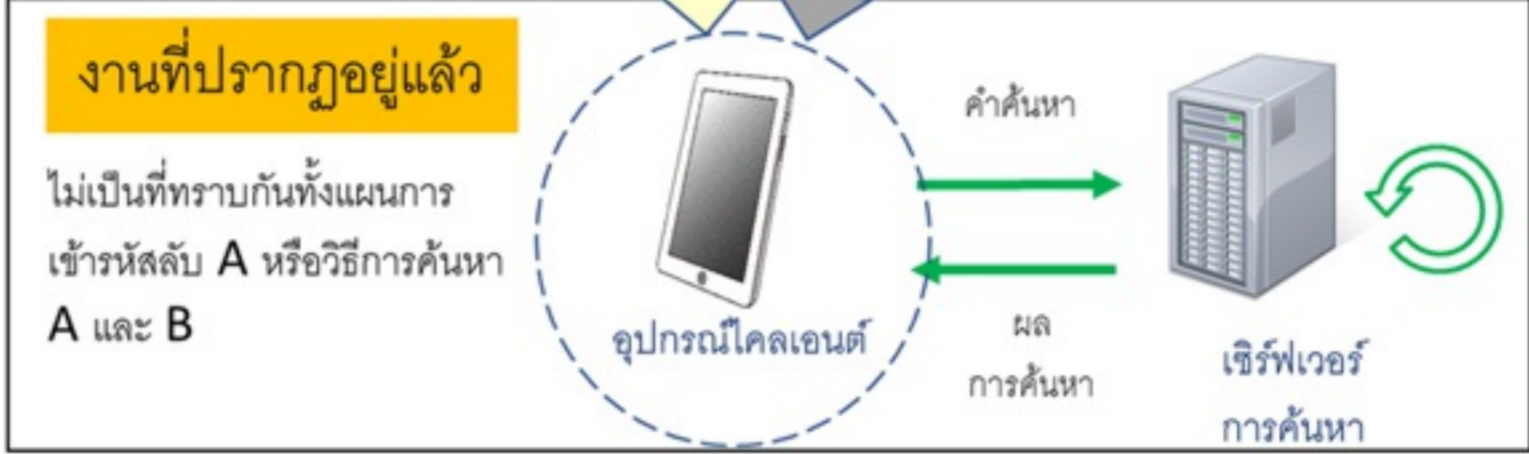
กระบวนการภายในในเซิร์ฟเวอร์การค้นหา
 ⇒ ไม่เกี่ยวข้องกับอุปกรณ์ไคลเอนต์

ระบุโครงสร้าง, ฟังก์ชัน เป็นต้น ของ
 อุปกรณ์ไคลเอนต์

แตกต่างกันกับ
 อุปกรณ์ไคลเอนต์
 ⇒ ใหม่

ไม่ระบุโครงสร้าง, ฟังก์ชัน
 เป็นต้น ทั้งหมดของอุปกรณ์
 ไคลเอนต์

ไม่แตกต่างกันกับ
 อุปกรณ์ไคลเอนต์
 ⇒ ไม่ใหม่



งานที่ปรากฏอยู่แล้ว
 ไม่เป็นที่ทราบกันทั้งแผนการ
 เข้าสลับ A หรือวิธีการค้นหา
 A และ B



เมื่อข้อถือสิทธิแบบชุดผสมย่อยประกอบด้วย
 ข้อความเกี่ยวกับชุดผสมย่อยอีกชุดหนึ่ง
 สิ่งสำคัญที่ควรพิจารณา มีดังต่อไปนี้

ไม่ว่า องค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับ "ชุดผสมย่อยอีกชุดหนึ่ง" จะมีบทบาทใน การระบุ
 โครงสร้าง, ฟังก์ชัน เป็นต้น ของการประดิษฐ์แบบชุดผสมย่อยที่ข้อถือสิทธิ หรือไม่



ผมเข้าใจแล้ว กล่าวอีกนัยหนึ่ง ถ้า
 ข้อความเกี่ยวกับชุดผสมย่อย
 อีกชุดหนึ่งระบุโครงสร้างหรือ
 ฟังก์ชันของชุดผสมย่อย
 ที่ข้อถือสิทธิ
 ข้อถือสิทธิก็จะถูกเปรียบเทียบกับ
 งานที่ปรากฏอยู่แล้วซึ่งมี
 โครงสร้างหรือ
 ฟังก์ชันดังกล่าว



ดังนั้น ถ้าข้อความ
 ของชุดผสมย่อย
 อีกชุดหนึ่งไม่ระบุ
 โครงสร้างหรือฟังก์ชัน
 ของชุดผสมย่อยที่
 ข้อถือสิทธิ
 มันก็จะเป็น
 ข้อความที่ไร้ความหมาย!

ได้เวลาสำหรับ แบบทดสอบแล้ว!

ในที่สุด มาดูบางตัวอย่าง
ของสิ่งประดิษฐ์เกี่ยวกับ
AI/IoT ที่คุณรอคอยกัน!
มาค้นหาคำตอบของ
แบบทดสอบด้วยกันครับ!



ตอนนี้ แนวความคิด
ของชุดผสมย่อย
สมเหตุสมผลสำหรับคุณ
หรือยังครับ?

Q1 : อุปกรณ์หุ่นยนต์

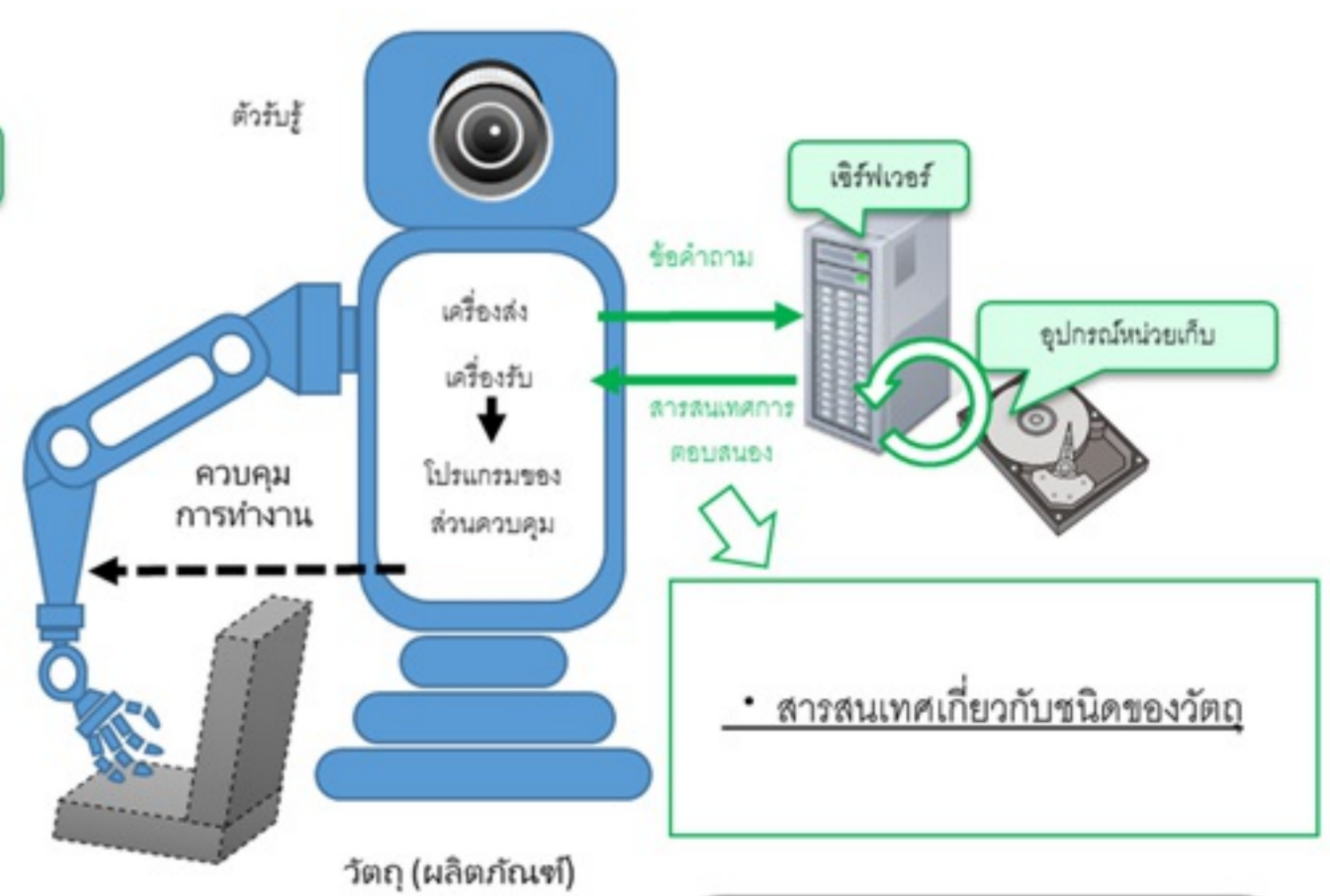
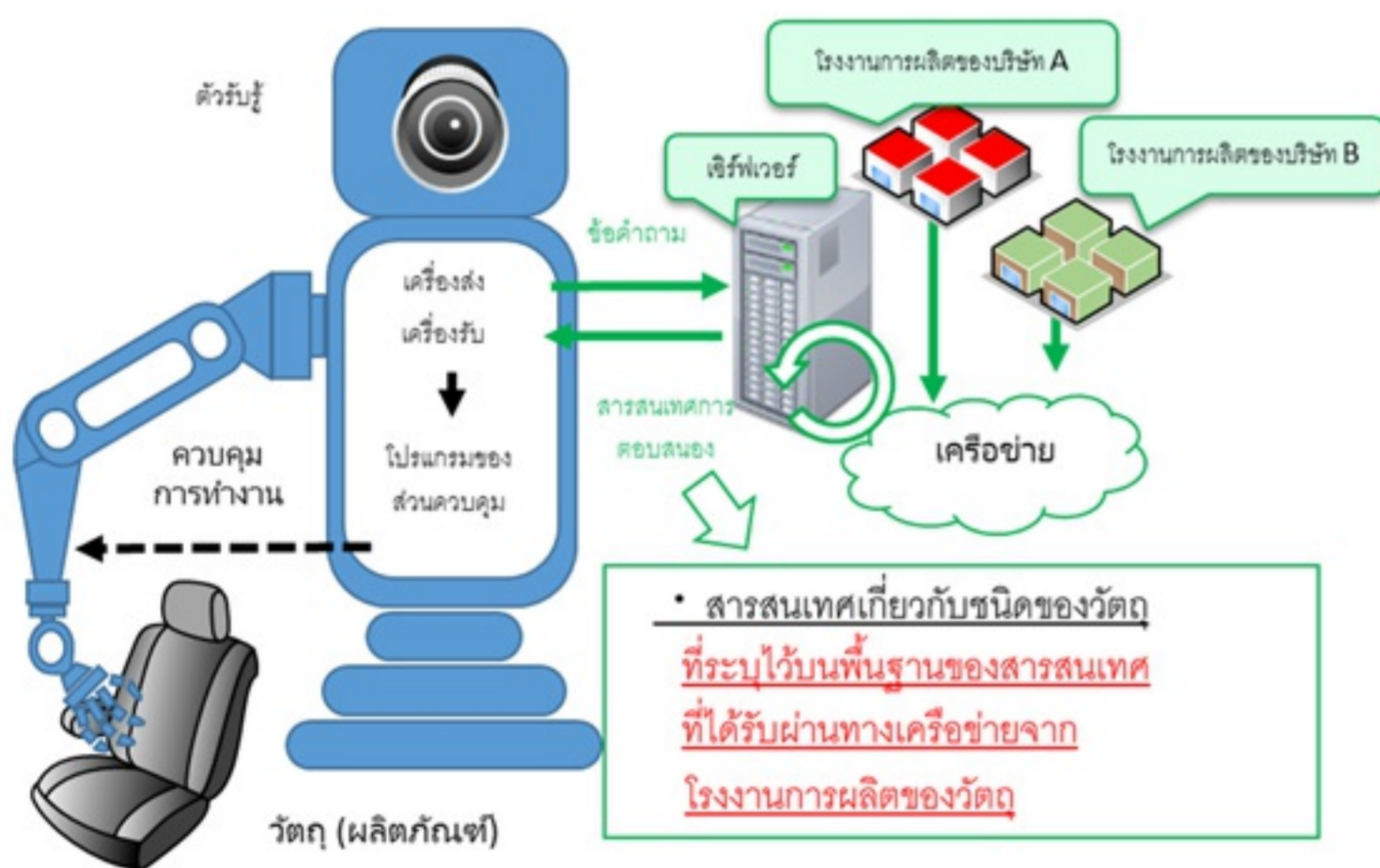
[ข้อถ้อยสิทธิ 1] (ภาคผนวก A ของคู่มือการตรวจสอบ, 4. ความใหม่, กรณีที่ 35)

อุปกรณ์หุ่นยนต์ซึ่งกระทำต่อวัตถุที่ประกอบด้วย:

ตัวรับรู้อย่างน้อยหนึ่งชนิดสำหรับการตรวจจับวัตถุ; ส่วนส่งสำหรับการส่งข้อความไปยังเซิร์ฟเวอร์เพื่อที่จะทำให้ได้มาซึ่งสารสนเทศเกี่ยวกับวัตถุโดยมีพื้นฐานอยู่บนเอาต์พุตของตัวรับรู้; ส่วนรับสำหรับการรับสารสนเทศการตอบสนองที่ตอบรับ ข้อความจากเซิร์ฟเวอร์; และส่วนควบคุมที่เก็บโปรแกรมซึ่งควบคุมการทำงานของอุปกรณ์หุ่นยนต์บนพื้นฐานของสารสนเทศการตอบสนองที่ได้รับ; ที่ซึ่งสารสนเทศการตอบสนองเป็นสารสนเทศเกี่ยวกับชนิดของวัตถุดังกล่าว ที่ระบุไว้โดยเซิร์ฟเวอร์ดังกล่าวบนพื้นฐานของสารสนเทศที่ได้รับผ่านทางเครือข่ายจากโรงงานการผลิตของวัตถุดังกล่าว

การประดิษฐ์ที่ขอถ้อยสิทธิ

งานที่ปรากฏอยู่แล้ว



อะไรที่ทำให้การประดิษฐ์
ที่ขอถ้อยสิทธิแตกต่างจาก
งานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ว่า
เซิร์ฟเวอร์ใช้
สารสนเทศที่ได้รับจาก
โรงงานการผลิต
เพื่อระบุสารสนเทศ
เกี่ยวกับชนิดของวัตถุ

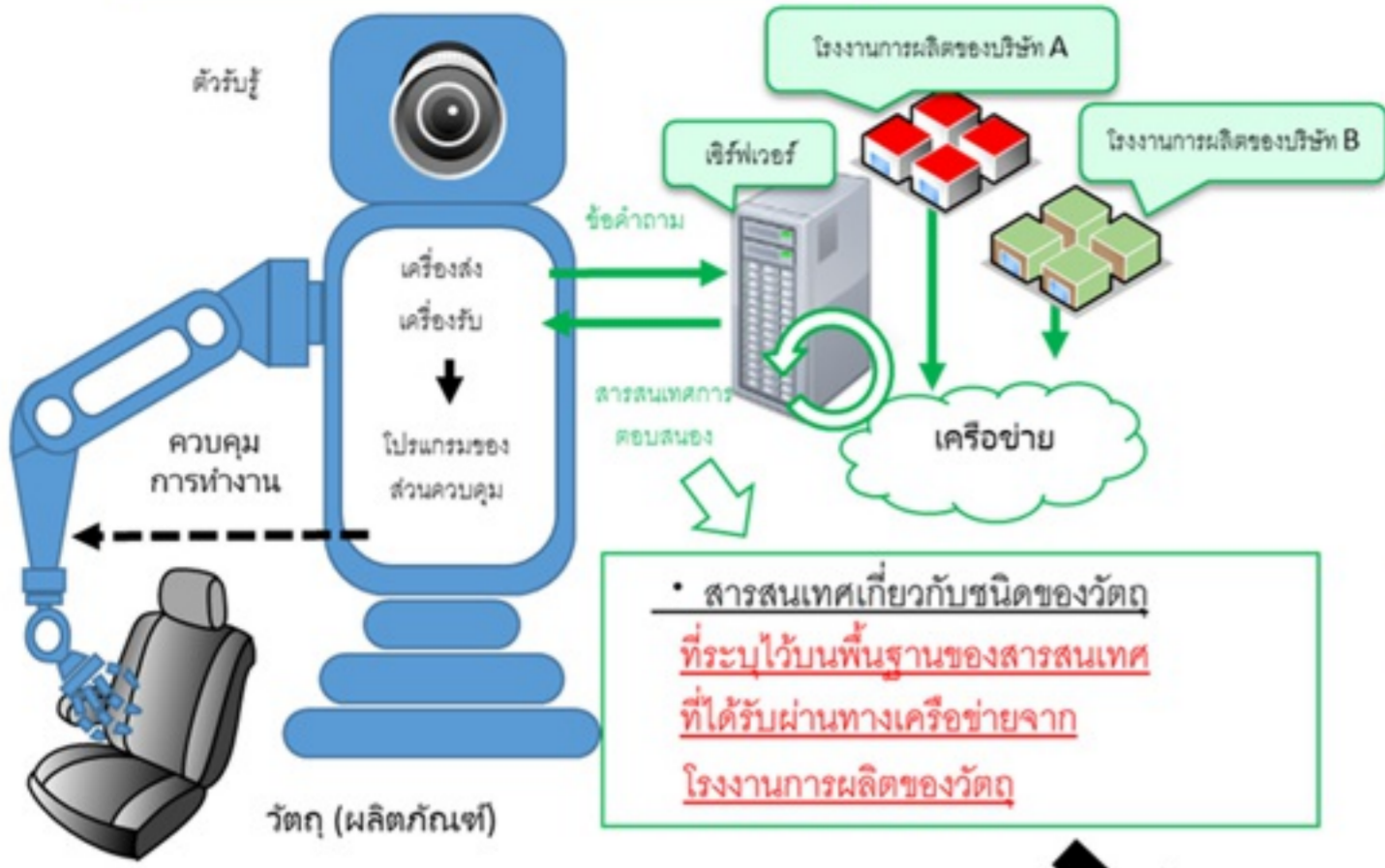
อุปกรณ์หุ่นยนต์ที่ขอถ้อยสิทธิใหม่หรือไม่?



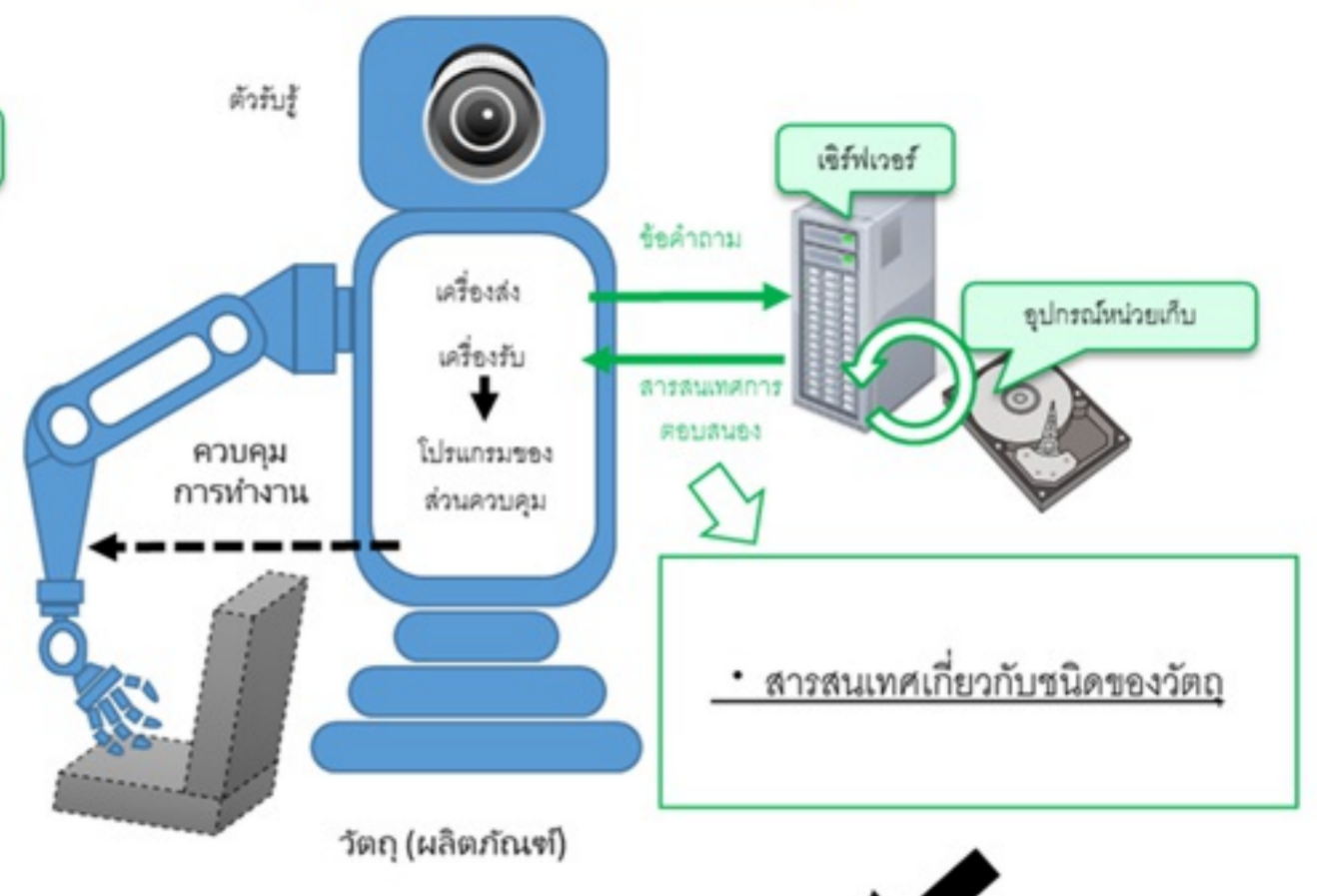
ดังนั้น จึงเหมือนกันที่
อุปกรณ์หุ่นยนต์ได้รับ
สารสนเทศเกี่ยวกับ
ชนิดของวัตถุจาก
เซิร์ฟเวอร์และ
ควบคุมมันเพื่อ
จัดการกับวัตถุ

A1 : อุปกรณ์หุ่นยนต์

การประดิษฐ์ที่ขอถือสิทธิ



งานที่ปรากฏอยู่แล้ว



ไม่มีความแตกต่างกันในข้อเท็จจริงที่ว่า สารสนเทศที่ได้รับโดยอุปกรณ์หุ่นยนต์เป็น "สารสนเทศเกี่ยวกับชนิดของวัตถุ"

คำตอบ : ไม่ใหม่

ถ้าอย่างนั้น จะเกิดอะไรขึ้นถ้าสารสนเทศการตอบสนองที่ได้รับจากเซิร์ฟเวอร์เองแตกต่างจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว?



มาดูตัวอย่างการแก้ไขเพิ่มเติมด้านล่างนี้กัน

จากมุมมองของอุปกรณ์หุ่นยนต์ มันยังคงได้รับสารสนเทศเกี่ยวกับชนิดของวัตถุ และไม่ว่าสารสนเทศจะถูกสร้างขึ้นที่ด้านเซิร์ฟเวอร์อย่างไร โครงสร้างและฟังก์ชันของอุปกรณ์หุ่นยนต์ก็เป็นสิ่งเดียวกันกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

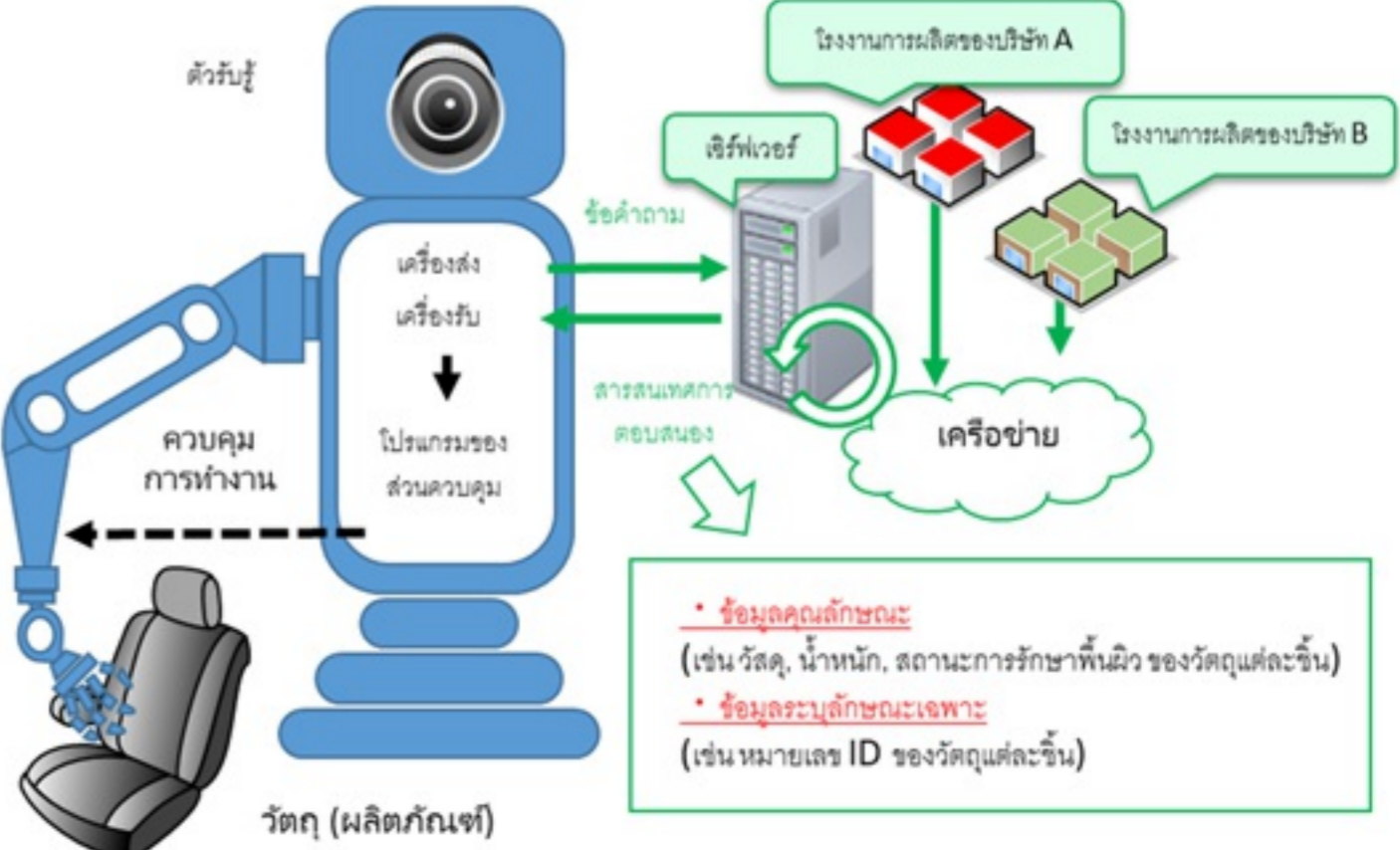


ชุดผสมย่อยที่ขอถือสิทธิคือ "อุปกรณ์หุ่นยนต์" ข้อความเกี่ยวกับเซิร์ฟเวอร์ (ชุดผสมย่อยอีกชุดหนึ่ง) ส่งผลต่อโครงสร้าง, ฟังก์ชัน ฯลฯ ของอุปกรณ์หุ่นยนต์หรือไม่?



ตัวอย่างของการแก้ไขเพิ่มเติม (เกี่ยวกับความใหม่)

[ข้อถือสิทธิ 1 (แก้ไขเพิ่มเติม)] (ภาคผนวก A ของคู่มือการตรวจสอบ, 4. ความใหม่, กรณีที่ 35)
 อุปกรณ์หุ่นยนต์ซึ่งกระทำต่อวัตถุที่ประกอบด้วย:
 ตัวรับรู้อย่างน้อยหนึ่งชนิดสำหรับการตรวจจับวัตถุ; ส่วนส่งสำหรับการส่งข้อความไปยังเซิร์ฟเวอร์เพื่อที่จะทำให้ได้มาซึ่งสารสนเทศเกี่ยวกับวัตถุโดยมีพื้นฐานอยู่บนเอาต์พุตของตัวรับรู้; ส่วนรับสำหรับการรับสารสนเทศการตอบสนองที่ตอบรับข้อความจากเซิร์ฟเวอร์; และส่วนควบคุมที่เก็บโปรแกรมซึ่งควบคุมการทำงานของอุปกรณ์หุ่นยนต์บนพื้นฐานของสารสนเทศการตอบสนองที่ได้รับ;
 ที่ซึ่ง สารสนเทศการตอบสนองจะมี สารสนเทศลักษณะประจำและสารสนเทศการระบุเอกลักษณ์ของแต่ละวัตถุของวัตถุดังกล่าว ที่ระบุไว้โดยเซิร์ฟเวอร์ดังกล่าว



สารสนเทศการตอบสนองแตกต่างกัน

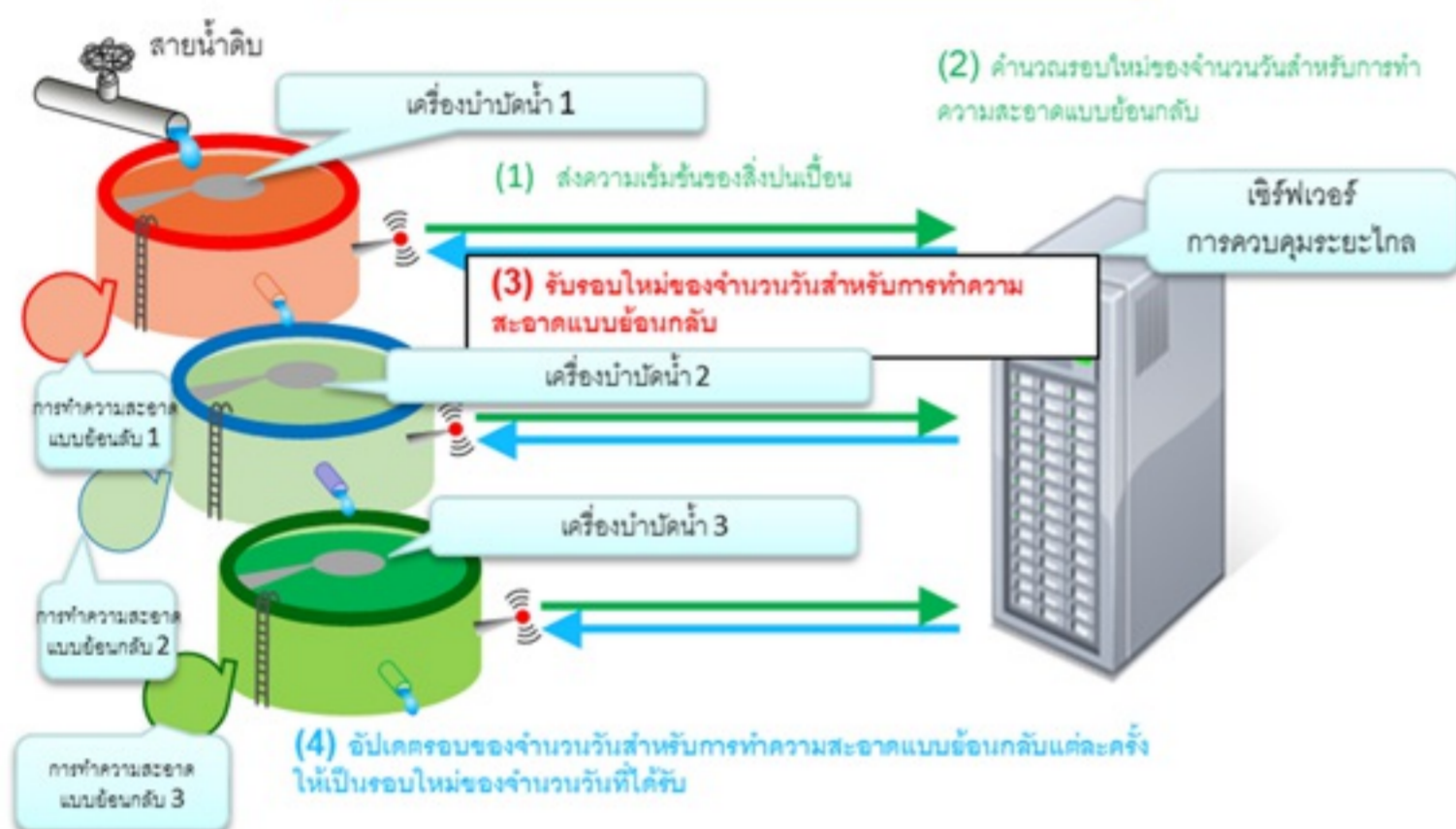
Q2 : เครื่องบำบัดน้ำ

[ข้อถ้อยสิทธิ 1] (ภาคผนวก A ของคู่มือการตรวจสอบ, 4. ความใหม่, กรณีที่ 36)

เครื่องบำบัดน้ำสำหรับการผลิตน้ำที่ผ่านการบำบัดโดยการกำจัดสิ่งปนเปื้อนที่มีอยู่ในน้ำดิบ ซึ่งเครื่องประกอบด้วย: วิธีทางสำหรับการกระทำกระบวนการทำความสะอาดแบบย้อนกลับที่รอบของจำนวนวันที่แปรผันได้; ตัวตรวจจับความเข้มข้นสำหรับการตรวจจับความเข้มข้นของสิ่งปนเปื้อนของน้ำดิบที่จะถูกนำเข้าไปในเครื่องบำบัดน้ำ; และวิธีทางสำหรับการส่งความเข้มข้นที่ถูกตรวจจับของสิ่งปนเปื้อนไปยังเซิร์ฟเวอร์การควบคุมระยะไกลที่ถูกเชื่อมต่อโดยการสื่อสาร;

ที่ซึ่ง เซิร์ฟเวอร์การควบคุมระยะไกลจะคำนวณรอบใหม่ของจำนวนวันสำหรับการอัปเดตบนพื้นฐานของความเข้มข้นจำนวนหนึ่งของสิ่งปนเปื้อนที่ได้รับจากเครื่องบำบัดน้ำจำนวนหนึ่งบนสายน้ำดิบเดียวกัน และส่งผลของสิ่งนั้นไปยังเครื่องบำบัดน้ำ

การประดิษฐ์ที่ขอถ้อยสิทธิ



งานที่ปรากฏอยู่แล้ว



ผู้ดูแลระบบปรับตั้ง/อัปเดตรอบของจำนวนวันสำหรับการทำความสะอาดแบบย้อนกลับบนส่วนต่อประสานหน้าจอ

อะไรนะ?

การทำความสะอาดแบบย้อนกลับ?

การทำความสะอาดน้ำ

ต้องซับซ้อนอย่างนั้นเชียวหรือ?

ฉันมีเครื่องกรองน้ำสำหรับน้ำประปา

เมื่อหลายปีก่อน แต่ฉันก็ยังไม่ได้

ทำอะไรเลยตั้งแต่ตอนนั้นเลย

อาหิ มันจะดีกว่าถ้า

ทำความสะอาดหรือเปลี่ยน

ไส้กรองเครื่องกรองน้ำ

ของคุณอย่างเหมาะสมนะ

การประดิษฐ์ที่ขอถ้อยสิทธิ

เกี่ยวข้องกับการทำความสะอาด

แบบย้อนกลับเพื่อคงไว้ซึ่ง

ความสามารถใน

การทำความสะอาดของ

เครื่องบำบัดน้ำที่

ทำความสะอาดน้ำดิบ

สิ่งที่ทำให้การประดิษฐ์ที่ขอถ้อยสิทธิ

แตกต่างจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

คือ การที่เซิร์ฟเวอร์

การควบคุมระยะไกลคำนวณ

รอบที่เหมาะสมของ

จำนวนวัน และส่งไปยังระบบ

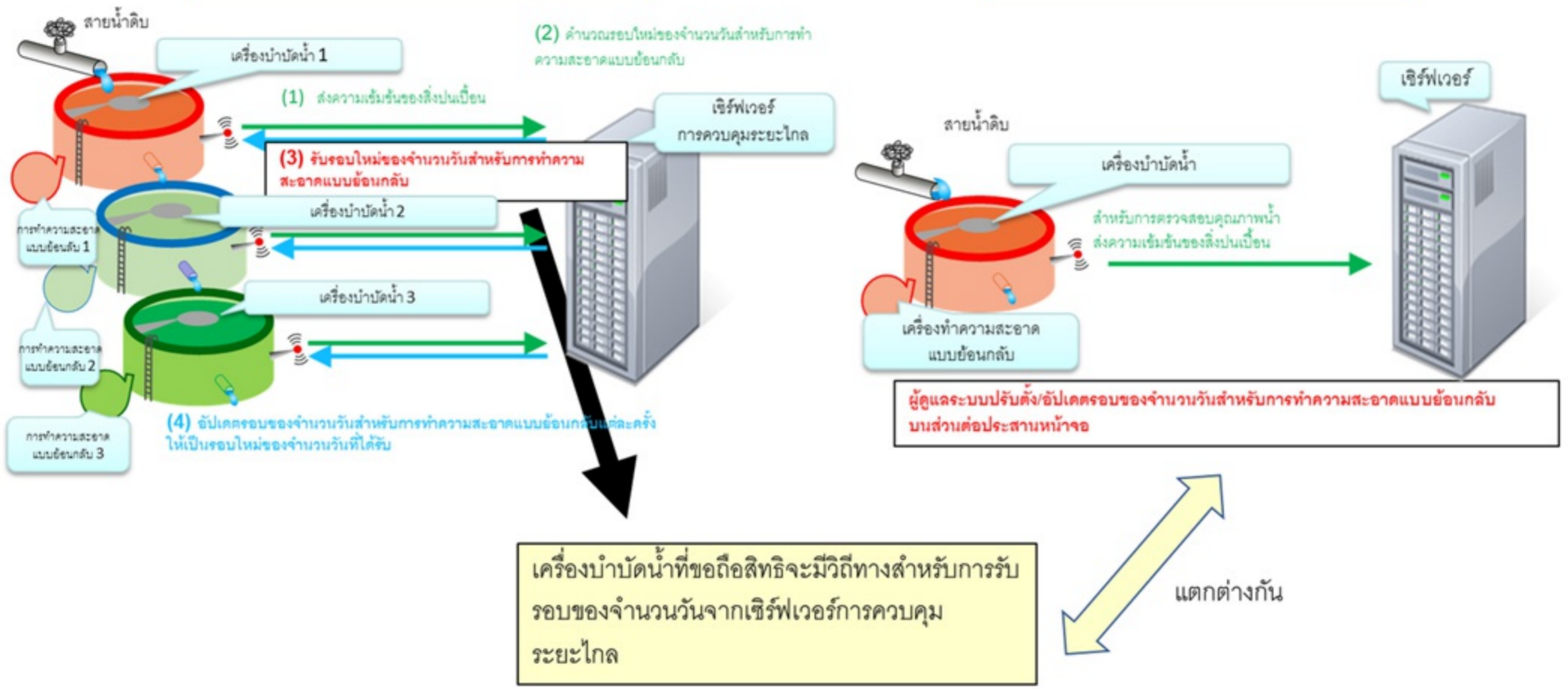
บำบัดน้ำ

เครื่องบำบัดน้ำที่ขอถ้อยสิทธิใหม่หรือไม่?

A2 : เครื่องบำบัดน้ำ

การประดิษฐ์ที่ขอสิทธิ

งานที่ปรากฏอยู่แล้ว



คำตอบ : ใหม่

ผมคิดว่าข้อความระบุถึง เครื่องบำบัดน้ำในการที่มีวิถีทางสำหรับการรับรอบของจำนวนวันจากเซิร์ฟเวอร์การควบคุมระยะไกลครับ



ชุดผสมย่อยที่ขอสิทธิคือ “เครื่องบำบัดน้ำ” คุณคิดว่าข้อความของเซิร์ฟเวอร์การควบคุมระยะไกล (ชุดผสมย่อยอีกชุดหนึ่ง) ส่งผลต่อโครงสร้าง, ฟังก์ชัน ฯลฯ ของเครื่องบำบัดน้ำหรือไม่?



งานที่ปรากฏอยู่แล้วดูเหมือนว่าจะปรับตั้งและอัปเดตรอบของจำนวนวันบนส่วนต่อประสานหน้าจอของเครื่องบำบัดน้ำ ถ้าอย่างนั้นก็ดูเหมือนว่าไม่มีทางที่จะรับรอบของจำนวนวันจากเซิร์ฟเวอร์ใช่ไหมคะ? ข้อสิทธินี้สามารถขอรับสิทธิบัตรได้หรือไม่?



นอกเหนือจากความใหม่แล้ว ขั้นตอนการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นก็ยังเป็นข้อกำหนดเพื่อให้ได้สิทธิบัตรด้วยวิธีการกำหนดขั้นตอนการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นจะถูกกล่าวถึงในบทต่อไป และในกรณีนี้ คำถามคือ การติดตั้งวิถีทางเพื่อรับรอบของจำนวนวันจากเซิร์ฟเวอร์ไปยังเครื่องบำบัดน้ำแบบธรรมดา นั้น ทำได้โดยง่ายหรือไม่

Q3 : ระบบดูแลสุขภาพและอุปกรณ์ปลายทาง

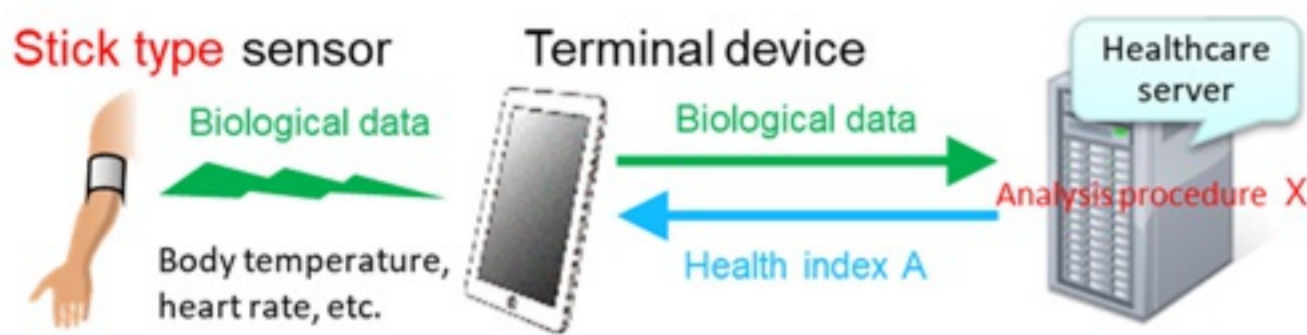
[ข้อถือสิทธิ 1] (ภาคผนวก A ของคู่มือการตรวจสอบ, 4. ความใหม่, กรณีที่ 37)

ระบบดูแลสุขภาพ ที่ประกอบด้วยตัวรับรู้ชนิดสวมใส่ เชิร์ฟเวอร์การดูแลสุขภาพ และอุปกรณ์ปลายทาง ที่ซึ่งตัวรับรู้ชนิดสวมใส่เป็น ตัวรับรู้ชนิดแท่งซึ่งถูกติดบนผิวหนังของร่างกายมนุษย์ และประกอบด้วยวิธีการสำหรับการวัดข้อมูลทางชีววิทยาที่มีอุณหภูมิร่างกายและอัตราหัวใจของผู้สวมใส่ และวิธีการสำหรับการส่งข้อมูลทางชีววิทยาไปยังอุปกรณ์ปลายทาง; ที่ซึ่งอุปกรณ์ปลายทางประกอบด้วยวิธีการสำหรับการรับข้อมูลทางชีววิทยาจากตัวรับรู้ชนิดสวมใส่, วิธีการสำหรับการสรุปข้อมูลทางชีววิทยาที่ได้รับอย่างเป็นช่วง ๆ เพื่อส่งผลของสิ่งนั้นไปยังเชิร์ฟเวอร์การดูแลสุขภาพ, วิธีการสำหรับการรับค่าดัชนีสุขภาพ A ที่ได้รับจากเชิร์ฟเวอร์การดูแลสุขภาพ และวิธีการสำหรับการแสดงผลค่าดัชนีสุขภาพ A บนหน้าจอ; และ ที่ซึ่งเชิร์ฟเวอร์การดูแลสุขภาพประกอบด้วยวิธีการสำหรับการคำนวณค่าดัชนีสุขภาพ A ของผู้สวมใส่โดยการวิเคราะห์ข้อมูลทางชีววิทยาที่ได้รับจากอุปกรณ์ปลายทางโดยอาศัย ขั้นตอนการวิเคราะห์ X และวิธีการสำหรับการส่งค่าดัชนีสุขภาพ A ที่ถูกคำนวณไปยังอุปกรณ์ปลายทาง

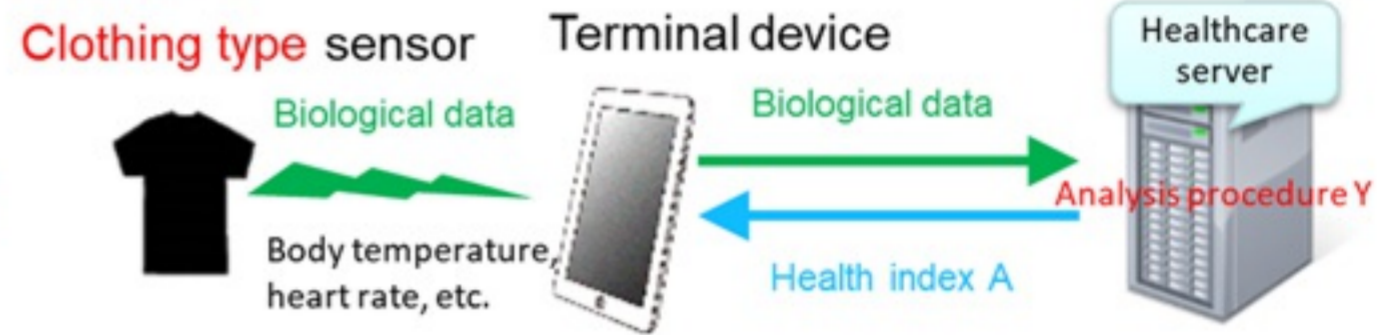
[ข้อถือสิทธิ 2]

อุปกรณ์ปลายทาง ที่จะถูกนำมาใช้สำหรับระบบดูแลสุขภาพของข้อถือสิทธิ 1

Claimed invention



Prior art



การประดิษฐ์ที่ข้อถือสิทธิใหม่หรือไม่?

ฉันยังไม่เคยใช้ตัวรับรู้ชนิดแท่งเลย และฉันชอบตัวรับรู้ชนิดเสื้อผ้ามากกว่า ดังนั้น มันจะต้องเป็นเรื่องที่ยากในการออกสิทธิบัตรตัวรับรู้ชนิดแท่ง

ขอโทษนะ แต่การตัดสินใจในการออกสิทธิบัตรไม่ได้เกี่ยวกับความชอบของคุณเลยนะครับ อ่าอิ



การเปรียบเทียบ การประดิษฐ์ที่ข้อถือสิทธิ และงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ชนิดของตัวรับรู้และ ขั้นตอนการวิเคราะห์ ด้านเชิร์ฟเวอร์ แตกต่างกันใช่ไหม?

โดยทั่วไป ถ้าข้อถือสิทธิหลักใหม่ ข้อถือสิทธิรองของข้อถือสิทธิหลักก็มักจะใหม่ไปด้วย ดังนั้น ใน Q2 ถ้าข้อถือสิทธิหลัก 1 มีความใหม่ เราสามารถสรุปได้ใหม่ว่า ข้อถือสิทธิ 2 ซึ่งขึ้นอยู่กับ ข้อถือสิทธิ 1 ก็จะมีคามใหม่ไปด้วยใช่ไหม?



โปรดให้ความสนใจกับ ข้อเท็จจริงที่ว่าข้อถือสิทธิ 1 ไม่ใช่ข้อถือสิทธิ แบบชุดผสมย่อย แต่เป็นข้อถือสิทธิสำหรับ "ระบบดูแลสุขภาพ" สำหรับแบบชุดผสมทั้งหมด

A3 : ระบบดูแลสุขภาพและอุปกรณ์ปลายทาง

การประดิษฐ์ที่ขอสิทธิ

งานที่ปรากฏอยู่แล้ว

ข้อถือสิทธิ 1 สำหรับระบบทั้งหมด



ข้อถือสิทธิ 2 สำหรับข้อถือสิทธิแบบชุดผสมย่อยของอุปกรณ์ปลายทาง

องค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับ “ชุดผสมย่อยอีกชุดหนึ่ง” มีบทบาทใน การระบุโครงสร้าง, ฟังก์ชัน เป็นต้น ของการประดิษฐ์แบบชุดผสมย่อยที่ขอถือสิทธิหรือไม่?

- ✓ **ตัวรับรู้ชนิดแห้ง** : อุปกรณ์ปลายทาง จะรับ ข้อมูลทางชีววิทยา เช่น อุณหภูมิร่างกายและอัตราการหัวใจ ถึงแม้ว่าชนิดของตัวรับรู้เปลี่ยนไป
- ✓ **ขั้นตอนการวิเคราะห์ X** : อุปกรณ์ปลายทาง จะรับ ดัชนีสุขภาพ A ถึงแม้ว่าขั้นตอนการวิเคราะห์เปลี่ยนไป

คำตอบ : ข้อถือสิทธิ 1 ใหม่ และข้อถือสิทธิ 2 ไม่ใหม่

อย่างไรก็ตาม ทั้งตัวรับรู้ชนิดแห้งและขั้นตอนการวิเคราะห์ไม่ได้ระบุโครงสร้าง, ฟังก์ชัน ฯลฯ ของ “อุปกรณ์ปลายทาง” ใช่ไหมคะ?



ผมเข้าใจแล้วครับ ข้อถือสิทธิ 2 เป็นข้อถือสิทธิแบบชุดผสมย่อยที่ดึงเพียงแค่ อุปกรณ์ปลายทางจากข้อถือสิทธิ 1 เท่านั้น ดังนั้น เราแค่จำเป็นต้องคิดถึงเกี่ยวกับตัวรับรู้ชนิดแห้งและความแตกต่างในขั้นตอนการวิเคราะห์ของเซิร์ฟเวอร์ในการระบุโครงสร้าง, ฟังก์ชัน ฯลฯ ของ “อุปกรณ์ปลายทาง”



ข้อถือสิทธิ 1 มีความใหม่ อย่างเป็นที่ประจักษ์ เนื่องจากเป็นข้อถือสิทธิสำหรับระบบทั้งหมด ซึ่งแตกต่างจากงานที่ปรากฏอยู่แล้วตรงที่ชนิดตัวรับรู้เป็นชนิดแห้ง และขั้นตอนการวิเคราะห์ของเซิร์ฟเวอร์คือ X

อย่างไรก็ตาม ตามที่แสดงใน Q3 ที่ซึ่งข้อถือสิทธิรอง 2 ดึงบางองค์ประกอบจากข้อถือสิทธิ 1 แทนที่จะเพิ่มองค์ประกอบใหม่เข้าไป ทำให้ความใหม่ของข้อถือสิทธิ 2 อาจถูกทำลาย ถึงแม้ว่าข้อถือสิทธิ 1 จะมีความใหม่ ต้องระมัดระวังเรื่องนี้ด้วย



เมื่อข้อถือสิทธิ 1 มีความใหม่ ข้อถือสิทธิรอง 2 ซึ่งเพิ่มองค์ประกอบใหม่โดยปกติ มักจะมีความใหม่

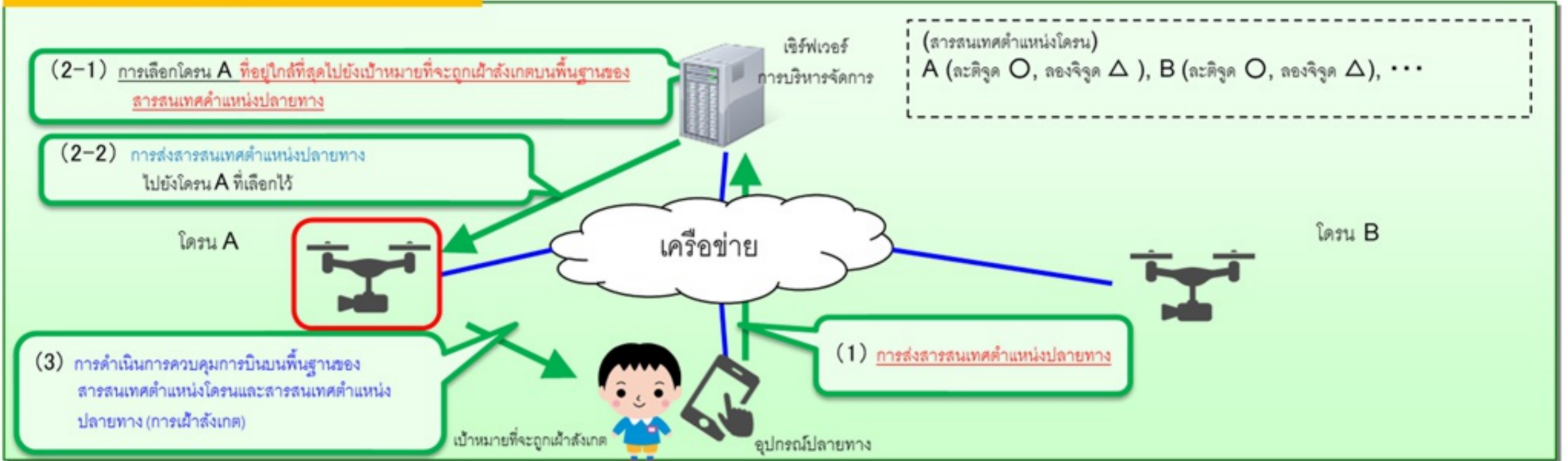
Q4 : โดรน

[ข้อถ้อยสิทธิ 1] (ภาคผนวก A ของคู่มือการตรวจสอบ, 4. ความใหม่, กรณีที่ 38)

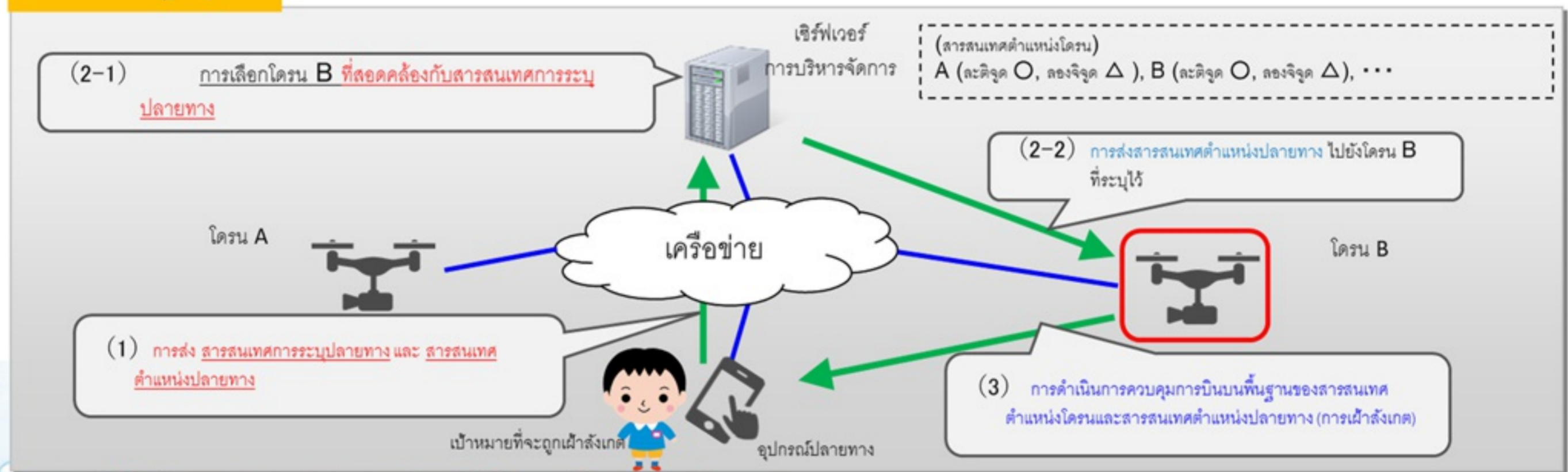
โดรน ที่สามารถเคลื่อนที่ได้แบบสามมิติที่ถูกเชื่อมต่อกับเซิร์ฟเวอร์การบริหารจัดการผ่านทางเครือข่ายการสื่อสาร ที่ประกอบด้วย: วิธีทางสำหรับการทำให้ได้มาซึ่งตำแหน่งปัจจุบันของตัวโดรนเองเป็นสารสนเทศตำแหน่งโดรน; วิธีทางสำหรับการรับสารสนเทศตำแหน่งปลายทางจากเซิร์ฟเวอร์การบริหารจัดการ; และวิธีทางสำหรับการดำเนินการควบคุมการบินของตัวโดรนเองบนพื้นฐานของสารสนเทศตำแหน่งโดรนและสารสนเทศตำแหน่งปลายทาง;

ที่ซึ่งเซิร์ฟเวอร์การบริหารจัดการประกอบด้วยวิธีทางสำหรับการเลือกโดรนที่อยู่ใกล้ที่สุดกับเป้าหมายที่จะถูกเฝ้าสังเกตบนพื้นฐานของสารสนเทศตำแหน่งปลายทางที่ได้รับจากอุปกรณ์ปลายทางของเป้าหมายที่จะถูกเฝ้าสังเกต และวิธีทางสำหรับการส่งสารสนเทศตำแหน่งปลายทางไปยังโดรนที่เลือกไว้

การประดิษฐ์ที่ขอถ้อยสิทธิ



งานที่ปรากฏอยู่แล้ว



ว่าแต่ ฉันซื้อโดรน (drone) ด้วยสินเชื่ (card loan) บัตรเครดิตนะ ♪

เล่นมุกตลก



เกณฑ์สำหรับเซิร์ฟเวอร์การบริหารในการเลือกโดรนนั้นแตกต่างกันระหว่างการประดิษฐ์ที่ขอถ้อยสิทธิและงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ในงานที่ปรากฏอยู่แล้วโดรนที่สอดคล้องกับ ID ของอุปกรณ์ปลายทางที่ถูกยึดถือโดยเป้าหมายในการเฝ้าสังเกตจะถูกเลือก ขณะที่ในการประดิษฐ์ที่ขอถ้อยสิทธิโดรนที่อยู่ใกล้เป้าหมายในการเฝ้าสังเกตจะถูกเลือก

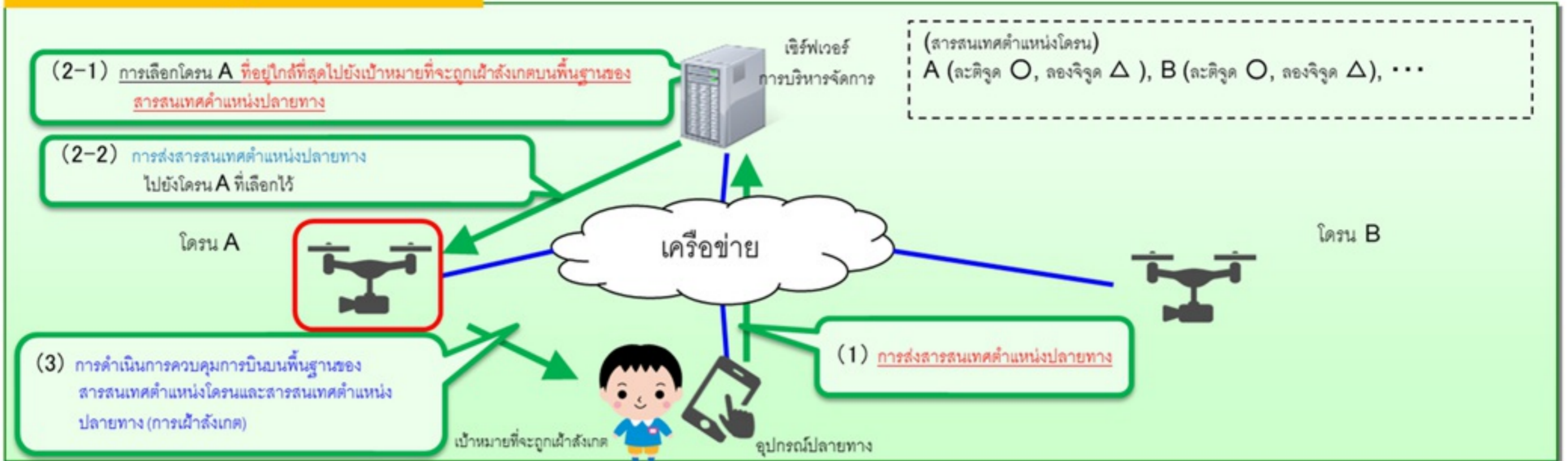
โดรนที่ขอถ้อยสิทธิใหม่หรือไม่?

นั่นเป็นข้อถ้อยสิทธิแบบชุดผสมย่อยสำหรับ "โดรน" ในระบบที่ใช้โดรนเพื่อเฝ้าสังเกตเด็ก ๆ และวัตถุอื่น ๆ

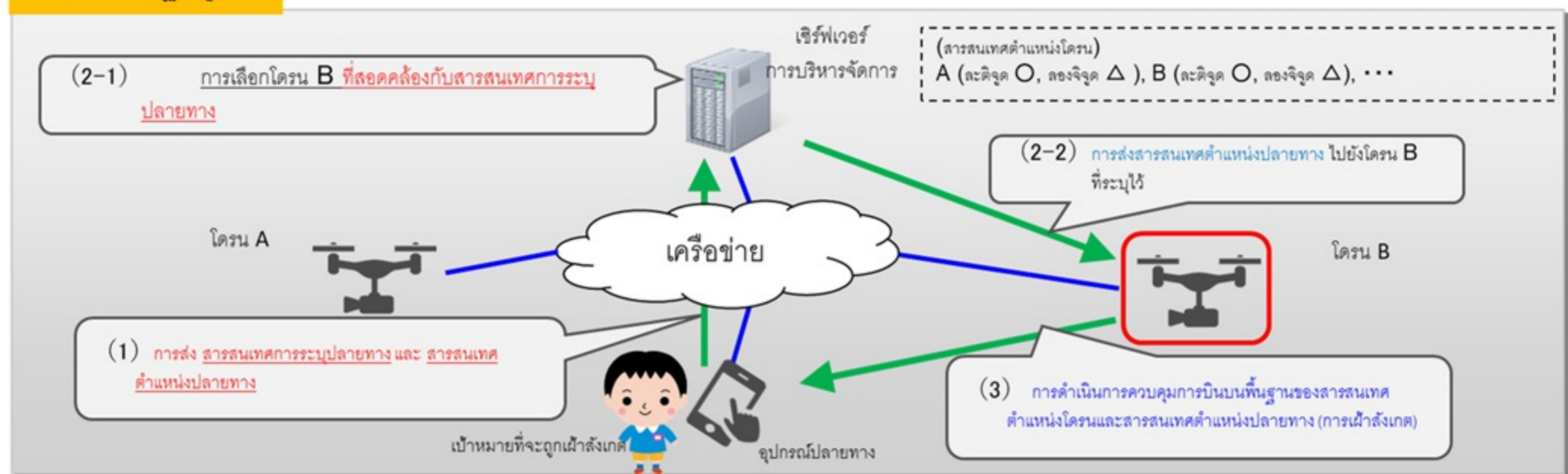


A4 : โดรน

การประดิษฐ์ที่ขอถือสิทธิ



งานที่ปรากฏอยู่แล้ว



คำตอบ : ไม่ใหม่



เนื่องจากข้อถือสิทธิเป็นชุดผสมย่อยของ “โดรน” มาพิจารณากันว่าข้อความเกี่ยวกับเซิร์ฟเวอร์การบริหาร (ชุดผสมย่อยอีกชุดหนึ่ง) นั้นระบบโครงสร้าง, ฟังก์ชัน ฯลฯ ของ “โดรน” ได้อย่างไร

“โดรน” ที่ถูกเลือก เป็นเพียงการรับสารสนเทศตำแหน่งปลายทางจากเซิร์ฟเวอร์การบริหารใช่ไหมครับ?



ดังนั้น ในท้ายที่สุด เกณฑ์การเลือกโดรนทางด้านเซิร์ฟเวอร์การบริหารไม่มีผลต่อโครงสร้าง, ฟังก์ชัน ฯลฯ ของ “โดรน”



ถ้ามีความแตกต่างใน
ชุดผสมย่อย
ที่ขอถือสิทธิ์จะถือว่าขอถือสิทธิ์
มีความใหม่แน่นอน



อนึ่ง ตัวอย่างทั้งหมดจนถึงตอนนี้เป็น
กรณีที่เกี่ยวข้องกับวิธีกำหนดความใหม่ซึ่งขึ้นอยู่กับ
ข้อความเกี่ยวกับชุดผสมย่อยอีกชุดหนึ่ง
แต่จะเกิดอะไรขึ้นถ้ามี
ความแตกต่างในชุดผสมย่อย
ที่ขอถือสิทธิ์เองครับ?



ในกรณีดังกล่าว
โครงสร้าง, ฟังก์ชัน
 ฯลฯ จะไม่ใช่
ประเด็นของความแตกต่าง
ถ้าไม่มีความแตกต่างอื่น
ดังนั้น การประดิษฐ์
ที่ขอถือสิทธิ์
จะไม่มี ความใหม่ครับ



แม้ว่าโครงสร้าง, ฟังก์ชัน
 ฯลฯ ของขอถือสิทธิ์ถูกระบุใน
ข้อความเกี่ยวกับชุดผสมย่อย
อีกชุดหนึ่ง ฉันสงสัยว่ามัน
จะถูกกำหนดได้อย่างไร ถ้า
โครงสร้าง, ฟังก์ชัน ฯลฯ ดังกล่าว เป็น
ที่ทราบกันแล้วในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

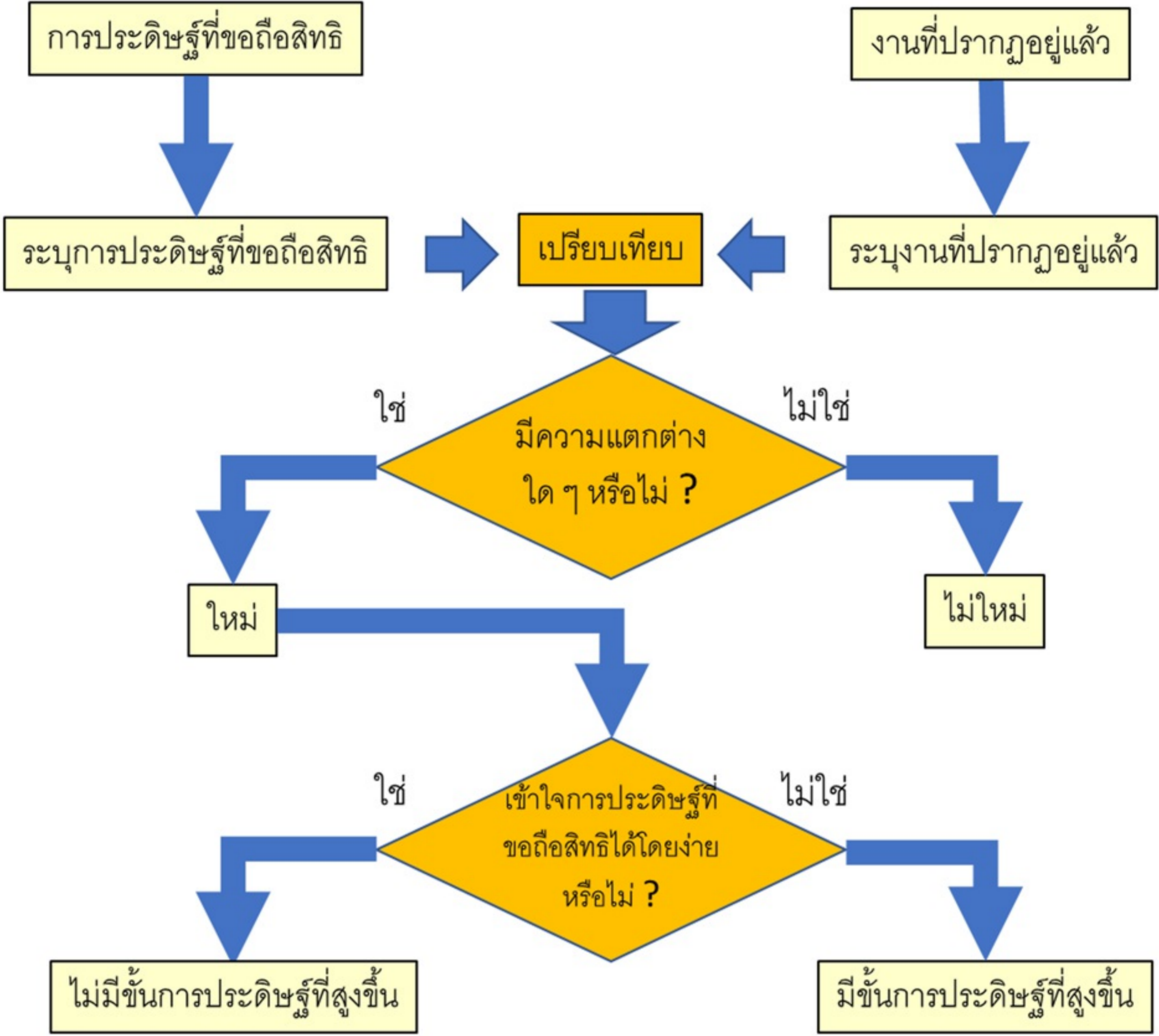


ถ้าผมลองกล่าวอย่างกว้าง ๆ ถึง
คำอธิบายเกี่ยวกับวิธี
พิจารณาข้อความเกี่ยวกับ
ชุดผสมย่อยอีกชุดหนึ่ง
มันก็จะลงมาที่ประเด็น
ของวิธีระบุการประดิษฐ์ที่
ขอถือสิทธิ์



เพื่อให้ตอบคำถามเหล่านี้ได้
คุณจำเป็นต้องเข้าใจผังงาน
สำหรับการกำหนดความใหม่
และขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น
เราจะเห็นสิ่งนี้ในหน้าถัดไปครับ

ผังงานสำหรับการกำหนด ความใหม่และชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น



อย่างไรก็ตาม จะต้องทราบถึง
ข้อถือสิทธิหลายรูปแบบ
ที่ระบุในการประดิษฐ์ที่ขอสิทธิ
เช่น ข้อถือสิทธิประกอบด้วย
ชุดผสมย่อยอีกชุดหนึ่ง
ที่ถูกอธิบายในบทนี้

ในกรณีส่วนใหญ่ การประดิษฐ์ที่
ขอถือสิทธิจะถูกระบุตามที่
บรรยายในข้อถือสิทธิ

รูปแบบของข้อถือสิทธิที่จะต้องระวังเมื่อ ระบุงการประดิษฐ์ที่ขอถือสิทธิ

ข้อความที่ระบุผลิตภัณฑ์โดยการทำงาน ฟังก์ชัน คุณลักษณะหรือลักษณะเฉพาะ

ข้อความที่ระบุผลิตภัณฑ์โดยการประยุกต์ใช้งานของมัน (ข้อจำกัดของการใช้)

ข้อความที่ระบุงการประดิษฐ์ของชุดผสมย่อยโดยองค์ประกอบของ “ชุดผสมย่อยอีกชุดหนึ่ง”

ไม่ว่า องค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับ “ชุดผสมย่อยอีกชุดหนึ่ง” จะมีบทบาทใน การระบุ
โครงสร้าง, ฟังก์ชัน เป็นต้น ของการประดิษฐ์แบบชุดผสมย่อยที่ขอถือสิทธิ หรือไม่

ข้อความที่ระบุผลิตภัณฑ์โดยกระบวนการผลิต

เราจำเป็นต้องเรียนรู้
เกี่ยวกับรูปแบบอื่น ๆ
ของข้อถือสิทธิไหมคะ?

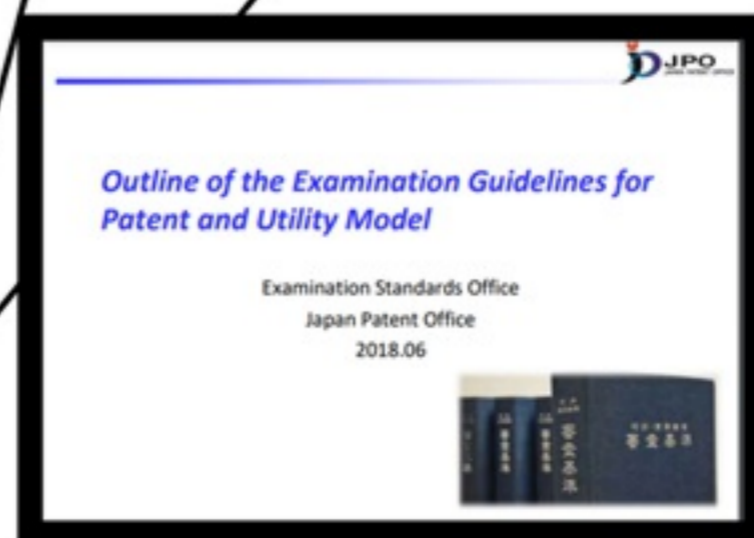


ในการประดิษฐ์เกี่ยวกับ IoT
มีหลายกรณีที่ใช้ข้อถือสิทธิ
แบบชุดผสมย่อย เนื่องจาก
มีหลายเครื่องที่
ทำงานร่วมกันใช่ไหมครับ?



ถ้าคุณเข้าใจข้อถือสิทธิแบบชุดผสมย่อยอย่างถ่องแท้ และสนใจในรูปแบบอื่น ๆ
ของข้อถือสิทธิ โปรดดูที่ “แผนผังสังเขปของแนวทางการตรวจสอบ
สำหรับสิทธิบัตรและผลิตภัณฑ์อรรถประโยชน์”

ในบทต่อไป
เราจะเรียนรู้เกี่ยวกับ
ขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น!



https://www.jpo.go.jp/e/system/laws/rule/guideline/patent/tokkyo_shinsakijyun_point.html