

JETRO ASEAN知財動向報告会

# シンガポール・マレーシア

## における権利執行状況について

2018年5月30日

T M I 総合法律事務所

シンガポールオフィス

弁護士 関川 裕



# 目次

I

- 調査内容

II

- 調査結果（シンガポール特許権）

III

- 調査結果（シンガポール商標権）

IV

- 調査結果（マレーシア特許権）

V

- 調査結果（マレーシア商標権）

I

● 調査内容

II

● 調査結果（シンガポール特許権）

III

● 調査結果（シンガポール商標権）

IV

● 調査結果（マレーシア特許権）

V

● 調査結果（マレーシア商標権）

# I 調査内容

---

## 1. 調査目的

両国における特許権・商標権侵害訴訟の実態を把握し、効果的な権利執行方法を明らかにするため

## 2. 調査方法

- 判例の検討・考察
- 訴訟期間・判決内容・訴訟費用等の実態調査（＝現地法律事務所からのヒアリング）

## 3. 調査対象基準

- ① 特許権・商標権侵害が請求原因で、損害賠償額・罰金額・懲役年数が判決で明らかになっていること
- ② 最高裁判所又は控訴裁判所に係属した裁判であること
- ③ 原告・被害者が外国籍で、被告・被告人が国内籍であること



• 調査内容



• 調査結果（シンガポール特許権）



• 調査結果（シンガポール商標権）



• 調査結果（マレーシア特許権）



• 調査結果（マレーシア商標権）

# II 調査結果（シンガポール特許権）

---

## 1. 特許権侵害訴訟（民事）

### ① 裁判の概要

#### ➤ 請求原因

被告ら（シンガポール企業）による原告（アイルランド企業）の登録特許権（カード支払システム）の侵害

#### ➤ 請求の趣旨

- システムの使用停止
- 損害賠償

#### ➤ 争点

- 原告特許権の有効性（特許権取消の反訴あり）
- 被告らによる原告特許権侵害の有無

# II 調査結果（シンガポール特許権）

## 1. 特許権侵害訴訟（民事）

### ② 判決内容

➤ 特許権侵害を認容し、原告勝訴

第一審	原告勝訴
控訴審	控訴棄却
判決内容	<ul style="list-style-type: none"><li>被告システムの使用停止</li><li>被告1（システム使用者）に対して、<b><u>S\$1,962,424.30（約1億6千万円）</u></b>の利益補償</li><li>被告2（システム開発者）に対して、<b><u>S\$4,795,000（約4億円）</u></b>の損害賠償</li></ul>

# II 調査結果（シンガポール特許権）

## 1. 特許権侵害訴訟（民事）

### ③ 裁判期間

第一審	2004年10月5日~2006年12月21日	約2年3か月
控訴審	2007年上旬~2007年10月31日	約10か月
損害賠償額の算定	2007年後半又は2008年頃~ 2017年	約10年

# II 調査結果（シンガポール特許権）

---

## 2. 特許権侵害訴訟（民事）

### ① 裁判の概要

#### ➤ 請求原因

被告（シンガポール企業）による原告（日本企業）の登録特許権（モールディング装置）の侵害

#### ➤ 請求の趣旨

- 被告装置の販売停止
- 損害賠償

#### ➤ 争点

- 原告特許権の有効性（特許権取消の反訴あり）
- 被告による原告特許権侵害の有無

# II 調査結果（シンガポール特許権）

## 2. 特許権侵害訴訟（民事）

### ② 判決内容

- 特許権侵害を認容し、原告勝訴

第一審	原告勝訴
控訴審	控訴棄却
判決内容	<ul style="list-style-type: none"><li>• 被告装置の販売停止</li><li>• 損害賠償（具体的な金額は未確定）</li></ul>

# II 調査結果（シンガポール特許権）

## 2. 特許権侵害訴訟（民事）

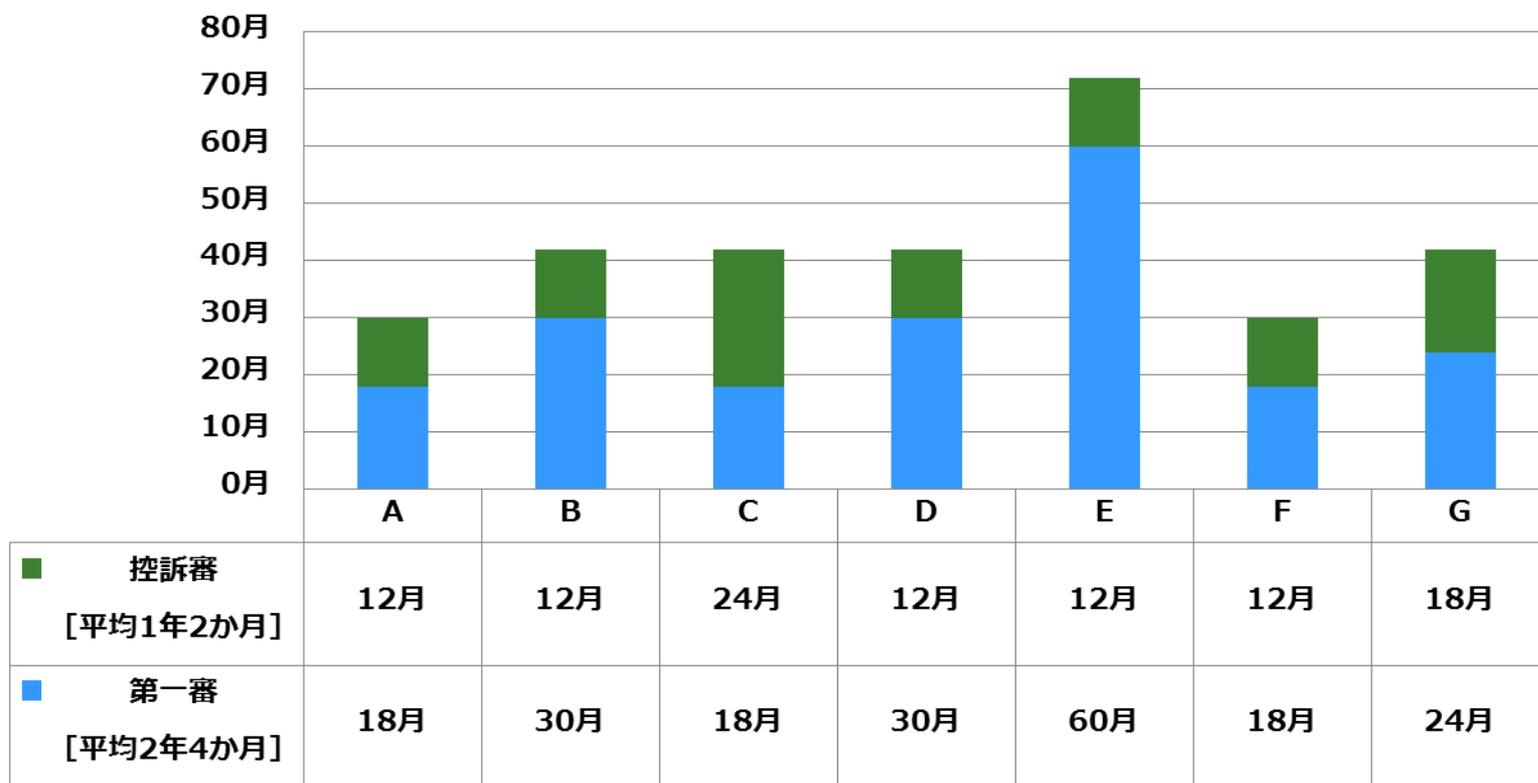
### ③ 裁判期間

第一審	2013年4月19日~2016年12月22日	約3年8か月
控訴審	2017年1月~2018年初旬	約1年

# II 調査結果（シンガポール特許権）

## 3. 特許権侵害（ヒアリング結果）

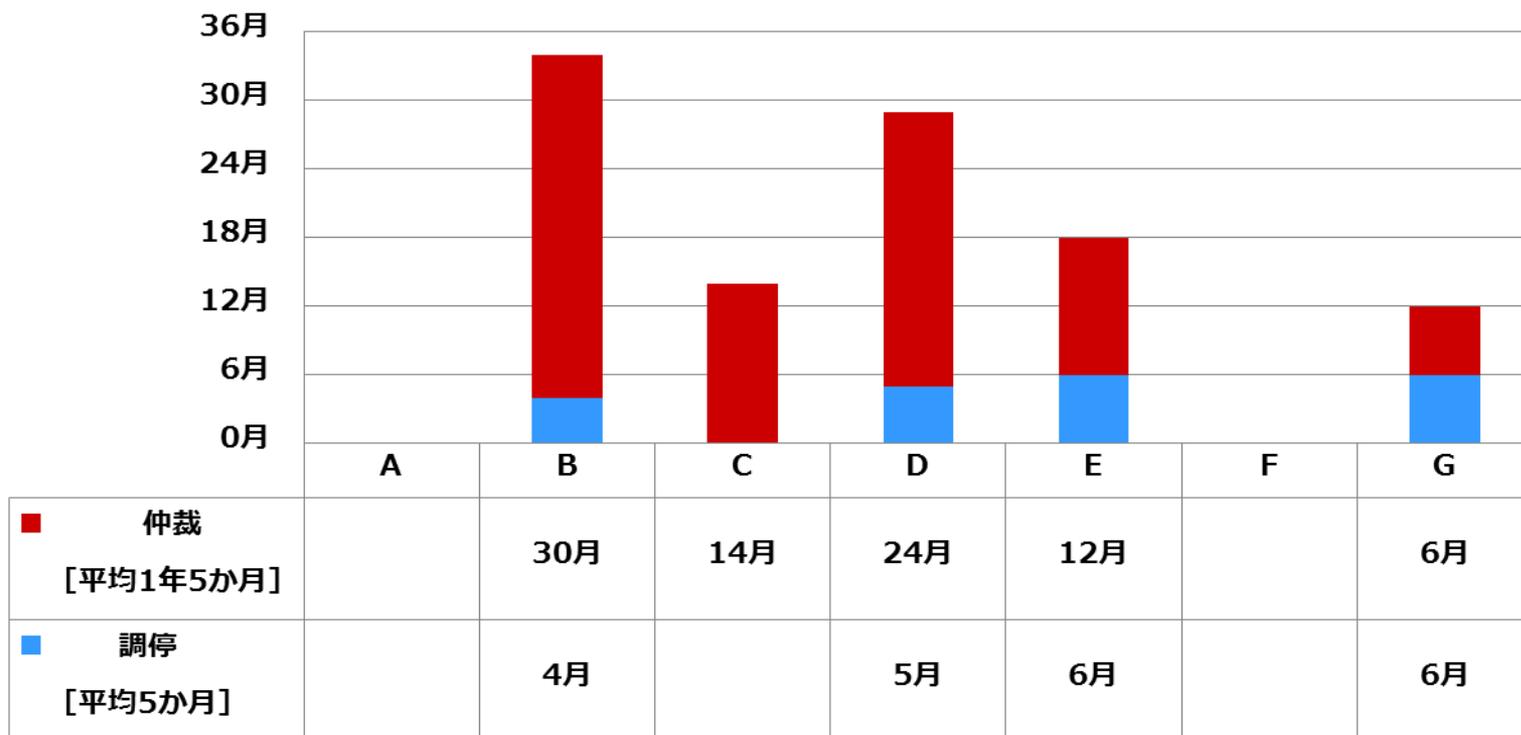
### ① 裁判期間（民事）



# II 調査結果（シンガポール特許権）

## 3. 特許権侵害（ヒアリング結果）

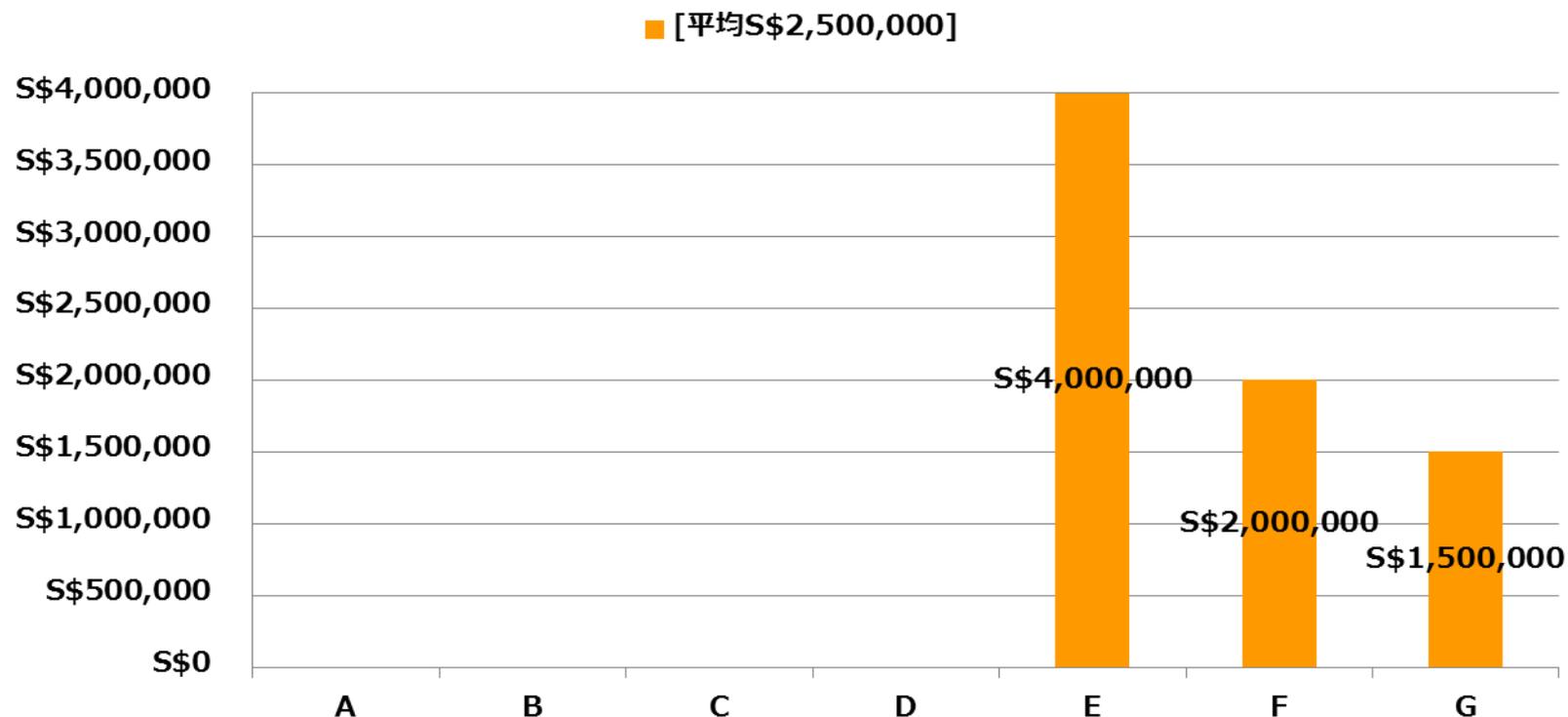
### ① 手続期間（ADR）



# II 調査結果（シンガポール特許権）

## 3. 特許権侵害（ヒアリング結果）

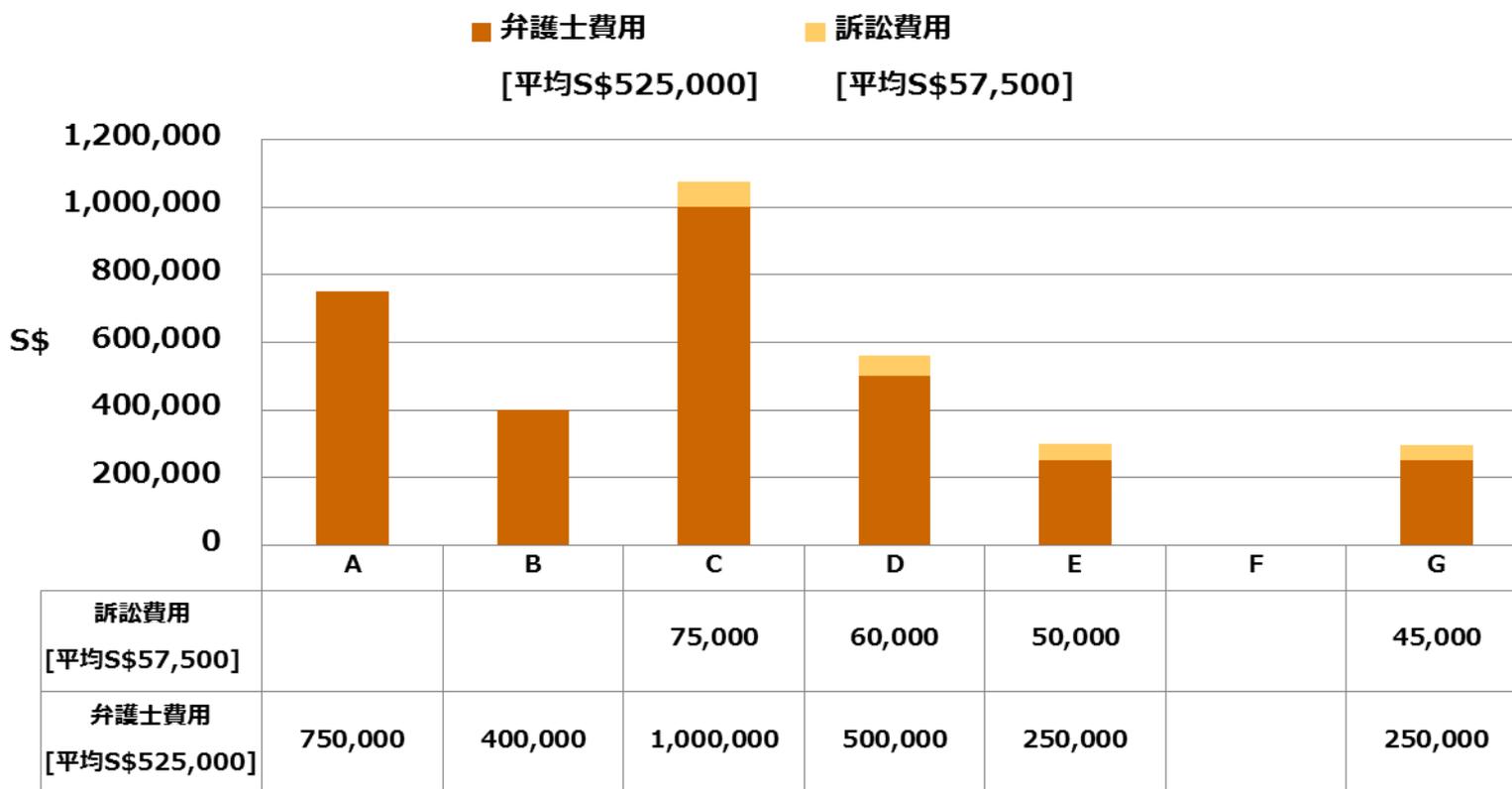
### ② 判決内容（民事－損害賠償額）



# II 調査結果（シンガポール特許権）

## 3. 特許権侵害（ヒアリング結果）

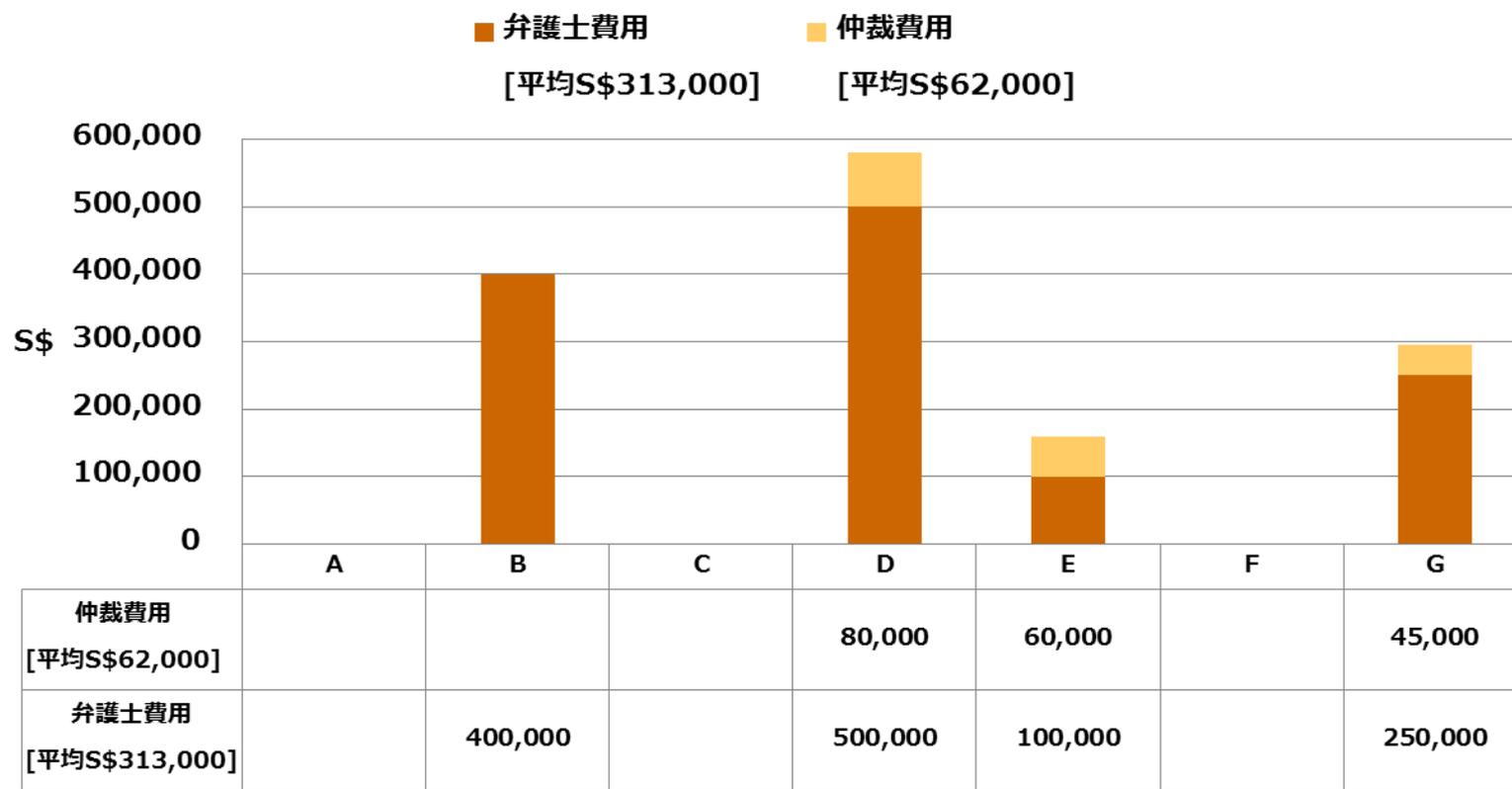
### ③ 訴訟費用（民事）



# II 調査結果（シンガポール特許権）

## 3. 特許権侵害（ヒアリング結果）

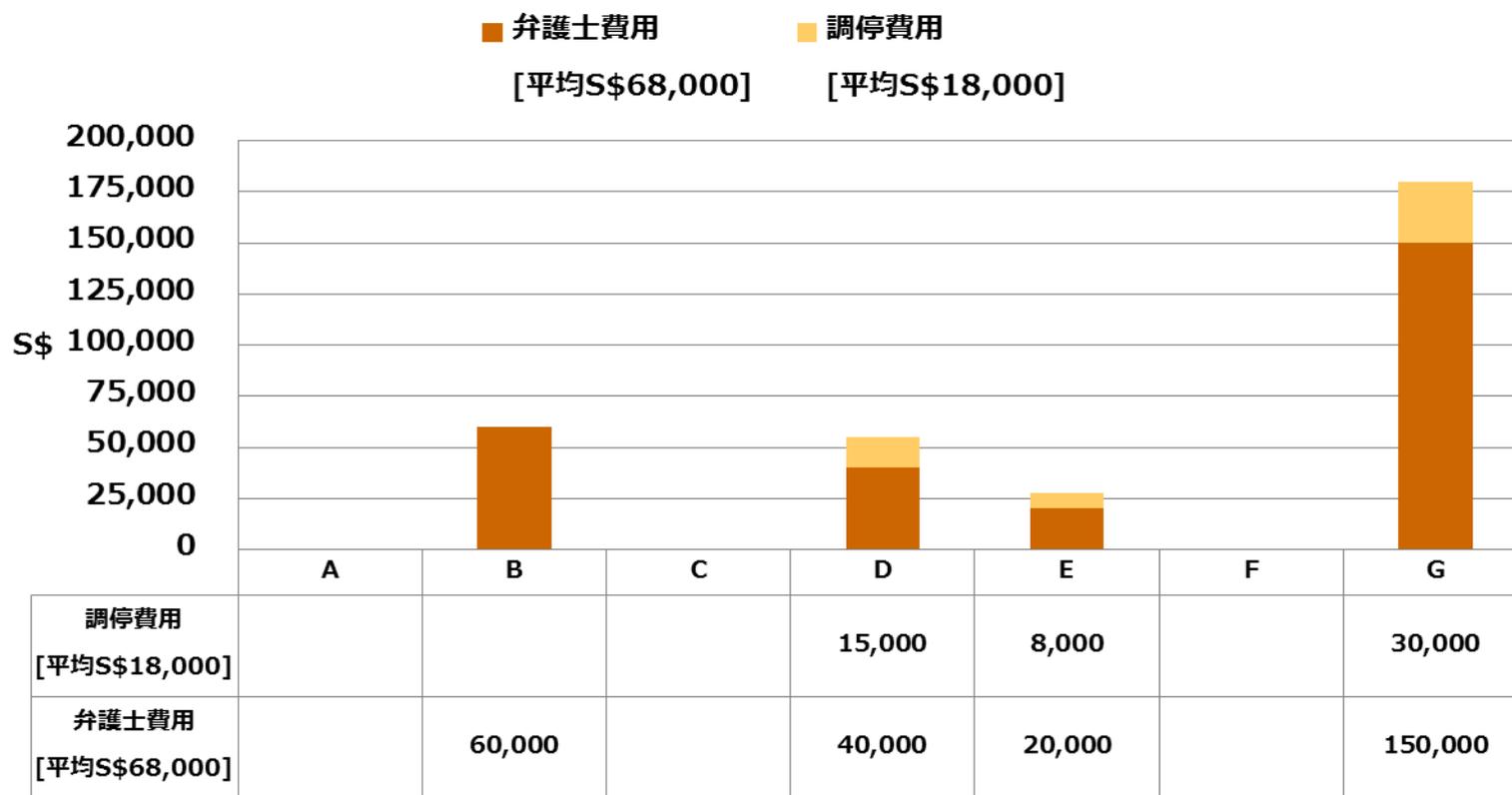
### ③ 訴訟費用（ADR-仲裁）



# II 調査結果（シンガポール特許権）

## 3. 特許権侵害（ヒアリング結果）

### ③ 訴訟費用（ADR-調停）



## II 調査結果（シンガポール特許権）

### 4. 特許権侵害（まとめ）

	民事訴訟	仲裁
裁判期間	約3年6か月	約1年5か月
判決内容	S\$2,500,000	—
訴訟費用	弁護士費用 S\$525,000 訴訟費用 S\$57,500	弁護士費用 S\$313,000 訴訟費用 S\$62,000



• 調査内容



• 調査結果（シンガポール特許権）



• **調査結果（シンガポール商標権）**



• 調査結果（マレーシア特許権）



• 調査結果（マレーシア商標権）

# III 調査結果（シンガポール商標権）

---

## 1. 商標権侵害訴訟（民事）

### ① 裁判の概要

#### ➤ 請求原因

被告（シンガポール企業）による原告（フランス企業）の登録商標権（指定商品：革製品等）の侵害

#### ➤ 請求の趣旨

損害賠償

#### ➤ 争点

被告による原告商標権の侵害行為及び損害の有無

# III 調査結果（シンガポール商標権）

---

## 1. 商標権侵害訴訟（民事）

### ② 判決内容

- 商標権侵害を認容し、原告勝訴

第一審	原告勝訴	S\$35,000（約290万円）の損害賠償
-----	------	------------------------

# III 調査結果（シンガポール商標権）

---

## 1. 商標権侵害訴訟（民事）

### ③ 裁判期間

第一審	2014年5月27日~2015年7月20日	約1年2か月
-----	-----------------------	--------

# III 調査結果（シンガポール商標権）

---

## 2. 商標権侵害訴訟（刑事）

### ① 裁判の概要

#### ➤ 公訴事実

被告人（中国人）による被害者（高級ブランドオーナー）の登録商標権（ブランドバッグ、時計、アクセサリ等）の侵害

#### ➤ 求刑

不明

#### ➤ 争点

量刑（自白有り）

# III 調査結果（シンガポール商標権）

## 2. 商標権侵害訴訟（刑事）

### ② 判決内容

- 被告人の商標権侵害を認容し、有罪判決

第一審	有罪判決	懲役14か月
控訴審	有罪判決	懲役9か月

# III 調査結果（シンガポール商標権）

## 2. 商標権侵害訴訟（刑事）

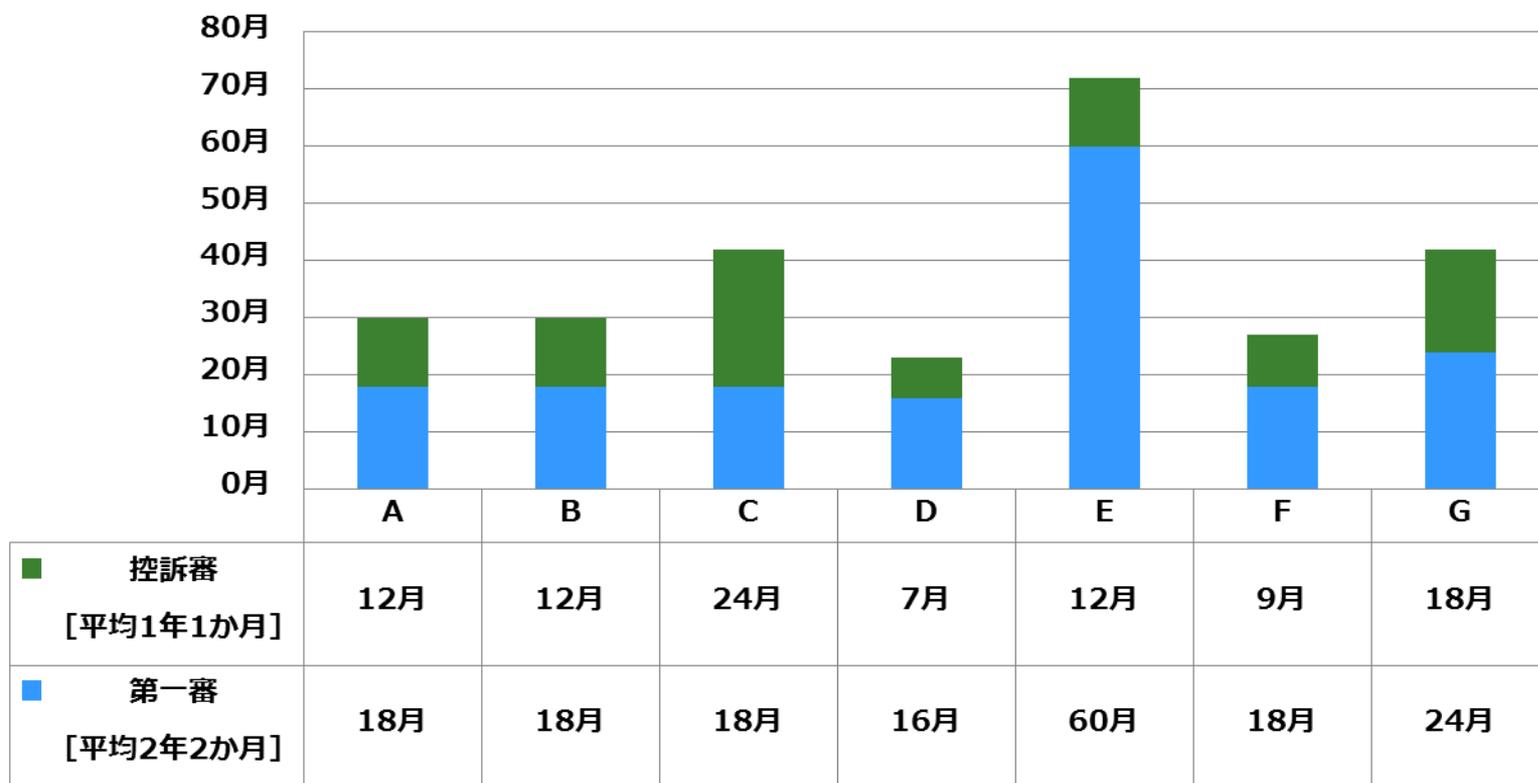
### ③ 裁判期間

第一審	2014年～2015年10月12日	(最長で)1年9か月
控訴審	2015年10月以降～2016年4月20日	(最長で)6か月

# III 調査結果（シンガポール商標権）

## 3. 商標権侵害（ヒアリング結果）

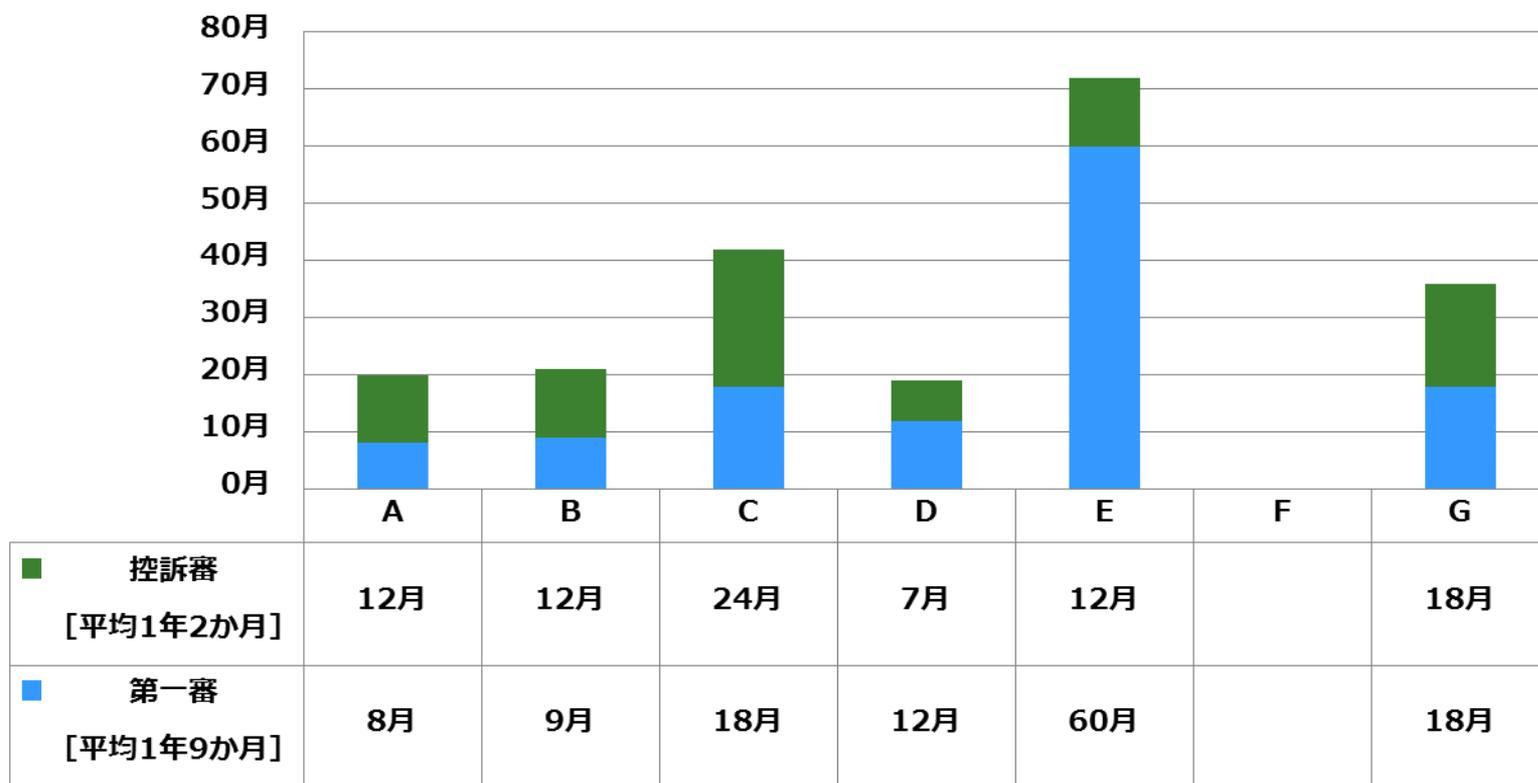
### ① 裁判期間（民事）



# III 調査結果（シンガポール商標権）

## 3. 商標権侵害（ヒアリング結果）

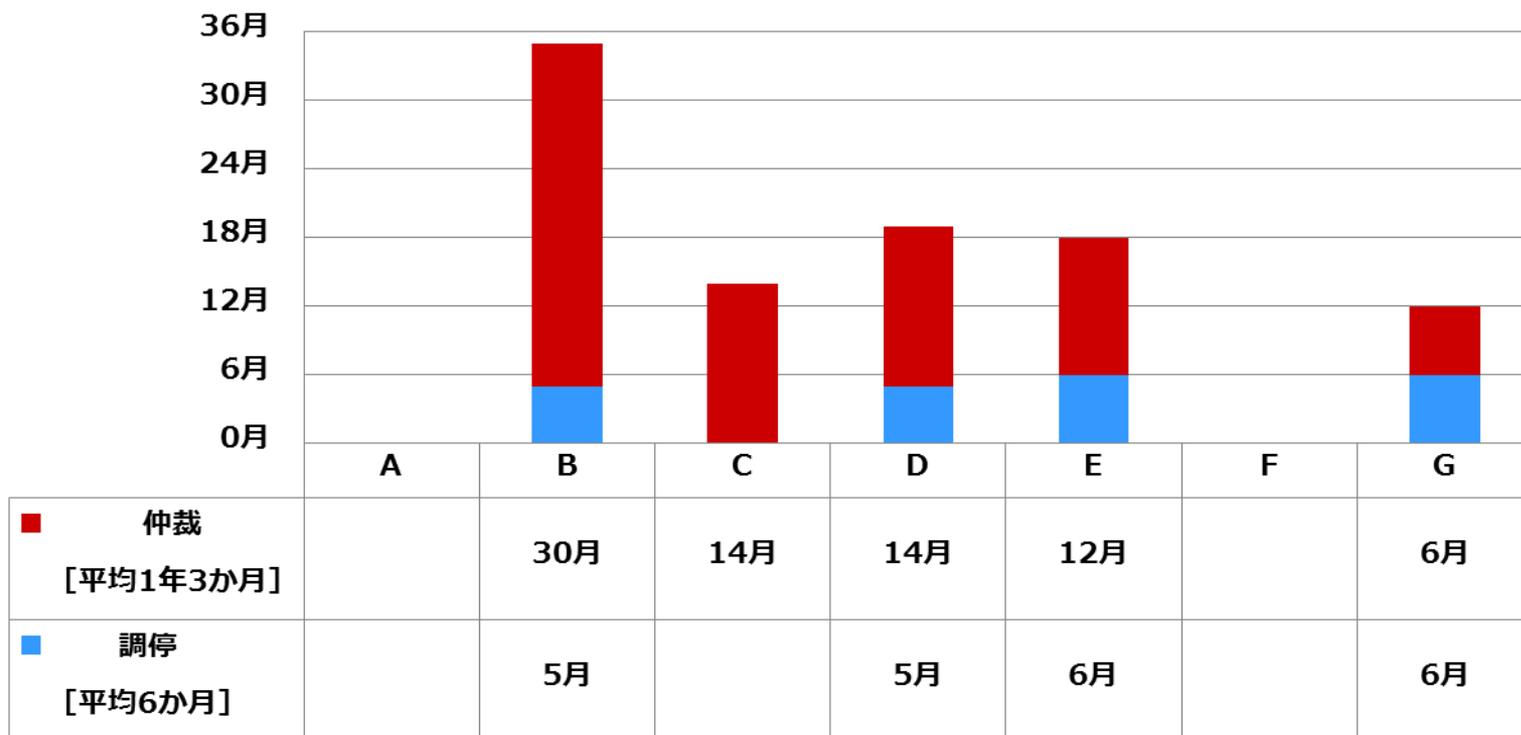
### ① 裁判期間（刑事）



# III 調査結果（シンガポール商標権）

## 3. 商標権侵害（ヒアリング結果）

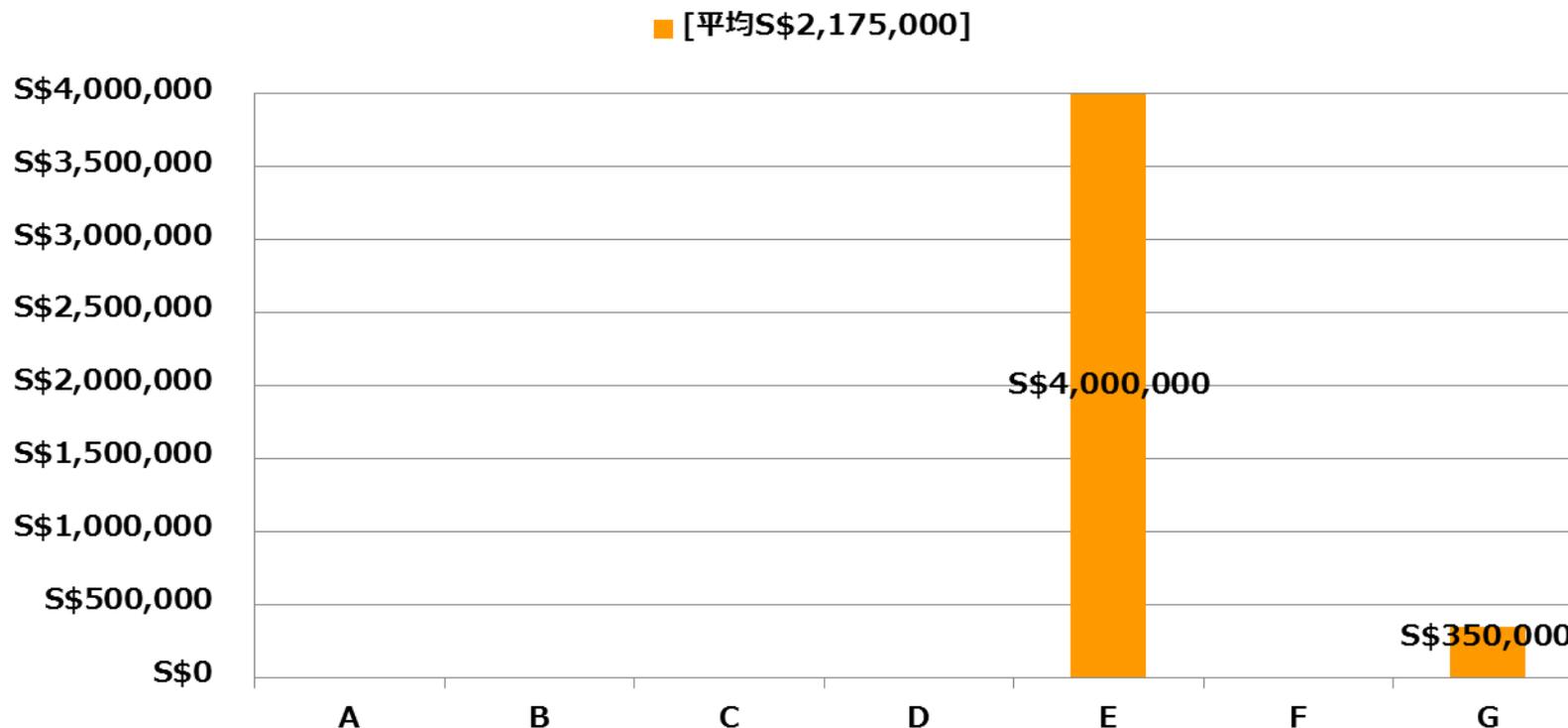
### ① 手続期間（ADR）



# III 調査結果（シンガポール商標権）

## 3. 商標権侵害（ヒアリング結果）

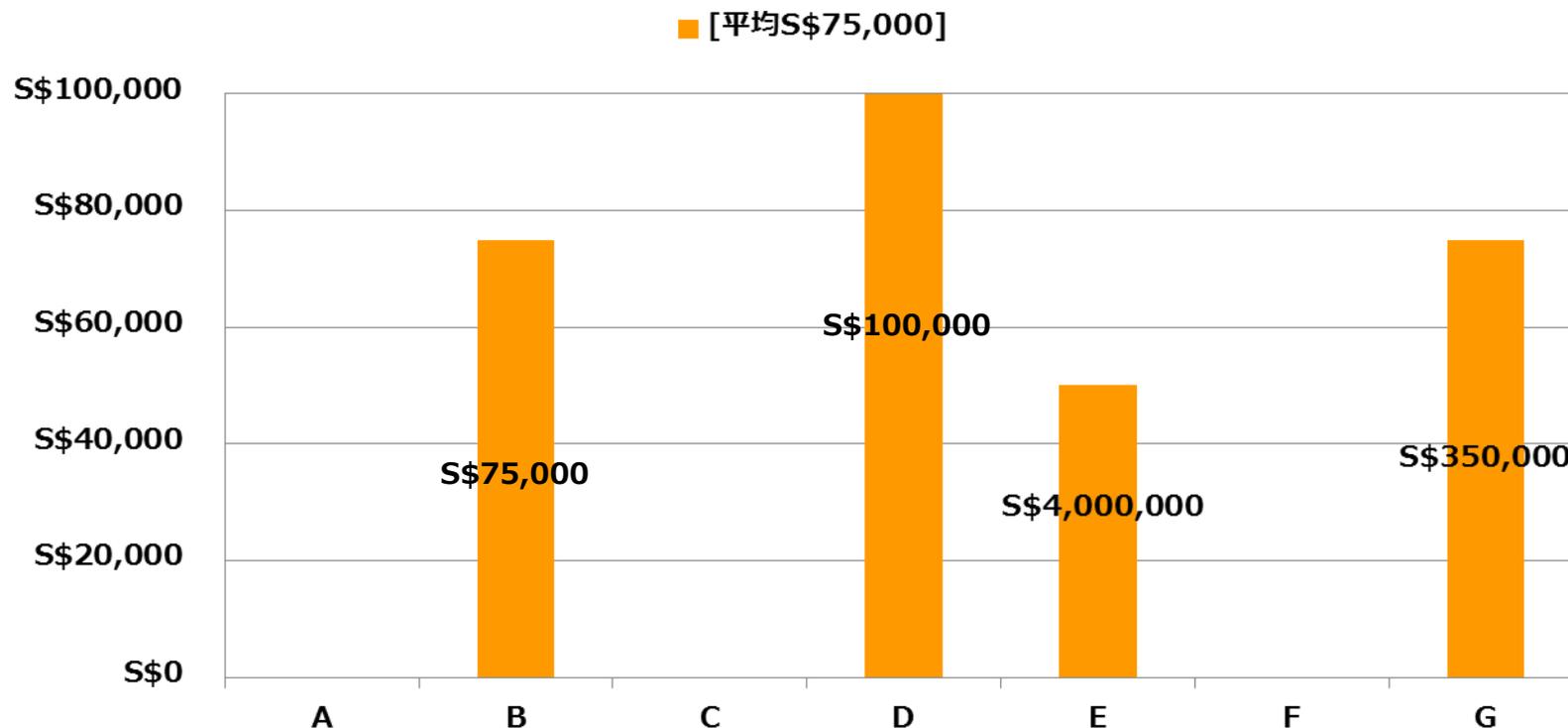
### ② 判決内容（民事－損害賠償額）



# III 調査結果（シンガポール商標権）

## 3. 商標権侵害（ヒアリング結果）

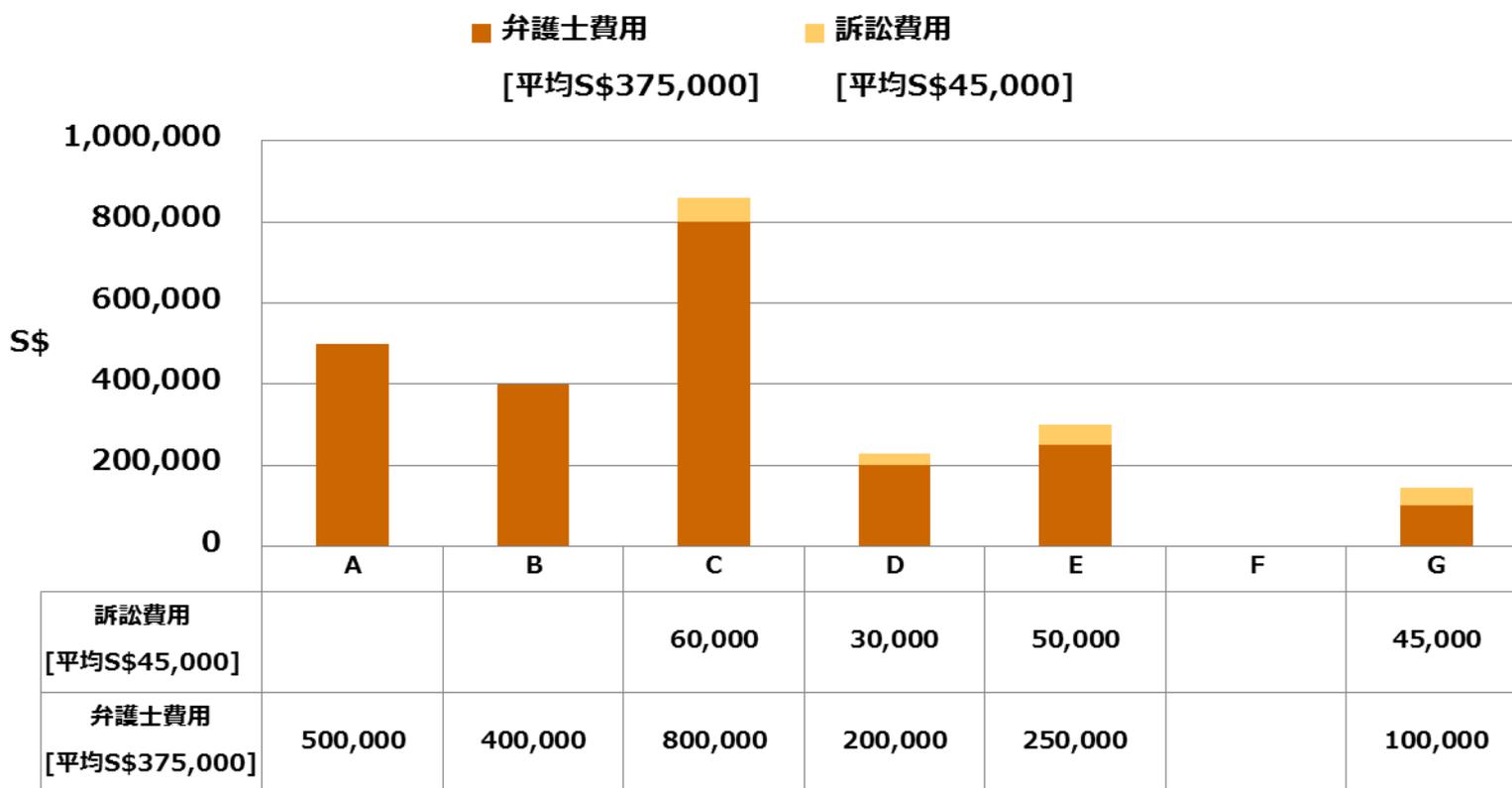
### ② 判決内容（刑事－罰金額）



# III 調査結果（シンガポール商標権）

## 3. 商標権侵害（ヒアリング結果）

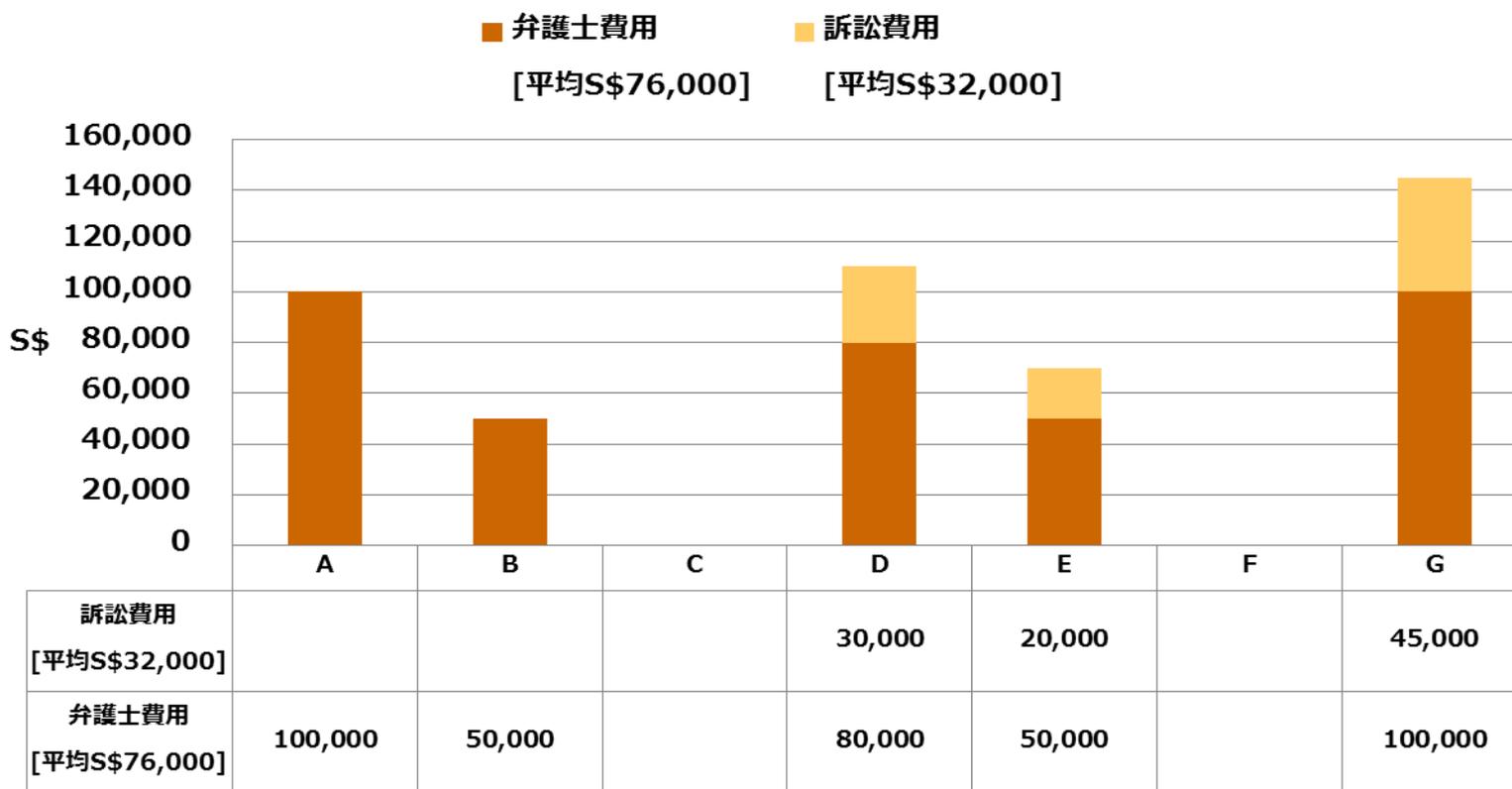
### ③ 訴訟費用（民事）



# III 調査結果（シンガポール商標権）

## 3. 商標権侵害（ヒアリング結果）

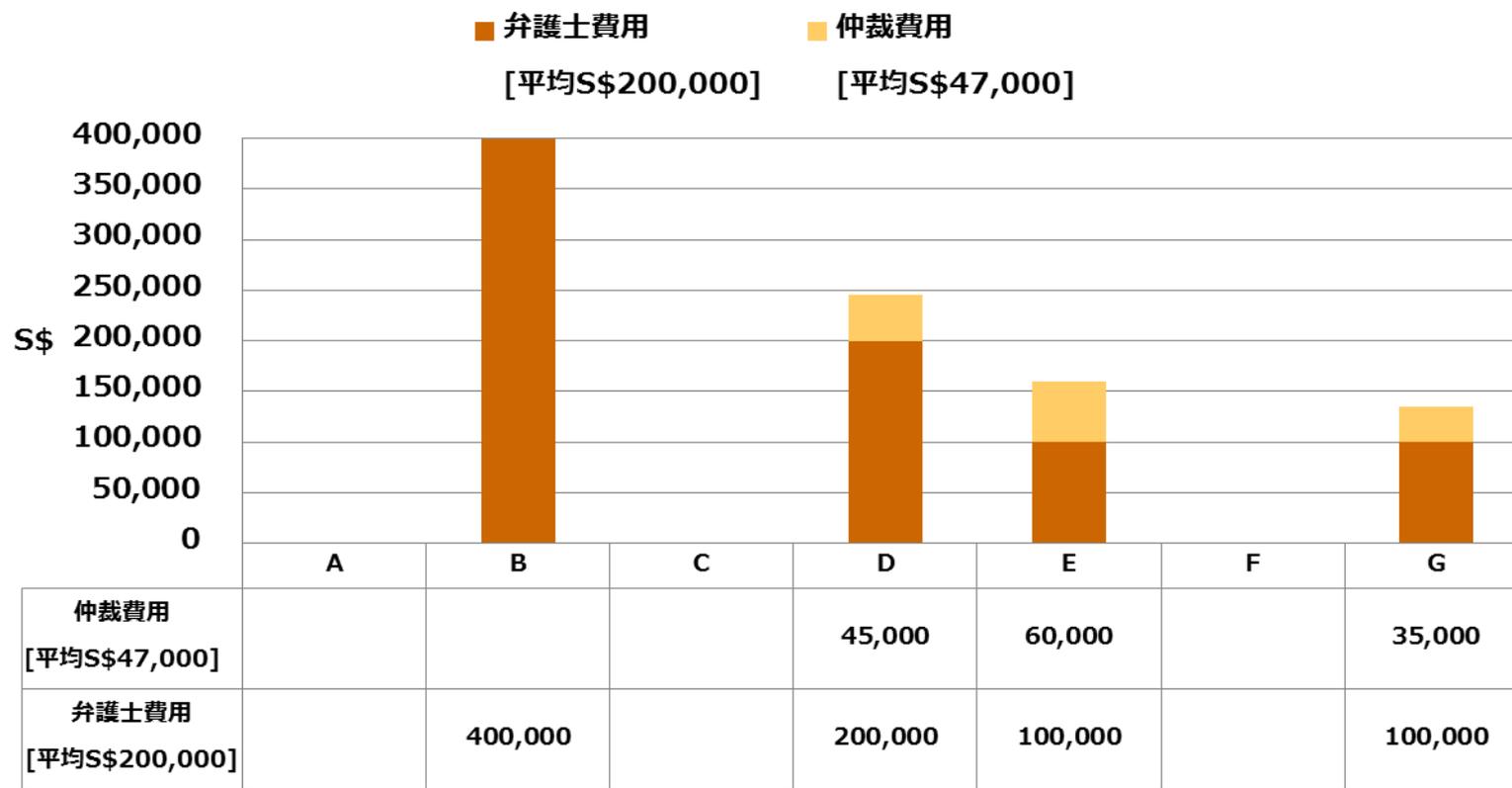
### ③ 訴訟費用（刑事）



# III 調査結果（シンガポール商標権）

## 3. 商標権侵害（ヒアリング結果）

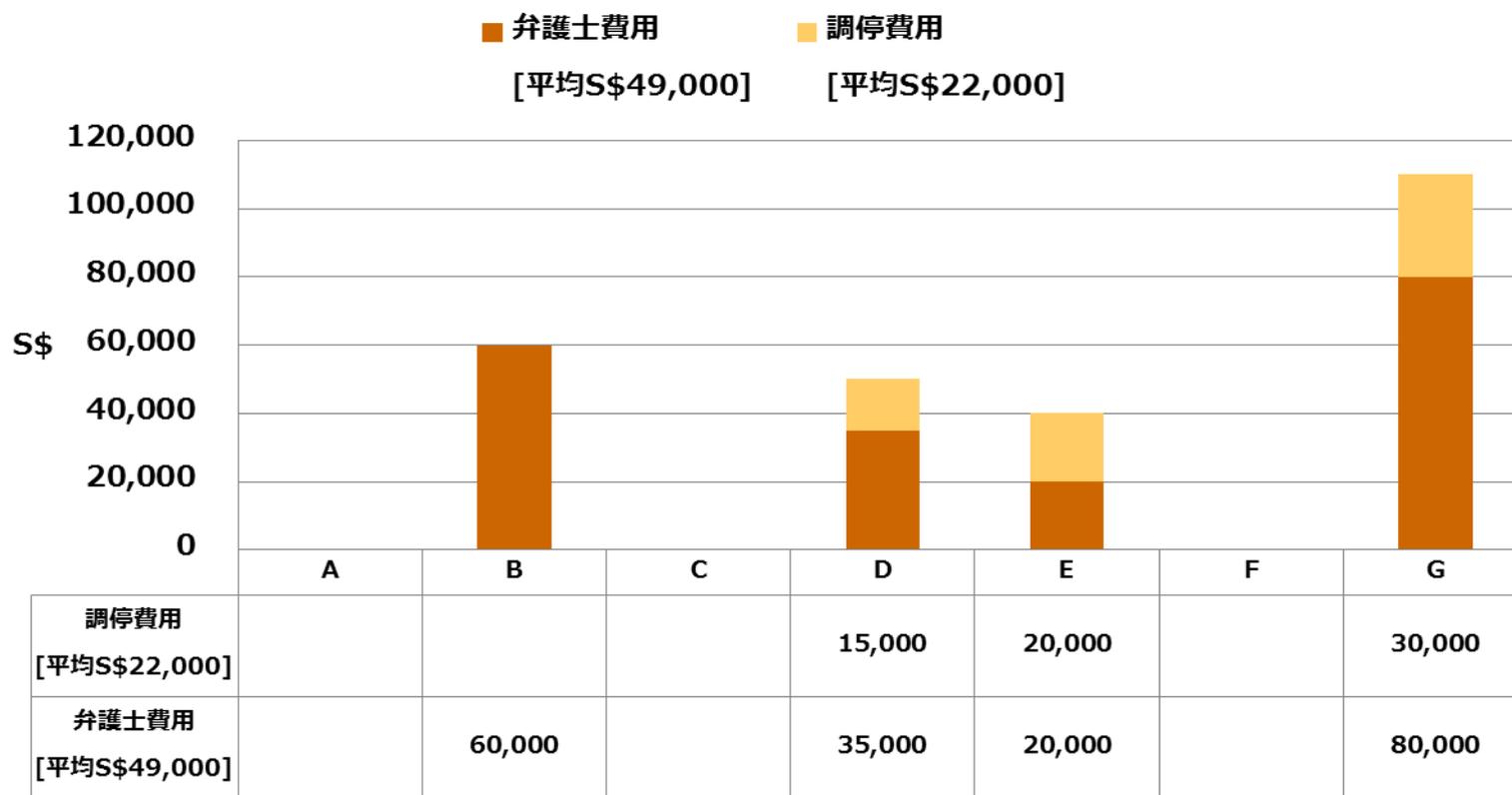
### ③ 訴訟費用（ADR-仲裁）



# II 調査結果（シンガポール商標権）

## 3. 商標権侵害（ヒアリング結果）

### ③ 訴訟費用（ADR-調停）



# III 調査結果（シンガポール商標権）

## 4. 商標権侵害（まとめ）

	民事訴訟	刑事訴訟	仲裁
裁判期間	約3年3か月	約2年11か月	約1年3か月
判決内容	S\$2,175,000	S\$75,000の罰金	—
訴訟費用	弁護士費用 S\$375,000 訴訟費用 US\$45,000	弁護士費用 S\$76,000 訴訟費用 S\$32,000	弁護士費用 S\$200,000 訴訟費用 US\$47,000



• 調査内容



• 調査結果（シンガポール特許権）



• 調査結果（シンガポール商標権）



• 調査結果（マレーシア特許権）



• 調査結果（マレーシア商標権）

# IV 調査結果（マレーシア特許権）

---

## 1. 特許権侵害訴訟（民事）

### ① 裁判の概要

#### ➤ 請求原因

原告（反訴被告：マレーシア企業）による被告（反訴原告：米国企業）の登録特許権（医薬品）の侵害

#### ➤ （反訴）請求の趣旨

- 損害賠償
- 被告の商品の引渡し・破棄等

#### ➤ 争点

- 被告特許権の有効性
- 原告による被告特許権侵害の有無

# IV 調査結果（マレーシア特許権）

## 1. 特許権侵害訴訟（民事）

### ② 判決内容

➤ 原告による特許権侵害を認容し、被告勝訴

第一審	被告勝訴	<ul style="list-style-type: none"><li>原告商品の製造・販売停止</li><li>原告商品の引渡し・破棄</li><li>損害賠償（具体的な金額は不明）</li></ul>
控訴審	控訴棄却 (被告勝訴)	同上

# IV 調査結果（マレーシア特許権）

---

## 1. 特許権侵害訴訟（民事）

### ③ 裁判期間

第一審	2009年~2011年2月18日	(最長で)約2年2か月
控訴審	2011年~2012年3月8日	(最長で)約1年3か月

# IV 調査結果（マレーシア特許権）

---

## 2. 特許権侵害訴訟（民事）

### ① 裁判の概要

#### ➤ 請求原因

原告（中国企業）による被告ら（マレーシア企業）の登録特許権（画像検査システム）の侵害

#### ➤ 請求の趣旨

- 損害賠償
- 被告の商品の引渡し・破棄等

#### ➤ 争点

- 被告特許権の有効性
- 原告による被告特許権侵害の有無

# IV 調査結果（マレーシア特許権）

---

## 2. 特許権侵害訴訟（民事）

### ② 判決内容

- 被告による特許権侵害を認容し、原告ら勝訴

第一審	原告ら勝訴	<ul style="list-style-type: none"><li>• 被告商品の引渡し・破棄</li><li>• 損害賠償（具体的な金額は不明）</li></ul>
-----	-------	---

# IV 調査結果（マレーシア特許権）

---

## 2. 特許権侵害訴訟（民事）

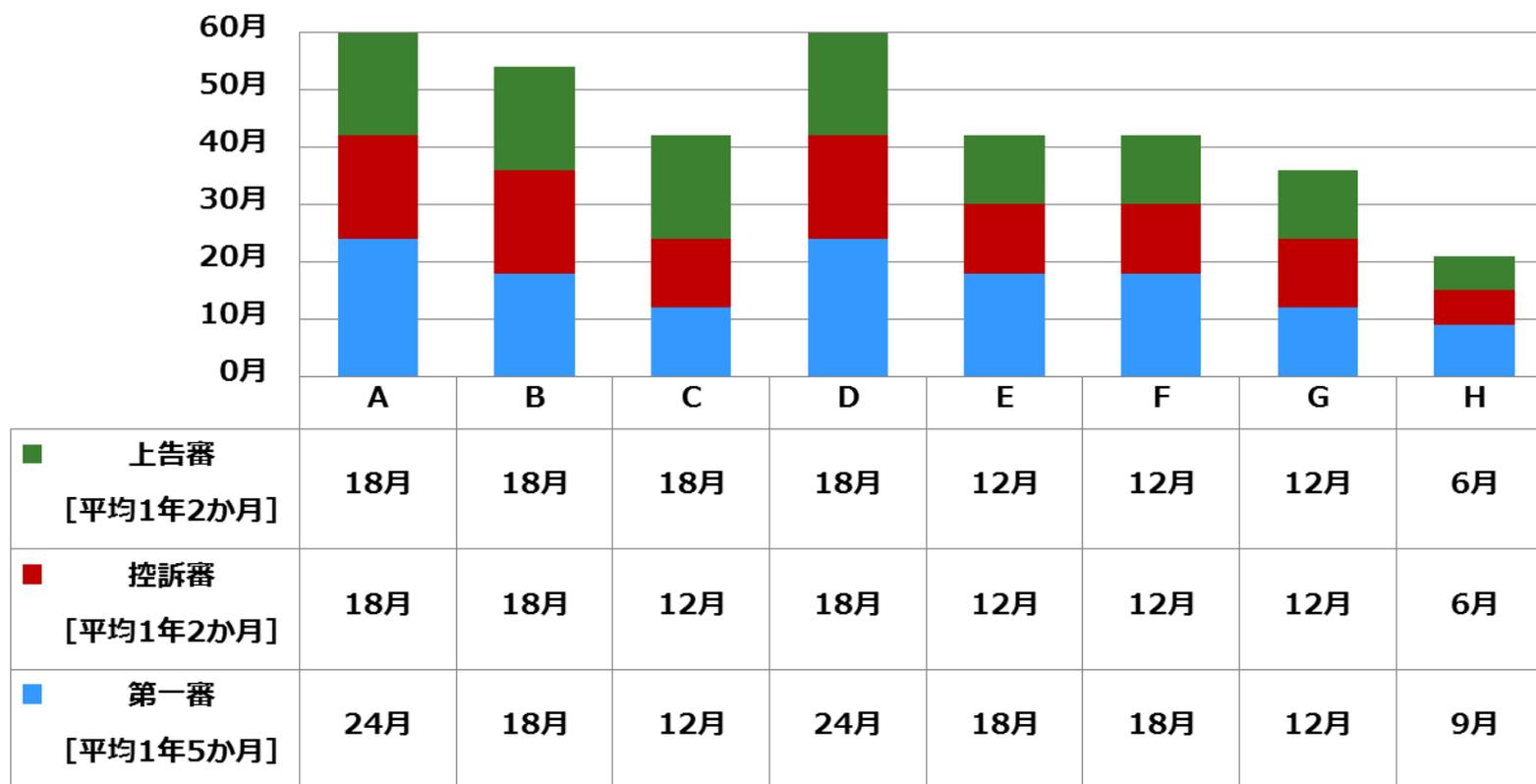
### ③ 裁判期間

第一審	2013年11月21日~2016年1月27日	約2年2か月
-----	------------------------	--------

# IV 調査結果（マレーシア特許権）

## 3. 特許権侵害（ヒアリング結果）

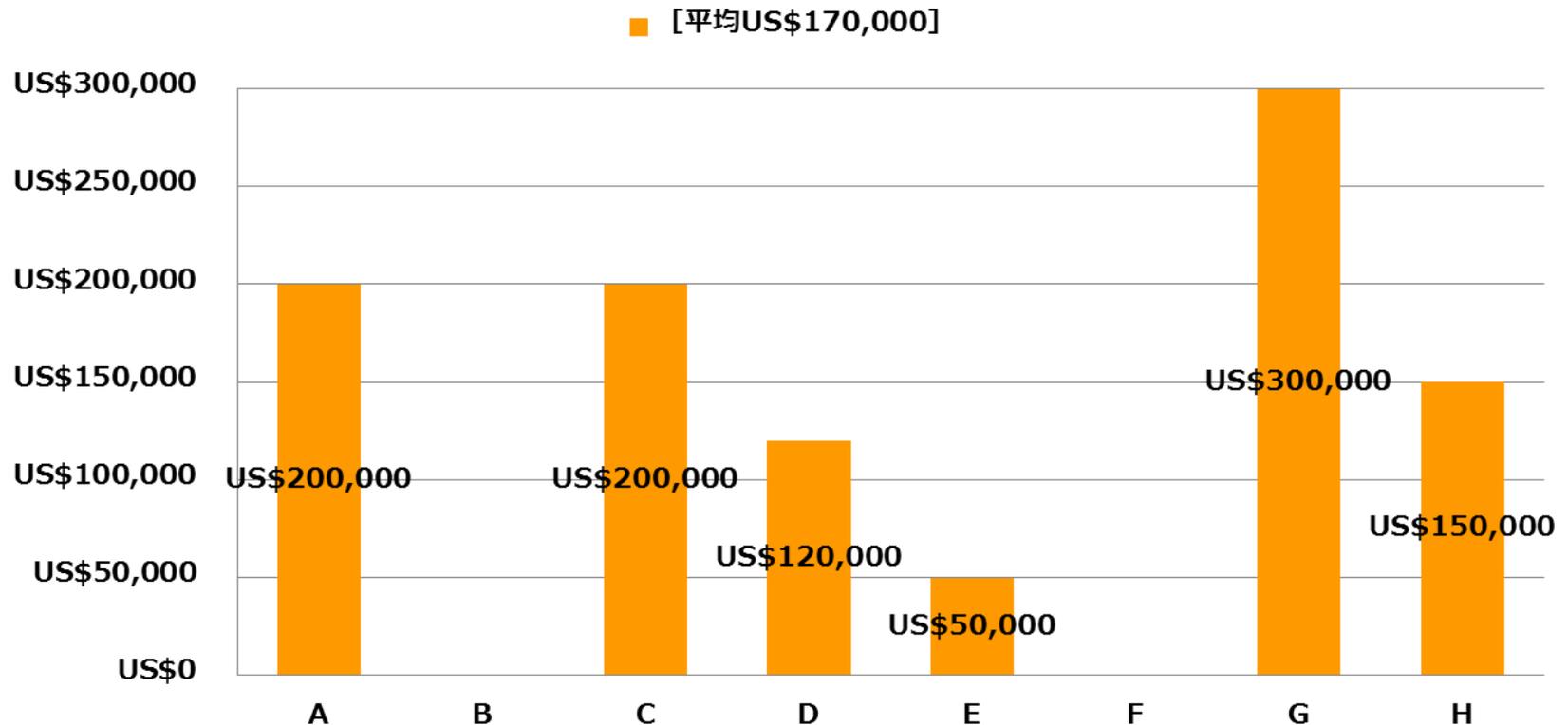
### ① 裁判期間（民事）



# IV 調査結果（マレーシア特許権）

## 3. 特許権侵害（ヒアリング結果）

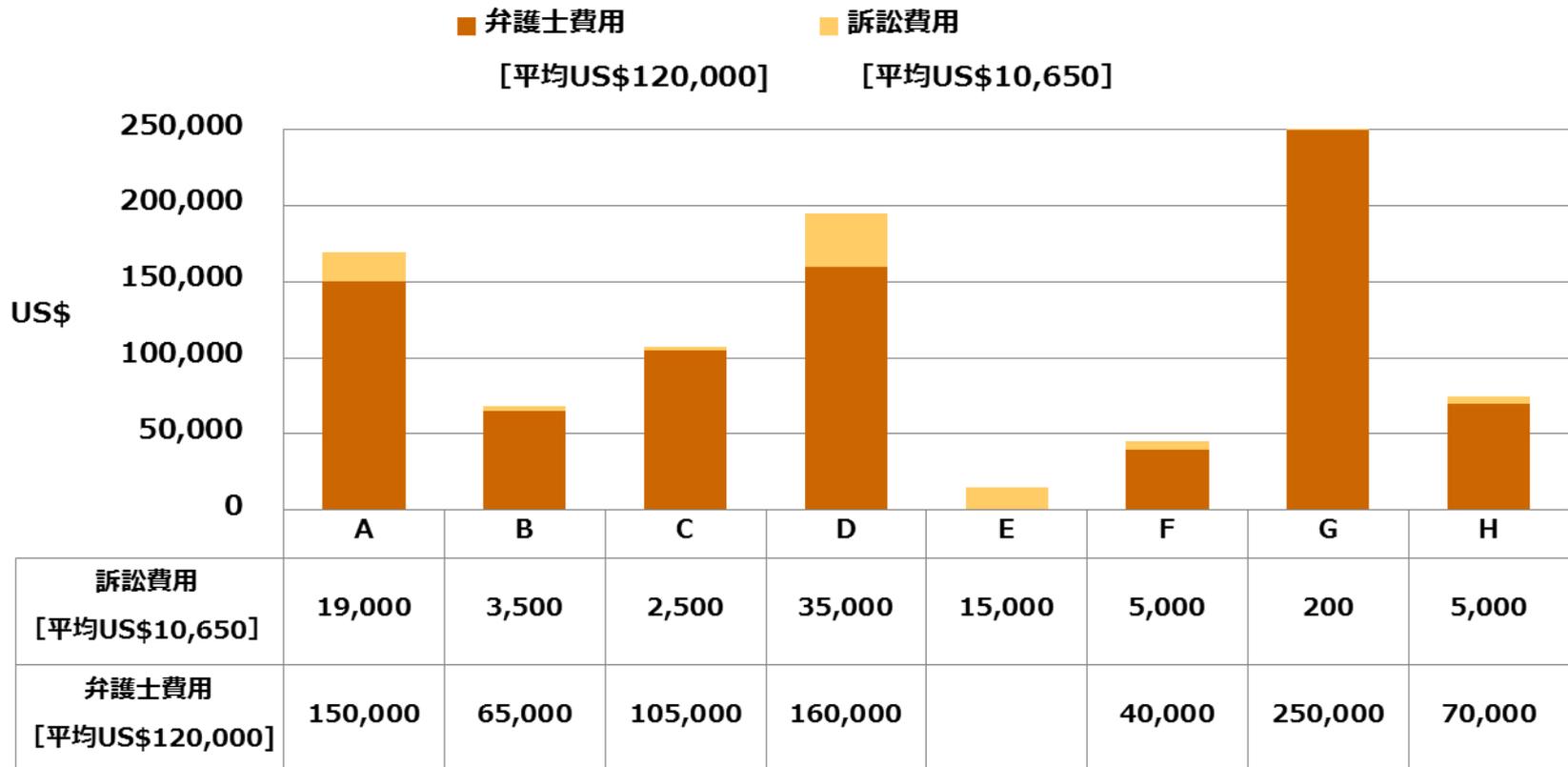
### ② 判決内容（民事－損害賠償額）



# IV 調査結果（マレーシア特許権）

## 3. 特許権侵害（ヒアリング結果）

### ③ 訴訟費用（民事）



# IV 調査結果（マレーシア特許権）

## 4. 特許権侵害（まとめ）

	民事訴訟	
裁判期間	約3年9か月	
判決内容	US\$170,000	
訴訟費用	弁護士費用	US\$120,000
	訴訟費用	US\$10,650



• 調査内容



• 調査結果（シンガポール特許権）



• 調査結果（シンガポール商標権）



• 調査結果（マレーシア特許権）



• 調査結果（マレーシア商標権）

# V 調査結果（マレーシア商標権）

---

## 1. 商標権侵害訴訟（民事）

### ① 裁判の概要

#### ➤ 請求原因

被告（マレーシア企業）による原告（シンガポール企業）の登録商標権（指定商品：猫用トイレ砂）の侵害

#### ➤ 請求の趣旨

- 損害賠償
- 被告の商品の没収・当該標章の使用差止等

#### ➤ 争点

原告の登録商標と被告の標章の類似の有無

# V 調査結果（マレーシア商標権）

---

## 1. 商標権侵害訴訟（民事）

### ② 判決内容

➤ 商標権侵害を認容し、原告勝訴

第一審	原告勝訴	<ul style="list-style-type: none"><li>・ 損害賠償（具体的な金額は不明）</li><li>・ 被告の商品の没収・当該標章の使用差止</li></ul>
-----	------	--

# V 調査結果（マレーシア商標権）

---

## 1. 商標権侵害訴訟（民事）

### ③ 裁判期間

第一審	2014年7月8日~2016年8月3日	約2年1か月
-----	---------------------	--------

# V 調査結果（マレーシア商標権）

---

## 2. 商標権侵害訴訟（民事）

### ① 裁判の概要

#### ➤ 請求原因

被告（マレーシア企業）による原告（マレーシア企業）の登録商標権（指定商品：天井板）の侵害

#### ➤ 請求の趣旨

- 損害賠償
- 被告の商品の没収・当該標章の使用差止等

#### ➤ 争点

- 原告商標権の有効性
- 原告の登録商標と被告の標章の類似の有無

# V 調査結果（マレーシア商標権）

## 2. 商標権侵害訴訟（民事）

### ② 判決内容

➤ 商標権侵害を認容し、原告勝訴

第一審	原告勝訴	<ul style="list-style-type: none"><li>被告に対して、<b>RM4,831,450（約1億3530万円）</b>の損害賠償</li><li>被告の商品の没収・当該標章の使用差止</li></ul>
控訴審	控訴棄却 (原告勝訴)	同上

# V 調査結果（マレーシア商標権）

## 2. 商標権侵害訴訟（民事）

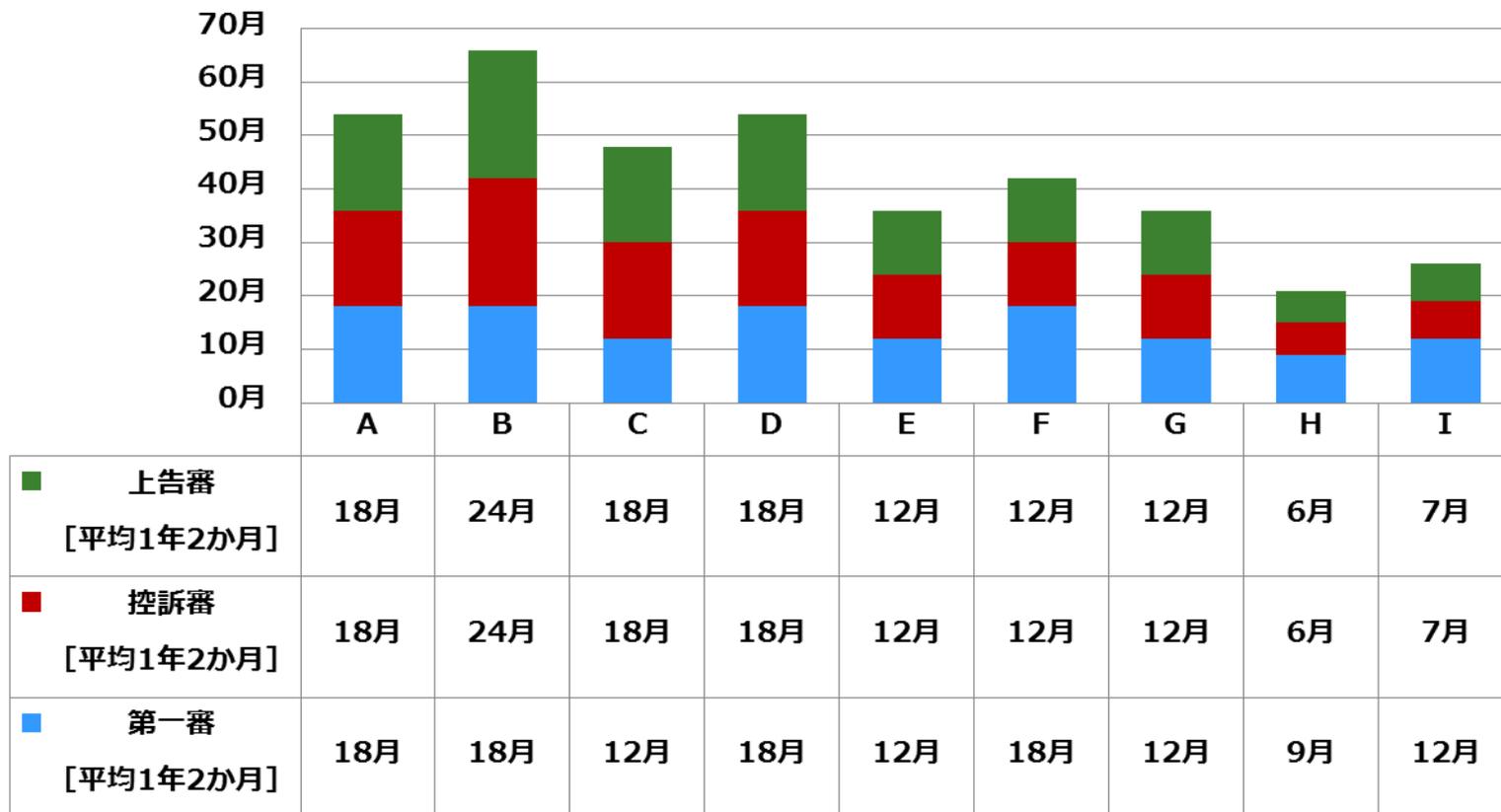
### ③ 裁判期間

第一審	不明~2004年9月10日	—
控訴審	2004年~2007年1月8日	(最長で)約2年4か月

# V 調査結果（マレーシア商標権）

## 3. 商標権侵害（ヒアリング結果）

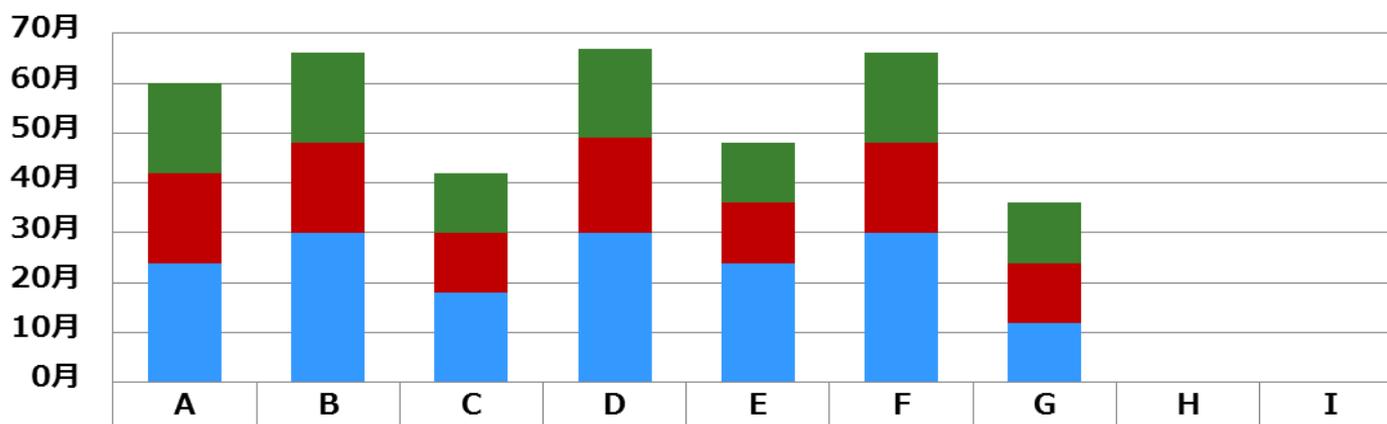
### ① 裁判期間（民事）



# V 調査結果（マレーシア商標権）

## 3. 商標権侵害（ヒアリング結果）

### ① 裁判期間（刑事）

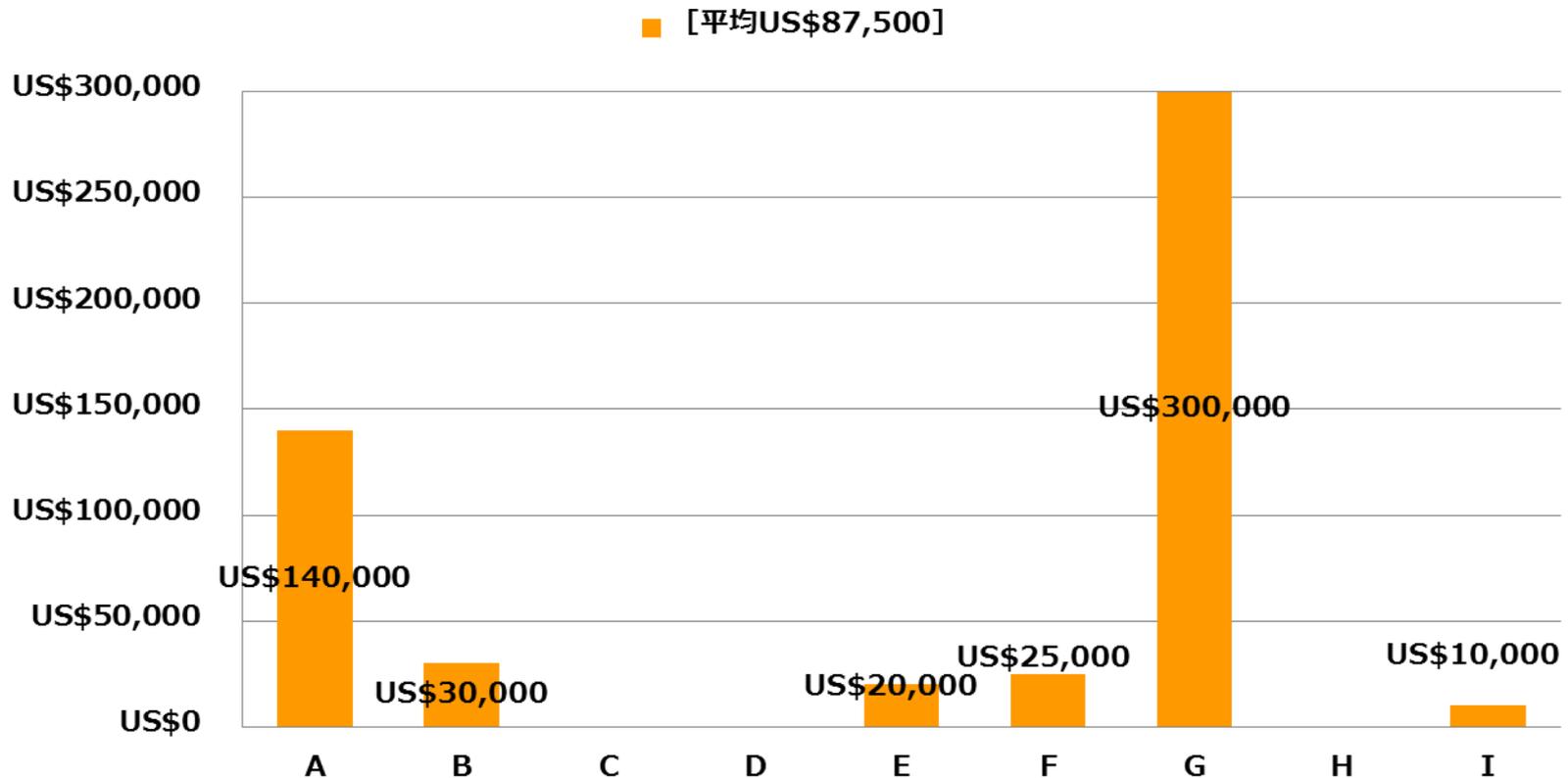


	A	B	C	D	E	F	G	H	I
■ 上告審 [平均1年3か月]	18月	18月	12月	18月	12月	18月	12月		
■ 控訴審 [平均1年3か月]	18月	18月	12月	19月	12月	18月	12月		
■ 第一審 [平均2年]	24月	30月	18月	30月	24月	30月	12月		

# V 調査結果（マレーシア商標権）

## 3. 商標権侵害（ヒアリング結果）

### ② 判決内容（民事－損害賠償額）



# V 調査結果（フィリピン商標権）

---

## 3. 商標権侵害（ヒアリング結果）

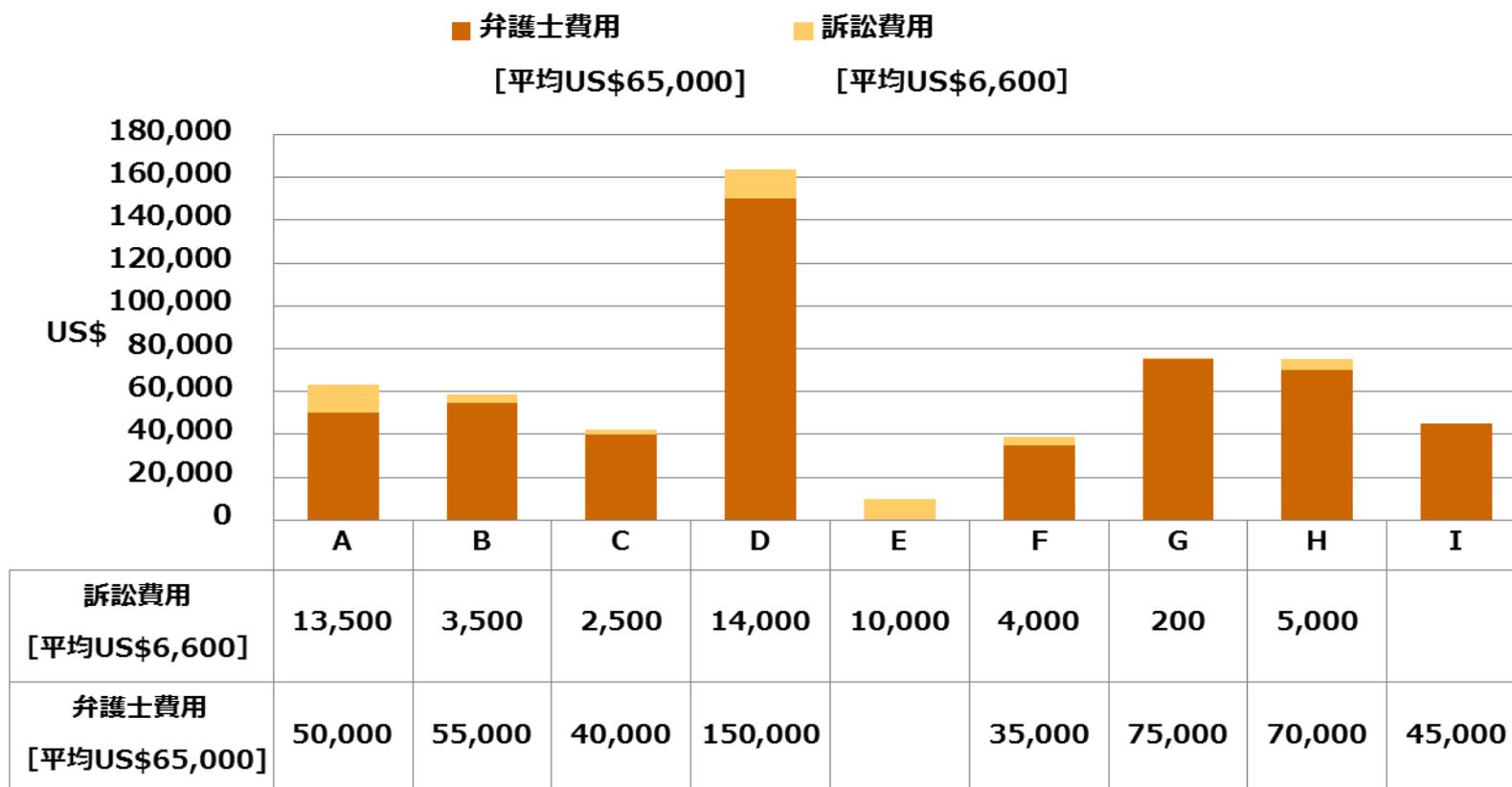
### ② 判決内容（刑事－罰金額）

公開情報が限定されている等の事情から、  
回答なし

# V 調査結果（マレーシア商標権）

## 3. 商標権侵害（ヒアリング結果）

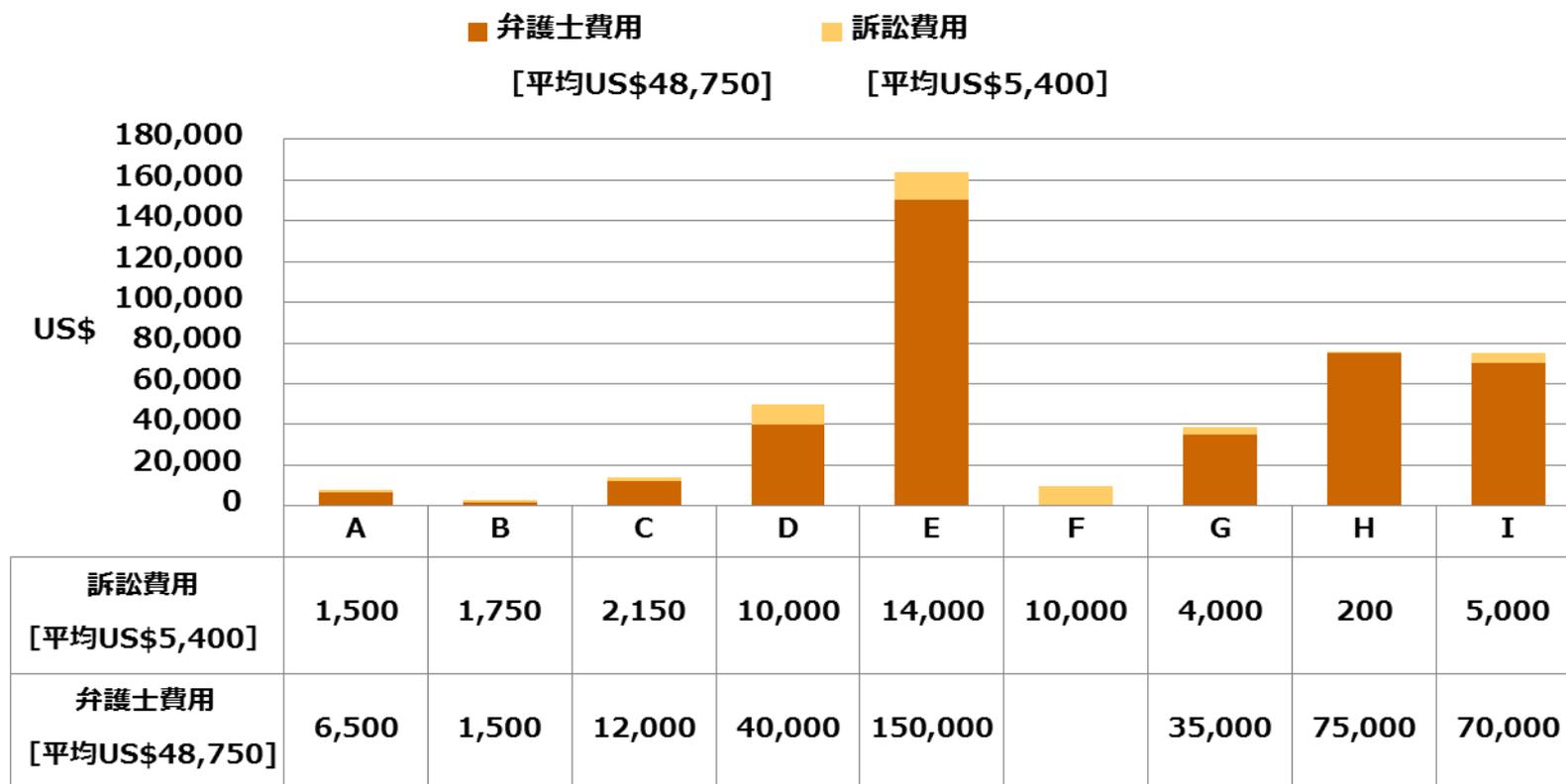
### ③ 訴訟費用（民事）



# V 調査結果（マレーシア商標権）

## 3. 商標権侵害（ヒアリング結果）

### ③ 訴訟費用（刑事）



# V 調査結果（マレーシア商標権）

## 4. 商標権侵害（まとめ）

	民事訴訟	刑事訴訟
裁判期間	約3年6か月	約4年6か月
判決内容	<b>US\$87,500</b>	—
訴訟費用	弁護士費用 US\$65,000 訴訟費用 US\$6,600	弁護士費用 US\$48,750 訴訟費用 US\$5,400

---

ご清聴ありがとうございました。

**TMI総合法律事務所**

**弁護士 関川 裕 [ysekikawa@tmi.gr.jp](mailto:ysekikawa@tmi.gr.jp)**

**東京オフィス**

**東京都港区六本木6-10-1 六本木ヒルズ森タワー23階**

**TEL: 03-6438-5611 (特許・商標代表)**

**シンガポールオフィス**

**168 Robinson Road, #11-01 Capital Tower, Singapore 068912**

**TEL: +65-6831-5670 (代表)**

本資料は、一般的な情報提供を紹介する目的で作成されたものにすぎず、専門家としての法的助言は含まれておりません。案件について個別に専門家からの助言を受けることなく本資料をもとに独自に判断されないようお願い致します。TMI総合法律事務所及びTMI Associates (Singapore) LLPは本資料に含まれる情報の正確性又は完全性について何ら保証するものではなく、本資料に基づいて発生した損失・損害について法律によって認められる範囲内においていかなる責任も負いません。

©2018 TMI Associates All rights reserved.