

経済産業省委託事業

ASEAN における知的関連判決への
アクセス性に関する調査

2013 年 4 月

日本貿易振興機構

バンコク事務所

知的財産部

協力

Mori Hamada Matsumoto (Singapore) LLP

目 次

第 1 章	調査の概要	3
第 2 章	ブルネイ	6
第 3 章	カンボジア	7
第 4 章	インドネシア	8
第 5 章	ラオス	10
第 6 章	マレーシア	11
第 7 章	ミャンマー	13
第 8 章	フィリピン	14
第 9 章	シンガポール	17
第 10 章	タイ	19
第 11 章	ベトナム	22

第1章 調査の概要

本報告書は、ASEAN 加盟 10 カ国における知的財産関連判例の公表状況及びこれにアクセスする方法について報告するものである。

1. 調査事項および方法

調査事項は以下のとおりである。

- ① 対象国において知的財産権に関する裁判例（刑事及び民事）は、裁判所によって一般に入手可能な形態で公表（出版物として又は Web 等）されているか。公表されている場合、根拠法はあるか。
（公表されている場合）どのような形態で公表されているか。すなわち、公表の時期、言語、判例全文か要約か、全ての判例か重要な判例のみか等。
- ② 対象国の公用語に英語が含まれない場合、上記判例は、英語で公表されているか。
（英語で公表されている場合）どのような形態で公表されているか。すなわち、公表の時期、言語、判例全文か要約か、全ての判例か重要な判例のみか等。
- ③ 対象国において知的財産に関する判例の情報を提供する民間のサービスはあるか。
（対象のサービスが存在する場合）どのような形態で公表されているか。すなわち、公表の時期、言語、判例全文か要約か、全ての判例か重要な判例のみか、費用及びサービス名等。

本調査は、末尾参考資料一覧に掲げた参照可能な英文及び現地語のウェブサイトを参照した他、末尾協力事務所一覧表に記載の現地の法律事務所及び特許事務所に対し、約 2 か月にわたり、電子メールによる文書での照会及び回答の受領、並びに電話会議によるインタビューを繰り返し数回行う方法により調査を行った。また一部の民間サービスについては、当該サービスを提供する企業への照会も行った。

なお、本報告書の各章は、末尾に掲げた執筆者一覧表記載の執筆者がそれぞれ担当した。

2. 調査結果の概要

本調査の調査結果の概要は、以下のとおりである。

	裁判所の公表 (①)	英語での公表 (②)	民間のサービス (③)
ブルネイ	○ 有り。原則として全ての高等裁判所、中間裁判所の判例全文が英語の紙媒体で出版	○ 有り (英語のみ)。	× なし。
カンボジア	× なし。	× なし。	× なし。
インドネシア	○ 有り。最高裁判所の判決等のみだが、その全文が Web 上にインドネシア語で公表。	× なし。	× なし。但し、日本において、重要な裁判例要旨を Web で英語により掲載する非商用データベースが存在する。
ラオス	× なし。	× なし。	× なし。
マレーシア	△ 有り。連邦裁判所及び控訴裁判所の重要な判決や決定が Web 上に英語で掲載 (事実は要旨、判決・決定は全文)。知財判例へのアクセスには不適。	○ 有り。	○ 判例や決定全文を Web 上で英語により閲覧できる有償サービス。要旨での閲覧も可能。要旨で閲覧する際はマレーシア語でも閲覧可能。
ミャンマー	○ 有り。重要な事案にかかる判決のみ紙媒体で年 1 度出版 (Web はなし)。	× なし。	○ 有り。ミャンマー語で重要な事案にかかる判決を紙媒体で有償で出版するサービス。
フィリピン	○ 有り。最高裁及び上告裁判所、税控訴裁判所等が裁判例を出版・公表 (最高裁・上告裁判所は紙媒体の出版物、税控訴裁判所等は Web サイト)	○ 有り (英語のみ)。	○ 有り。 ・最高裁の決定全文を書面・Web で掲載するサービス。 ・準司法機関の決定全文を CD 又は Web で提供するサービス。
シンガポール	○ 最高裁判決について Web で閲覧が可能。決定は全文で英語で記載 (書籍はなし)。	○ 有り (英語のみ)。	○ 有り。 ・重要な裁判例を書面・Web で掲載するサービス。 ・シンガポールだけでなくマレーシアやインド等の重要裁判例も閲覧可。

タイ	○ 有り。最高裁及び知的財産及び国際貿易中央裁判所が重要な裁判例について要旨を出版・公表（最高裁は紙媒体の出版物、CD-ROM、Web サイト、知的財産及び国際貿易中央裁判所は出版物のみ）	× なし。	○ 有り。最高裁判所判決の要旨を提供するサービス。但し、内容及び範囲は最高裁が出版・公表するものと同様。
ベトナム	○ 最高裁判所は、自らが審理した事例に関するもののみ紙媒体で年1度出版。	× なし。	× なし。但し、日本において、重要な裁判例要旨を Web で英語により掲載する非商用データベースが存在する。

第2章 ブルネイ



ブルネイにおける知的財産関連判例の公表状況及びこれにアクセスする方法についての調査結果は以下のとおりである。

1. 裁判所による出版・公表

ブルネイにおいては、知的財産権の判例を含めた高等裁判所（High court）と中間裁判所（Intermediate Court）の裁判例が公表されている。

これらの裁判例は Web 上には掲載されていないが、1年に2巻、「Judgments of Brunei Darussalam」という英語の紙媒体で出版されている。また、当該出版物には、判決等全文が掲載されている。基本的には全ての高等裁判所・中間裁判所の判決等が掲載されているが、未掲載の裁判例もあるとのことである。

上記の出版は最高裁判所記録室（Registry of Supreme Court）と法務長官室（Attorney-Generals Chambers）の共同編集を経て、法務長官室名義で行われているが、特段の法律に基づくものではない。

2. 英語による出版・公表

前記で述べた出版は、すべて英語によって行われている。

3. 判例情報の提供サービス

判例情報の提供サービスを行っている民間機関は存在しない。

第3章 カンボジア



カンボジアにおける知的財産関連判例の公表状況及びこれにアクセスする方法についての調査結果は以下のとおりである。

1. 裁判所による出版・公表

裁判所による出版・公表は、全く行われていないとのことである。

なお、現時点では公表はないが将来的には公表する動きがあり、司法省（Ministry of Justice）は将来の出版・公表のための準備に着手している。

2. 英語による出版・公表

裁判所による英語での判例の公表は、全く行われていない。

3. 判例情報の提供サービス

判例情報の提供サービスを行っている民間機関は存在しない。

第4章 インドネシア



インドネシアにおける知的財産関連判例の公表状況及びこれにアクセスする方法についての調査結果は以下のとおりである。

1. 裁判所による出版・公表

裁判所の判決等については、法律によって、公表が義務付けられているが¹、唯一公表され一般に閲覧可能なのは、最高裁判所の判決等だけである。

最高裁の判決等は、インドネシア語で作成されており、Web 上で閲覧可能である (Direktori Putusan (<http://putusan.mahkamahagung.go.id/>)【資料 4-1】)。ほとんどの判決等は、その全文が随時公表されている。ただし、ファイルサイズが大きいものは、そもそも公表されない場合がある。

知的財産権事件については、商務裁判所 (the Commercial Court) が判断することになるが、商務裁判所の決定に関しては、公表されておらず、一般には閲覧ができない。

商務裁判所における知的財産権事件の決定については、現地弁護士でも地元の新聞報道等に依存している状態であるとのことであった。

2. 英語による出版・公表

裁判所による英語での判例の公表は、全く行われていない。

¹ Judicial Authority 法第 52 条第 1 項

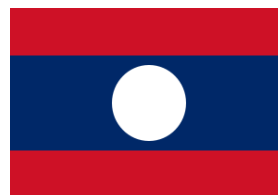
3. 判例情報の提供サービス

インドネシアにおいて、判例情報の提供サービスを行っている民間機関は存在しない²。一方で日本において以下の非商用データベースが存在する。

名称	連絡先 (Web サイト)	価格
早稲田大学知的財産法制研究センター「アジア知的財産判例検索システム」(非商用データベース)【資料4-2】	http://www.globalcoe-waseda-law-commerce.org/rclip/db/search_form.php	無料 (但し学術用の利用のみで商用での利用はできない。)

² Rouse (インドネシアにおける協力法律事務所) は、オンラインで裁判所の判決等を閲覧できるようにするために、協力会社と提携して準備中とのことであった。しかし、2013年2月末現在で、サービス提供開始までに6か月から12か月程度かかる見込みであるとのことである。

第5章 ラオス



ラオスにおける知的財産関連判例の公表状況及びこれにアクセスする方法についての調査結果は以下のとおりである。

1. 裁判所による出版・公表

裁判所による出版・公表は、全く行われていない。

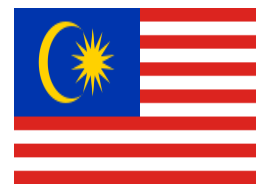
2. 英語による出版・公表

裁判所による英語での判例の公表は、全く行われていない。

3. 判例情報の提供サービス

判例情報の提供サービスを行っている民間機関は存在しない。

第6章 マレーシア



マレーシアにおける知的財産関連判例の公表状況及びこれにアクセスする方法についての調査結果は以下のとおりである。

1. 裁判所による出版・公表

裁判所は、連邦裁判所（Federal Court）と控訴裁判所（Court of Appeal）が扱う控訴事件に関して重要な判決や決定のみを随時公表している。公表が法律に基づいているかは不明である。

これらの裁判例は、Web サイト上で閲覧が可能である³。判決や決定は、全文で掲載されているが、前提となる事実は、一般的に、要約されて掲載されている。

なお、公表は、民事と刑事の事例に制限されているため、裁判所の Web サイトから知的財産権に係る判決や決定を見つけることは容易でないと考えられ、知的財産権に係る裁判所の判決や決定を検索するには適していない。

2. 英語による出版・公表

上記 Web サイトにおいて、裁判所の判決や決定は、英語で公表されている。一般的に判決や決定は英語でなされるが、マレーシア語と英語の両方で公表されることもある。まれに、表題はマレーシア語で、判決や決定の中身は英語で公表されるということもある。

3. 判例情報の提供サービス

法律事務所や民間企業は、知的財産事件に関する判例へのアクセスを可能にするため、民間の有償の判例情報提供サービスを使用している。裁判所の判決や決定（知的財産事件に関するものを含む）にアクセスするためのサービスとしては、以下のものが存在する。

これらのサービスにおいて、裁判例の公表は、一般的に英語で行われており、Web サイト上で閲覧が可能である。また、判決や事案については、全文が掲載されている。さらに、全文に加え、要旨という形でこれを閲覧することも可能である。判例要旨を閲覧する場合

³ Laman Web Rasmi Pejabat Ketua Pendaftar Mahkamah Pendaftar Mahkamah Persekutuan Malaysia (<http://www.kehakiman.gov.my>) 【資料 6-1】

は、英語に加え、母国語での閲覧が可能である。

これらのサービスの名称、Web サイト及び利用料は以下のとおりである。

名称	連絡先 (Web サイト) ⁴	価格
CLJ 【資料 6-2】	www.cljlaw.com by paying the subscription fees	法律事務所や企業におけるユーザーの数に比例する従量制 (詳しくは http://www.newcljlaw.com/public/?page=cost)。
Lexis Nexis 【資料 6-3】	http://www.lexisnexis.com.my	使用するサービスやユーザーの数等による。
Westlaw Malaysia 【資料 6-4】	http://www.westlaw.com.my/eng/home.htm	使用するサービスやユーザーの数等による。

⁴ ここに紹介したほかに、シンガポールの Lawnet (第 9 章参照) でマレーシアの重要判例を閲覧することも可能である。

第7章 ミャンマー



ミャンマーにおける知的財産関連判例の公表状況及びこれにアクセスする方法についての調査結果は以下のとおりである。

1. 裁判所による出版・公表

ミャンマーでは、裁判所が選定した重要な事案に関する判決のみが公表されている。公表が法律に基づいているかは不明である。上記情報は Web 上には掲載されていないが、紙媒体⁵で年1度、全文がミャンマー語で出版されている。

2. 英語による出版・公表

裁判所による英語での判例の公表は、全く行われていない。

3. 判例情報の提供サービス

弁護士を含む個人が、裁判所の出版・公表とは独立した形で、重要と思われる事案（知的財産権に関するものを含む）について、裁判所の判決や決定を随時出版している場合がある。

上記民間による出版はミャンマー語でなされ、先例的価値を持つ事案をフォローしている。各出版物は、10～20 米ドルで入手可能である。これらの出版物の主な著者は、以下のとおりである。

名称	参考 URL
①U Myint Lwin 氏（弁護士）	http://www.mipadvocate.com/
②U Kyaw Zeya 氏	—
③U Myint Aung 氏	—
④U Ba Kyaine 氏	—
⑤U Mya Sein 氏（弁護士）	http://umyathein.com/

⁵ ミャンマー語で「Myanmar Recorded Cases」という表題の冊子である。

第8章 フィリピン



フィリピンにおける知的財産関連判例の公表状況及びこれにアクセスする方法についての調査結果は以下のとおりである。

1. 裁判所による出版・公表

(1) 最高裁判所による出版・公表

最高裁判所の内部規則（the Internal Rules of the Supreme Court (AM No.10-4-20-SC)）7節14条は、「裁判所による決定や判決は、事案の概要と判断の要旨を付してThe Philippine Reports に掲載しなければならない。上記のような形で出版・公表しないものについても、The Philippine Reports は、当該裁判所の判断をメモランダムという形で出版・公表することがある。広報室は、重要な決定や判決を選定し、官報に公表することがある。」と規定している。

このうちThe Philippine Reports が特に重要であり、裁判所の決定や判決（知的財産事件に関するものを含む）が蓄積され、これが出版・公表されている。

決定は賛成意見、独立意見、反対意見を含め、その全文が公開されている。しかし、裁判官から権限の委託を受けた書記官によってのみ署名された些細な決定は、フィリピンレポートで公開されていない。

The Philippine Reports は、紙媒体で閲覧することができるが、オンラインでも閲覧することが可能である（The Philippine Reports (<http://philrep.judiciary.gov.ph/>)【資料 8-1】）。最高裁判所のいくつかの重要な決定は、公表後直ちにまたはすぐにその Web サイトにアップロードされ、<http://sc.judiciary.gov.ph/>からアクセスすることが可能となる（Court of Appeals (<http://ca.judiciary.gov.ph/index.php?action=cardis>)【資料 8-2】）。

また、前述した官報もオンライン上で閲覧することができる（フィリピンの電子官報 (<http://www.gov.ph/>)【資料 8-3】）。

(2) 上告裁判所による出版・公表

官報又は上告裁判所注解レポート (the Court of Appeals Reports Annotated (or CARA))

はポネンテ（判決を起案した裁判官）と協議の上で発行される⁶。

上告裁判所の決定のうち、重要なものは、随時公表され、オンライン上で閲覧することが可能である⁷。

(3) その他の裁判所による出版・公表について

税控訴裁判所（Court of Tax Appeals）や公務員特別裁判所（Sandiganbayan、anti-graft Court）の決定は、それぞれの Web サイトで公表されている。

下級裁判所に関しては、決定の公表に関する規則は存在しないとのことである。しかし、フィリピンにおいては、裁判所の決定が公表されていないとしても、決定にアクセスできるように要求することで、当該情報は入手可能である。公的情報へのアクセス権は憲法に記載されており、そこには裁判例も含まれているからである（憲法 7 節 3 条（Section 7, Article III, 1987 Constitution））。

2. 英語による出版・公表

フィリピンでは、英語とフィリピン語が公用語であるが、裁判所の決定は英語でなされることが通常である。フィリピン語でなされた判決は、最高裁判所の決定一例（People v. Vinuya, G.R. No. 125925, 28 January 1999.）のみである。

3. 判例情報の提供サービス

判例情報の提供サービスを行っている機関の名称、Web サイト及び利用料は以下のとおりである。

名称	説明	Web サイト	価格
The Central Books 【資料 8-4】	・ the Supreme Court Reports Annoatated (SCRA) を発行。 ・決定の全文を出版・公表。 ・紙媒体とオンライン版が存在。	・ The Central Books (www.centralbooks.com.ph) (http://www.central.com.ph/bookstoreplus/lawbooks/) ・ SCRA オンライン版 (http://www.central.com.ph)	・ 書籍に関しては http://www.central.com.ph/iv2-css/bookstoreplus/images/pricelist.pdf ・ オンライン版に関しては、990 ペソ/月、7,800 ペソ/年

⁶ 上告裁判所の内部規則（The 2009 Internal Rules of the Court of Appeals）10 節(d)(3)1 条

⁷ 上告裁判所の決定（<http://ca.judiciary.gov.ph/index.php?action=cardis>）

		www.cdasia.com	
CD Asia 【資料 8-5】	<ul style="list-style-type: none"> ・ CD フォーマットで最高裁や the Intellectual Property Office-Bureau of Legal Affairs など他の準司法機関の決定を公表。 ・ 決定の全文を出版・公表。 ・ CD とオンライン版がある。 		<ul style="list-style-type: none"> ・ CD (1901-2011 の最高裁の決定) 25,592.00 ペソ (http://www.cdasiastore.com/catalog/the-lex-libris-series) ・ オンライン版 1,400.00 ペソ/月 7,980.00 ペソ/6 月 15,120.00 ペソ/年 (http://www.cdasiastore.com/catalog/cdasia-online)
PhilippineLaw.info 【資料 8-6】	<ul style="list-style-type: none"> ・ 1910 年から 2012 年現在の最高裁判決が対象 ・ 決定の全文を公表 ・ Web 上のみ ・ 英語のみ 	http://philippinelaw.info/	無料
The LAWPHiL Project 【資料 8-7】	PhilippineLaw.info と同様	http://www.lawphil.net/	無料
LexisNexis 【資料 8-8】	重要な裁判例を紙媒体又は Web 上で閲覧できる。英語で全文が掲載。	http://www.lexisnexus.com.ph/en-ph/homepage	使用するサービスやユーザーの数等による。

第9章 シンガポール



シンガポールにおける知的財産関連判例の公表状況及びこれにアクセスする方法についての調査結果は以下のとおりである。

1. 裁判所による出版・公表

シンガポール最高裁判所 (Supreme Court of Singapore) が、知的財産事件における裁判例を含め、民事及び刑事の直近の裁判例をウェブサイト⁸で公開している。公開されている裁判例については全文を PDF でダウンロードすることが可能である。

ウェブサイトには当事者、判決番号及び争点の 1 行紹介⁹が記載されており、閲覧者はそれらの情報によって直近裁判例の中から閲覧したい事件を検索することが可能である。

日本の最高裁判所民事判例集や最高裁判所刑事判例集のように、書籍の形で発行されている裁判例集はなくオンラインのみとのことである。このような裁判例の公開には、特段法律上の根拠はないとのことである。

2. 英語による出版・公表

前記で述べた出版は、すべて英語によって行われている。

⁸ <http://www.singaporelawwatch.sg/slw/index.php/judgmentsnews?format=feed&type=rss>

⁹ まれに、1 行紹介の下に裁判所からのコメントへのリンクが付されていることがある。

3. 判例情報の提供サービス

判例情報の提供サービスを行っている機関の名称、Web サイト及び利用料は以下のとおりである。

名称	説明	Web サイト	価格
Lawnet 【資料 9-1】	重要な裁判例を紙媒体又は Web 上で閲覧できる。英語で全文が掲載。	www.lawnet.com.sg	1 ユーザーあたり月額 S\$164
Westlaw 【資料 9-2】	重要な裁判例を紙媒体又は Web 上で閲覧できる。英語で全文が掲載。	http://www.westlaw.com.sg/	使用するサービスやユーザーの数等による。
LexisNexis 【資料 9-3】	重要な裁判例を紙媒体又は Web 上で閲覧できる。英語で全文が掲載。	http://www.lexisnexis.com.sg/en-sg/products/lexis-singapore.page	使用するサービスやユーザーの数等による。

第10章 タイ



タイにおける知的財産関連判例の公表状況及びこれにアクセスする方法についての調査結果は以下のとおりである。

1. 裁判所による出版・公表

知的財産権の判例については、最高裁判所、並びに知的財産及び国際貿易中央裁判所の判例の一部の要旨が裁判所によってタイ語で出版・公表されている¹⁰。知的財産以外の判例についても各裁判所の運用により、同様に出版・公表されている。

これらの裁判所における出版・公表は、法律に基づくものではなく、上記各裁判所の運用によるものである。

どの裁判例を出版・公表するかについては、各裁判所がどの判決が一般に出版・公表するに相応しいかという観点、例えば興味深い、議論の余地のある争点を扱っているといった観点から選択している。

まず最高裁判所の判決の出版・公表は、紙媒体の出版物、CD-ROM 及び Web サイト (<http://www.supremecourt.or.th/webportal/supremecourt/> 【資料 10-1】) によって随時公表されている。

次に知的財産及び国際貿易中央裁判所の判決の出版・公表は、同裁判所の自らが出版する紙媒体の出版物によってのみ随時公表されている。また、同裁判所の図書館では、同裁判所の全ての判例を閲覧することができる。

しかし、裁判所の規則により、コピーは禁止されており、同図書館外に持ち出すことはできない。

なお、タイの法律は大陸法由来であり、最高裁判所は紛争解決の最終手段であるが、その判決は法律となるわけではなく、その判断は、必ずしも下級裁判所及び最高裁自身を拘束するものではない点に留意が必要である。

¹⁰ なお、タイ国民の司法上の権利を定めた 2007 年タイ国憲法 (http://www.ietro.go.jp/world/asia/th/business/regulations/pdf/general_1_2007.pdf) 第 40 条 (二) は、判決は公開で言い渡すべきものとしており、判決は公開法令で言い渡される。

2. 英語による出版・公表

裁判所による英語での判例の公表は、全く行われていない。

1で述べたとおり、裁判所による出版・公表は、全てタイ語によるものである。

3. 判例情報の提供サービス

判例情報の提供サービスを行っている機関の名称、連絡先及び値段は以下のとおりである。

名称	連絡先 (Web サイト)	価格
1. Computer Law Co., Ltd. 【資料 10-2】	444/1 Moo 6, Soi Suksswad 38, Bangpakok, Rajburana, Bangkok 10140; Tel: 02-849-1006 up to 7; www.thailandlaw9.com	オンラインでのアクセス: 856 タイバーツ/年 CD-ROM: 3,500 タイバーツ /1 枚 (年間更新料: 535 タイバーツ/年)
2. Court of Justice of Thailand	Criminal Court Building, 3/F, Ratchadapisek Road, Jompon, Jatujak, Bangkok 10900; Tel: 02-512-1699; www.gad.coj.go.th	出版物: 1,900 タイバーツ/年
3. The Thai Bar under the Royal Patronage	32/2-8 Moo 16, Kanchanapisek Road, Bangramad, Talingchan, Bangkok 10170; Tel: 02-887-6801 up to 7, Ext. 105 and 112; www.thethaibar.or.th	出版物: 1,900 タイバーツ/年
4.DEVASOFT Limited Partnership	27/26 Moo 7, Navamin Road, Klongkum, Buengkum, Bangkok 10230; Tel: 02-510-0947; e-mail: devasoft@devasoft.co.th	CD-ROM: 585 タイバーツ /枚 (更新料は無料)
5. 早稲田大学知的財産法制研究センター「アジア知的財産判例検索システム」(非商用データベース) 【資料 4-2】	http://www.globalcoe-waseda-law-com merce.org/rclip/db/search_form.php	無料 (但し学術用の利用のみで商用での利用はできない。)

上記の各サービスは、タイ語の要旨の形で提供されている。

また対象は、最高裁判決のみであり、知的財産及び国際貿易中央裁判所の判例を提供するサービスはない。これらのサービスで提供される判例の要旨は、1 で述べた最高裁判所が出版・公表した判例の範囲に限られている。

第11章 ベトナム



ベトナムにおける知的財産関連判例の公表状況及びこれにアクセスする方法についての調査結果は以下のとおりである。

1. 裁判所による出版・公表

ベトナム最高裁判所は、自らが審理した事件に関する判決、決定のみを出版している。上記出版は、憲法第131条と民事訴訟法第15条第1項、刑事訴訟法第18条第1項に根拠を有する。

上記情報は Web 上には掲載されていないが、ベトナム語で全文が年1度紙媒体で出版されている。

なお、今後先例となる事案についても出版する計画がある。

2. 英語による出版・公表

裁判所による英語での判例の公表は、全く行われていない。

3. 判例情報の提供サービス

ベトナムにおいて、判例情報の提供サービスを行っている民間機関は存在しない。一方で日本において以下のサービスが存在する。

名称	連絡先 (Web サイト)	価格
大学知的財産法制研究センター「アジア知的財産判例検索システム」(非商用データベース)【資料4-2】	http://www.globalcoe-waseda-law-commerce.org/rclip/db/search_form.php	無料 (但し学術用の利用のみで商用での利用はできない。)

添付資料一覧

添付資料番号	添付資料概要	本報告書 頁数
4-1	インドネシア最高裁判決検索サイト「Direktori Putusan」 (http://putusan.mahkamahagung.go.id/)	8 頁
4-2	早稲田大学知的財産法制研究センター「アジア知的財産判例検索システム」(非商用データベース) (http://www.globalcoe-waseda-law-commerce.org/rclip/db/search_form.php)	9 頁
6-1	マレーシア the Federal Court 判決検索サイト 「Mahkamah Pendaftar Mahkamah Persekutuan Malaysia」 (http://www.kehakiman.gov.my)	11 頁
6-2	マレーシア裁判例検索サイト(民間) 「CLJ」(www.cljlaw.com by paying the subscription fees)	12 頁
6-3	マレーシア裁判例検索サイト(民間) 「Lexis Nexis」(http://www.lexisnexis.com.my)	12 頁
6-4	マレーシア裁判例検索サイト(民間) 「Westlaw Malaysia」 (http://www.westlaw.com.my/eng/home.htm)	12 頁
8-1	フィリピン最高裁判決検索サイト 「The Philippine Reports」(http://philrep.judiciary.gov.ph/)	14 頁
8-2	フィリピン Court of Appeals 判例検索サイト 「Court of Appeals」 (http://ca.judiciary.gov.ph/index.php?action=cardis)	14 頁
8-3	フィリピン最高裁判決が閲覧できる電子官報 (http://www.gov.ph/)	14 頁
8-4	フィリピン最高裁判決検索サイト(民間) 「The Central Books」(http://www.central.com.ph/escra/)	15 頁
8-5	フィリピン最高裁判決検索サイト(民間) 「CD Asia」(www.cdasia.com)	16 頁
8-6	フィリピン最高裁判決検索サイト(民間) 「PhilippineLaw.info」(http://philippinelaw.info/)	16 頁
8-7	フィリピン最高裁判決検索サイト 「The LAWPHiL Project」(http://www.lawphil.net/)	16 頁
8-8	フィリピン裁判例検索サイト 「LexisNexis」(http://www.lexisnexis.com.ph/en-ph/home.page)	16 頁

9-1	シンガポールの知財判例検索サイト 「lawnet」 (www.lawnet.com.sg)	18 頁
9-2	シンガポールの裁判例検索サイト 「Westlaw」 (http://www.westlaw.com.sg/)	18 頁
9-3	シンガポールの裁判例検索サイト 「LexisNexis」 (http://www.lexisnexis.com.sg/en-sg/products/lexis-singapore.page)	18 頁
10-1	タイの最高裁判決検索サイト (http://www.supremecourt.or.th/webportal/supremecourt/)	19 頁
10-2	タイの最高裁判決検索サイト 「Computer Law Co., Ltd.」 (www.thailandlaw9.com)	20 頁

協力法律事務所一覧表

国名	事務所名	責任者
シンガポール ブルネイ	Drew & Napier (Singapore) http://www.drewnapier.com/home	Mr. Dedar Singh Gill Ms. Jacqueline Baruch
カンボジア	Kimly IP Service (Web サイトなし)	Ms. Chin Dary Mr. Ta Bunthou
インドネシア	Rouse http://www.iprights.com/content.home/1/1/home/home/home.msp	Mr. Nick Redfearn Mr. Kin Wah Chow
ラオス	Lao Law & Consultancy Group http://laolaws.com/board_of_management.html	Mr. Khamsene Sayavong
マレーシア	Shearn Delamore & Co. http://www.shearndelamore.com/	Ms. Karen Abraham
ミャンマー	The Law Chambers http://thelawchambersmm.com/	Ms. Tin Ohnmar Tun
フィリピン	ANGARA ABELLO CONCEPCION REGALA & CRUZ http://www.acralaw.com/	Mr. John Paul M. Gaba
タイ	Domnern Somgiat & Boonma http://www.dsb.co.th/	Mr. Rutorn Nopakun
ベトナム	Pham & Associates http://www.pham.com.vn/en/default.aspx	Mr. Pham Vu Khanh Toan

担当一覧表

氏名	担当
武川 丈士 小松 岳志	監修
小野寺 良文	編集 第 3 章 カンボジア 第 5 章 ラオス 第 10 章 タイ
岡田 淳	第 6 章 マレーシア
池田 毅	第 11 章 ベトナム
増田 雅史	第 4 章 インドネシア
辰野 嘉則	第 8 章 フィリピン
田中 亜樹	第 9 章 シンガポール 第 2 章 ブルネイ 第 7 章 ミャンマー
小笠原 匡隆	第 3 章 カンボジア 第 5 章 ラオス



Direktori Putusan
Mahkamah Agung Republik Indonesia

Depan

Direktori

Semua Direktori

Perdata (14589 putusan)

Perdata Agama (1562 putusan)

Perdata Khusus (4554 putusan)

Pidana (9015 putusan)

Pidana Khusus (5606 putusan)

Pidana Militer (697 putusan)

TUN (3142 putusan)

Tahun

Putus : 2013 (4) | 2012 (3746) | 2011 (6778) | 2010 (5456) | 2009 (4271) | 2008 (4552) | 2007 (4049) | 2006 (2368) | 2005 (1188) | 2004 (438) | 2003 (244) | [Selengkapnya..](#)

Register : 2013 (97) | 2012 (2326) | 2011 (9341) | 2010 (5215) | 2009 (5019) | 2008 (3597) | 2007 (3125) | 2006 (2343) | 2005 (1599) | 2004 (1372) | 2003 (1327) | [Selengkapnya..](#)

Upload : 2013 (1022) | 2012 (8376) | 2011 (11880) | 2010 (5750) | 2009 (6411) | 2008 (5246) | 2007 (1122) | [Selengkapnya..](#)



Depan | [Petunjuk Penggunaan](#) | [Tentang](#) | [RSS](#)

Search

[SET HOMEPAGE](#)

[Semua Putusan](#)

[Index Putusan](#)

[Direktori](#)

[Pengadilan](#)

[Tahun](#)

[Putusan Pilihan](#)

MAHKAMAH AGUNG >>
Register : 2013 - Putus : 22-01-2013 - Upload : 28-01-2013

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 1 P/Khs/2013 Tahun 2013
DEWAN PERWAKILAN RAKYAT DAERAH KABUPATEN GARUT, ; BUPATI GARUT,

MAHKAMAH AGUNG > TUN > Hak Uji Materiil
Register : 2012 - Putus : 12-09-2012 - Upload : 07-01-2013

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 09 P/HUM/2012 Tahun 2012
ASOSIASI NIKEL INDONESIA (ANI), ; MENTERI ENERGI DAN SUMBER DAYA MINERAL RI.,

MAHKAMAH AGUNG > TUN > Hak Uji Materiil
Register : 2012 - Putus : 12-09-2012 - Upload : 04-01-2013

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 10 P/HUM/2012 Tahun 2012
ASOSIASI PEMERINTAH KABUPATEN SELURUH INDONESIA disingkat APKASI, ; MENTERI ENERGI DAN SUMBER DAYA MINERAL REPUBLIK INDONESIA,

MAHKAMAH AGUNG > Pidana Khusus > Korupsi
Register : 2011 - Putus : 27-07-2011 - Upload : 01-11-2011

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 1198 K/PID.SUS/2011 Tahun 2011
JAKSA/ PENUNTUT UMUM PADA KEJAKSAAN NEGERI JAKARTA SELATAN ; GAYUS HALOMOAN PARTAHANAN TAMBUNAN ;

MAHKAMAH AGUNG > TUN
Register : 2010 - Putus : 21-04-2011 - Upload : 28-09-2011

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 420 K/TUN/2010 Tahun 2011
GABY MARIAM HOSJANA DAUD, ; KEPALA KANTOR PERTANAHAN KOTA MANADO,

MAHKAMAH AGUNG >>
Register : 2011 - Putus : 04-08-2011 - Upload : 28-09-2011

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 145 K/TUN/2011 Tahun 2011
KEPALA SEKOLAH SD NEGERI No. 05 TALIWANG, ;KEPALA DINAS DIKORA SUMBAWA BARAT, dkk. ; Ir. BUSRAH HASAN, MUSTAKIM PATAWARI, LM S.TP, dkk.

MAHKAMAH AGUNG > Pidana
Register : 2011 - Putus : 25-05-2011 - Upload : 08-09-2011

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 432 K/Pid /2011 Tahun 2011
PARDAMEAN SITOMPUL

MAHKAMAH AGUNG > Pidana
Register : 2011 - Putus : - Upload : 11-07-2011

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 653 K/PID/2011 Tahun 2011
Jaksa pada Kejari; Rasminah als Rasminah binti Rawan

MAHKAMAH AGUNG > Perdata > Wanprestasi
Register : 2011 - Putus : - Upload : 10-03-2011

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 89 PK/PDT/2010 Tahun 2010
PT. EFFEM FOODS INC; PT. SMAK SNAK

MAHKAMAH AGUNG >>
Register : 2010 - Putus : 10-01-2011 - Upload : 13-01-2011

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor Putusan

Putusan Terbaru

MAHKAMAH AGUNG > Pidana
Register : 2012 - Putus : 09-08-2012 - Upload : 27-02-2013
Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 762 K / Pid / 2012 Tahun 2012
Ir. SUTRISNO Bin SIMO WIBOWO

MAHKAMAH AGUNG > Pidana
Register : 2012 - Putus : 10-07-2012 - Upload : 27-02-2013
Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 756 K/Pid/2012 Tahun 2012
ANSYARULLAH ANDI alias DEDE

MAHKAMAH AGUNG > Perdata Khusus > Kepailitan
Register : 2012 - Putus : 01-08-2012 - Upload : 27-02-2013
Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 369 K/Pdt.Sus/2012 Tahun 2012
PT. CITRA KARYA SERBA GUNA terhadap RATNA AGUSTINA TEDJA, dk.

MAHKAMAH AGUNG > Pidana
Register : 2012 - Putus : 10-07-2012 - Upload : 27-02-2013
Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 755 K/Pid/2012 Tahun 2012
ALI MANSUR bin SULIKHAN

MAHKAMAH AGUNG > Perdata Khusus > Merek
Register : 2012 - Putus : 09-07-2012 - Upload : 27-02-2013
Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 366 K/Pdt.Sus/2012 Tahun 2012
STEVEN ERWIN WIJAYA vs PT. GARUDAFOOD PUTRA PUTRI JAYA

[Selengkapnya](#)

Direktori

Perdata(14589)	Perdata Agama(1562)
Perdata Khusus(4554)	Pidana(9015)
Pidana Khusus(5606)	Pidana Militer(697)
TUN(3142)	

[Selengkapnya](#)

Pengadilan

Mahkamah Agung(39807)	Peradilan Umum(43739)
Peradilan Agama(318954)	Peradilan Tata Usaha Negara(2887)
Peradilan Militer(5241)	

[Selengkapnya](#)

Periode

Putus	Register	Upload
2013(4)	2013(97)	2013(1022)
2012(3746)	2012(2326)	2012(8376)
2011(6778)	2011(9341)	2011(11880)
2010(5456)	2010(5215)	2010(5750)
2009(4271)	2009(5019)	2009(6411)
Selengkapnya	Selengkapnya	Selengkapnya



Direktori Putusan

Mahkamah Agung Republik Indonesia

Depan

MAHKAMAH AGUNG

Depan | [Petunjuk Penggunaan](#) | [Tentang](#) | [RSS](#)

Search

Home > Putusan

[SET HOMEPAGE](#)

Putusan

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 762 K / Pid / 2012 Tahun 2012
Ir. SUTRISNO Bin SIMO WIBOWO

Nomor	762 K / Pid / 2012
Tingkat Proses	Kasasi
Tahun Register	2012
Jenis Perkara	Pidana
Klasifikasi	Pidana
Sub Klasifikasi	-
Jenis Lembaga Peradilan	MA
Lembaga Peradilan	MAHKAMAH AGUNG
Para Pihak	Ir. SUTRISNO Bin SIMO WIBOWO
Tahun	2012
Tanggal Musyawarah	09-08-2012
Tanggal Dibacakan	09-08-2012
Amar	Kabul
Tim	PID
Hakim	Majelis
Hakim Ketua	Dr. ARTIDJO ALKOSTAR, SH.LL.M.
Hakim Anggota	Dr. SOFYAN SITOMPUL. SH. MH Dr. Drs. H. DUDU D. MACHMUDIN, SH. M.Hum.,
Panitera	TETY SITI ROCHMAT SETYAWATI, SH.
Yurisprudensi	Tidak
Status Tahanan	Tidak
Berkekuatan Hukum Tetap	Ya

Putusan Terkait

Download Putusan dalam format zip(terkompresi)

Ukuran



762 K / Pid / 2012.zip

359.59 KB

Daftar Dokumen Putusan

Ukuran



762_K__Pid__2012.pdf

784.3 KB

Semua Putusan

[Index Putusan](#)

[Direktori](#)

[Pengadilan](#)

[Tahun](#)

Putusan Pilihan

MAHKAMAH AGUNG >>
Register : 2013 - Putus : 22-01-2013 - Upload : 28-01-2013

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 1 P/Khs/2013 Tahun 2013

DEWAN PERWAKILAN RAKYAT DAERAH KABUPATEN GARUT, ; BUPATI GARUT,

MAHKAMAH AGUNG > TUN > Hak Uji Materiil
Register : 2012 - Putus : 12-09-2012 - Upload : 07-01-2013

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 09 P/HUM/2012 Tahun 2012

ASOSIASI NIKEL INDONESIA (ANI), ; MENTERI ENERGI DAN SUMBER DAYA MINERAL RI.,

MAHKAMAH AGUNG > TUN > Hak Uji Materiil
Register : 2012 - Putus : 12-09-2012 - Upload : 04-01-2013

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 10 P/HUM/2012 Tahun 2012

ASOSIASI PEMERINTAH KABUPATEN SELURUH INDONESIA disingkat APKASI, ; MENTERI ENERGI DAN SUMBER DAYA MINERAL REPUBLIK INDONESIA,

MAHKAMAH AGUNG > Pidana Khusus > Korupsi
Register : 2011 - Putus : 27-07-2011 - Upload : 01-11-2011

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 1198 K/PID.SUS/2011 Tahun 2011

JAKSA/ PENUNTUT UMUM PADA KEJAKSAAN NEGERI JAKARTA SELATAN ; GAYUS HALOMOAN PARTAHANAN TAMBUNAN ;

MAHKAMAH AGUNG > TUN
Register : 2010 - Putus : 21-04-2011 - Upload : 28-09-2011

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 420 K/TUN/2010 Tahun 2011

GABY MARIAM HOSIANA DAUD, ; KEPALA KANTOR PERTANAHAN KOTA MANADO,

MAHKAMAH AGUNG >>
Register : 2011 - Putus : 04-08-2011 - Upload : 28-09-2011

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 145 K/TUN/2011 Tahun 2011

KEPALA SEKOLAH SD NEGERI No. 05 TALIWANG, ;KEPALA DINAS DIKORA SUMBAWA BARAT, dkk. ; Ir. BUSRAH HASAN, MUSTAKIM PATAWARI, LM S.TP, dkk.

MAHKAMAH AGUNG > Pidana
Register : 2011 - Putus : 25-05-2011 - Upload : 08-09-2011

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 432 K/Pid /2011 Tahun 2011

PARDAMEAN SITOMPUL

MAHKAMAH AGUNG > Pidana
Register : 2011 - Putus : - Upload : 11-07-2011

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 653 K/PID/2011 Tahun 2011

Jaksa pada Kejari; Rasminah als Rasminah binti Rawan

MAHKAMAH AGUNG > Perdata > Wanprestasi
Register : 2011 - Putus : - Upload : 10-03-2011

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor 89 PK/PDT/2010 Tahun 2010

PT. EFFEM FOODS INC; PT. SMAK SNAK

MAHKAMAH AGUNG >>
Register : 2010 - Putus : 10-01-2011 - Upload : 13-01-2011

Putusan MAHKAMAH AGUNG Nomor Putusan



PUTUSAN

Nomor 762 K / Pid / 2012

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

MAHKAMAH AGUNG

memeriksa perkara pidana dalam tingkat kasasi telah memutuskan sebagai berikut dalam perkara Terdakwa :

Nama lengkap	:	Ir. SUTRISNO Bin SIMO WIBOWO;
Tempat lahir	:	Yogyakarta;
Umur/tanggal lahir	:	51 tahun / 13 Juni 1959;
Jenis kelamin	:	Laki-laki;
Kebangsaan	:	Indonesia;
Tempat tinggal	:	Jalan Delima IV/08 RT.004/005 Tanjung Du Selatan Kecamatan Groj Petamburan Kotamadya Jakarta Barat, atau Jalan Ampasit III No.20 Cide Barat Jakarta Pusat;
Agama	:	Kristen;
Pekerjaan	:	Wiraswasta;

Terdakwa berada di luar tahanan :

yang diajukan di muka persidangan Pengadilan Negeri Bogor karena didakwa :

PERTAMA :

Bahwa ia, Terdakwa Ir. SUTRISNO Bin SIMO WIBOWO pada hari Selasa tanggal 14 Mei 2002 sekitar jam 10.00 WIB atau setidaknya pada suatu waktu dalam tahun 2002 bertempat di Jalan Guntur No. 23 Kelurahan Bantarjati Kecamatan Bogor Utara Kota Bogor atau setidaknya pada suatu tempat dalam Daerah Hukum Pengadilan Negeri Bogor, dengan maksud hendak menguntungkan diri sendiri atau orang lain secara melawan hukum, baik dengan memakai nama palsu atau martabat palsu, dengan tipu muslihat ataupun rangkaian kebohongan, menggerakkan orang lain untuk menyerahkan barang sesuatu kepadanya atau supaya memberi hutang maupun menghapuskan piutang, perbuatan tersebut dilakukan Terdakwa dengan cara sebagai berikut :

- Bermula ketika saksi korban BUDIARSO ISTIANTO berkenalan dengan Terdakwa Ir. SUTRISNO di Jakarta sekitar tahun 2001 dimana dalam perkenalannya itu Terdakwa mengaku sebagai Direktur PT. RAMSIN RAYA yang bergerak dalam bidang ekspor hasil laut, atas dasar itu

Hal. 1 dari 14 hal. Put. Nomor 762 K/Pid/2012

Database of IP Precedents

Database of IP Precedents

❖ Country / Court	Indonesia
❖ Keyword	❖ How to use
❖ RCLIP Case Number	
❖ Decision Date	month day , ❖ month day ,
❖ Type of Right (you can select more than one)	Patent Right Utility Model Right Design Right Trademark Right Copyright Unfair Competition Other
❖ Type of Litigation (you can select more than one)	Administrative Litigation Civil Litigation Preliminary Injunction Criminal Litigation

EDUCATIONAL USE ONLY

Special Contribution:

[China](#) [France](#) [Germany](#) [India](#) [Indonesia](#) [Italy](#) [Korea](#) [Spain](#) [Taiwan](#) [Thailand](#) [Vietnam](#)

[Database of IP Precedents](#)

Results 1 - 20 of about 164

 ✎ sort by | [Country](#) | [Case No.](#) | [Court](#) | [Date](#)

■ Country / Court ■ Case No. ■ Decision Date

 ✎ [DRS. YUSUF DINATA Versus IGN HERRY SUYANTO](#)

■ Indonesia / Supreme Court of Republic of Indonesia	■ RCLIP- ID-1/2003	■ May 23, 2003
---	--------------------	----------------

 ✎ [TJU THIAM KHUN Versus WALTON INTERNATIONAL LIMITED \(as the successor of right of GIORDANO LIMITED\)](#)

■ Indonesia / Supreme Court of Republic of Indonesia	■ RCLIP- ID-2/2004	■ March 17, 2004
---	--------------------	------------------

 ✎ [SUNSWEET GROWERS INC Versus NG. SING CHEONG](#)

■ Indonesia / Supreme Court of Republic of Indonesia	■ RCLIP- ID-3/2003	■ December 12, 2003
---	--------------------	---------------------

 ✎ [PT. SENSHINDO INDONESIA PRATAMA Versus SHENSHINDO, Co. Ltd](#)

■ Indonesia / Supreme Court of Republic of Indonesia	■ RCLIP- ID-4/2003	■ April 1, 2003
---	--------------------	-----------------

 ✎ [PT AQUA GOLDEN MISSISSIPPI Versus Mr. TAU GWAN HARJANTO](#)

■ Indonesia / Supreme Court of Republic of Indonesia	■ RCLIP- ID-5/2004	■ January 8, 2004
---	--------------------	-------------------

[Database of IP Precedents](#)
» DRS. YUSUF DINATA Versus IGN HERRY SUYANTO

» Country / Court	Indonesia / Supreme Court of Republic of Indonesia
-------------------	--

» RCLIP Case No.	RCLIP- ID-1/2003
------------------	------------------

» Decision Date	May 23, 2003
-----------------	--------------

» Parties

Plaintiff DRS. YUSUF DINATA

Defendant

IGN HERRY SUYANTO

» Fact

That Plaintiff is the owner of a company named JUARA which moves in the field of industry and trade of dried beef by using the trademark GLORIA;

That Defendant I is one of the sales agent of Plaintiff who marketed the dried beef product under the trademark name GLORIA manufactured by Plaintiff;

That Defendant I who knew beforehand that GLORIA is the Plaintiff's trademark has applied for registration of said trademark to the Directorate General of Intellectual Property Rights (Defendant II) which later on registered said trademark on 7 November 1996 under No.373.369;

That because the trademark GLORIA under No.373.369 since its registration on 7 November 1996 or for over 3 (three) years consecutively has not been used for trading, then pursuant to Article 61 paragraph (2) letter a of Law No.15 of 2001 on Trademark its registration must be deleted. Also pursuant to said Article 63 in conjunction with Article 61 paragraph (2) letter a, Plaintiff is entitled to demand for its deletion.

Reply of Defendant I

That Plaintiff (IGN. HERRY SUYANTO) in 2002 submitted a claim against Defendant I (DRS.



Kaunter Setempat PKPMP.

PENGUMUMAN!!!

PENUTUPAN PEMFAILAN MELALUI TALIAN PADA 28 FEBRUARI

Alasan Penghakiman

Mahkamah Persekutuan

MOHAMED ISMAIL BIN MOHAMED SHARIFF V ZAIN AZAHARI BIN ZAINAL ABIDIN&2LAGI

DATO` DR. ABD. ISA BIN ISMAIL V DATO` ABU HASAN BIN SARIF&1LAGI

DATO` DR. ABD. ISA BIN ISMAIL V DATO` ABU HASAN BIN SARIF&1LAGI

LIM ENG CHUAN SDN BHD V UNITED MALAYAN BANKING CORPORATION

AMBANK (M) BERHAD V TAN TEM SON

Mahkamah Rayuan

DEVI MEYYAMMAI A/P M RAMANATHAN&1LAGI V HARTINI BINTI MOHAMAD&1LAGI

ZULKIFLI BIN MD RODZI V PUBLIC PROSECUTOR

SARATOGOA SDN BHD V PENTADBIR TANAH JOHOR BAHRU

ASAHI KOSEI (M) SDN BHD V PETRONAS DAGANGAN BERHAD

PENDAKWA RAYA V LIAKAT ALI BIN BADDAR DIN

[Selanjutnya ...](#)

Kategori Pengguna

AWAM

SWASTA

Senarai Kausa

Mahkamah Rayuan

Mahkamah

Senarai Nombor Kes

W-02-3302-2010	W-02(NCC)-3075
B-02(IM)-1943-2011	N-02(IM)-2214-2
W-02-1056-2009	W-02(IM)-1288-
C-02(IM)-2627-2010	W-02(IM)-2825-

[Selanjutnya ...](#)

Galeri Foto

Galeri Video



Majlis Pembukaan Tahun Perundangan 2013 (Opening of the Legal Year)



Majlis Angkat Sumpah Jawatan Dan Taat Setia Hakim-Hakim



Hari Inovasi Jabatan Perdana Menteri 2012 "Inovasi

Senarai Keputusan Kes

Mahkamah Rayuan

Mahkamah

2013), Istana
Kehakiman, Putrajaya, 12
Januari 2013

Mahkamah Rayuan
Dan Mahkamah
Tinggi, 08 Januari
2013

Pemacu
Trasformasi", 18
Disember 2012,
PICC, Putrajaya

[Selanjutnya ...](#)

e-Perkhidmatan

e-Filing

Borang e-pertanyaan

Perpustakaan

e-Latihan

Borang e-aduan

Webmail

Media Kehakiman

Teks Ucapan

Himpunan Keratan Akhbar

Kenyataan Akhbar

Penerbitan Kehakiman

Arkib

Tender dan Sebut Harga

Senarai Nombor Kes

W-01-633-2010	W-02(NCC)-307
W-02(IM)-168-2011	B-05-44-2009
P-07-40-12/2011	W-02-1187-200
K-03(IM)-192-2009	W-02-1198-200

[Selanjutnya ...](#)

Intranet

Warga Kehakiman

CMS

Sistem Laporan Harian

Aktiviti Pejabat Ketua Pendaftar

JADUAL PEPERIKSAAN JABATAN PEJ
MAHKAMAH PERSEKUTUAN MALAYSIA
Tue, 01/01/2013 - 8:00am - Tue, 31/12/20

Jumlah pelawat ke Portal ini : 680,537



[Dasar Privasi](#)

[Penafian](#)

[Dasar Keselamatan](#)

[Statistik Pelawat](#)

[Peta Laman](#)

[Log](#)

Pejabat Ketua Pendaftar, Mahkamah Persekutuan Malaysia, Istana Kehakiman, Presint 3, 62506 Putra
Email : webmaster@kehakiman.gov.my Telefon : 03 8880 3500 Faks : 03 8880 3886
Paparan Terbaik Menggunakan Google Chrome, Mozilla Firefox 3, Safari dan Internet Explorer 8 Dengan Resolusi
Hak Cipta Terpelihara ©2005



Home > Alasan Penghakiman

Alasan Penghakiman



Kata carian :

No Kes :

Mahkamah : Pilih Mahkamah

Bulan Pilih Bulan

Tahun : Pilih Tahun

Keputusan Carian -Semua Data

No.	No Kes	Tarikh Penghakiman	Hakim	Perayu v Responden	Catatan
1	B-02(IM)-708-2011 ALASAN PENGHAKIMAN	25/02/2013	YA DATO` AZIAH BINTI ALI	DEVI MEYYAMMAI A/P M RAMANATHAN&1LAGI V HARTINI BINTI MOHAMAD&1LAGI	
2	P-05-424-2010 ALASAN PENGHAKIMAN	22/02/2013	YA DATUK DR. HJ. HAMID SULTAN BIN ABU BACKER	ZULKIFLI BIN MD RODZI V PUBLIC PROSECUTOR	
3	J-01-310-07-2012 ALASAN PENGHAKIMAN	15/02/2013	YA DATUK DR. HJ. HAMID SULTAN BIN ABU BACKER	SARATOGOA SDN BHD V PENTADBIR TANAH JOHOR BAHRU	
4	02()-6-2011W-J ALASAN PENGHAKIMAN RINGKASAN MEDIA	15/02/2013	YA DATO` BENTARA LUAR DATO' HASHIM BIN DATO' HJ. YUSOFF	MOHAMED ISMAIL BIN MOHAMED SHARIFF V ZAIN AZAHARI BIN ZAINAL ABIDIN&2LAGI	
5	B-02(IM)-1422-06-2012 ALASAN PENGHAKIMAN	25/01/2013	YA DATUK DR. HJ. HAMID SULTAN BIN ABU BACKER	ASAHI KOSEI (M) SDN BHD V PETRONAS DAGANGAN BERHAD	
6	B-05-323-2010 ALASAN PENGHAKIMAN	23/01/2013	YA DATO` AZAHAR BIN MOHAMED	PENDAKWA RAYA V LIAKAT ALI BIN BADDAR DIN	
7	J-02(NCVC)(W)-963-05-2012 ALASAN PENGHAKIMAN	23/01/2013	YA DATUK DR. HJ. HAMID SULTAN BIN ABU BACKER	DAMUSA SDN BHD V MRCB PRASARANA SDN BHD	
8	C-02-2082-09-2012 ALASAN PENGHAKIMAN	23/01/2013	YA DATUK DR. HJ. HAMID SULTAN BIN ABU BACKER	ECM LIBRA INVESTMENT BANK BERHAD V FOO AI MENG&8LAGI	

[Mula](#)

Mukasurat 1 dari 213

[Seterusnya Akt](#)

[1](#) [2](#) [3](#) [4](#) [5](#) [6](#) [7](#) [8](#) [9](#) [10](#)

**DALAM MAHKAMAH RAYUAN MALAYSIA DI PUTRAJAYA
(BIDANGKUASA RAYUAN)**

RAYUAN SIVIL NO: B-02(IM)-708-2011

(DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI SHAH ALAM
GUAMAN NO.22-1549-2010)

ANTARA

- | | |
|------------------------------------|------------|
| 1. DEVI MEYYAMMAI A/P M RAMANATHAN | PERAYU- |
| 2. MEENAKSHI A/P M RAMANATHAN | ... PERAYU |

DAN

- | | |
|---------------------------------|---------------|
| 1. HARTINI BINTI MOHAMAD | RESPONDEN- |
| 2. RIDZWAN DAWOOD BIN ABD RAZAK | ... RESPONDEN |

CORAM

**ABU SAMAH NORDIN, JCA
AZAHAR MOHAMED, JCA
AZIAH ALI, JCA**

JUDGMENT OF THE COURT

This is an appeal against the decision of the learned Judge of the Shah Alam High Court dismissing the application made by the appellants under s.326(1B) of the National Land Code (“NLC”) *vide* summons in chambers (enclosure 3) for an order that the private caveat lodged by the appellants on property known as H.S.(D) 13449, PT3, Seksyen 14, Bandar Petaling Jaya, Daerah Petaling, Selangor (“the Property”) be extended pending the determination of the suit for specific performance filed by the appellants against the 1st respondent. The said Property is subject to a restriction in interest which reads as follows –

Tanah yang diberi milik ini tidak boleh dipindah milik, dipajak atau digadai melainkan dengan kebenaran Pihak Berkuasa Negeri.

The learned High Court Judge found that there is no evidence to show that the State Authority had given its consent. Following the decision of Mahadev Shankar J (as he then was) in the case of **Goo Hee Sing v Will Raja Perumal & Anor** [1994] 1 CLJ 255, the learned Judge held that the appellants have no caveatable



Username Password [Sign in](#)

[Forgot / Reset Password](#)

- [Home](#)
- [About Us](#)
- [Products & Services](#)
- [Subscription](#)
- [Advertise](#)
- [Feedback](#)
- [Job Postings](#)
- [Help](#)
- [Contact Us](#)

MALAYSIA'S LEADING LEGAL INFORMATION PROVIDER



ANNOUNCEMENT

FIX A DATE WITH OUR TRAINER AND FIND OUT HOW TO GET THE BEST SEARCH RESULTS USING CLJLAW.COM

For training services, email trainer@cljlaw.com and book your FREE personal or group training session. For enquiries and general assistance, email enquiries@cljlaw.com.

Hotline
019-250 5400
(7 am - 12 am)

Publications & Promotions

Sarawak, Terengganu, Perlis, Negeri Sembilan, Kedah, Kelantan, Pahang, Selangor, Penang, Perak, Johore & Malacca State Enactments



CLJ Subscription 2013



Acts of Parliament

Free Trial

Bulletin

Emails sent to you weekly with the latest updates on the law.

Other CLJ Websites

(Available with separate subscription plan)

[More](#)

Resource Centre

- Legislation: An Overview
- Goods and Services Tax Bill 2009
- GST & You
- Personal Data Protection
- Guidelines On The Implementation Of The Minimum Wages Order 2012
- Garis Panduan Kaedah Pelaksanaan Akta Umur Persaraan Minimum 2012
(Guidelines On The Implementation Of The Minimum Retirement Age Act 2012)
- Useful Links

[Publish Your Work](#)

[Submit A Case](#)

[Training Services](#)



Username Password

Username Password

[Forgot / Reset Password](#)

CLJ Bulletin, Issue 2013, Vol 8

New This Week

1. Case Of The Week

SABAH FOREST INDUSTRIES SDN BHD v. INDUSTRIAL COURT MALAYSIA & ANOR

2. Latest Cases

- a) Legal Network Series
- b) CLJ 2013 Volume 2 (Part 1)

3. Articles

- a) Legal Network Series Article

4. Legislation Highlights

- a) Principal Acts
- b) Amending Acts
- c) PU(A)
- d) PU(B)

CASE OF THE WEEK

SABAH FOREST INDUSTRIES SDN BHD v. INDUSTRIAL COURT MALAYSIA & ANOR

COURT OF APPEAL, PUTRAJAYA
RAMLY ALI JCA, AZHAR MA'AH JCA, ABDUL AZIZ ABDUL RAHIM JCA
[CIVIL APPEAL NO: S-01-227-2011]
15 MAY 2012

ADMINISTRATIVE LAW: *Judicial review - Certiorari - Application under O. 53 Rules of the High Court 1980 to challenge Industrial Court award - Whether reference to High Court on question of law should have been under s. 33A Industrial Relations Act 1967 and not under O. 53 - Whether s. 33A confined to reference on question of law and does not involve issues of facts, evidence and merits - Whether application under O. 53 correct mode*

LATEST CASES

Legal Network Series

[2010] 1 LNS 17	HY-LINK IMPORT & EXPORT SDN BHD v. LEE BISCUITS PTE LTD	<p>CONTRACT: <i>Validity - Distributorship Agreement - Whether defendant appointed plaintiff as its sole and exclusive distributor for territories - Whether Distributorship Agreement vide letter of appointment valid</i></p> <p>COMPANY LAW: <i>Indoor management rule - Defendant's domestic sales manager and sales operation manager involved in whole transaction - Whether plaintiff entitled to assume that letter of appointment had been properly and validly issued by domestic sales manager - Whether plaintiff obliged to enquire whether defendant's domestic sales manager or sales operation manager had authority to enter into Distributorship Agreement with plaintiff</i></p> <p>CONTRACT: <i>Breach - Whether defendants breached the Distributorship Agreement</i></p>
[2010] 1 LNS 672	SHAHRLI ASSOCIATED ADVERTISING & DESIGN SDN BHD & ORS v. IKHTIAR FACTORING SDN BHD	<p>CONTRACT: <i>Assignment - Factoring Agreement - Procedure adopted under Agreement - Whether defendant's obligation to release 80% (77%) to plaintiffs was subject to confirmation of delivery of services contracted - Whether defendant permitted to change requirements - Whether defendant estopped from requiring evidence of delivery or performance - Plaintiff complied with changed requirements without protest - Whether too late for plaintiffs to complain</i></p> <p>CONTRACT: <i>Assignment - Factoring Agreement - Defendant's rejection of sales contract for RM95,419.50 - Deduction of this sum and balance of the sales contract for RM4,309.50 - Whether deductions for these two amounts was wrong and in breach of the factoring and advance loan agreements</i></p>
[2010] 1 LNS 995	MOHD AZLI ABD AZIZ v. DATUK AINON MARZIAH WAHI & ORS	<p>CIVIL PROCEDURE: <i>Originating Summons - Failure to include "sufficient particulars to identify the cause or causes of action relating to plaintiff's claims" - Non-compliance with the Rules of the High Court 1980. O. 7 r. 3(1) - Whether Originating Summons should be dismissed</i></p> <p>TRUSTS AND TRUSTEES: <i>Breach of Trust - Dissolution of PETRONAS Retirement Benefit Scheme (PRBS) - Whether PETRONAS could decide to stop contributing to the PRBS - Whether defendants exceeded their authority and breached the terms of the Trust Deed - Whether steps taken by defendants to dissolve the PRBS were in accordance with provisions of Trust Deed which was varied to allow for a voluntary dissolution of the scheme - Whether approval of Lembaga Hasil Dalam Negeri for the variation and subsequent dissolution obtained - Whether PRCS was disadvantageous to the plaintiff and members of the dissolved PRBS</i></p>
[2010] 1 LNS 998	HUE CHOOI YIN v. CHEW PIT KING	<p>CIVIL PROCEDURE: <i>Res judicata - Decision - Respondent's previous application under O. 14A of the Rules of the High Court 1980 - Judge expressing his opinion regarding status of marriage of petitioner to CCM - Facts of case seriously disputed by both parties - Whether Court bound by the former Judge's decision made under Order 14A of the Rules of the High Court 1980</i></p> <p>EQUITY: <i>Estoppel - Estoppel by representation - CCM's representation to petitioner that he was separated from his first wife and free to marry petitioner at any time - Whether estoppel should be invoked to prevent respondent or CCM's</i></p>

[2010] 1 LNS 1041	LIM GEOK MUI v. TIMBALAN MENTERI DALAM NEGERI, MALAYSIA & ORS	<p>estate from questioning validity of petitioner's customary marriage to CCM on 5 Mei 1979 - Whether estoppel could be invoked against respondent and CCM's estate to declare petitioner the lawful wife of CCM - CCM's marriage to first wife registered under the Civil Marriage Ordinance 1952 (CMO) - Whether estoppel could be used to defeat the statutory provisions of the CMO</p> <p>FAMILY LAW: Marriage - Customary marriage - Declaration of marital status - Petitioner cohabited with CCM and had given birth to 2 children - CCM never divorced from first wife until her death and never married petitioner after her death - Customary marriage of petitioner to CCM never registered under the Civil Marriage Ordinance 1952 (CMO) and/or the Law Reform (Marriage and Divorce Act) 1976 (LRA) - Whether there was a customary marriage between petitioner and CCM on 5 May 1979 - If so, whether such marriage valid under the CMO and/or the LRA - Whether circumstances gave rise to a legal marriage under the CMO and the LRA between petitioner and CCM prior to and after demise of first wife - Whether the Court could make the declarations sought by petitioner</p> <p>CRIMINAL LAW: Dangerous Drugs (Special Preventive Measures) Act 1985, s. 3(1) - Detention order - Order challenged as invalid, null and void and of no legal effect - Failure to prove existence of the report of arrest and detention made by Deputy Superintendent - Failure to inform plaintiff of reason for her arrest in breach of Article 5 and 151 (1) (a) of the Federal Constitution - Whether Investigation Officer and Inquiry Officer complied with the requirements of ss. 3 (3) and 5(4) - Whether Deputy Minister complied with the two conditions precedent before making the detention order - Whether plaintiff proved any procedural breach in the making of the detention order</p>
-------------------	---	---

CLJ 2013 Volume 2 (Part 1)

COURT

[SC INDIA]

Anand Mohan v. State Of Bihar
AK Patnaik, Swatanter Kumar JJ
(Criminal Procedure; Evidence - Criminal Procedure Code, 1973 - Section 154 - FIR) [2013] 2 CLJ 1 [SC India]

COURT OF APPEAL

Muhammad Nizam Ishak & Satu Lagi lwn. PP
KN Segara, Azahar Mohamed, Abdul Aziz Rahim HHMR
(Prosedur Jenayah; Undang-undang Jenayah - Rayuan - Sama ada sabitan s. 39B(1)(a) selamat - Sama ada anggapan s. 37(d) terpakai) [2013] 2 CLJ 32 [CA]

PP v. Mahathir Muhammad
Hishamudin Mohd Yunus, Azahar Mohamed, Aziah Ali JJCA
(Criminal Procedure - Appeal - Whether only question of law appealable to Court of Appeal - Rationale) [2013] 2 CLJ 50 [CA]

Wan Khairani Wan Mahmood v. Sri Alam Sdn Bhd
Zainun Ali FCJ, Ramly Ali, Zaharah Ibrahim JJCA
(Trusts - Resulting trust - Transfer of shares without consideration) [2013] 2 CLJ 63 [CA]

HIGH COURT

Chong Chen Foh v. Tan Lai Soon
Umi Kalthum Abd Majid J
(Legal Profession - Advocates and solicitors - Misconduct - Whether there was sufficient appreciation of evidence) [2013] 2 CLJ 78 [HC]

Jenain Subi v. PP
Abdul Rahman Sebli J
(Criminal Law - Murder - Intention - Accused a corporal with Royal Malaysian Police) [2013] 2 CLJ 92 [HC]

Madlis Azid & Ors v. Chua Yung Kim & Ors
Supang Lian J
(Civil Procedure - Contempt of court - Rules of the High Court 1980, O. 45 r. 7(7)) [2013] 2 CLJ 110 [HC]

Takaful Nasional Bhd v. Nooraizan Mohd Tahir & Anor
Ravinthran Paramaguru JC
(Civil Procedure; Damages: Industrial Court - Judicial review - Application to quash award by Industrial Court - Non-confirmation of employee's position by end of extended probation period) [2013] 2 CLJ 121 [HC]

SUBJECT INDEX

CIVIL PROCEDURE

Contempt of court - Order of committal, application for - Notice of motion - Failure to comply with court order - Whether plaintiff permitted to cite first defendant for contempt notwithstanding order of court not personally served - Whether court to dispense with service of order - Rules of the High Court 1980, O. 45 r. 7(7) - Whether defences raised devoid of merits - Whether first defendant in wilful and contumelious breach of order of court - Whether proven beyond reasonable doubt - Whether first defendant found guilty of contempt of court
Madlis Azid & Ors v. Chua Yung Kim & Ors
(Supang Lian J) [2013] 2 CLJ 110 [HC]

Judicial review - Application to quash award by Industrial Court - Non-confirmation of employee's position by end of extended probation period - Lapse of three years - Employee gainfully employed by another employer - Compensation - Whether Industrial Court had contravened s. 54(2) Industrial Relations Act 1967 - Jurisdiction of Industrial Court - Whether target set for employee, managerial prerogative - Whether Industrial Court Chairman erred in arriving at decision
Takaful Nasional Bhd v. Nooraizan Mohd Tahir & Anor
(Ravinthran Paramaguru JC) [2013] 2 CLJ 121 [HC]

CRIMINAL LAW

Murder - Intention - Penal Code, s. 304(a) - Appeal against conviction and sentence - Accused a corporal with Royal Malaysian Police - Deceased shot by accused while being chased by police - Whether accused had knowledge that injury likely to cause death - Whether accused had intention to cause death - Whether intention and knowledge are distinct elements to prove offence - Whether appeal allowed
Jenain Subi v. PP
(Abdul Rahman Sebli J) [2013] 2 CLJ 92 [HC]

Penal Code, s. 304(a) - Appeal against conviction and sentence - Accused a corporal with Royal Malaysian Police - Deceased shot by accused while being chased by police - Whether accused had intention to cause death - Whether accused had knowledge that injury likely to cause death - Whether intention and knowledge are distinct elements to prove offence - Whether appeal allowed
Jenain Subi v. PP
(Abdul Rahman Sebli J) [2013] 2 CLJ 92 [HC]

CRIMINAL PROCEDURE

Appeal - Appeal from Magistrate Court - Notice of Appeal - Requirements - Whether only question of law appealable to Court of Appeal - Rationale - Minimal risk of injustice - Whether failure to raise pure question of law rendered appeal dismissed - Courts of Judicature Act 1964, s. 50(2), (2A), (3)
PP v. Mahathir Muhammad
(Hishamudin Mohd Yunus, Azahar Mohamed, Aziah Ali JJCA) [2013] 2 CLJ 50 [CA]



Sho
Shop
delive

WRITING OF JUDGMENTS:
A PRACTICAL GUIDE FOR COURTS AND TRIBUNALS

BANKING LAW
2nd Edition
Fah Chu Chai

Criminal Law
in Malaysia and Singapore

THE PRACTICE OF LAW

A GUIDE FOR REAL ESTATE SALESPERSONS

The PAM 2006 Standard Form of Building Contract

Rules of Court 2012 (PU(A) 205/2012 – Unannotated Version
We made sure we got it right with all corrections and amendments incorporated.

NEW: Case Analysis of Lexis® Malaysia
Validate your research with our online tool covering Malaysian law from 1932.



Malaysia

- [Store Home](#)
- [Our Solutions](#)
- [About Us](#)
- [News](#)
- [Careers](#)
- [Support](#)
- [Store](#)

Welcome Guest

- [My Account](#)
- [Customer Service](#)
- [Sign In](#)

Shopping Cart (0 Items)

Search Store

[Advanced Search](#)

Log In

Username

[Forgot Username/Password?](#)
[First time user?](#)
[Register Here >>](#)



Rules of Court 2012 (PU (A) 205/2012)

RM80.00

Quantity

Publisher: LexisNexis
 Format: Soft Cover
 ISBN: 9789674000998
 2012

Description

LexisNexis® presents the Rules of Court 2012 (PU (A) 205/2012), the unannotated version together with a CD containing the English version forms in PDF format.

[Terms & Conditions](#) [Privacy Statement](#) [Products Index](#) [Site Map](#) [Contact Us](#)
 Copyright © 2013 LexisNexis, a division of Reed Elsevier Inc. All rights reserved.

Tel: +603 5633 0622 enquiries@westlaw.com.my

[HOME](#) [MALAYSIA](#) [UNITED KINGDOM](#) [INDIA](#) [INTERNATIONAL](#) [SUBSCRIPTIONS](#) [SUPPORT & RESOURCES](#)



SIMPLIFIED. QUICK.
COMPLETE

UPDATE: NEW: Federal Legislation on Westlaw Malaysia All Malaysia Tax Cases and All Mal

[Home](#)

WELCOME TO WESTLAW MALAYSIA

LOGIN:
[WESTLAW MALAYSIA](#)
[WESTLAW INTERNATIONAL](#)

LEGALLY ESSENTIAL, WESTLAW MALAYSIA

[FREE TRIAL](#)
[REQUEST FREE TRAINING](#)

Westlaw Malaysia is brought to you by Sweet & Maxwell Asia, a Thomson Reuters business.

For more information about products and services from Sweet & Maxwell Asia, visit www.sweetandmaxwellasia.com.my

PHILIPPINE REPORTS

Online

Related Links

- [Judiciary Portal](#)
- [Supreme Court](#)
- [Court of Appeals](#)
- [Sandiganbayan](#)
- [Court of Tax Appeals](#)
- [Judicial and Bar Council](#)
- [Office of the Court Administrator](#)
- [Philippine Judicial Academy](#)

Welcome to the Philippine Reports Online

Philippine Reports is a newly created legal research tool, accessible to the public engaged in legal services. Although still in its beta stage, this tool contains over 27,000+ cases promulgated from 1975-2011. Some of these cases include a scanned copy of the original document in PDF and continue to increase as more original copies of the decisions and resolutions are being scanned.

Please feel free to browse this site and explore the features of this service. Constructive feedback is most welcome. Tell us what you think, please click on the link below.

[Feedback](#)

Best viewed using Mozilla Firefox.


Advisory!

Adobe Acrobat Reader is required to view PDF files. This is a free program available from the [Adobe web site](#). Follow the download directions on the Adobe web site to get your copy of Adobe Acrobat Reader.



Login

 Username

 Password

Remember me

 [Forgot login?](#)

 [Register](#)

Who's Online

None

No Original copy Available



Republic of the Philippines
Supreme Court
Manila

FIRST DIVISION

GOLDLOOP PROPERTIES INC.,
Petitioner,

G.R. No. 171076

Present:

- versus -

LEONARDO-DE CASTRO,^{*}
Acting Chairperson,
DEL CASTILLO,
VILLARAMA, JR.,
REYES,^{**} *and*
PERLAS-BERNABE,^{***} *JJ.*

**GOVERNMENT SERVICE
INSURANCE SYSTEM,**
Respondent.

Promulgated:

-----x

DECISION

DEL CASTILLO, J.:

This protracted legal battle revolves around the unilateral rescission of the parties' contracts.

In this Petition for Review on *Certiorari*, petitioner Goldloop Properties Inc. (Goldloop) assails the September 26, 2005 Decision ^[1] of the Court of Appeals (CA) in CA-G.R. CV.No. 80135 which reversed and set aside the June 23, 2003 Decision ^[2] of the Regional Trial Court (RTC) of Pasay City, Branch 111 in Civil Case No. 00-0149 for Specific Performance and Damages. Likewise assailed is the January 11, 2006 Resolution ^[3] of the CA which denied Goldloop's Motion for Reconsideration thereto.

Factual Antecedents

The Government Service Insurance System (GSIS) owns a 2,411-square meter (sq. m.) parcel of land located in ADB Avenue cor. Sapphire St., Ortigas Center, Pasig City as well as the Philcomcen Building standing on a portion thereof. On June 16, 1995, GSIS and Goldloop executed a Memorandum of Agreement (MOA) ^[4] whereby Goldloop, at its own expense and account, would renovate the facade of the Philcomcen Building as well as construct a condominium building on the 1,195 sq. m. portion of said land. Goldloop also undertook to pay GSIS the amount of ₱140,890,000.00 for the portion of the land on which the condominium building shall stand to be remitted in eight installments within the four-year period following the execution of the MOA. Said amount is apart from the guaranteed revenue of ^[5] ₱1,428.28 million that the parties would share when the project is already completed and the condominium units sold. It was further agreed that should the gross sales of the condominium project exceed the said guaranteed revenue, GSIS would be entitled to 9.86% of the amount in excess of ₱1,428.28 million and Goldloop, to the balance of 90.14% ^[6].

On June 18, 1996, the parties executed an Addendum to the Memorandum of Agreement ^[7] (Addendum) to include in the project the relocation of an existing powerhouse and cistern tank within the site of the proposed condominium building. And since by then Goldloop had yet to remit to GSIS the first and second installment payments of the guaranteed amount, the Addendum also contained stipulations relative thereto, to wit:

2. The parties agree that the expense items identified in Annex "C" ^[8] as A.1, A.2.1, A.2.2., A.2.3., A.3.1., B.1 and B.2 are for the account of GSIS; while expense items A.3.2. and B.3 are for the account of GOLDLOOP.
3. As a gesture of goodwill and in consideration for the waiver by GSIS of the interest due from GOLDLOOP by reason of late payment of the first guaranteed amount under Section 1.1. of the MOA, GOLDLOOP hereby agrees to absorb expense Item C of Annex "C" hereof;
4. GOLDLOOP shall advance the payments of all the expense items due from GSIS which shall, however be credited as full payment of its first guaranteed installment and partial payment of the second guaranteed installment under Section 1.1. of the MOA;
5. As further gesture of goodwill and as additional consideration for the waiver by GSIS of the interest due from GOLDLOOP by reason of late payment of the first guaranteed amount under Section 1.1 of the MOA, GOLDLOOP hereby agrees not to charge the GSIS any interest for the amounts to be advanced by GOLDLOOP in excess of the amount due as its first guaranteed installment;
6. In consideration of the undertakings of GOLDLOOP under Sections 3 and 5 hereof, the GSIS hereby waives in favor of GOLDLOOP the interest due from the latter by reason of its late payment of the first guaranteed amount under Section 1.1 of the MOA^[9]

Goldloop then performed ^[10] the necessary preparatory works. It also formally launched the project ^[11] and conducted the pre-selling of the condominium units. ^[12]

Unfortunately, construction could not proceed because Mayor Vicente P. Eusebio (Mayor Eusebio) of Pasig City refused to act on the applications for building permits filed in November 1996 ^[13] and July 1997, ^[14] claiming that GSIS owed Pasig City ₱54 million in unpaid real estate taxes. The GSIS, for its part, through its then President and General Manager, Mr. Cesar Sarino (Sarino), claimed that GSIS is exempt from payment thereof by virtue of Republic Act (R.A.) No. 8291. ^[15] Because of this impasse, Mayor Eusebio opted to hold in abeyance any action on the applications for building permit until the issue on the tax exemption provisions of R.A. No. 8291 shall have been settled by the court through a petition for declaratory relief that Pasig City intended to file. ^[16]

When Mr. Federico C. Pascual (Pascual) was subsequently appointed as the new President and General Manager of GSIS, Goldloop's President, Mr. Emmanuel R. Zapanta (Zapanta), apprised him of the situation. Later, however, Goldloop received from GSIS a letter dated November 23, 1998 ^[17] informing it of a recommendation ^[18] to rescind the MOA. Zapanta thus wrote GSIS on December 2, 1998 and reiterated that the work stoppage due to non-issuance of permit was not Goldloop's fault. Assuring GSIS that it would commence the project as soon as the issue on building permits is resolved, Zapanta urged GSIS to reconsider its position. ^[19] Despite this, GSIS still sent Goldloop a notice of rescission ^[20] dated February 23, 2000 stating that 30 days from the latter's receipt thereof, the MOA shall be deemed rescinded for Goldloop's breach of its obligations and commitments thereunder, specifically for failure to pay the guaranteed amount of ₱140,890,000.00 under Section 1.1 and pursuant to Sections 1.3 and 2.4 of the MOA, viz:

In view of your failure to abide by the provisions of the Memorandum of Agreement, please be informed that effective upon the expiration of thirty (30) days from receipt of this notice, the aforesaid Agreement is deemed rescinded and terminated for breach of obligations and commitments pursuant to the following provisions of the Contract:

Section 1.1 That GOLDLOOP PROPERTIES, INC. will pay the GSIS a guaranteed amount of ONE HUNDRED FORTY MILLION EIGHT HUNDRED NINETY THOUSAND PESOS (₱140,890,000.00) as payment for the 1,195 sq. m. portion of the lot on which the second tower will stand in accordance with the following schedule:

<u>Period from signing of the Agreement</u>	<u>Percentage of Total Amount</u>	<u>Amount to be Remitted</u>
Six Months	10%	₱ 14,089,000.00
Twelve Months	15%	21,133,500.00
Eighteen Months	15%	21,133,500.00
Twenty-four Months	15%	21,133,500.00
Thirty Months	15%	21,133,500.00
Thirty-Six Months	10%	14,089,000.00
Forty-Two Months	10%	14,089,000.00
Forty-Eight Months	10%	14,089,000.00
	100%	₱ 140,890,000.00

Section 1.3 Payment to GSIS of the amounts provided for in the preceding paragraphs shall be remitted by GOLDLOOP within the periods stated therein without need of prior demand; and failure to so pay within said periods shall entitle the GSIS to an interest of 18% per annum, compounded monthly, without prejudice to the other rights and remedies of the GSIS under this Agreement and under applicable laws.

x x x x

Section 2.4. Should GOLDLOOP fail to start the construction works within thirty (30) working days from the date all the relevant permits and licenses from the concerned agencies are obtained, or within six (6) months from the date of the execution of this Agreement, whichever is earlier, or at any given time abandon the same or otherwise commit any breach of their obligations and commitments under this Agreement, this agreement shall be deemed terminated and cancelled without need of judicial action by giving thirty (30) days written notice to that effect to GOLDLOOP [which] hereby agrees to abide by the decision of the GSIS. ^[21]

(Underscoring and Emphasis in the original.)



Court of Appeals

Ma. Orosa St.,
Ermita, Manila,
Philippines

HOME :: COURT PROFILE :: INCUMBENT JUSTICES ::
ADMINISTRATION :: COMPOSITION :: REFERENCES ::
JOURNAL/YEARBOOK ARTICLES :: GENDER CORNER ::
DECISIONS AND RESOLUTIONS :: JOB VACANCIES ::
PROCEDURES :: CONTACT US ::



Quick Links

□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□

Links

- ::: JUDICIARY PORTAL
- ::: SUPREME COURT
- ::: SANDIGANBAYAN
- ::: CTA

Today is
Wednesday,
February 27, 2013

+ - N PRINT

Promulgated Decisions and Resolutions

You may also check online the case status, [click here](#) to proceed.

The numbers below represent the currently available electronic copies of documents.

2013	
January	502 decision(s) / resolution(s)
2012	
January	1040 decision(s) / resolution(s)
February	1078 decision(s) / resolution(s)
March	1044 decision(s) / resolution(s)
April	797 decision(s) / resolution(s)
May	1064 decision(s) / resolution(s)
June	1081 decision(s) / resolution(s)
July	1228 decision(s) / resolution(s)
August	1092 decision(s) / resolution(s)
September	1111 decision(s) / resolution(s)
October	919 decision(s) / resolution(s)
November	804 decision(s) / resolution(s)
December	522 decision(s) / resolution(s)
2011	
January	931 decision(s) / resolution(s)
February	1015 decision(s) / resolution(s)
March	1146 decision(s) / resolution(s)
April	875 decision(s) / resolution(s)
May	1207 decision(s) / resolution(s)
June	1323 decision(s) / resolution(s)



Court of Appeals

Ma. Orosa St.,
Ermita, Manila,
Philippines

HOME :: COURT PROFILE :: INCUMBENT JUSTICES ::
ADMINISTRATION :: COMPOSITION :: REFERENCES ::
JOURNAL/YEARBOOK ARTICLES :: GENDER CORNER ::
DECISIONS AND RESOLUTIONS :: JOB VACANCIES ::
PROCEDURES :: CONTACT US ::



Quick Links

□□□□□□□□□□□□□□□□

Today is
Wednesday,
February 27, 2013



Links

::JUDICIARY PORTAL
::SUPREME COURT

::SANDIGANBAYAN

::CTA

Promulgated Decisions and Resolutions for January, 2013

The electronic content in this web site may contain computer-generated errors or other deviations from the official printed documents. In case of discrepancies between the official print and electronic versions, the official print version prevails. Certified copies of the official documents may be requested from the Court of Appeals.

1. CA GR SP 122926: ROQUE SIOSON GANZON vs. HON. ROLANDO G. MISLANG, the People of the Philippines, and Gilbert Tacade
This is a petition for certiorari under Rule 65, Rules of Court, assailing the (i) Resolution dated June 1, 2011 in Criminal Case No. 144812 of Branch 167,... Promulgated on 2013-01-31
2. CA GR SP 124244: STEPHEN B. ALCANTARA vs. Hon. ALEX A. LOPEZ, Hon. GREGORIO O. BILOG, et al.
In his Mediator's Report dated December 19, 2012, Atty. Herminio A. Liwanag, Appellate Court Mediator, reported the successful settlement of the case.... Promulgated on 2013-01-31
3. CA GR SP 127831: EAGLE STAR COMPANY vs. NATIONAL LABOR RELATIONS COMMISSION and VERGEL M. GAVINO,
In a Joint Manifestation/Motion filed on December 26, 2012, petitioner Eagle Star Company/MISC Berhad-Malaysia, Shirley P. Oro and private respondent Vergel M. Gavino... Promulgated on 2013-01-31
4. CA GR CV 98742: ELOISA CALOSA LUSANTA vs. BENJAMIN V. CO., JR.
For defendant-appellant's failure to file the required appellant's brief within the reglementary period which expired on November 29, 2012... Promulgated on 2013-01-31
5. CA GR SP 123906: NEW SEA & LAND REALTY & DEV'T. CORP. vs. HE EXEC JUDGE, ONSHORE STRATEGIC ASSETS (SPV-AMC), INC.
Averting that they have entered into an amicable settlement as evidenced by the Compromise Agreement, and Release, Waiver and Quitclaim,... Promulgated on 2013-01-31
6. CA GR SP 122290: ESMERALDO D. SIMON vs. SOCIAL SECURITY SYSTEM
This is a Petition for Review filed under Rule 43 of the Rules of Court seeking the reversal of the July 21, 2011 Decision of the Employee's Compensation Commission (ECC)... Promulgated on 2013-01-31
7. CA GR CV 98644: NELIA CONSTANTINO vs. AURORA S. ROQUE, ET AL
Before this Court is an Appeal filed by plaintiff-appellant Nelia Constantino. On

Supreme Court E-Library

Information At Your Fingertips

- Home
- Supreme Court Justices
- News and Advisories
- Site Map
- Registration
- About Us
- Contact Us

The Bookshelf

-  [Supreme Court](#)
-  [Court of Appeals](#)
-  [Court of Tax Appeals](#)
-  [Sandiganbayan](#)
-  [Court Issuances](#)
-  [Laws](#)
-  [Executive Issuances](#)
-  [References](#)
-  [Treaties](#)



A A+ A++ Toggle posts

Username:

Password:

Remember me

[REGISTER] | [FAQs]
 [(02)524-2706]
 [E-LIBRARY HOTLINE]

Decisions / Signed Resolutions

2013

[Jan](#) | [Feb](#) | [Mar](#) | [Apr](#) | [May](#) | [Jun](#) | [Jul](#) | [Aug](#) | [Sep](#) | [Oct](#) | [Nov](#) | [Dec](#) |

2012

[Jan](#) | [Feb](#) | [Mar](#) | [Apr](#) | [May](#) | [Jun](#) | [Jul](#) | [Aug](#) | [Sep](#) | [Oct](#) | [Nov](#) | [Dec](#) |

2011

[Jan](#) | [Feb](#) | [Mar](#) | [Apr](#) | [May](#) | [Jun](#) | [Jul](#) | [Aug](#) | [Sep](#) | [Oct](#) | [Nov](#) | [Dec](#) |

2010

[Jan](#) | [Feb](#) | [Mar](#) | [Apr](#) | [May](#) | [Jun](#) | [Jul](#) | [Aug](#) | [Sep](#) | [Oct](#) | [Nov](#) | [Dec](#) |

2009

[Jan](#) | [Feb](#) | [Mar](#) | [Apr](#) | [May](#) | [Jun](#) | [Jul](#) | [Aug](#) | [Sep](#) | [Oct](#) | [Nov](#) | [Dec](#) |

2008

[Jan](#) | [Feb](#) | [Mar](#) | [Apr](#) | [May](#) | [Jun](#) | [Jul](#) | [Aug](#) | [Sep](#) | [Oct](#) | [Nov](#) | [Dec](#) |

2007

[Jan](#) | [Feb](#) | [Mar](#) | [Apr](#) | [May](#) | [Jun](#) | [Jul](#) | [Aug](#) | [Sep](#) | [Oct](#) | [Nov](#) | [Dec](#) |

2006

[Jan](#) | [Feb](#) | [Mar](#) | [Apr](#) | [May](#) | [Jun](#) | [Jul](#) | [Aug](#) | [Sep](#) | [Oct](#) | [Nov](#) | [Dec](#) |

2005

[Jan](#) | [Feb](#) | [Mar](#) | [Apr](#) | [May](#) | [Jun](#) | [Jul](#) | [Aug](#) | [Sep](#) | [Oct](#) | [Nov](#) | [Dec](#) |

2004

[Jan](#) | [Feb](#) | [Mar](#) | [Apr](#) | [May](#) | [Jun](#) | [Jul](#) | [Aug](#) | [Sep](#) | [Oct](#) | [Nov](#) | [Dec](#) |

2003

[Jan](#) | [Feb](#) | [Mar](#) | [Apr](#) | [May](#) | [Jun](#) | [Jul](#) | [Aug](#) | [Sep](#) | [Oct](#) | [Nov](#) | [Dec](#) |

2002

[Jan](#) | [Feb](#) | [Mar](#) | [Apr](#) | [May](#) | [Jun](#) | [Jul](#) | [Aug](#) | [Sep](#) | [Oct](#) | [Nov](#) | [Dec](#) |

2001



- Quick Links
-  [Supreme Court of the Philippines](#)
 -  [Court of Appeals](#)
 -  [Sandiganbayan](#)
 -  [Court of Tax Appeals](#)
 -  [Judicial and Bar Council](#)
 -  [Office of the Court Administrator](#)
 -  [Philippine Judicial Academy](#)
 -  [Philippine Mediation Center](#)

Supreme Court E-Library

Information At Your Fingertips

- Home
- Supreme Court Justices
- News and Advisories
- Site Map
- Registration
- About Us
- Contact Us

Chief Justices

Associate Justices

A A+ A++ Toggle posts

Jan 2013 | Decisions / Signed Resolutions

G.R. No. 167158

VIRGINIA JUDY DY AND GABRIEL DY, PETITIONERS, VS. PHILIPPINE BANKING CORPORATION,^[1] RESPONDENT.

January 30, 2013

G.R. No. 173520

NATIONAL POWER CORPORATION, PETITIONER, VS. SPOUSES RODOLFO ZABALA AND LILIA BAYLON, RESPONDENTS.

January 30, 2013

G.R. No. 178312

LAND BANK OF THE PHILIPPINES, PETITIONER, VS. HEIRS OF SPOUSES JORJA RIGOR-SORIANO AND MAGIN SORIANO, NAMELY: MARIVEL S. CARANDANG AND JOSEPH SORIANO, RESPONDENTS.

January 30, 2013

G.R. No. 192532

SPOUSES RICARDO AND ELENA GOLEZ, PETITIONERS, VS. SPOUSES CARLOS AND AMELITA NAVARRO, RESPONDENTS.

January 30, 2013

G.R. No. 193507

PEOPLE OF THE PHILIPPINES, PLAINTIFF-APPELLEE, VS. REY MONTALVO Y MAGNO, ACCUSED-APPELLANT.

January 30, 2013

G.R. No. 181218

REPUBLIC OF THE PHILIPPINES, REPRESENTED BY THE DEPARTMENT OF PUBLIC WORKS AND HIGHWAYS, PETITIONER, VS. HEIRS OF SPOUSES PEDRO BAUTISTA AND VALENTINA MALABANAN, RESPONDENTS.

January 28, 2013

G.R. No. 177783

HEIRS OF FAUSTO C. IGNACIO, namely MARFEL D. IGNACIO MANALO, MILF A. IGNACIO MANALO AND FAUSTINO D. IGNACIO, PETITIONERS, VS. HOME BANKERS SAVINGS AND TRUST COMPANY, SPOUSES PHILLIP AND THELMA RODRIGUEZ, CATHERINE, REYNOLD & JEANETTE, ALL SURNAMED ZUNIGA, RESPONDENTS.

January 23, 2013

G.R. No. 193897

UNIVERSITY OF THE EAST, DEAN ELEANOR JAVIER, RONNIE GILLEG0 AND DR. JOSE C. BENEDICTO, PETITIONERS, VS. ANALIZA F. PEPANIO AND MARITI D. BUENO, RESPONDENTS.

January 23, 2013

G.R. No. 187048

Username:

Password:

Remember me

[REGISTER] | [FAQs]
[(02)524-2706]
[E-LIBRARY HOTLINE]



Quick Links



Supreme Court E-Library

Information At Your Fingertips

- Home
- Supreme Court Justices
- News and Advisories
- Site Map
- Registration
- About Us
- Contact Us

Chief Justices

Associate Justices

 View printer friendly version

A A+ A++  Toggle posts

SECOND DIVISION

[G.R. No. 167158, January 30, 2013]

VIRGINIA JUDY DY AND GABRIEL DY, PETITIONERS, VS. PHILIPPINE BANKING CORPORATION, [1] RESPONDENT.

DECISION

CARPIO, J.:

Before the Court is a Petition for Review on *Certiorari* under Rule 45 of the Rules of Court, assailing the 22 July 2004 Decision^[2] and the 17 February 2005 Resolution^[3] of the Court of Appeals (CA) in CA-G.R. CV No. 57331. The CA affirmed with modification the 14 July 1997 Decision^[4] of the Regional Trial Court (RTC) of Pasig City, Branch 154, in Civil Case No. 58672, an action for sum of money filed by respondent Philippine Banking Corporation (Philbank) against petitioners Virginia Judy Dy (Dy), Gabriel Dy,^[5] Marina International Marketing Corporation (Marina), Caezar Tanjutco (Tanjutco), Joel Alindogan (Alindogan), Efen Mercado (Mercado), and Intercontinental Cargo Specialists, Inc.

The Facts

Sometime in 1989, Philbank's Internal Auditing Department conducted a verification and audit of Marina's accounts with the former's Balintawak, Quezon City branch.^[6] The audit team discovered that there were "fraudulent manipulations and falsification of commercial documents involving, among others, bank drafts, invoices, bills of lading, packing list, certificates of origin, medical and quarantine clearances and other related documents resulting in loss to the bank of the amount of US\$1,538,094.49" in Marina's export accounts with the bank.^[7]

On 22 September 1989, Philbank filed a complaint for a sum of money with preliminary attachment against Marina, Tanjutco, and Alindogan. The complaint was later amended to include the Dy spouses and Mercado as defendants.^[8]

The investigation had revealed that in June 1989, Tanjutco and Alindogan negotiated with Philbank the following export shipping documents:

<u>Date of Negotiation</u>	<u>Reference No.</u>	<u>Amount</u>
June 7, 1989	EBBAL 140.89	US\$ 116,688.14
June 7, 1989	EBBAL 141.89	US\$ 118,012.26
June 9, 1989	EBBAL 144.89	US\$ 116,656.37
June 15, 1989	EBBAL 145.89	US\$ 91,833.90
June 15, 1989	EBBAL 146.89	US\$ 92,202.42
June 15, 1989	EBBAL 147.89	US\$ 93,104.72
June 15, 1989	EBBAL 148.89	US\$ 91,117.16
June 15, 1989	EBBAL 149.89	US\$ 110,997.54
June 22, 1989	EBBAL 160.89	US\$ 105,167.14

Username:

Password:

Remember me

[REGISTER] | [FAQs]
[(02)524-2706]
[E-LIBRARY HOTLINE]



- Quick Links
-  Supreme Court of the Philippines
 -  Court of Appeals
 -  Sandiganbayan
 -  Court of Tax Appeals
 -  Judicial and Bar Council
 -  Office of the Court Administrator
 -  Philippine Judicial Academy
 -  Philippine Mediation Center

eSCRA

The Supreme Court Reports Annotated Online.

- The Official e-SCRA library.
- Complete Decisions from 1901 to the Present.
- Online Library, Always Updated and Available.
- Search and Browse Modes Makes it Fast and Intuitive.
- TrueCite Technology gives you the same look and feel as the book. Allows you to cite cases fast and easy.
- Affordable Subscription Pricing.
- Php 990.⁰⁰ per month or avail of our annual subscription for only Php 7,800.⁰⁰
- Academic Volume Discounts Available
Please contact ([Girle Jacala](#))

For Subscriptions:

Mobile: (63) 905-260-9561

Phone: (632) 372-3550/52 loc. 27

Telefax: (632) 441-2900

Email: info@central.com.ph / girlie.central@gmail.com



Sign up for
FREE TRIAL

The screenshot shows a web browser window displaying the eSCRA Library website. The browser's address bar contains the URL <http://central.com.ph/escra/browselibrary/>. The website has a blue header with the 'centralbooks' logo and 'e-SCRA Library' text. Below the header is a navigation menu with links for Home, Bookstore, e-Library, Publish on Demand, Print on Demand, and Support. A secondary menu includes e-SCRA Home, Search Library, Browse Library, and Feedback. On the left side, there is a 'Browse Library' section with a 'Back' link and several filter buttons: PRA Volume, SCRA Volume, Year, Annotations, Advanced Decisions, and Index Terms. The main content area features a large graphic with the text 'e-SCRA Library' and an image of a stack of books. At the bottom of the page, there are links for Home, About Central, Contact, and Retail Outlets, along with a copyright notice: © Copyright 2011 Central Book Supply, Inc. The browser's status bar at the bottom shows 'Done' and 'FoxyProxy: Disabled'.

Search Results

The Search Results window gives you a quick overview of the cases that contain hits related to your search. Without having to open the case itself, you can see at a glance the excerpts of the case where the hits occur, the relevant front matter of the case as found in the PRA or SCRA, including the syllabi. Click on "More Excerpts" to see more excerpts with search term hits in a particular case.

We have made the front matter of a case available in the search results so that you have as much relevant information. Click on "More" to view more front matter information.

The screenshot shows a web browser window displaying the eSCRA Library search results. The browser's address bar shows the URL: <http://central.com.ph/escra/advancedsearch/search/>. The page header includes the 'centralbooks' logo and 'e-SCRA Library'. Navigation links include Home, Bookstore, e-Library, Publish on Demand, Print on Demand, and Support. The search interface is divided into two main sections: 'Case Search' and 'Search for:'. The 'Case Search' section has fields for 'Citation or Docket No.' and 'Parties Involved'. The 'Search for:' section has a search box containing 'plunder law', a dropdown for 'Counsel' set to 'Diosdado Silva', and a 'Select Filter' dropdown. Below these are date filters for 'Promulgation Date' (From 1901 to 2010) and 'Publication' (PRA or SCRA). The search results show 'Found 66 hits in 16 cases for "plunder law" in 0.268 sec.' and 'Display Set: 20'. The first result is '1. Estrada vs. Sandiganbayan, 369 SCRA 394, November 19, 2001'. The excerpt reads: '1. conscience is put to its severest test. Petitioner Joseph Ejercito Estrada, the highest-ranking official to be prosecuted under RA 7080 (An Act Defining and Penalizing the Crime of Plunder), [1Approved 12 July 1991 and took effect 8 of October 1991.] as amended by RA 7659, [2Approved 13 December 1993 and took effect 31 December 1993.] wishes to impress upon us that the assailed law is so defectively fashioned that it crosses that thin but distinct line which divides the valid from the constitutionally infirm. He therefore makes a stringent call for this Court to subject the **Plunder Law** to the crucible of constitutionality mainly because, according to him, (a) it suffers from the vice of vagueness; (b)'. Below the excerpt are links for 'More Excerpts', 'Case Title', 'Case Nature', and 'Syllabi Class'. The 'Case Title' is ':JOSEPH EJERCITO ESTRADA, vs. SANDIGANBAYAN (Third Division) and PEOPLE OF THE PHILIPPINES, respondents.'. The 'Case Nature' is ':PETITION to declare Republic Act No. 7080 (An Act Defining and Penalizing the Crime of Plunder) as amended by RA No. 7659 unconstitutional.'. The 'Syllabi Class' is ':Constitutional Law| Criminal Law| Anti-Plunder Law| Pleadings and Practice| Criminal Procedure| Due Process| Anti-Plunder Law (R.A. 7080)| Statutes| Statutory Construction| Criminal Law| "Void for Vagueness" Doctrine| Words and Phrases| Due Process| Overbreadth Doctrine| Facial Challenges| Presumption of Innocence| "Reasonable Doubt" Standard| Constitutional Law| Death Penalty Law (R.A. 7659)| Public Officers| Graft and Corruption| Judicial Review| Crimes Mala In Se and Mala Prohibita|'. The browser's status bar at the bottom shows 'Done' and 'FoxyProxy Disabled'.

Viewing Decisions in CentralBooks Reader with TrueCite technology.

We give you as much information up front so that you can decide which case you are looking for, upon seeing the case of interest, just click on "View Case" and a new window "CentralBooks Reader" will pop open.

Viewing cases in CentralBooks Reader shows you the case with the original page and page formatting as found in PRA and SCRA. You can cite the case and the page and it will correspond to the original case as found in the physical book. You can copy and paste text from here to your word editor. You can also use our Copy/Paste function, using this method automatically adds a case and page citation after the pasted text, once again making citing a case easy and quick.

CentralBooks.Reader
http://175.41.139.102/sfsreader/session/0000012e7a535404e66b156000a0083001f00e5/t/7o=False

CentralBooks:Reader
SUPREME COURT REPORTS ANNOTATED VOLUME 473

Search | Citation Search

Case Title: MIAA-NAIA ASSOCIATION OF SERVICE OPERATORS, petitioner, vs. THE OMBUDSMAN, PANTALEON D. ALVAREZ, VICENTE RIVERA, JR., ANTONIO P. GANA, EDGARDO C. MANDA, DIOSDADO ACOB, REYNALDO ROA, LLEWELLYN A. VILLAMOR, JOSE GABRIEL BENEDICTO, JOSE N. GO, JR., ELPIDIO L. MENDOZA, BERND L. STRUCK, CHENG YONG, JEFFERSON G. CHENG, JASON CHENG, ALFRED JOHANNES (HANS) ARTHUR VOGEL, STEPHAN BAUCHSPIESS, S. SAMIM AYDIN, HACHIMAN YOKOI, GIL CAMACHO, KATHERINE AGNES ARNALDO, MARIO TONGSON, MARIFE T. OPULENCIA, MARY ANTHONETTE P. MANALO, ERNESTO F. HERNANDEZ, CARLITOS V. CLAVANO, LUISITO V. CLA-VANO, DIOSDADO N. SILVA, RONALD V. CLAVANO, ROGER D. MERCADO, DR. RAOUL HILLE, MANFRED REIMER, HENRY T. GO, LILIA G. CHENG, JEAN G. CHENG, EBERHARD MUELLER, KARL MAY and VENNEM M. MENDOZA, respondents.

Citation: 473 SCRA 245
[More...](#)

Search Result

1. . 3019) in relation to Article 186 of the Revised Penal Code; 2. 2. Violation of the Code of Conduct of Ethical Standards for Public Officials and Employees (R.A. No. 6713); and 3. 3. Violation of the **Plunder Law**. The complaint alleges *inter alia*, that private respondents, acting in conspiracy, created a monopoly related services as shown by the "onerous, disadvantageous, and unlawful provisions" of the 1997 Concession Agreement, the ARCA, and the three (3) Supplements thereto; that the exclusive nature of PIATCO's services at the IPT 3 will cause undue prejudice to the

248 SUPREME COURT REPORTS ANNOTATED
MIAA-NAIA Association of Service Operators vs. Ombudsman

On September 10, 2001, the MIAA-NAIA Association of Service Operators, petitioner, filed a complaint against the above-named respondents with the Office of the Ombudsman, docketed as OMB Case No. 0-01-0693. The charges are:

1. Violation of Section 3 (e) and (i) of the Anti-Graft and Corrupt Practices Act (R.A. No. 3019) in relation to Article 186 of the Revised Penal Code;
2. Violation of the Code of Conduct of Ethical Standards for Public Officials and Employees (R.A. No. 6713); and
3. Violation of the **Plunder Law**.

The complaint alleges *inter alia*, that private respondents, acting in conspiracy, created a monopoly related services as shown by the "onerous, disadvantageous, and unlawful provisions" of the 1997 Concession Agreement, the ARCA, and the three (3) Supplements thereto; that the exclusive nature of PIATCO's services at the IPT 3 will cause undue prejudice to the members of petitioner; that the Government ensured that the services or operations currently being undertaken by petitioner's members at the NAIA "shall not be carried over to the NAIA Terminal 3;" that the Government can be required to assume PIATCO's financial obligations to its foreign lenders if it defaults in payment; that PIATCO is entitled to indefinitely retain the IPT 3 despite the expiration of the concession period until the liquidated damages due it shall have been paid by the Government; that PIATCO is authorized to mortgage the facility; and that the P750 million a year that PIATCO shall pay the Government for 25 years is substantially lesser than the P12 billion a year being collected from NAIA Terminals 1 and 2.

Petitioner also alleged that private respondents, acting in conspiracy, entered into a contract with Wintrack Builders, Inc. (Wintrack) owned by respondent Pantaleon Alvarez to do clearing at the NAIA IPT 3 site; and that Wintrack made over-billings in the amount of P76,496,157.45, P56 million of

© Copyright 2011 Central Book Supply, Inc. All rights reserved.

Connecting to 173.45.228.236... FoxyProxy Disabled

View Scanned Original Decisions

While we've spent many years digitizing the library, there is no library that is perfect or error free from the start. We will be editing and proofing the library continuously fixing errors and updating it online on a weekly basis. But to make sure you have the necessary tools in front of you we have added a feature called View Scanned Original. When viewing some cases in Reader, if you suspect that some of the text may contain possible errors you can look for the button View Original Case, clicking on this will open another window with the original scanned page. The resolution was kept low to keep the system as fast as possible but with enough clarity for you to view the original page. This should confirm whether the text compares with the original. Once again, this is a temporary measure and we will be proofing and editing the library on a daily and weekly basis. Some cases will not have the View Original Case option. This means the case has been fully proofed and edited by our Editors.

Support

We hope you enjoy using e-SCRA, we hope that it makes research faster, easier in a very powerful way. If you need support you can contact us the following ways:

Call: 374-4064 / +639175049977


E-Mail: support@central.com.ph

We would also love to hear from you for comments and suggestions on how we can make improvements to our system and service. info@central.com.ph




The total solutions provider for the legal profession


[News](#)
[Careers](#)
[Gallery](#)



The Philippine Law Library



Philippine Legal Encyclopedia Series



Legal Knowledge Titles



CD Asia Online



Welcome to CD Asia

Since 1994, CD Asia has been setting the standard in electronic legal research in the Philippines. Know more about our company and our ground-breaking products and services.



Purchase by phone
634 7141 to 42

8:30am to 5:30pm
Monday to Friday



IBP NATIONAL CONVENTION
JANUARY 16-19, 2013



Lexis® Philippines
Your single point of access to local and international laws and jurisprudence.

CD Technologies Asia, Inc.

<p>Head Office 83 East Capitol Drive Bo. Kapitolyo Pasig City 1603 Tel. No. 6347141 to 42 Telefax No. (632) 6347140 E-mail: cdasia_mla@cdasia.com</p>	<p>Cebu Branch Rm. 105, G/F Jubilee House 31 Don Gil Garcia St., Cebu City Tel. No.: (032) 2545619 Fax No.: (032) 2552312 E-mail: cdasia_ceb@cdasia.com</p>	<p>Bacolod Branch Room 317, VSB Building Lacson corner 6th Streets Bacolod City Tel. No. (034) 4320847 Telefax No. (034) 4355758 E-mail: cdasia_bcd@cdasia.com</p>	<p>Davao Branch 2/F JMS Bldg., Maya St. Ecoland, Davao City Tel. No. : (082) 2978684 Fax No. : (082) 2990010 E-mail: cdasia_dvo@cdasia.com</p>
--	--	---	---

Copyright © 2013. CD Asia. All rights reserved.



Ads by Google • [Philippine](#) • [Law](#) • [Court Cases](#) • [VS](#)

Case Digests

いいね! あなたと他11人が「いいね!」と言っています。11人が「いいね!」と言っています。Facebookに登録して、友達に「いいね!」を

Welcome to the Case Digests Database at PhilippineLaw.info.

We aim to be the most comprehensive *index* to case digests available online.

To start, click on one of these links: [1](#), [2](#), [3](#)

[Japan Business Lawyers](#)

www.ishioroshi.com/

Need business lawes around Tokyo? Contracts, IP & IT Laws, Contact Us



AdChoices

Ads by Google • [VS](#) • [Legal Court](#) • [Legal Cases](#) • [Court Judge](#)

[3 comments](#) - What do you think?

3 Responses to "Case Digests"

Jay_milear says:
June 12, 2012 at 11:56 am
magandang araw po , gsto ko po sana humingi ng payo tungkol po dun sa aso ko , nka nkagat po kc siya ng aming kapitbahay , at gusto po ako ipabarangay ng aking kapit bahy ... pano po kau un ? pwede po ba mki suyo nlang ? 09308250413 yan po ang # ko ... pkitext nlang po sken ung payo niyo pwede din po kau @m:disqus awag ... nkiki usap po ako sa inyo ... ang po plang pangalan ay jay milaer a. bautista ... paki usap ..
[Reply](#)

jessiebadilla says:
June 12, 2012 at 12:58 pm
Sorry, we don't provide legal advice.
[Reply](#)

Mynameborat48 says:
August 5, 2012 at 7:00 pm
is it legal to implement a suspended Administrative Order? if so, what case should i file?I wish to file a complain regarding this matter, thank you.
[Reply](#)

Leave a Comment

By submitting a comment here you agree to our [comment policy](#) and grant this site a perpetual license to reproduce your words and name/web site in attribution.

Name (required)

Mail (will not be published) (required)



PhilippineLaw.info

いいね!

あなたがいいね!と言っています。

いいね!

あなたと他3,497人がPhilippineLaw.infoについて「いいね!」と言っています。3,497人がPhilippineLaw.infoについて「いいね!」と言っています。



Document Index

The Constitution

Jurisprudence

Statutes

- Acts
- Commonwealth Acts
- Republic Acts
- Presidential Decrees
- Mga Batas Pambansa
- Executive Orders

Encyclopedia

Filipino Lawyers Directory

Legal Forms

Case Digests

The Impeachment Files

AdChoices

[《公式》楽天トラベル 楽パック](#)

travel.rakuten.co.jp/package
業界初! 3日前までの直前予約もOK 航空券+宿泊プランならお得に楽パック

[フレッシュャーズスーツ特集](#)

www.orihica.com
ORIHICAならメンズスーツ10,000円引き! 9,950円から。詳細はこちら

[WEBデザインの単発お仕事](#)

www.y-create.co.jp
WEBデザインの単発仕事は、取引実績3000社以上の優クリエイトへ

[外資系・海外転職は《Daijob》](#)

daijob.com
外資系・グローバル求人約10,000件! 一括検索・応募。スカウトサービスも。

[Gabaマンツーマン英会話](#)

www.gaba.co.jp
上達効果ならマンツーマン。本気で 英語力をつけたい人選ばれています

[明治ブルガリアヨーグルト](#)

www.naturallife-cp.jp
ヨーグルトのある生活。をテーマに フォトコンテスト実施中!豪華賞品も

[《EC業界》経験者向けの転職](#)

Ecpartners.co.jp
ネットショップ業界で活躍したい方必見! EC業界に特化した転職はECパート

[確定申告でお困りの皆様。](#)

www.yayoi-kk.co.jp
誰に聞けばいいのかわからない? 会計ソフトの弥生がお答えします!

[Ads by Google](#) [Philippine](#) [Law](#) [VS](#) [Court](#)

Case Digests, Page 1

いいね!

あなたと他6人が「いいね!」と言っています。6人が「いいね!」と言っています。Facebookに登録して、友達の「いいね!」

いいね!

Go to page: [1](#), [2](#), [3](#).

Select one of the digests below:

- Aasjs vs Datumanong
- Abad Santos v. Province of Tarlac
- Abadiano v. Martir
- Acab v. CA 241 SCRA 546
- Acain v. Iac GR No 72706
- Acebedo v. CA
- Acme v. CA
- Adaza v. Pacana
- Adiong v. Comelec
- Agabon v. NLRC
- Aglipay v. Ruiz
- Akap v. Dominguez
- Alafriz v. Noble
- Allado v. Diokno
- Allied Banking v. Quezon City
- Alvizo v. Sandiganbayan
- Anonuevo v. CA
- Aquino vs Comelec
- Araullo v. Araullo 3 Phil 567
- Arnault v. Nazareno
- Astorga v. Villegas
- Avelino v. Cuenco
- Azcuna v. CA 255 SCRA 215
- Baenz v. CA 125 SCRA 634
- Banaga v. Comelec
- Bandy v. CA 175 SCRA 459
- Bantay v. Comelec
- Beagan v. Borja
- Beltran v. People
- Beltran vs Phhc G R No L 25138
- Bengzon v. Cruz
- Bengzon v. Senate Blue Ribbon Committee
- Bernardo v. CA 7 SCRA 367
- Blossom v. Manila Gas Corporation 47 Phil 670
- Bpi v. Concepcion Hijos Inc and Elser 53 Phil 806
- Buac v. Comelec
- Caltex v. Palomar
- Canaynay v. Sarmiento 79 Phil 36
- Casco Philippine Chemical v. Gimenez
- Casiano vs Maloto G R No L 32328
- Cesar v. Garrido G R No L 30705
- Co Keng Kian vs Iac GR No 75676
- Co vs HRET
- Commissioner of Public Highways vs San Diego 31 SCRA 616
- Concepcion v. Concepcion
- Conquilla v. Comelec
- Cubar v. Mendoza GR 55035
- Cuenco v. CA GR L 24742
- Cursino v. Bautista 176 SCRA 65
- Davao Integrated Port Stevedoring Services v. Abarquez
- Dbp vs Canonoy G R No L 29422

Follow



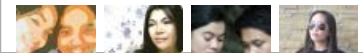
PhilippineLaw.info

いいね!

あなたがいいね!と言っています。

いいね!

あなたと他3,497人がPhilippineLaw.infoについて「いいね!」と言っています。3,497人がPhilippineLaw.infoについて「いいね!」と言っています。



Document Index

[The Constitution](#)

[Jurisprudence](#)

[Statutes](#)

- Acts
- Commonwealth Acts
- Republic Acts
- Presidential Decrees
- Mga Batas Pambansa
- Executive Orders

[Encyclopedia](#)

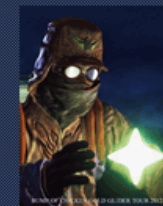
[Filipino Lawyers Directory](#)

[Legal Forms](#)

[Case Digests](#)

[The Impeachment Files](#)

BUMP
OF
CHICKEN
—初 LIVE DVD
& Blu-ray Disc—
GOLD
GLIDER
TOUR
2012



2013/
3/6 (wed)
Release

「天体観測」スペシャルMV公開中!

Ads by Google • [Philippine](#) • [Government](#) • [Court Law](#) • [Labor Law](#)

Abad Santos V Province Of Tarlac

いいね! あなたと他1人が「いいね!」と言っています。1人が「いいね!」と言っています。Facebookに登録して、友達の「いいね!」

FACTS OF THE CASE

9/27/37 Santos and Tarlac entered into a compromise which was approved in a partial decision

10/2/37 Fiscal filed a motion for reconsideration due to:

1. disagreement on the meaning of value of land

2. the land cannot be expropriated already

After the motion Judge approved the motion, set aside his 9/27/37 decision, reopened the case, and substituted the Commonwealth of Phil. in the place of the Province of Tarlac

After the approval of the motion Santos filed for certiorari contending that the judge was without power to set aside the decision based on an approved compromise

ISSUE OF THE CASE

Whether or not the judge has the authority to reopen the case.

RULING OF THE CASE

The motion was filed within the period (5days after the decision)

The decision based on a compromise is on equal footing with an ordinary judgment after a trial which can be vacated on the grounds of FAME

No abuse of discretion is shown by the petitioners, and by abuse of discretion we mean such capricious and whimsical exercise of judgment as is equivalent to lack of jurisdiction. The lower court has the authority to reopen the case. Petition is denied.

Ads by Google • [Labor Law](#) • [Florida Map](#) • [Court Cases](#) • [Bi Law](#)

Be the first to comment - What do you think?

Categories: Case Digests Tags:

Leave a Comment

By submitting a comment here you agree to our [comment policy](#) and grant this site a perpetual license to reproduce your words and name/web site in attribution.

Name (required)

Mail (will not be published) (required)

XHTML: You can use these tags: <abbr title=""> <acronym title=""> <blockquote cite=""> <code> <del datetime=""> <i> <q cite=""> <strike>



PhilippineLaw.info

いいね!

あなたがいいね!と言っています。

いいね!

あなたと他3,497人がPhilippineLaw.infoについて「いいね!」と言っています。3,497人がPhilippineLaw.infoについて「いいね!」と言っています。



Document Index

The Constitution

Jurisprudence

Statutes

- Acts
- Commonwealth Acts
- Republic Acts
- Presidential Decrees
- Mga Batas Pambansa
- Executive Orders

Encyclopedia

Filipino Lawyers Directory

Legal Forms

Case Digests

The Impeachment Files

BUMP OF CHICKEN
—初 LIVE DVD & Blu-ray Disc—
GOLD GLIDER TOUR 2012



2013/3/6 (wed) Release

「天体観測」スペシャルMV公開中!



Constitution

Statutes

Jurisprudence

Judicial Issuances

Executive Issuances

Treaties

Legal Link



The 2012 Bar Review Program

Legal Updates

Republic Act No. 8424. Otherwise Known as The National Internal Revenue Code of 1997, As Amended by Republic Act No. 9334, and For Other Purposes [READ](#)

Administrative Order No. 29

Naming the West Philippine Sea of the Republic of the Philippines, and for Other Purposes

Case Updates

April 2012 - SC Decisions [READ](#)

March 2012 - SC Decisions [READ](#)

G.R. No. 193459

Ma. Merceditas N. Gutierrez vs. The House of Representatives Committee on Justice, Risa Hontiveros-Baraquel, Danilo D. Lim, Felipe Pestaño, Evelyn Pestaño, Renato M. Reyes, Jr., Secretary General Of Barangay Alayansang

Law Trivia

CAYETANO S. ARELLANO - The first filipino Chief Justice of the Supreme Court of the Philippines



2012 BAR EXAMINATIONS QUESTIONNAIRE

October 7, 2012

October 14, 2012

- ◆ POLITICAL LAW [READ](#)
- ◆ LABOR LAW [READ](#)

- ◆ CIVIL LAW [READ](#)
- ◆ TAXATION LAW [READ](#)

October 21, 2012

October 26, 2012

- ◆ MERCANTILE LAW [READ](#)
- ◆ CRIMINAL LAW [READ](#)

- ◆ REMEDIAL LAW [READ](#)
- ◆ ETHICS LAW [READ](#)

2012 BAR EXAMINATIONS SYLLABUS

- ◆ Labor Law
- ◆ Political Law
- ◆ Criminal Law
- ◆ Civil Law
- ◆ Mercantile Law
- ◆ Taxation Law
- ◆ Legal Ethics
- ◆ Remedial Law

Previous Years Bar Questions [ARCHIVES](#)

Previous Year Bar Examination Syllabus [ARCHIVES](#)

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 3.0





Philippine Jurisprudence

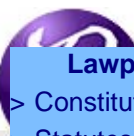
2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970
1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960
1941	1942	1943	1944	1945	1946	1947	1948	1949	1950
1931	1932	1933	1934	1935	1936	1937	1938	1939	1940
1921	1922	1923	1924	1925	1926	1927	1928	1929	1930
1911	1912	1913	1914	1915	1916	1917	1918	1919	1920
1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910

Click on the year to read the full text of the decision.



OCTOBER 2012 - PHILIPPINE JURISPRUDENCE

CASE NUMBER	CASE TITLE
G.R. No. 199735 October 24, 2012	People of the Philippines <i>vs.</i> Asia Musa y Pinasilo, Ara Monongan y Papao, Faisah Abas y Mama, and Mike Solalo y Mlok
G.R. No. 153852 October 24, 2012	Spouses Humberto Delos Santos and Carmencita Delos Santos <i>vs.</i> Metropolitan Bank and Trust Company
G.R. No. 199264 October 24, 2012	People of the Philippines <i>vs.</i> Noel T. Laurino
G.R. No. 175177 October 24, 2012	Republic of the Philippines <i>vs.</i> Gloria Jaralve (deceased), substituted by Alan Jess Jaralve-Document, Jr., et al.
G.R. No. 189808 October 24, 2012	People of the Philippines <i>vs.</i> Meriam Guru y Kazan
G.R. No. 166642 October 24, 2012	P.L. Uy Realty Corporation <i>vs.</i> ALS Management and Development Corporation and Antonio K. Litonjua
G.R. No. 170677 October 24, 2012	VSD Realty & Development Corporation <i>vs.</i> Uniwide Sale, Inc. and Dolores Baello Tejada
G.R. No. 196434 October 24, 2012	People of the Philippines <i>vs.</i> Chito Nazareno
G.R. No. 160260 October 24, 2012	Westmont Bank, formerly Associates Bank now United Overseas Bank Philippines <i>vs.</i> Myrna Dela Rosa-Ramos, Domingo Tan and William Co
G.R. No. 163182 October 24, 2012	Tom Tan, Annie U. Tan and Nathaniel Tan <i>vs.</i> Heirs of Antonio F. Yamson
G.R. No. 189754 October 24, 2012	Lito Bautista and Jimmy Alcantara <i>vs.</i> Sharon G. Cuneta-Pangilinan
G.R. No. 192799 October 24, 2012	Rolex Rodriquez y Olayres <i>vs.</i> People of the Philippines and Allied Domecq Spirits and Wines, represented by Allied Domecq Phils., Inc.
G.R. No. 194758 October 24, 2012	Rubenj D. Andrada <i>vs.</i> Agemar Manning Agency, Inc. and/or Sonnet Shipping Ltd./Malta
G.R. No. 192650 October 24, 2012	Felix Martos, Jimmy Eclana, Rodel Pilones, et al. <i>vs.</i> New San Jose Builders, Inc.
G.R. No. 198423 October 23, 2012	Leo A. Gonzales <i>vs.</i> Solid Cement Corporation and Allen Querubin
G.R. No. 201112/G.R. No. 201121/G.R. No. 201127/G.R. No. 201413 October 23, 2012	Archbishop Fernando R. Capalla, et al. <i>vs.</i> The Hon. Commission on Elections/Solidarity for Sovereignty (S4S) etc., et al. <i>vs.</i> Commission on Electons etc./Teofisto T. Guingona, et al. <i>vs.</i> Commission on Elections, et al./Tanggulang Demokrasya (Tan Dem), Inc., et al. <i>vs.</i> Commission on Elections
G.R. No. 175155	John C. Arroyo, Jasmin Alipato, Primitivo Belanders, et al. <i>vs.</i>



- Lawphil Main Menu
- > Constitution
- > Statutes
- > Jurisprudence
- > Judicial Issuances
- > Executive Issuances
- > Treatise
- > Legal Link

Republic of the Philippines
SUPREME COURT
Manila

THIRD DIVISION

G.R. No. 199735 October 24, 2012

PEOPLE OF THE PHILIPPINES, Plaintiff-Appellee,
vs.

ASIA MUSA y PINASALO, ARA MONONGAN y PAPAO, FAISAH ABAS y MAMA, and MIKE SOLALO y MILOK, Accused-Appellants.

D E C I S I O N

VELASCO, JR.,J.:

This is an appeal seeking to nullify the February 28, 2011 Decision¹ of the Court of Appeals (CA) in CA-G.R. CR-H.C. No. 03758, which affirmed the October 7, 2008 Decision² in Criminal Case No. 13536-D of the Regional Trial Court (RTC), Branch 163 in Taguig City. The RTC convicted accused-appellants of violating Section 5, Article II of Republic Act No. (RA) 9165 or the Comprehensive Dangerous Drugs Act of 2002 for selling dangerous drugs.

The Facts

An Information charged the accused Aisa Musa y Pinasillo (Musa), Ara Monongan y Papao, Faisah Abas y Mama (Abas), and Mike Solano y Mlok (Solano) with the following:

That, on or about the 1st day of June, 2004 in the Municipality of Taguig, Metro Manila, Philippines and within the jurisdiction of this Honorable Court, the above-named accused, in conspiracy with one another and acting as an organized or syndicated crime group, without being authorized by law, did, then and there willfully, unlawfully and knowingly sell and give away to one PO1 Rey Memoracion one (1) heat sealed transparent plastic sachet containing 4.05 grams of white crystalline substance, which was found positive for Methamphetamine hydrochloride also known as "shabu", a dangerous drug, in violation of the above-cited law.

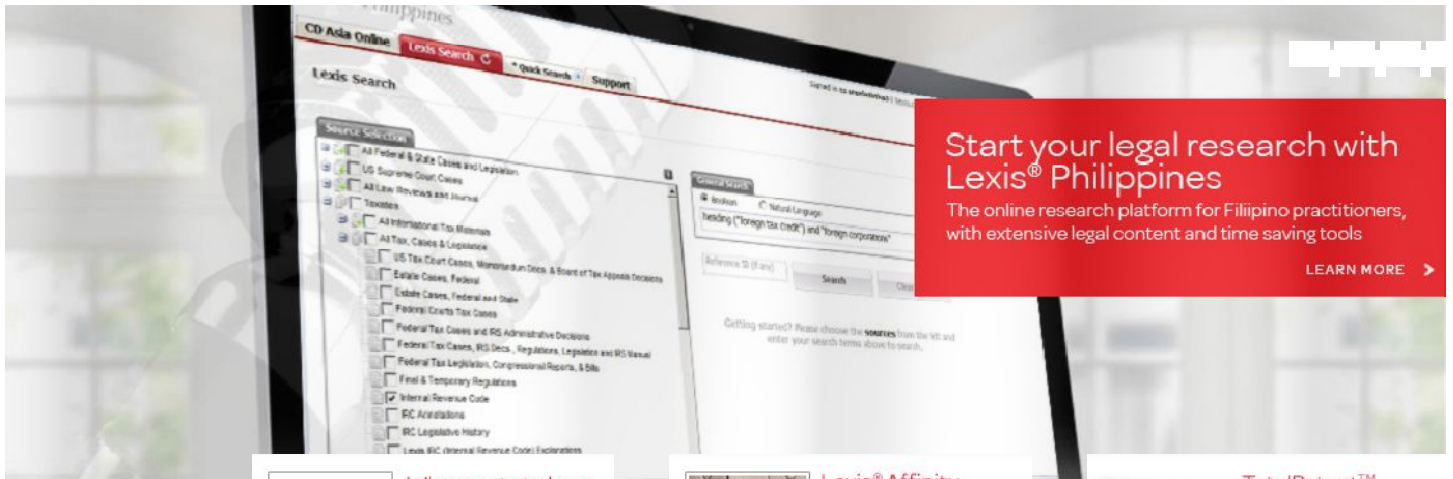
CONTRARY TO LAW.³

Version of the Prosecution

The prosecution's version of facts was anchored heavily on the testimony of Police Officer 1 Rey Memoracion (PO1 Memoracion). From the findings of the trial and appellate courts, We synthesize his testimony, as follows:

On June 1, 2004, at or about 9:00 p.m., the Station Anti-Illegal Drugs-Special Operating Task Force of the Taguig City Police received a report from an informant about the selling of prohibited drugs by Musa and her cohorts at Maharlika Village, Taguig City. The police immediately organized a buy-bust operation which included PO1 Danilo Arago (PO1 Arago) and PO1 Memoracion as team members. The police agreed that PO1 Memoracion was the designated poseur-buyer; that five one-thousand peso (PhP 1000) bills with Memoracion's initials were to be used as marked money; and that Memoracion's lighting of the cigarette was the pre-arranged signal to signify the consummation of the transaction. The buy-bust team submitted a pre-operation report to the Philippine Drug Enforcement Agency and entered it in the police blotter. Thereafter, the buy-bust team, along with the informant, proceeded to a nearby shopping mall (Sunshine Mall) where the police had arranged PO1 Memoracion and the informant to meet with the alleged drug dealers.

The buy-bust team arrived at the mall at around 9:45 p.m. The informant and Memoracion alighted from the vehicle while the rest of the buy-bust team waited at the parking lot. The informant then introduced Memoracion, as a potential buyer, to Abas and Solano. PO1 Memoracion then told Abas and Solano that he wanted to score shabu worth five-thousandpesos (PhP 5,000) but the two replied that they do not have available stocks on hand. Abas and Solano offered to accompany PO1 Memoracion to Musa who was at a nearby condominium unit at Building II, Maharlika Village. Memoracion agreed and pretended to go to the comfort room in order to inform PO1



Start your legal research with Lexis® Philippines
 The online research platform for Filipino practitioners, with extensive legal content and time saving tools
[LEARN MORE >](#)



Who wants to be a LexisNexis Student Ambassador?
 Join us and gain valuable leadership skills and life enriching experiences!
[▶](#)



Lexis® Affinity
 Connect your business practices with a single streamlined practice management solution
[▶](#)



TotalPatent™
 With over 85 million patents, TotalPatent™ offers access to the most comprehensive online collection of patent information.
[▶](#)



Login

User Name:
Password:

[LOGIN >>](#)

[Forgot Password?](#)
[Credit Card Hourly Usage](#)
[How to Subscribe](#)

LawNet Services

<p style="text-align: center;">About LawNet</p> <p style="text-align: center;">Legal Workbench</p> <p style="text-align: center;">Practitioners' Toolkit</p> <p style="text-align: center;">Due Diligence</p> <p style="text-align: center;">Intellectual Property</p> <p style="text-align: center;">Electronic Filing System / eLitigation</p> <p style="text-align: center;">InteReq</p> <p style="text-align: center;">Land Information Service (PSS-INLIS)</p> <p style="text-align: center;">Award of Damages for Defamation Cases</p> <p style="text-align: center;">Awards of Damages in Personal Injuries and Death Cases</p> <p style="text-align: center;">Hearings Lists/Notices</p>	<p>About LawNet</p> <p>LawNet is a one-stop practice portal providing a complete suite of information and transactional solutions for the Singapore and global legal community. A service provided by the Singapore Academy of Law, LawNet comprises several modules for supporting legal research (called the Legal Workbench), due diligence, litigation and conveyancing. It is the authoritative source of legal information, with data directly provided by primary and secondary sources of law in Singapore and around the Commonwealth.</p> <p>Learn More >></p>
---	---

Announcements

Training

LawNet maintains a well-equipped training centre that is conveniently located in the Supreme Court Building.

The LawNet Training Centre (LTC) is positioned to meet the training needs of the legal profession. Courses are tailored to provide hands-on training for the wide range of legal information services offered by LawNet, and software workshops on new developments in Law. LTC also offers business efficiency courses to help lawyers, paralegals and secretaries.

We welcome suggestions on courses that would be helpful to your practice and would be pleased to receive feedback via lrc@sal.org.sg. [\[More...\]](#)

 <p style="font-size: 1.2em; font-weight: bold; margin: 0;">Comprehensive, knowledge resource that lets you get more done in less time</p>



Login

User Name:
Password:

[> Forgot Password?](#)
[> Credit Card Hourly Usage](#)
[> How to Subscribe](#)

Singapore Law Links

SINGAPORE LAW WATCH

Singapore Law Watch

A one-stop legal update service and resource for the legal community in Singapore and overseas. The website contains the latest law-related news, Supreme Court judgments, legislation, notices and directions, as well as commentaries on recent developments in the legal landscape of Singapore. This service is sponsored by SingaporeLaw and powered by LawNet.

- + Intellectual Property Module
- + Papers & Articles
- + Research & Law Reform
- + Case Law & Decisions
- + Singapore Legislation
- + Notices & Directions

Announcements

International Law Links

ASEAN LAW

ASEAN Law Association

The official website of the **ASEAN Law Association (ALA)**, an NGO which brings together the different branches of the law profession (judges, law teachers, law practitioners and government lawyers) and which seeks to promote a common ASEAN focus on key issues and policies. Publications include conference papers presented at General Assemblies, and the authoritative Legal Systems in ASEAN. The website also contains a resource section on the interaction of WTO issues and ASEAN.

Legal Systems in ASEAN

An up-to-date, authoritative and concise, yet comprehensive, reference on the legal systems of ASEAN member nations, published by the **ASEAN Law Association**. Currently covers 7 ASEAN member nations.

ASEAN IP Legislation's, Filing Procedures and Statistics

A link to the European Commission - ASEAN Intellectual Property Rights Co-operation Program (ECAPII) page for ASEAN Intellectual Property Legislation's, Filing Procedure and Statistics.

- + UK & EU LAW
- + INTERNATIONAL TREATIES & DECISIONS

Cavenagh Investment Pte Ltd v Kaushik Rajiv [2013] SGHC 45

Suit No: Suit No 566 of 2011/Z
Decision Date: 21 February 2013
Court: High Court
Coram: Chan Seng Onn J
Counsel: Balasubramaniam Ernest Yogarajah and Jispal Singh (Unilegal LLC) for the plaintiff; Ian Lim and Freddie Lim (TSMP Law Corporation) for the defendant.

Subject Area / Catchwords

Agency – Agency by estoppel
Agency – Ratification
Companies – Incorporation of companies – Lifting corporate veil
Damages
Restitution – Change of position
Tort – Negligence – Contributory negligence
Tort – Trespass – Land

21 February 2013

Judgment reserved.

Chan Seng Onn J:

Introduction

1 In this suit, the plaintiff, Cavenagh Investment Pte Ltd (“the Plaintiff”), claims against the defendant, Dr Rajiv Kaushik (“Dr Kaushik”), damages for trespass to land. These claims include a sum amounting to \$352,704, being what the Plaintiff says is the market rent of the property for the period of 1 December 2008 to 6 October 2011 while Dr Kaushik was alleged to have wrongfully occupied and trespassed on the property, as well as a sum amounting to \$12,000 for what it says is the cost of reinstatement for damage to the property. On the second day of the trial before me, counsel for the Plaintiff, Mr Ernest Balasubramaniam (“Mr Balasubramanian”) said that it was no longer pursuing the second claim.

2 At issue before me is therefore, whether Dr Kaushik had committed the tort of trespass to land, and, if so, whether and to what extent he is liable to pay the Plaintiff damages.

The factual background

3 The background to the present dispute is fairly uncomplicated in so far as the undisputed facts are concerned.

The characters

4 The main subject matter of the present suit, 132 Tanjong Rhu, #15-10, Pebble Bay, Singapore 436919 (“the Property”) is owned by the Plaintiff. The Plaintiff describes itself as an “investment company” and is one of several companies which together form what is loosely known as the Lee Tat group of companies. The Plaintiff, like most of the other companies in the Lee Tat group, has as its sole shareholder and director, Madam Ching Mun Fong (“Madam Ching”). Also like most of the other companies, it has no employees. The Plaintiff’s only assets are the Property and another unit also at the same Pebble Bay condominium development (“Pebble Bay”). The properties of the Plaintiff and the other property-holding companies in the Lee Tat group are managed by Lee Tat Property Management Pte Ltd (“Lee Tat Property”), a company run by Madam Ching and several employees.

5 Dr Kaushik is a New Zealand citizen and was at the material time the President and a director of a company

2

2

2

Westlaw International
Brought to you by Sweet & Maxwell Asia



- Sign-on to Westlaw International
- About Westlaw International
- Features & Navigational Tools
- Technical Specifications
- Chargeback™: Tracking your Westlaw usage
- Help Centre
- Contact Us

24 Hour Customer Support
(Int'l code) + 800 0 937 8529

THOMSON
SWEET & MAXWELL ASIA™

Sign On with OnePass

Username:

[Forgot OnePass
Username/Password?](#)

Password:

Client ID:

[Sign On](#)

[Save Username](#) | [Save Username/Password](#)

[Return to last research trail](#)

[Switch to sign on using a Westlaw Password](#)

[Register my Westlaw Password/Online ID](#)

[Edit or Update OnePass Account](#)

[Do I have a OnePass Account?](#)



Westlaw[®] INTERNATIONAL
Legal, News and Business Information

The global provider of authoritative legal, news and business information from trusted sources around the world.

[▶ Learn More](#)

[About Westlaw International](#)

Westlaw International is the premier online research tool for the international legal community. Access an online audio and video presentation.

[Product and Subscription Information](#)

View a description of the international legal, news and business content available on Westlaw International. Offerings include the Westlaw International General Subscription, as well as topical and jurisdictional content packages.

[Reference Materials](#)

View or download user guides, tip sheets, and other Westlaw International documentation to assist you with your online research.

[Frequently Asked Questions](#)

Find answers to questions about signing on to Westlaw International, technical requirements, and Quickview, Westlaw International's tool to track your usage, and assist you with client billing and reporting.

[Contact Us](#)

E-mail addresses and telephone numbers to contact us directly for more information.

For more information on Westlaw International, e-mail us at WLIinfo@thomson.com.

[Secure Connection](#) | [Forgot Password?](#) | [Need Help Signing On?](#) | [Requirements](#)



Lexis® Singapore

Training & Support

Get the most out of Lexis®
Singapore by contacting us at:
Helpline: (65) 6349 0110
Email: Help.sg@lexisnexis.com

Commentaries, cases, legislation and forms covering Singapore, as well as key overseas jurisdictions

Faster workflow enabled by smarter and intuitive searches

High quality content with enhanced

Call (65) 6349-0110

▸ [Send an email](#)

Lexis® Singapore

Lexis® Singapore: The online research platform for Singapore practitioners, with extensive legal content and time-saving tools.

Lexis® Singapore, the legal online research platform tailor-made for legal practitioners, government and corporate users, offers the largest local legal content in the most intuitive and friendly online environment. This single research solution offers many features.

Commentaries, cases, legislation and forms covering Singapore, as well as key overseas jurisdictions

Faster workflow enabled by smarter and intuitive searches

High quality content with enhanced functionality and hyper-linking capabilities

Content previously only available in print

[Download Lexis® Singapore brochure](#)

[Features](#) | [Benefits](#) | [Training](#)

Now available via Lexis® Singapore:

- Commonwealth Cases & Legislation
- UK Cases & Legislation
- The Encyclopaedia of Forms & Precedents
- Halsbury's Laws of England
- Halsbury's Laws of Australia
- Halsbury's Laws of Malaysia
- Halsbury's Laws of Singapore
- Atkin's Court Forms Singapore
- Australian Journals
- UK Journals
- Woon's Corporation Law
- Civil Practice in Singapore and Malaysia

ศาลฎีกา | ข่าวศาลฎีกา | กระดานสนทนา | Sitemap
ข้อมูลข่าว
ค้นหา

ศาลฎีกา

The Supreme Court of Thailand

MENU

- ▶ หน้าแรก
- ▶ อำนาจหน้าที่ศาลฎีกา
- ▶ ประธานศาลฎีกา (อดีต ปัจจุบัน)
- ▶ ผู้บริหาร
- ▶ สำนักอำนวยการประจำศาลฎีกา
- ▶ แผนกคดีล้มละลาย
- ▶ แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
- ▶ แผนกคดีสิ่งแวดล้อม
- ▶ แผนกคดีผู้บริโภค
- ▶ แผนกคดีเลือกตั้งและศูนย์ไกล่เกลี่ย
- ▶ ส่วนเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยฯ
- ▶ ศูนย์วิชาการงานคดี
- ▶ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศฯ
- ▶ ติดต่อศาลฎีกา
- ▶ History of Supreme Court

เกี่ยวกับศาลฎีกา

ศาลฎีกา

เป็นศาลยุติธรรมชั้นสูงสุด มีเขตอำนาจทั่วราชอาณาจักร มีอำนาจพิจารณาพิพากษาบรรดาคดีที่อุทธรณ์คำพิพากษา หรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์และ ศาลอุทธรณ์ภาค ภายใต้เงื่อนไข ของกฎหมาย ว่าด้วยกรฎีกา และมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี ที่อุทธรณ์คำพิพากษา หรือคำสั่งของศาลชั้นต้น โดยตรงต่อศาลฎีกา ไม่ต้องผ่านศาลอุทธรณ์ หรือศาลอุทธรณ์ภาคตามกฎหมายเฉพาะ

ประกาศศาลฎีกา

- ◆ เรื่อง สอบราคาจัดซื้อครุภัณฑ์ปฏิบัติงาน จำนวน ๑ รายการ
- ◆ ศาลฎีกาได้จัดทำโครงการเปิดทำการศาลนอกเวลาราชการประจำปี พ.ศ.2556 ในเดือนมีนาคม 2556
- ◆ ศาลฎีกาได้จัดทำโครงการเปิดทำการศาลนอกเวลาราชการประจำปี พ.ศ.2556 ในเดือนกุมภาพันธ์ 2556 **หยุด**
- ◆ ย้ายที่ทำการศาลฎีกา(บางส่วน)

ดูทั้งหมด...

เข้าสู่ระบบ

ชื่อล็อกอิน :

รหัสผ่าน :

เข้าระบบ : ภายนอก

ตกลง
ยกเลิก

สมัครสมาชิก | ลืมรหัสผ่าน

ปฏิทินกิจกรรม

<< มีนาคม 2556 >>

อา	จ	อ	พ	พฤ	ศ	ส
						1 2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
31						

ลิงค์น่าสนใจ

- ◆ โครงการรณรงค์ข้าราชการร่วมมือกันประพฤติปฏิบัติ ตามคำถวายสัตย์ปฏิญาณ เพื่อประโยชน์สุขของประชาชน
- ◆ เนติบัณฑิตยสภา
- ◆ สำนักงานศาลยุติธรรม
- ◆ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- ◆ ระบบห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์สำคีสภา
- ◆ ข้อเสนอการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน (สำนักงาน ป.ป.ช.)

ค้นฎีกา

DEKA 2007

ระบบ

รับ-ส่งเอกสาร

ศาลฎีกา

Scourt

for ASEAN

สถิติผู้เข้าชม

ผู้เข้าชมขณะนี้

0000019

ผู้เข้าชมทั้งหมด

1807506

ข่าวศาลฎีกา

- ◆ สรรพากรให้บริการยื่นภาษีเงินได้ในศาลฎีกา
- ◆ ประธานศาลฎีกาเป็นประธานในพิธีพระราชทานเพลิงศพ นายพงษ์ศักดิ์ วีระเสถียร
- ◆ ศาลฎีกาตรวจสอบสุขภาพประจำปี2556
- ◆ การเลือกองค์คณะผู้พิพากษา คดีหมายเลขดำที่ อม.2/2556

ดูทั้งหมด...



ระบบสืบค้นคำพิพากษา คำสั่งคำร้องและคำวินิจฉัยศาลฎีกา

Beta v.2.1

แบบสำรวจความพึงพอใจ ข้อเสนอแนะ รายการข้อมูลเพิ่มเติม Information

ค้นหา ค้นหาขั้นสูง แสดงผลแยกประเภท

ค้นหาจากข้อมูล ทั้งหมด

ค้นหาจากคำ

ค้นหาจากหมายเลขคำพิพากษา/คำสั่งคำร้อง

ค้นหาจากช่วงเวลา ทั้งหมด ปี พ.ศ. ถึง ปี พ.ศ.

ค้นหาจากข้อมูล ทั้งหมด

ค้นหาจากช่วงเวลา ทั้งหมด ปี พ.ศ. ถึง ปี พ.ศ.

ชื่อคู่ความ

เจ้าของสำนวน

ผู้พิพากษาในองค์คณะ

ชื่อกฎหมาย	มาตรา	วรรค	อนุมาตรา	อื่นๆ (ข้อ)

หมายเลขคดีดำของศาลฎีกา

หมายเลขคำพิพากษา/คำสั่งคำร้อง

แผนก

หมายเหตุ

แยกตามชื่อกฎหมาย

แยกตามชื่อผู้พิพากษาที่ตัดสิน

แยกตามปี

แยกตามเดือนที่เผยแพร่

เดือน มีนาคม ปี 2556

ถึงเดือน มีนาคม ปี 2556

กำหนดรูปแบบการแสดงผลบนจอภาพ

- เลขที่คำพิพากษาศาลฎีกา
- ชื่อคู่ความ
- ชื่อกฎหมาย
- ย่อสั้น
- ย่อยาว
- แหล่งที่มา
- ชื่อองค์คณะ
- ศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ที่ตัดสิน
- แผนก
- หมายเลขคดีดำ ของศาลฎีกา
- หมายเลขคดีดำ และ หมายเลขคดีแดง ของศาลชั้นต้น
- หมายเหตุ





ระบบสืบค้นคำพิพากษา คำสั่งคำร้องและคำวินิจฉัยศาลฎีกา

Beta v.2.1

กลับสู่หน้าค้นหา

ค้นหาเพิ่มเติม

.และ.

.หรือ.

.ยกเว้น.

.ตามด้วย.

:: ค้นหา ::

:: ล้างคำค้น ::

พบ 114568 รายการ จากทั้งหมด 114568 รายการ (0.431 วินาที)

หน้าที่ 1/11457



1. คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1237/2555

ผู้ร้องกล่าวในคำร้องว่า ผู้ร้องปลูกสร้างบ้านเลขที่ 7/1 บนที่ดินซึ่งเป็นทรัพย์สินมรดกของจำเลยหลังจากจำเลยเสียชีวิต แต่โจทก์นำเจ้าพนักงานบังคับคดียึดที่ดินแปลงดังกล่าวพร้อมสิ่งปลูกสร้างบนที่ดินรวมถึงบ้านเลขที่ 7/1 ซึ่งเป็นกรรมสิทธิ์ของจำเลย จึงเป็นการนำยึดที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายซึ่งตาม ป.พ.พ. มาตรา 1734 เจ้าพนักงานบังคับคดีจะได้รับการชำระทรัพย์สินในกองมรดกเท่านั้น หากข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง บ้านเลขที่ 7/1 ย่อมเป็นทรัพย์สินของผู้ร้อง เป็นเจ้าพนักงานบังคับคดีของจำเลยห้ามสิทธิบังคับชำระหนี้ไม่ การที่โจทก์นำเจ้าพนักงานบังคับคดียึดบ้านหลังดังกล่าวเป็นสิทธิของผู้ร้อง ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอต่อศาลที่ออกหมายบังคับคดีให้ปล่อยทรัพย์สินเช่นว่านั้นได้ตาม ป.วิ.พ. มาตรา ๑๖๖ ศาลชั้นต้นจะต้องทำการไต่สวนคำร้องของผู้ร้องในส่วนนี้

ดูฉบับย่อ

ฎีกาอื่นที่เกี่ยวข้องแยกตามกฎหมายและมาตรา

แหล่งที่มา

▶ ป.พ.พ. ม. 1734

▶ ป.วิ.พ. ม. ๑๖๖

▶ กองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา



ไปหน้าที่ 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

ไป



หน้าที่ 1/11457

ค้นหา

รายการที่ 2/10 ของหน้าที่ 1



ฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมาย

คำพิพากษาศาลฎีกาที่
479/2555

รองผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัด
พระนครศรีอยุธยา

ผู้ร้อง

นายสุนัย มโนมัยอุดม

ผู้
ด้องหา

ป.วิ.อ. มาตรา 59/1, 66, 193

การออกหมายจับผู้ต้องหาตามคำร้องของพนักงานสอบสวนเป็นอำนาจของผู้พิพากษาคนเดียวในศาลชั้นต้น เป็นอำนาจพิเศษที่กฎหมายบัญญัติให้ผู้พิพากษาคนเดียวในศาลชั้นต้นมีอำนาจออกหมายจับผู้ต้องหาตามคำร้องของพนักงานสอบสวนได้ ภายใต้บทบัญญัติแห่ง ป.วิ.อ. มาตรา 66 และ มาตรา 59/1 โดยเฉพาะ จึงไม่ใช่เรื่องที่กฎหมายมีความประสงค์จะให้ผู้ต้องหาหนีอุทธรณ์ได้ตาม ป.วิ.อ. มาตรา 193

คดีสืบเนื่องจากศาลชั้นต้นออกหมายจับผู้ต้องหาในความผิดฐานหมิ่นประมาทด้วยการโฆษณา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 326, 328 ผู้ต้องหายื่นคำร้องขอให้เพิกถอนหมายจับผู้ต้องหาและระงับการดำเนินการตามหมายจับไว้ชั่วคราว

ศาลชั้นต้นมีคำสั่งว่า ศาลใช้ดุลพินิจในการออกหมายจับตามอำนาจหน้าที่และพยานหลักฐานโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว จึงไม่มีเหตุที่จะเพิกถอนหมายจับและระงับการดำเนินการตามหมายจับ ยกคำร้อง

ผู้ต้องหาอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค 1 มีคำสั่งให้เพิกถอนหมายจับผู้ต้องหาฉบับลงวันที่ 3 มิถุนายน 2551 ของศาลชั้นต้น ให้ศาลชั้นต้นแจ้งคำสั่งศาลอุทธรณ์ภาค 1 ให้ผู้ร้องและเจ้าพนักงานที่เกี่ยวข้องทราบโดยเร็ว

ผู้ร้องฎีกา

ศาลฎีกาวินิจฉัยว่าเดิมผู้ร้องยื่นคำร้องขอออกหมายจับผู้ต้องหา ศาลชั้นต้นไต่สวนแล้วมีคำสั่งอนุญาตให้ออกหมายจับผู้ต้องหาฉบับลงวันที่ 3 มิถุนายน 2551 ต่อมาผู้ต้องหายื่นคำร้องขอให้เพิกถอนหมายจับดังกล่าว ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ยกคำร้องของผู้ต้องหา ผู้ต้องหายื่นอุทธรณ์คำสั่งศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ภาค 1 มีคำสั่งให้เพิกถอนหมายจับผู้ต้องหา ผู้ร้องฎีกา

ซึ่งมีปัญหาคำพิพากษาฎีกาว่า การที่ศาลชั้นต้นมีคำ

ค้นหาสำนักงานมีเงื่อนไข
เพิ่มสำนักงานทนายความ
ประวัติความเป็นมา
ผลิตภัณฑ์
การสั่งซื้อ
ติดต่อบริษัท
ขั้นตอนสมัครสมาชิก
สมัครสมาชิก
สำหรับสมาชิก
LOGIN
เปลี่ยน Password
ค้นกฎหมาย
-เรียงตามรหัส
-เรียงตามปีที่ประกาศ
-ค้นรายชื่อกฎหมาย
-หาค่าในกฎหมาย
ค้นฎีกา
-ระบบเลขที่ฎีกา
-ระบบกฎหมาย
-หาค่าในข้อกฎหมาย
-หาค่าในฎีกาย่อสั้น
-หาค่าในฎีกาย่อยาว
ออกจากระบบ
ท่านที่ 469139
online= 27

UPDATE ข้อมูล ครั้งสุดท้าย วันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2556 เวลา 08.30 น.

ขอต้อนรับ เข้าสู่ WEBSITE ศูนย์รวมข้อมูลกฎหมายและคำพิพากษาศาลฎีกา ที่มีข้อมูลมากเป็นอันดับหนึ่งของเมืองไทย ประกอบด้วยฐานข้อมูลกฎหมายไม่ต่ำกว่า 839 ฉบับ (มีการแก้ไข ปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันแล้ว และมีกฎหมายฉบับแก้ไขต่างๆ ด้วย) และคำพิพากษาศาลฎีกา รวม 56 ปี ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2500 ถึง 2555 ปี 2554 ถึง เล่ม 6 ปี 2553 ถึง เล่ม 12 ต้นฉบับจากสงเสริมงานตุลาการ ฯ ปัจจุบันคือศาลยุติธรรม เนติบัณฑิตฯ และจากศาลฎีกา รวมทั้งสิ้นประมาณ 52,959 ฎีกา มีทั้งย่อสั้นและย่อยาว บริษัทฯ กำลังเพิ่มข้อมูล ทั้งกฎหมายและคำพิพากษาศาลฎีกา ให้มากยิ่งขึ้น ในเวลาอันรวดเร็วนี้ พร้อมทั้งปรับปรุงระบบการค้นหาที่หลากหลาย ชับซ้อน รวดเร็ว ซึ่งระบบหนังสือไม่สามารถทำได้

บัดนี้ทางบริษัทฯ ได้แก้ไขและปรับปรุงกฎหมายให้เป็นปัจจุบันให้มากที่สุด และปรับปรุงเว็บไซต์ให้ค้นหากฎหมายและฎีกาได้ซับซ้อนมากกว่าเดิม อาทิเช่น เปลี่ยน password ได้ ค้นหากฎหมายฉบับแก้ไขต่างๆ ได้ ค้นหากฎหมายแต่ละมาตราที่มีการแก้ไขอย่างไรบ้าง และค้นหาฎีกาที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายที่ระบุ เช่น ฎีกาใดบ้างที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย พ.ร.บ.ควบคุมอาคารฯ เป็นต้น และในเร็ว ๆ นี้ จะนำคำพิพากษาเกี่ยวกับศาลปกครอง คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญทั้งหมด มาใส่ไว้ในเว็บไซต์เพื่อค้นหาได้ และจะทำการเชื่อมโยงระหว่างกฎหมายต่างๆ คำพิพากษาศาลฎีกา ศาลปกครอง และคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ เข้าด้วยกันเพื่อประโยชน์การศึกษากฎหมายอย่างครบวงจร ซึ่งเป็นเว็บไซต์แรกที่สามารถทำได้ และการ update ข้อมูลขึ้นเว็บไซต์ได้อย่างรวดเร็ว ทันเหตุการณ์

อัตราค่าสมัครเป็นสมาชิกอินเทอร์เน็ตสามารถค้นหากฎหมายและคำพิพากษาศาลฎีกาได้ 24 ชั่วโมง **สมัคร 1 ปี เป็นเงิน 800 บาท Vat= 56 บาท รวม 856 บาท สมัคร 6 เดือน เป็นเงิน 500 บาท Vat=35 รวม 535 บาท** โดยโอนเงินเข้า บัญชีธนาคารกรุงเทพ จำกัด สาขาราษฎร์บูรณะ ประเภทสะสมทรัพย์ เลขที่ 186-0-86839-5 ชื่อบัญชี บริษัทกฎหมายคอมพิวเตอร์ จำกัด หรือ COMPUTER LAW

สำหรับผู้สมัครเป็นสมาชิกแล้ว บริษัทฯ จะแจ้ง USERNAME และ PASSWORD ทางโทรศัพท์หรือ e-mail หลังจากได้รับหลักฐานการชำระเงินแล้ว เช่นโทรศัพท์ยืนยันว่าได้ออนเงินแล้ว ท่านจะได้รับ PASSWORDทันทีและไป LOGIN เพื่อค้นหาข้อมูลได้ เมื่อท่านเป็นสมาชิกแล้ว หากท่านมีคำแนะนำหรือสอบถามปัญหาเกี่ยวกับเรา กรุณา E-MAIL มาที่ WEBMASTER@THAILANDLAW9.COM หรือทางโทรศัพท์ จันทร์-ศุกร์ เวลา 08.30 น.-17.00 น., โทร. 0-2849-1006-7 โทร/แฟกซ์ 0-2871-1656 นอกจากนั้น โทรมือถือ 081-409-3840 ทุกวันถึง 24.00 น.

ขอขอบคุณ ที่ใช้บริการเว็บไซต์ของเรา...!!!

NOTE..system requirement browser microsoft explorer v.4 or higher and display 800*600 or higher, not support browser netscape

สามารถใช้ FireFOX V.3.0 ได้

สงวนลิขสิทธิ์ โดย บริษัทกฎหมายคอมพิวเตอร์ จำกัด ตาม พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ศ.2537 ห้ามคัดลอกข้อมูลทั้งหมด หรือบางส่วน จาก website นี้ ไปเผยแพร่ หรือเพื่อการค้า โดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นลายลักษณ์อักษรจากบริษัทฯ

経済産業省委託
ASEAN における知的関連判決への
アクセス性に関する調査

発行
日本貿易振興機構バンコク事務所知的財産部

協力
Mori Hamada Matsumoto (Singapore) LLP

2013 年 4 月発行 禁無断転載

本冊子は、2012 年度に日本貿易振興機構バンコク事務所知的財産部が調査委託を行った Mori Hamada Matsumoto (Singapore) LLP が実施した調査報告に基づくものであり、その後の法改正等によって記載内容の情報は変わる場合があります。また、記載された内容には正確を期しているものの、完全に正確なものであると保証するものではありません。