

亚洲及大洋洲日资企业活动实况调查 (2014年度调查)

2014年12月16日

日本贸易振兴机构(JETRO)

海外调查部亚洲大洋洲课、中国北亚课

本年度调查项目

本年度调查概要

1. 营业利润预期

- (1) 2014年营业利润预测（按国家和地区，按企业规模）
- (2) 盈利企业比例的变化 - 2009年-2014年（按国家和地区）
- (3) 2014年营业利润预测（按行业）
- (4) 2014年营业利润（出口比例低于50%的企业（内销型））
- (5) 2014年营业利润预测（按成立年份）
- (6) 2014年和2015年营业利润预期(较上年，按国家和地区)
- (7) 2014年和205年的DI值（按国家和地区）
- (8) 2014年和2015年营业利润预期（较上年，按行业）
- (9)～(10) 2014年营业利润预期改善或恶化的原因

2. 今后的业务开展

- (1) 今后1-2年的业务发展方向（按国家和地区）
- (2) 扩大业务的企业占比走势（2008年-2014年，按国家和地区）
- (3) 扩大业务的企业占比走势（2008年-2014年，中国对比亚洲主要国家）
- (4) 今后1-2年的业务发展方向（按行业，按企业规模）
- (5) 今后1-2年的业务发展方向（主要行业，按国家和地区）
- (6) 今后1-2年扩大业务的原因
- (7) 将扩充的功能（多选）
- (8) 各国将扩充的功能走势图
- (9) 业务缩小或转移、撤退的原因
- (10) 在华企业今后1-2年的业务发展方向
- (11)～(12) 员工数量的增减（上一年的变化，今后的计划）
- (13) 经营本地化
- (14) 是否在国内或国外构建了备选生产与供货体制

3. 经营方面的问题

- (1) 所有地区共同存在的问题（前10项）
- (2)～(3) 所有地区共同存在的问题（前10项，各国家和地区的回答率）
- (4)～(6) 各国家和地区存在的问题（前5项）
- (7) 中国和亚洲主要国家前5项对比

4. 生产成本与服务成本的上涨

- (1) 生产成本与服务成本的上涨对业务活动产生的负面影响（按国家和地区）

- (2) 生产成本与服务成本的上涨对业务活动产生的负面影响（按行业）
- (3) 成本上涨对策的实施（探讨）情况
- (4) ～ (5) 成本上涨对策的实施（探讨）

5. 原材料与零部件采购

- (1) 人工费与材料费在生产成本中所占的比例
- (2) 假设日本的生产成本为100，计算当地的生产成本
- (3) 原材料与零部件采购地明细（按国家和地区）
- (4) 主要国家的采购地明细走势(2010年调查与2014年调查的对比)
- (5) 原材料与零部件采购地明细（按行业）
- (6) 原材料与零部件的本地供应商明细(按国家和地区)
- (7) 在日本采购的零部件和材料
- (8) 只能在日本采购的原材料与零部件
- (9) 今后的原材料与零部件采购方针
- (10) 今后提高原材料与零部件采购率的原因

6. 进出口情况

- (1) 出口额在销售额中所占比例（按国家和地区）
- (2) 出口目的地明细（按国家和地区）
- (3) 进出口的结算货币
- (4) 被认为是未来1-3年内最重要的业务、产品的出口市场的国家和地区（按国家和地区）
- (5) 是否利用了FTA、EPA（整体，按行业、按企业规模、按国家和地区），利用率对比（按进出口），在东盟的日企的利用率走势
- (6)～(7) FTA、EPA的利用情况（按国家和地区）

7. 对经济一体化的期待

- (1) 东盟经济共同体（AEC）实施项目中备受期待的项目
- (2) RCEP谈判所讨论项目中备受期待的项目

8. 工资

- (1) 较上年的增长率（按国家和地区）
- (2) 较上年的增长率（中国及主要国家走势）
- (3) 基本工资及月工资（按职业，按国家和地区）
- (4) 全年实际负担额（按职业，按国家和地区）
- (5) 奖金（按职业，按国家和地区）

本年度调查概要(1)

调查目的

- 本次调查的目的在于掌握亚洲、大洋洲日资企业活动的实际状况，并公布调查结果。

调查对象

- 在东北亚5个国家和地区、东盟9个国家、西南亚4个国家、大洋洲2个国家合计20个国家和地区开展业务的日资企业（日方直接或间接出资且日方出资比例超过10%的企业）。

调查期间

- 2014年10月10日-11月14日

答卷情况

- 对10,078家企业进行了问卷调查，4,767家企业给出了有效回答。各国家和地区的详细情况如右表所示(有效回答率47.3%)。

备注

- 本调查始于1987年，本年度为第28次调查。
- 自2007年度起，将非制造业也列入调查对象。
- 图表中的数值为四舍五入后所得结果，因此合计数值不一定为100%。
- 对台湾地区的调查由公益财团法人交流协会协助实施。

(家, %)

	调查对象 企业数	调查企业数		行业情况		有效 回答率
		有效回答	占比	制造业	非制造业	
总数	10,078	4,767	100.0	2,522	2,245	47.3
东北亚	2,263	1,559	32.7	824	735	68.9
中国	1,412	976	20.5	616	360	69.1
香港及澳门	325	246	5.2	48	198	75.7
韩国	259	231	4.8	104	127	89.2
台湾	267	106	2.2	56	50	39.7
东盟	6,455	2,427	50.9	1,341	1,086	37.6
泰国	1,696	648	13.6	377	271	38.2
印度尼西亚	982	467	9.8	292	175	47.6
越南	720	458	9.6	286	172	63.6
新加坡	1,505	318	6.7	57	261	21.1
马来西亚	982	292	6.1	202	90	29.7
菲律宾	238	140	2.9	92	48	58.8
缅甸	127	51	1.1	10	41	40.2
柬埔寨	146	40	0.8	19	21	27.4
老挝	59	13	0.3	6	7	22.0
西南亚	887	508	10.7	266	242	57.3
印度	686	422	8.9	216	206	61.5
孟加拉国	93	38	0.8	25	13	40.9
斯里兰卡	77	29	0.6	13	16	37.7
巴基斯坦	31	19	0.4	12	7	61.3
大洋洲	473	273	5.7	91	182	57.7
澳大利亚	320	195	4.1	56	139	60.9
新西兰	153	78	1.6	35	43	51.0

本年度调查概要(2)

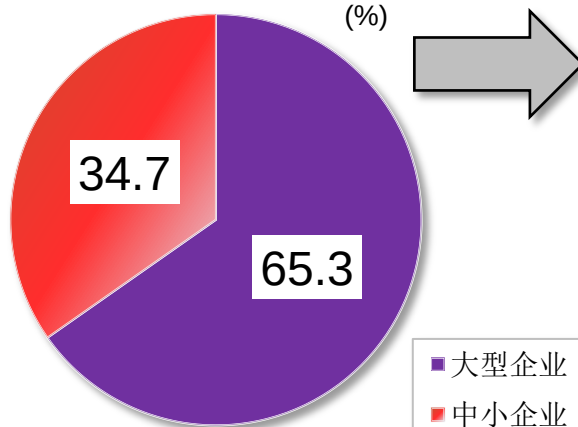
各行业占比

(家, %)

	有效回答	占比
制造业 合计	2,522	52.9
运输机械器具	453	9.5
电气设备器具	439	9.2
化学、医药	341	7.2
铁、有色金属、金属	323	6.8
食品	174	3.7
一般机械器具	171	3.6
纤维	100	2.1
精密机械器具	76	1.6
橡胶、皮革	53	1.1
木材、纸浆	47	1.0
其他制造业	345	7.2
非制造业 合计	2,245	47.1
批发、零售业	1,004	21.1
运输业	245	5.1
建筑业	171	3.6
通信、软件业	132	2.8
金融、保险业	127	2.7
其他非制造业	566	11.9

大型企业及中小企业的占比

(%)



(注) 中小企业的定义依据日本《中小企业基本法》的规定。

(注) 左侧行业分类详细情况如下所述:

- 食品:** 食品、农产及水产加工品
- 纤维:** 纤维(纺织、织物、化纤)、服装及纤维制品
- 木材、纸浆:** 木材及木制品、纸及纸浆
- 化学、医药:** 化学品及石油产品、医药品、塑料制品
- 铁、有色金属、金属:** 钢铁(含铸造产品)、有色金属、金属产品(含电镀加工)
- 一般机械器具:** 一般机械(含模具及机械工具)
- 电气设备器具:** 电气设备及电子仪器、电气及电子零部件
- 运输机械器具:** 运输机械(汽车、摩托车)、运输机械零部件(汽车、摩托车)
- 精密机械器具:** 精密仪器、医疗器械
- 批发、零售业:** 商社、流通、销售公司
- 金融、保险业:** 银行、保险、证券

各国家和地区企业数

(家)

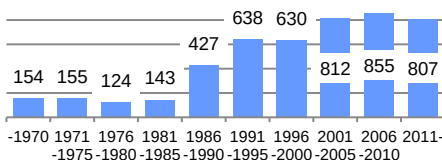
	大型企业	中小企业
总数	3,112	1,655
东北亚	1,103	456
中国	636	340
香港及澳门	190	56
韩国	189	42
台湾	88	18
东盟	1,408	1,019
泰国	305	343
印度尼西亚	294	173
越南	240	218
新加坡	243	75
马来西亚	190	102
菲律宾	70	70
缅甸	38	13
柬埔寨	20	20
老挝	8	5
东南亚	393	115
印度	341	81
孟加拉国	15	23
斯里兰卡	19	10
巴基斯坦	18	1
大洋洲	208	65
澳大利亚	158	37
新西兰	50	28

(注) 批发、零售业包括制造业的销售网点

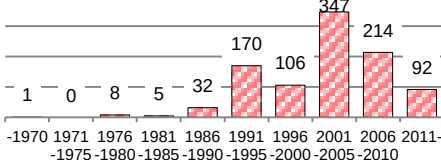
本年度调查概要(3)

答卷企业的成立年份分布图（按国家和地区）

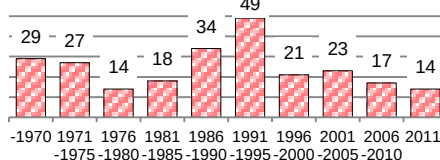
整体(n=4,767, 含成立年份不明企业22家)



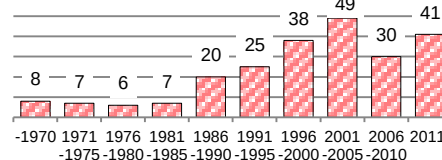
中国(n=976, 含成立年份不明企业1家)



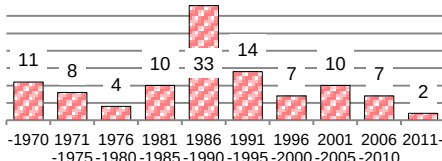
香港及澳门(n=246)



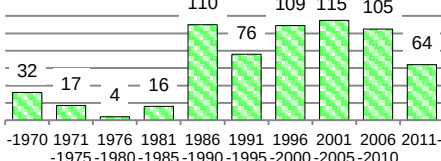
韩国(n=231)



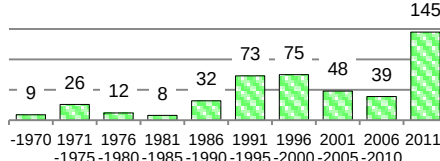
台湾(n=106)



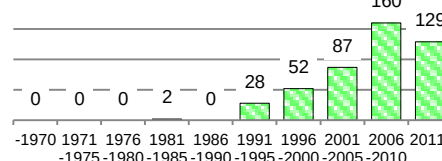
泰国(n=648)



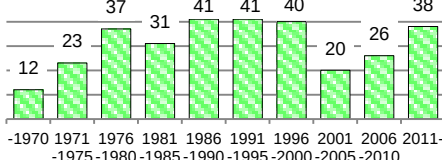
印度尼西亚(n=467)



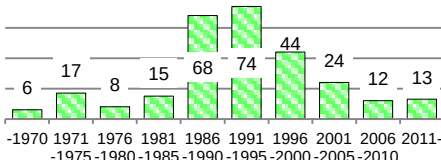
越南(n=458)



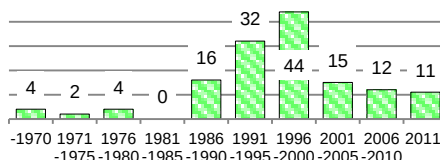
新加坡(n=318, 含成立年份不明企业9家)



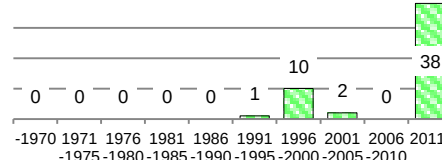
马来西亚(n=292, 含成立年份不明企业11家)



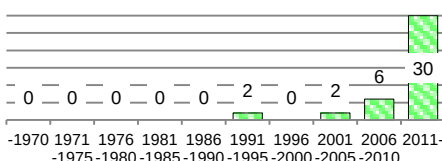
菲律宾(n=140)



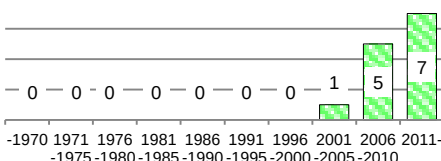
缅甸(n=51)



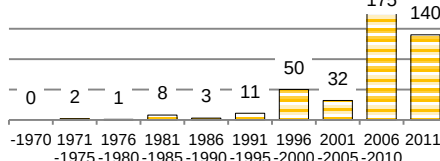
柬埔寨(n=40)



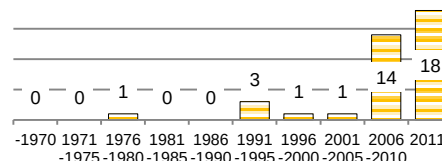
老挝(n=13)



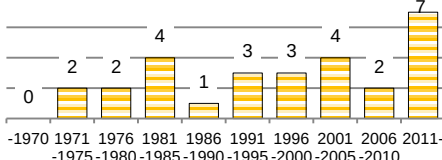
印度(n=422)



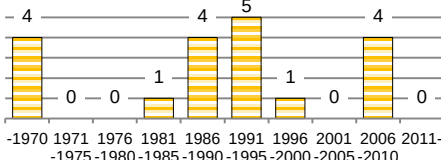
孟加拉国(n=38)



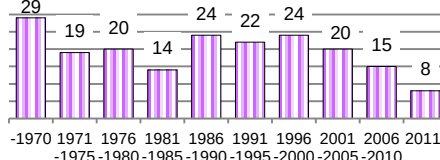
斯里兰卡(n=29, 含成立年份不明企业1家)



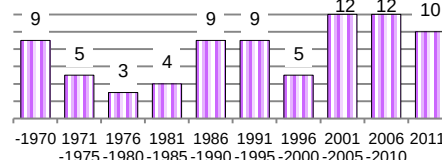
巴基斯坦(n=19)



澳大利亚(n=195)



新西兰(n=78)



调查结果要点(1)

东盟日企扩大业务积极性高于在华日企 ～2014年度亚洲及大洋洲日资企业活动实况调查结果～

在华日企扩大业务的积极性降至50%以下，回答“维持现状”的企业增加。东盟日企扩大业务积极性也呈现略减趋势，但仍保持在60%左右。在柬埔寨、印度、孟加拉国等新一批新兴市场国家，日企继续保持极大的扩大业务积极性，达70%以上。今年最大的经营方面的问题仍是员工工资问题。为削减成本，提高本地采购率之重要性愈发凸显。在华日企的本地采购率达66.2%，创调查历史新高。在东盟，这一数据为41.9%。除越南外，主要国家的这一数据基本与2010年持平。

1. 在华日企扩大业务积极性降至50%以下（另附资料P18、19、20）

56.3%的企业就今后1-2年的业务发展方向回答为“扩大”，较上一年（59.8%）减少了3.5个百分点。在华日企回答为“扩大”的比例较上年减少了7.7个百分点，为46.5%，回答“维持现状”的企业增加。东盟日企回答“扩大”的比例较上年减少2.8个百分点，为60.3%。东盟的这一数据在2009年曾一度降至50%以下，但2012年一跃超过中国。今年将与中国的距离拉大至13.8个百分点。菲律宾日企回答“扩大”的比例曾在2009年一度降至31.0%，之后始终保持上升趋势（今年为58.7%）。日企扩大业务积极性最强的三个国家为柬埔寨（79.5%）、印度（78.2%）、孟加拉国（71.1%）等新兴市场国家。

2. 经营方面的最大问题为员工工资上涨问题（P32、33、66、67）

在经营方面的问题中举出“员工工资上涨”的企业超过70%，居首位。从各国家来看，中国、印度尼西亚、柬埔寨的日企中有80%以上的企业指出了这一问题。2014年共7个国家的工资增长率（较上一年度，平均）达到了两位数，分别为印度尼西亚、巴基斯坦、缅甸、柬埔寨、印度、孟加拉国、斯里兰卡。预计2015年印度尼西亚、巴基斯坦、柬埔寨、印度等4个国家的上涨率也将达到2位数。中国方面，2010年启动工资增长率调查后，始终保持2位数上涨。但2013年后降至1位数，2015年预计为7.9%。本年度调查结果显示，仍然有很多企业认为工资上涨问题是经营方面的一大问题。



调查结果要点(2)

3. 在华日企本地采购率达70%左右，创历史新高（P41、44、46、47、52）

成本上升对策方面，“削减管理费与间接费用”（49.5%）及“调整原材料及原材料供应商”（41.4%）占比超过40%。部分企业提到“推动人材本地化，削减人工费”（25.7%）。提及“推动自动化和省力化（使用工业机器人等）”（21.5%）的企业占比较3年前增加了3.6个百分点。

材料费在生产成本中的占比平均为60.2%。为控制材料费，75.7%的企业提及“提高本地采购率”方针。在华日企的本地采购率年年上升，本年度达到66.2%，为2005年后的最高水准（2005年为46.9%）。东盟的本地采购率为41.9%，其中除越南有所上升外，其他主要国家均基本与2010年持平。

4. 盈利企业占比基本较上年持平，但各国家和地区间存在差异（P8）

2014年营业利润（预测）为“盈利”的企业占比63.9%，与上一年调查结果（64.6%）持平。按国家和地区来看，巴基斯坦的这一占比达84.2%，居首位。其次分别是台湾（83.8%）、韩国（76.2%）、澳大利亚（71.5%）、香港及澳门（71.5%）、菲律宾（71.2%）。盈利企业占比相对较低的是缅甸（8.0%）、老挝（23.1%）、柬埔寨（25.6%），这些国家的多数企业经营时间尚短。按企业规模来看，大型企业中69.9%的企业盈利，比中小企业的52.6%多出17.3个百分点。印度尼西亚、香港及澳门、越南、马来西亚、中国等地区，大型企业的盈利企业占比较之中小企业高出20个百分点。

5. 2015年以新兴市场国家为主，景气度大幅改善（P13、14、16）

关于2015年的预期，回答营业利润将得到“改善”的企业占比达到49.1%，回答“恶化”的企业较之2014年预测有所减少，为11.7%。景气度指数DI值（营业利润较上一年“改善”的企业占比减去“恶化”的企业占比所得数值）为37.4个百分点，较之2014年预测值增加了21.3个百分点。改善的最大原因是“当地市场销售额增加”。同时，在孟加拉、柬埔寨等新兴市场国家，DI值超过60个百分点，景气度得到了大幅改善。

6. FTA及EPA的利用以纤维、运输机械器具等行业为主（P58）

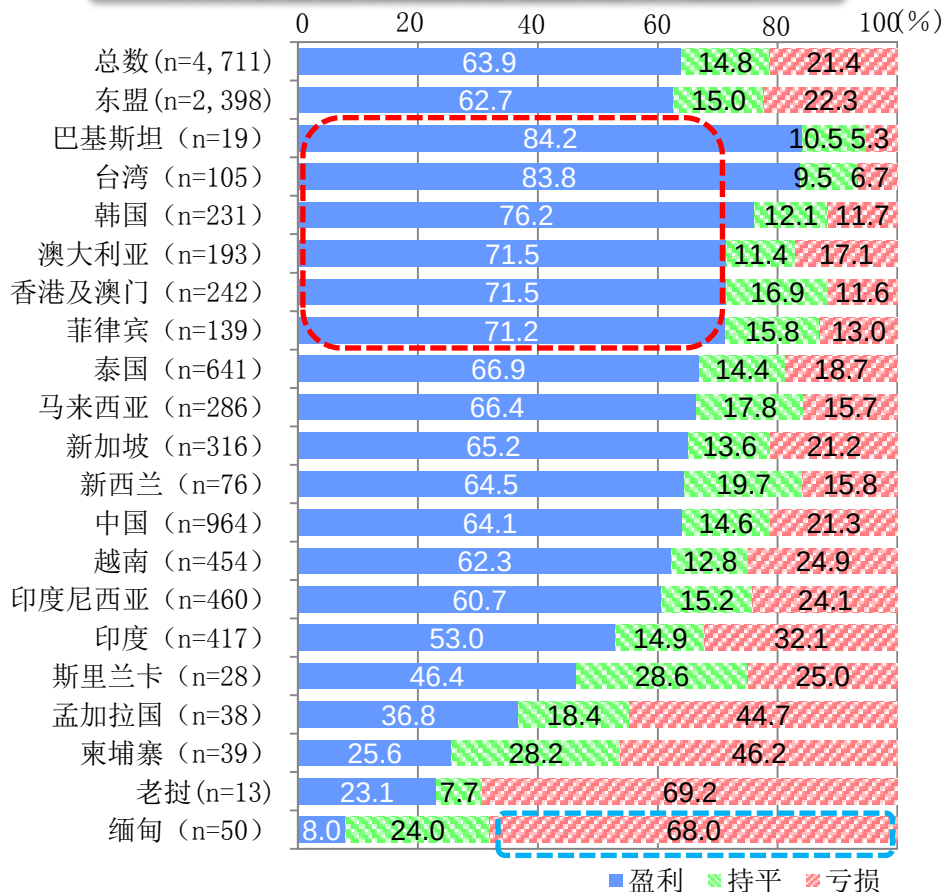
开展贸易业务的企业之中，利用了FTA、EPA（无论日本是否缔结）相关政策的企业有43.7%，较之上一年调查结果（41.2%），增加了2.5个百分点。按进出口来看，该利用率较上一年调查结果分别增加了2.5个百分点。按各国家和地区来看，利用率相对较高的国家为韩国、印度尼西亚、新西兰、泰国，均为50%以上。按行业来看，纤维、运输机械器具、化学及医药、食品等行业对FTA、EPA的利用率较高，均达到了50%以上。

7. 企业期待AEC、RCEP促进通关制度与手续的简化（P61、63）

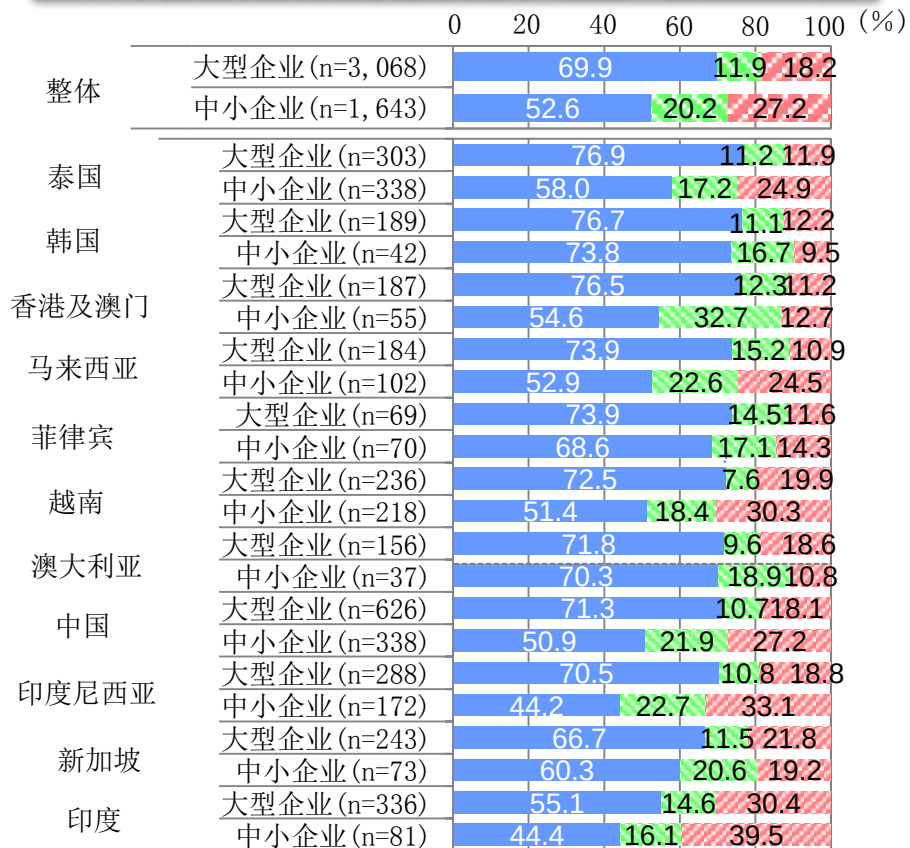
关于2015年即将启动的东盟经济共同体（AEC），63.9%的企业抱有期待的是“通关手续的简化（报关表的统一、进出口的单一窗口制度）”。尤其是印度尼西亚及老挝的日企对此期待较高，有70%以上的企业均做此回答。此外，东亚区域全面经济伙伴关系（RCEP）谈判所讨论的内容中，“通关制度与手续的简化”最受关注，56.7%的企业对此抱有期待。

1. 营业利润预期(1)

2014年营业利润预测(按国家和地区)



2014年营业利润预测(按国家和地区, 按企业规模)



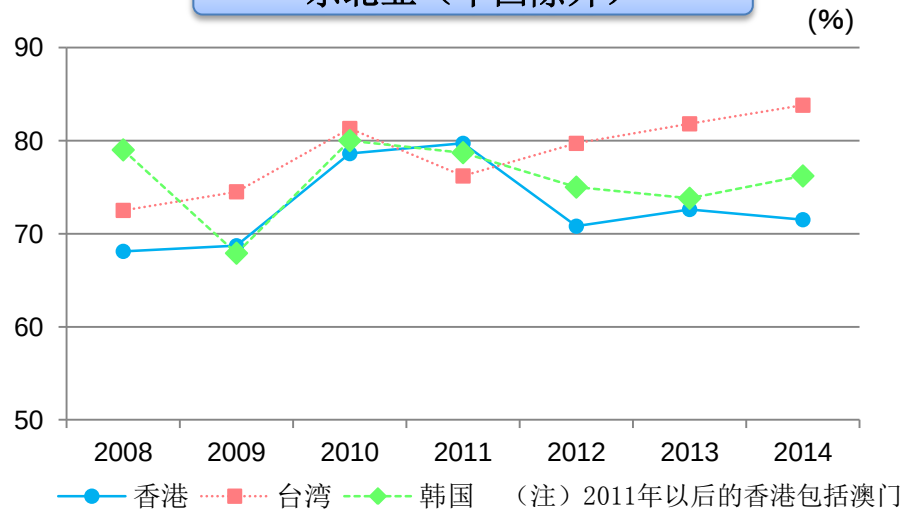
(注) 中小企业的n≥30的国家和地区

- 2014年营业利润预测为“盈利”的企业占比为63.9%，较上一年的64.6%（2013年调查，n=4, 514）减少了0.7个百分点。另一方面，“亏损”的企业占比为21.4%，较上一年的20.6%增加了0.8个百分点。
- 从各国家和地区的盈利企业占比来看，巴基斯坦的盈利企业占比最高，为84.2%。其次是台湾、韩国、澳大利亚、香港及澳门、菲律宾，这些国家和地区均超过了70%。
- 缅甸多数企业经营时间尚短，68.0%的企业回答为“亏损”，较上一年的30.8%增加了37.2个百分点。
- 大型企业中有69.9%的企业盈利，较中小企业的52.6%高出17.3个百分点。有效回答企业数超过30家的调查对象国家和地区共11个，在这些国家和地区，大型企业的盈利企业占比均超过了中小企业。特别是在香港及澳门、马来西亚、越南、中国、印度尼西亚这6个国家和地区，大型企业的盈利企业占比较之中小企业高出20个百分点以上。

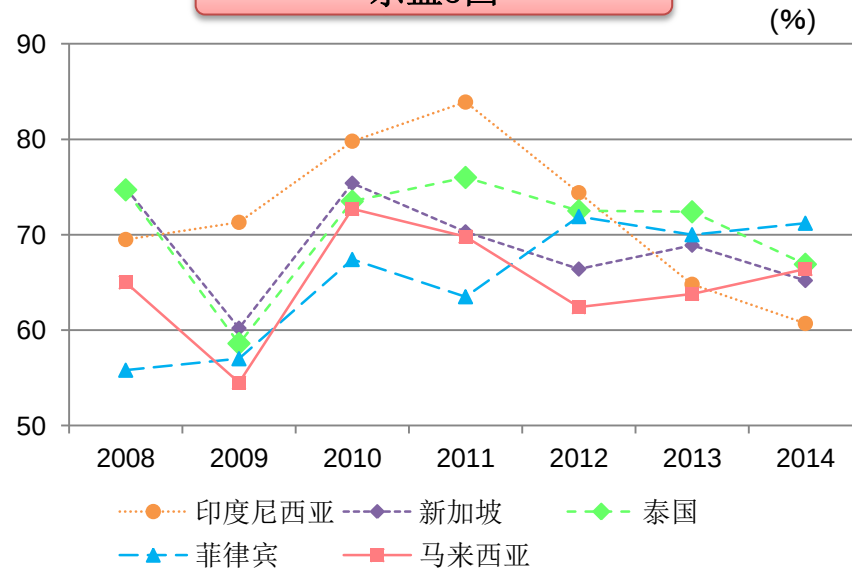
1. 营业利润预期(2)

盈利企业比例的变化 - 2008年-2014年(按国家和地区)

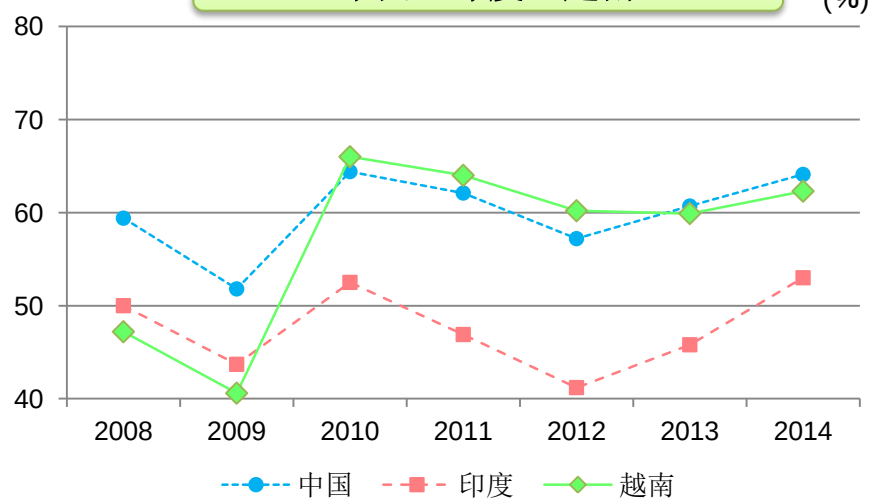
东北亚（中国除外）



东盟5国



中国、印度、越南

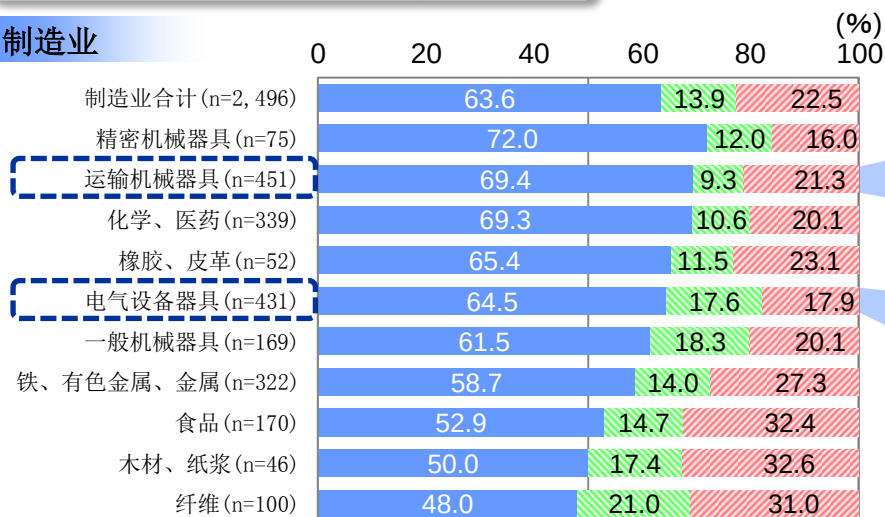


- 在东北亚（中国除外），虽然香港及澳门地区盈利企业占比较上一年有所减少，但所有国家和地区的整体数字仍在70%以上。台湾的盈利企业占比达到83.8%，创历史新高。
- 东盟5国中，2个国家的盈利企业占比增加，3个国家有所减少。印度尼西亚较上一年减少了4.1个百分点，该国家自2011年以来，已连续3年减少。菲律宾是唯一一个盈利企业占比超过70%的国家。
- 中国、印度、越南的盈利企业占比均同比增加。其中，印度较上一年增加了7.2个百分点，达53.0%，为历史最高水平。中国的该数据较上一年增加了3.4个百分点，为64.1%。

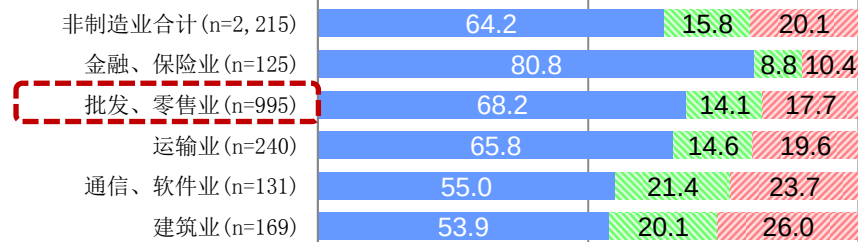
1. 营业利润预期(3)

2014年营业利润预测(按行业)

制造业



非制造业

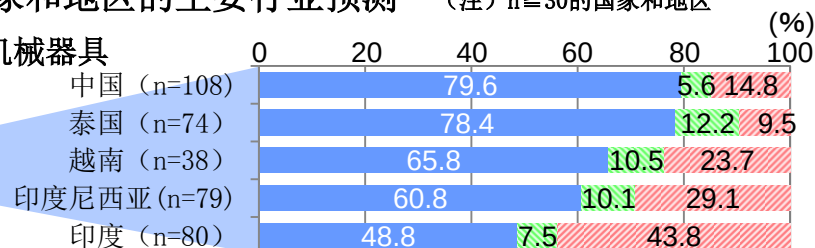


■ 盈利 ■ 持平 ■ 亏损

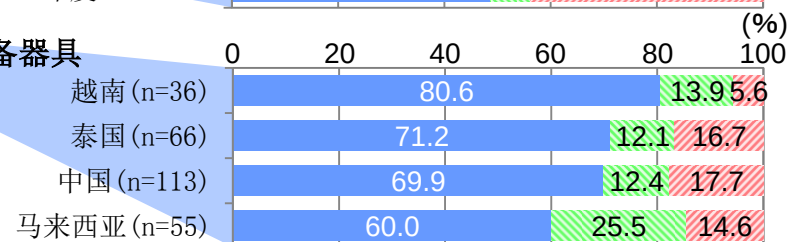
各国家和地区的主要行业预测

(注) n ≥ 30的国家和地区

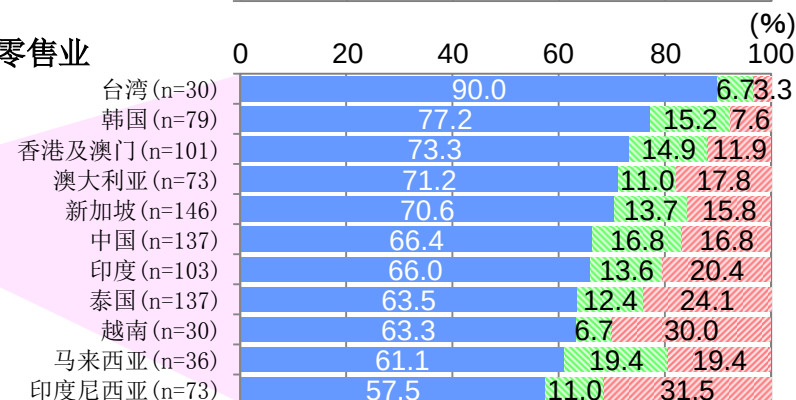
运输机械器具



电气设备器具



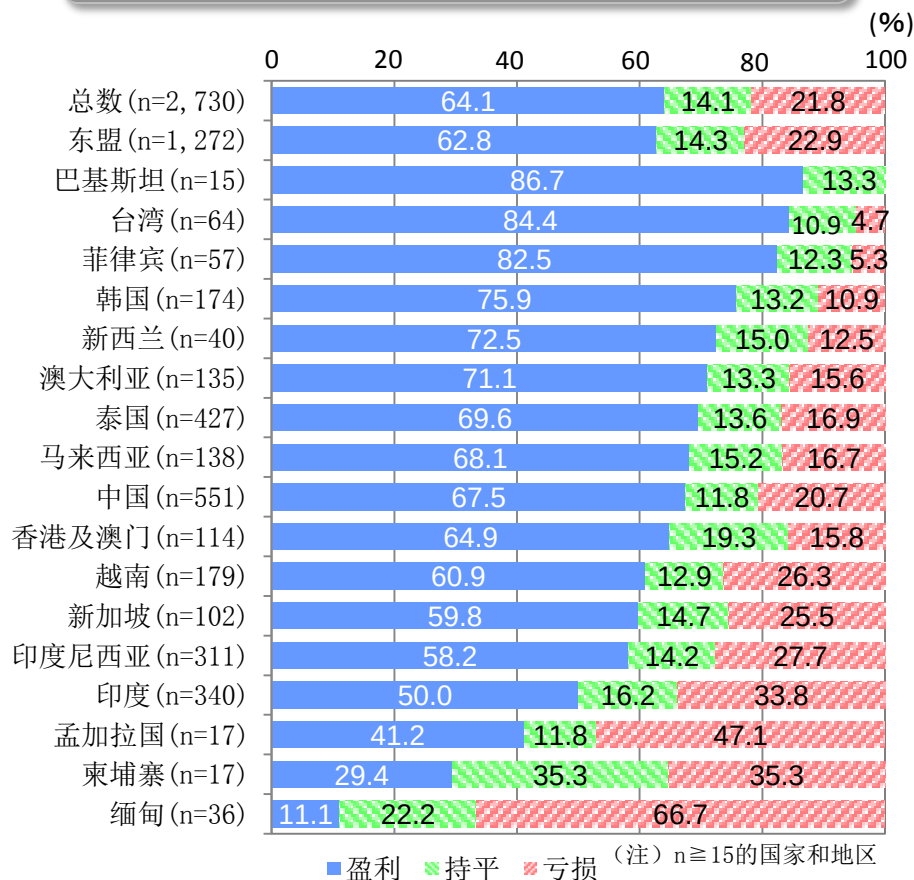
批发、零售业



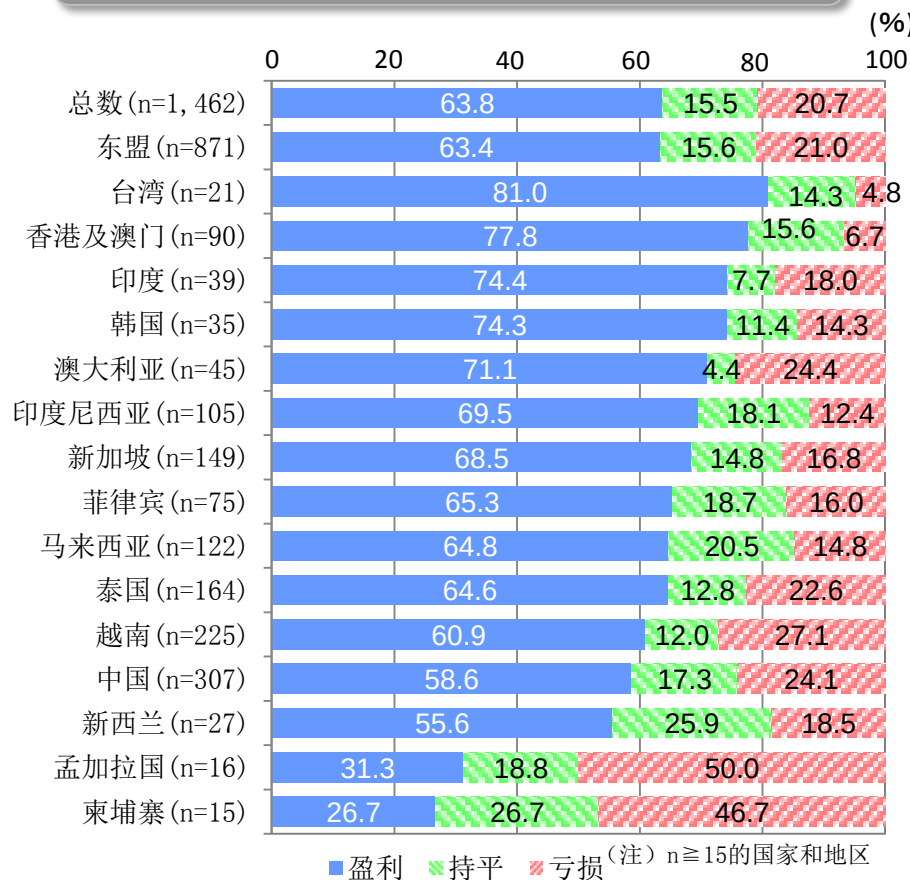
- 从制造业和非制造业2014年营业利润预测来看，非制造业的盈利企业占比（64.2%）高于制造业（63.6%）。与上一年（2013年调查结果）相比，制造业的盈利企业占比减少了0.6个百分点，非制造业减少了1.0个百分点。
- 从行业来看，制造业的精密机械器具（72.0%）及非制造业的金融、保险业（80.8%）的盈利企业占比超过了70%。
- 从各主要国家和地区的有效回答企业数居前3位的行业动向来看，运输机械器具方面，预计中国有79.6%的企业盈利，泰国有78.4%的企业盈利。批发、零售业的盈利企业占比中，台湾为90.0%，居首位，韩国、香港及澳门、澳大利亚、新加坡均在70%以上。

1. 营业利润预期(4)

出口比例低于50%的企业（内销型）的营业利润（预测）
（2014年，按国家和地区）



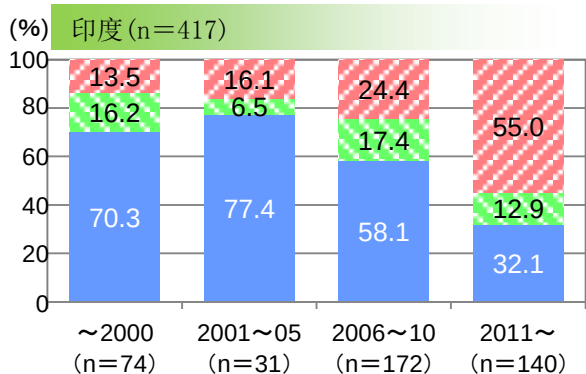
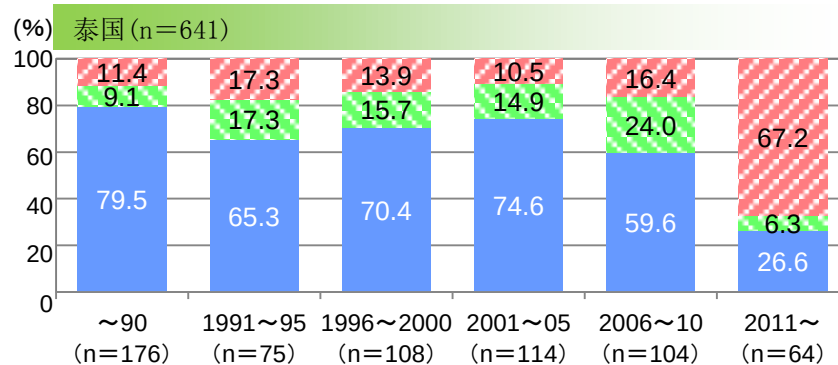
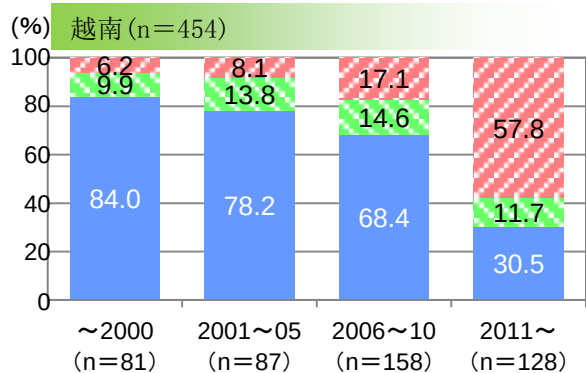
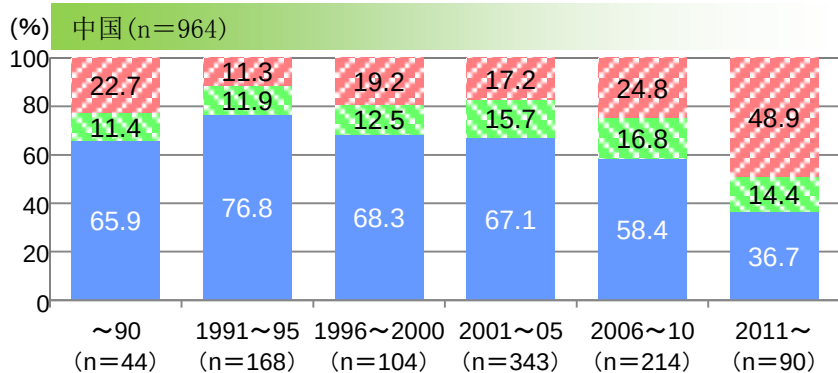
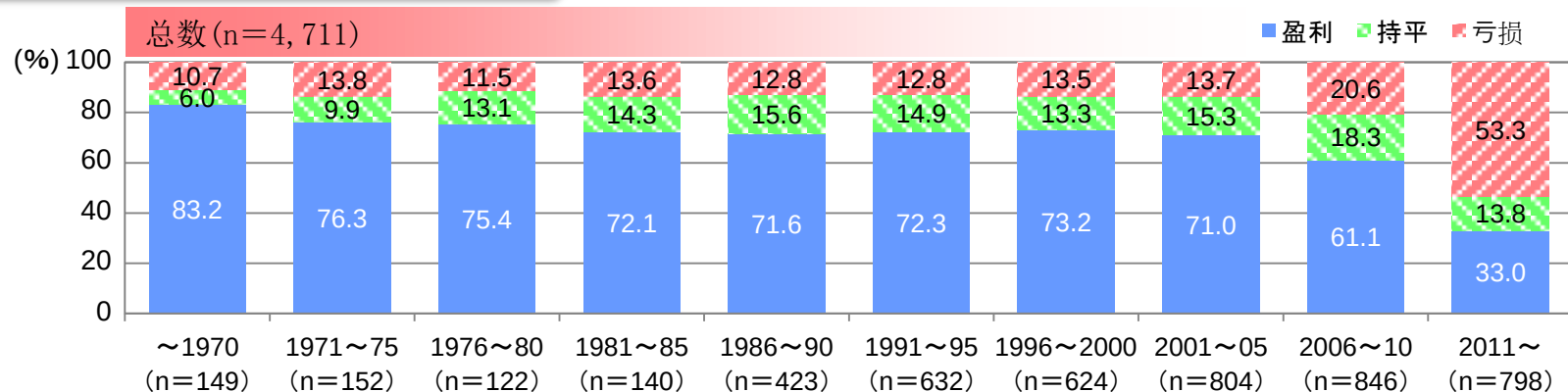
出口比例达50%以上的企业（出口型）的营业利润（预测）
（2014年，按国家和地区）



- 在所进驻国家或地区的出口比例低于50%的企业为内销型企业，出口比例达到50%以上的企业为出口型企业。对比这两类企业的营业利润（预测），可以看出内销型企业的盈利占比（64.1%）比出口型企业（63.8%）高出0.3个百分点。
- 台湾、韩国、澳大利亚的内销型企业和出口型企业的盈利占比均高于70%。
- 菲律宾、新西兰的内销型企业盈利占比较出口型企业高出15个百分点以上。孟加拉国、中国的内销型企业盈利占比分别较出口型企业高出9.9个百分点和8.9个百分点。印度、香港及澳门、印度尼西亚的出口型企业盈利占比高出内销型企业10个百分点以上。

1. 营业利润预期(5)

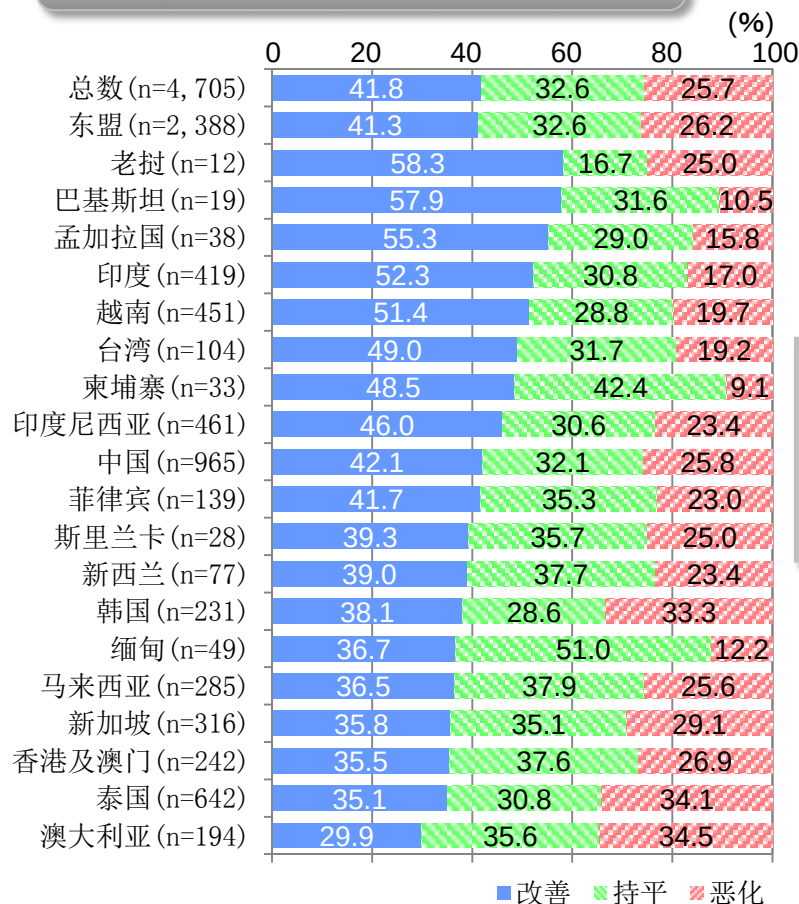
2014年营业利润预测（按成立年份）



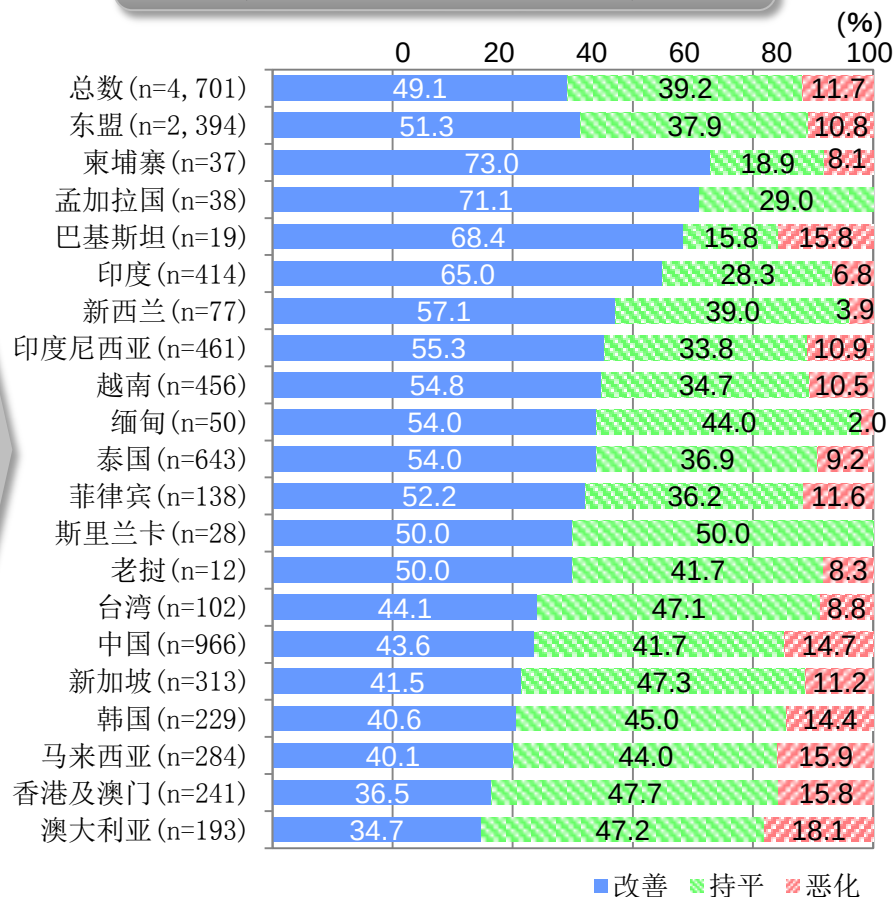
- 按成立年份来看，2014年营业利润预测结果中，越早成立的企业回答“盈利”的比例越高。
- 2011年后成立的企业中，半数以上回答为“亏损”。

1. 营业利润预期(6)

2014年营业利润预测
(按国家和地区, 较2013年)



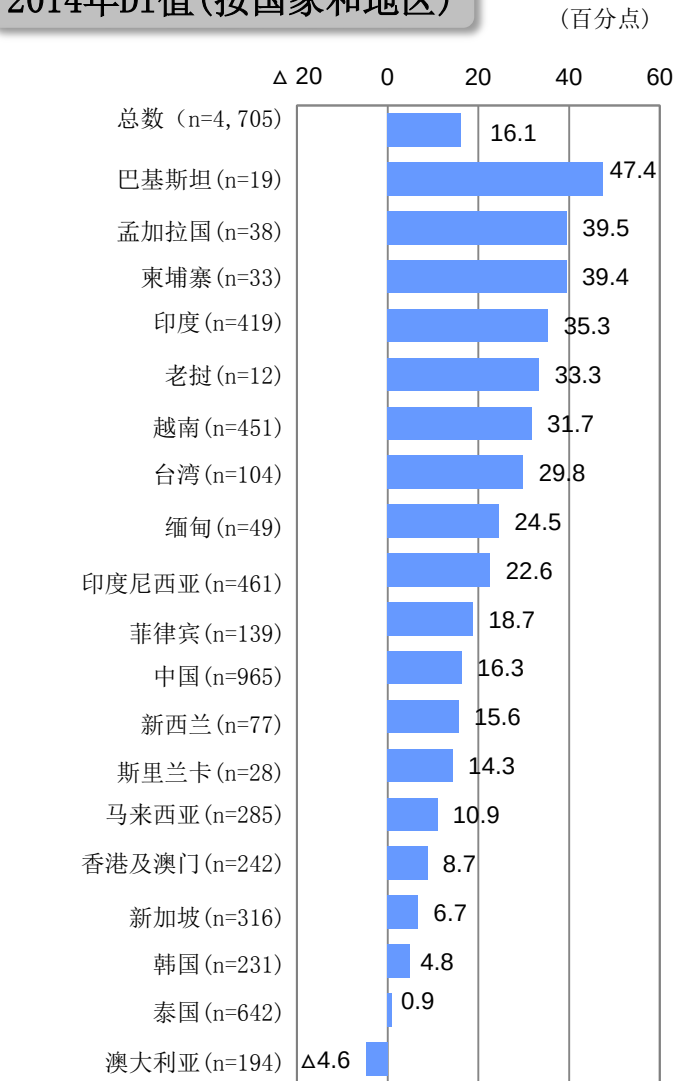
2015年营业利润预期
(按国家和地区, 较2014年)



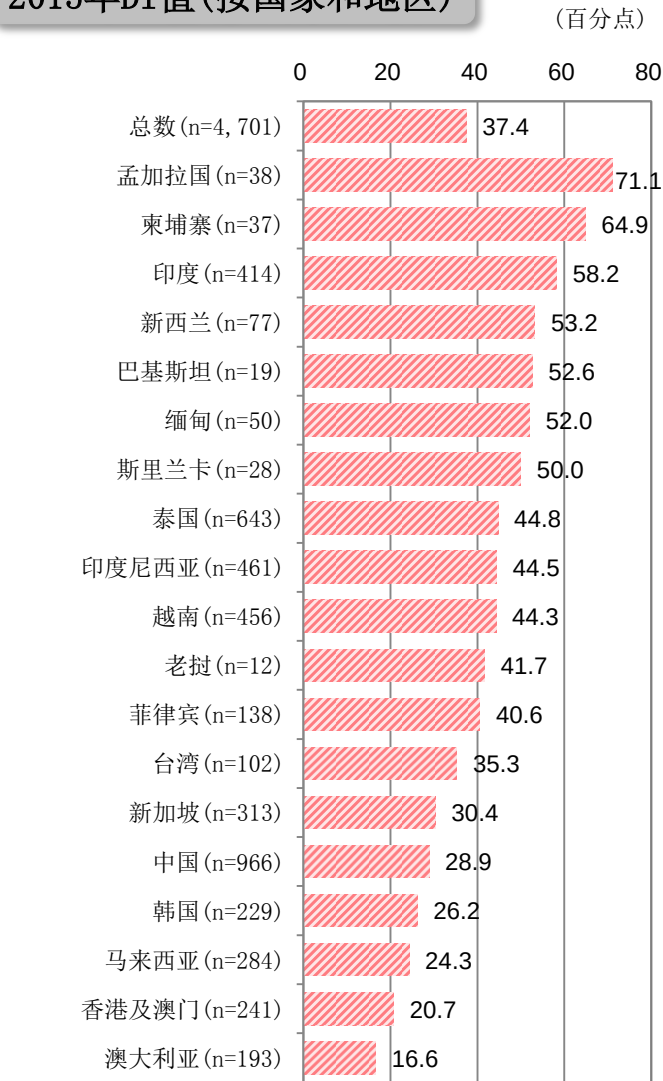
- 2014年营业利润预测 (较2013年) 中回答“改善”的企业占比41.8%, 较之2013年调查 (n=4,504) 中回答“改善”的企业占比 (43.0 %) 减少了1.2个百分点。回答“恶化”的企业占比25.7%, 较之2013年调查结果 (27.0%) 减少了1.3个百分点。
- 关于2015年预期, 回答“改善”的企业占比49.1%, 较之2013年度调查中的2014年预测 (50.6%) 减少了1.5个百分点。而回答“恶化”的企业占比为11.7%, 较之2013年度调查中的2014年预测 (10.7%) 增加了1.0个百分点。
- 关于2015年预期, 柬埔寨、孟加拉国、巴基斯坦、印度等国回答“改善”的企业占比较高。

1. 营业利润预期(7)

2014年DI值(按国家和地区)



2015年DI值(按国家和地区)

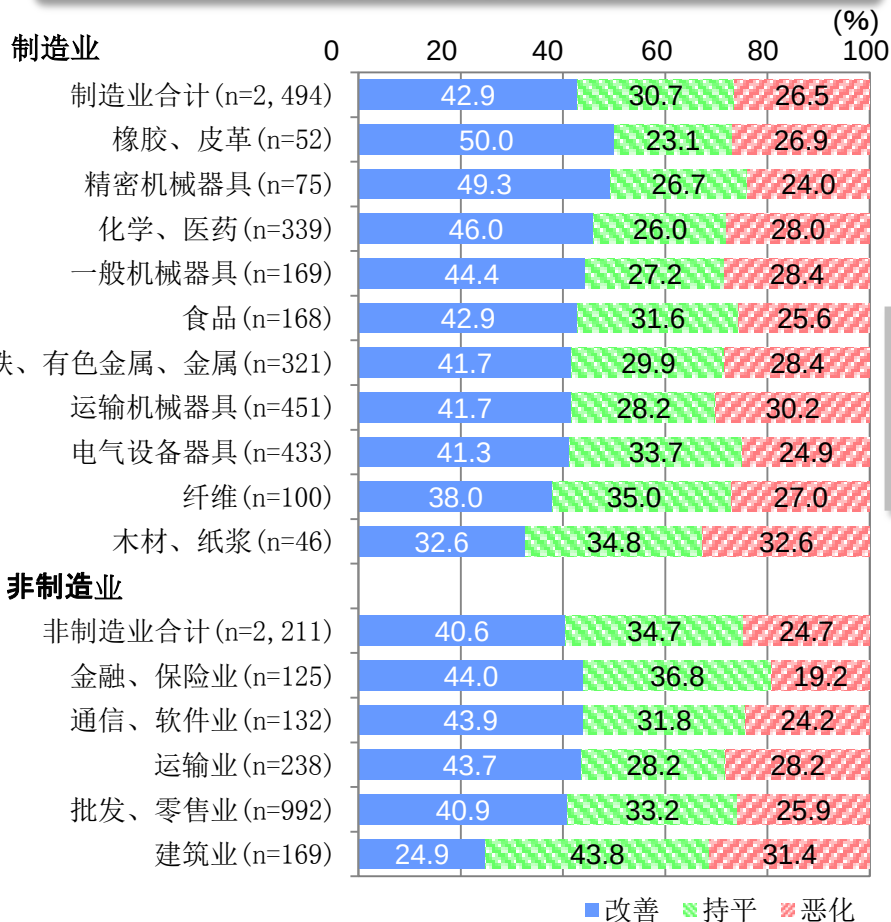


- 从景气度指标DI值(注)角度来看2014年营业利润,该指标为16.1个百分点,较2013年调查结果 (n=4, 504) 16.0个百分点增加了0.1个百分点。按国家和地区来看,巴基斯坦、孟加拉国、柬埔寨的DI值较高。
- 2015年DI值预计为37.4个百分点,较2014年增加21.3个百分点。其中,孟加拉国、柬埔寨有望出现较大改善,预计达到60个百分点以上。

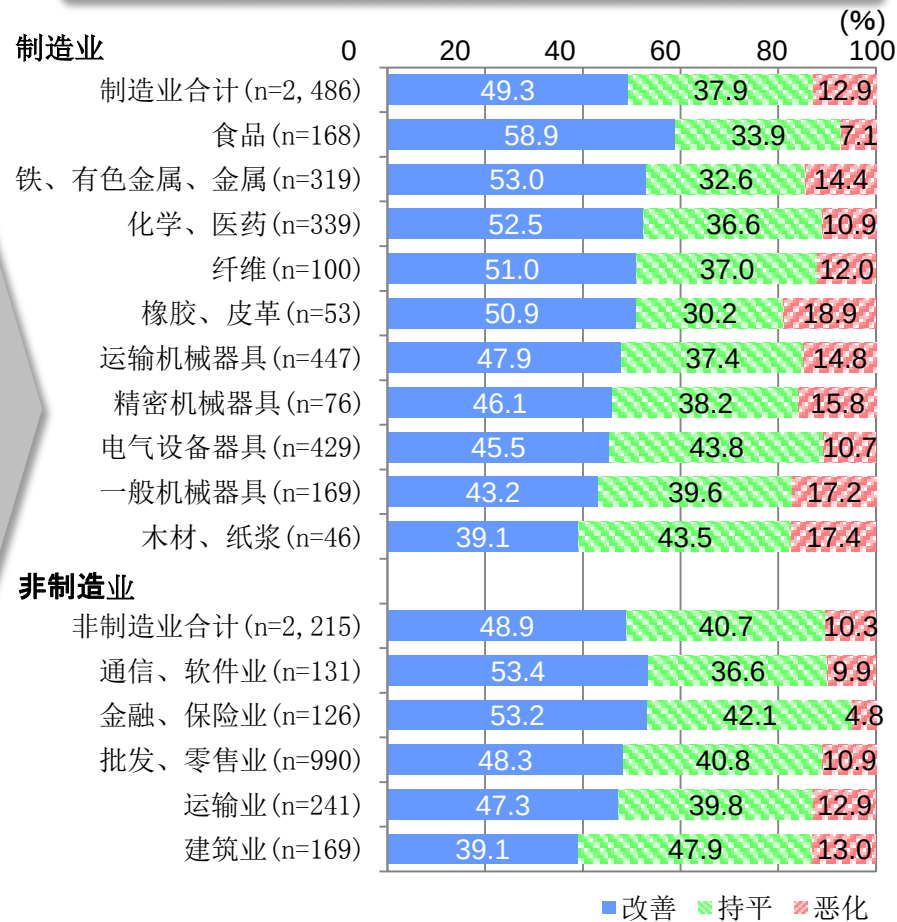
(注) DI值为Diffusion Index的简称,计算方法为回答“改善”的企业占比减去回答“恶化”的企业占比。该指标旨在以数值形式体现景气度的变化。

1. 营业利润预期(8)

2014年营业利润预测(较2013年, 按行业)



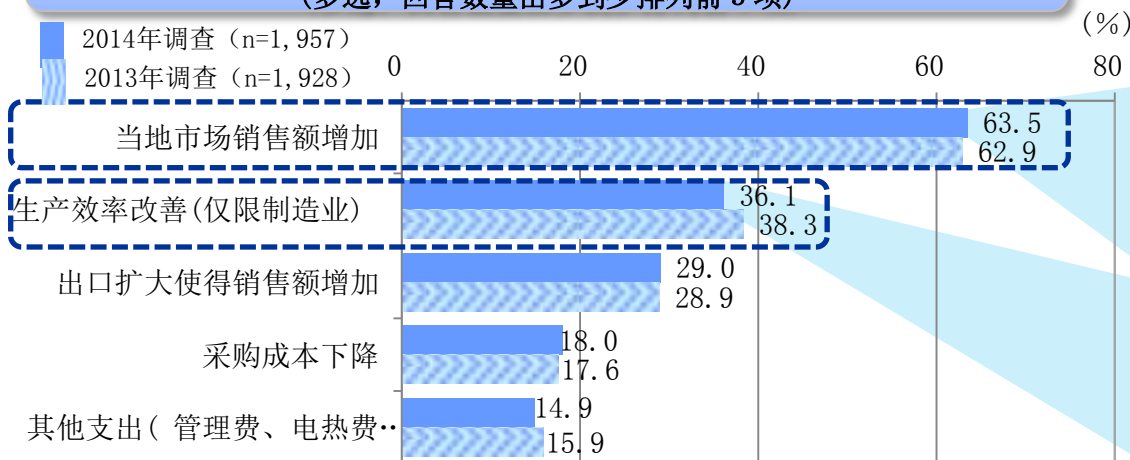
2015年营业利润预期(较2014年, 按行业)



- 关于2014年营业利润预测, 回答“改善”的企业占比, 较之2013年调查结果(制造业: n=2, 396; 非制造业: n=2, 108), 制造业(44.1%⇒42.9%)减少了1.2个百分点, 非制造业(41.8%⇒40.6%)同样减少了1.2个百分点。
- 关于2015年预期, 回答“改善”的企业占比, 较之2014年预测, 制造业(50.9%⇒49.3%)减少1.6个百分点, 非制造业(50.1%⇒48.9%)减少1.2个百分点。按行业来看, 多数行业的“改善”占比较上一年有所减少(较2014年预测)。

1. 营业利润预期(9)

2014年营业利润预测改善的原因
(与2013年调查中2013年营业利润改善的原因相对比)
(多选, 回答数量由多到少排列前5项)



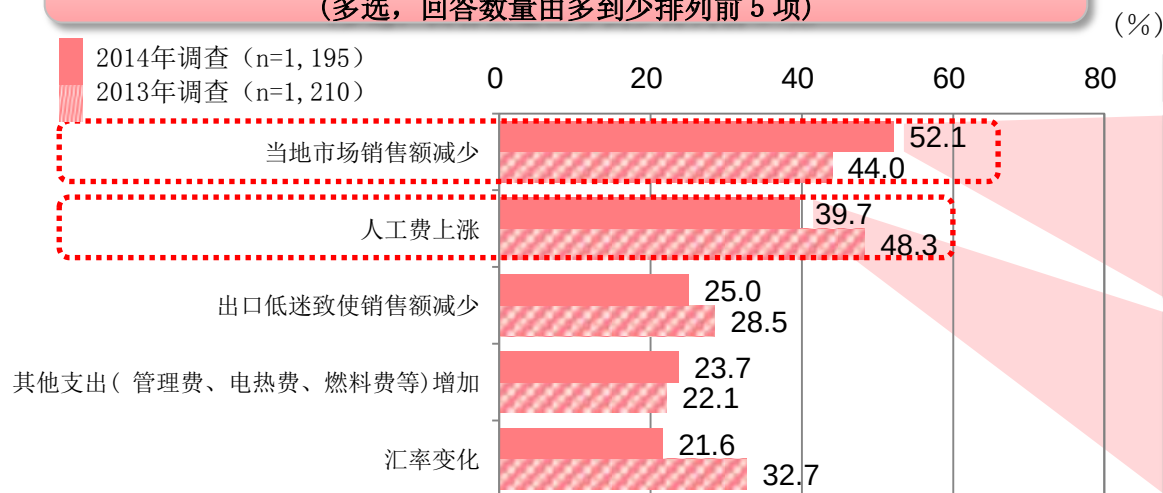
(注) “生产效率改善”包括单元制生产方式等生产工序的改善以及生产管理的电子化。

各国家和地区及各行业的回答比例(排名前5位)

国家和地区	行业
印度 (81.9%)	金融、保险业 (80.0%)
印度尼西亚 (72.2%)	建筑业 (78.6%)
韩国 (71.6%)	批发、零售业 (75.3%)
中国 (68.6%)	食品 (73.2%)
台湾 (68.6%)	运输机械器具 (71.7%)
台湾 (46.2%)	精密机械器具 (48.7%)
菲律宾 (43.6%)	电气设备器具 (43.8%)
中国 (42.5%)	纤维 (42.1%)
越南 (41.7%)	运输机械器具 (40.1%)
马来西亚 (34.8%)	一般机械器具 (32.4%)

(注) n≥30的国家和地区、行业

2014年营业利润预测恶化的原因
(与2013年调查中2013年营业利润恶化的原因相对比)
(多选, 回答数量由多到少排列前5项)

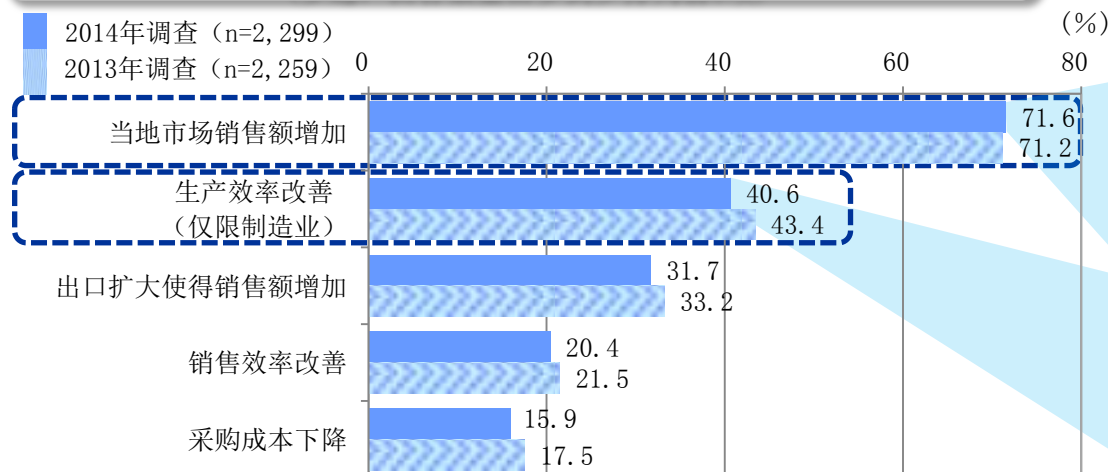


国家和地区	行业
泰国 (75.0%)	一般机械器具 (70.2%)
韩国 (56.6%)	建筑业 (69.2%)
马来西亚 (54.8%)	批发、零售业 (67.2%)
澳大利亚 (53.0%)	运输机械器具 (63.0%)
香港及澳门 (52.3%)	电气设备器具 (48.6%)
印度尼西亚 (57.6%)	一般机械器具 (53.2%)
中国 (54.5%)	运输机械器具 (51.1%)
香港及澳门 (47.7%)	通信、软件业 (50.0%)
新加坡 (46.7%)	食品 (50.0%)
越南 (39.3%)	运输业 (47.8%)

(注) n≥10的国家和地区、行业

1. 营业利润预期(10)

2015年营业利润预期改善的原因
(与2013年调查中2014年营业利润改善的原因相对比)
(多选, 回答数量由多到少排列前5项)

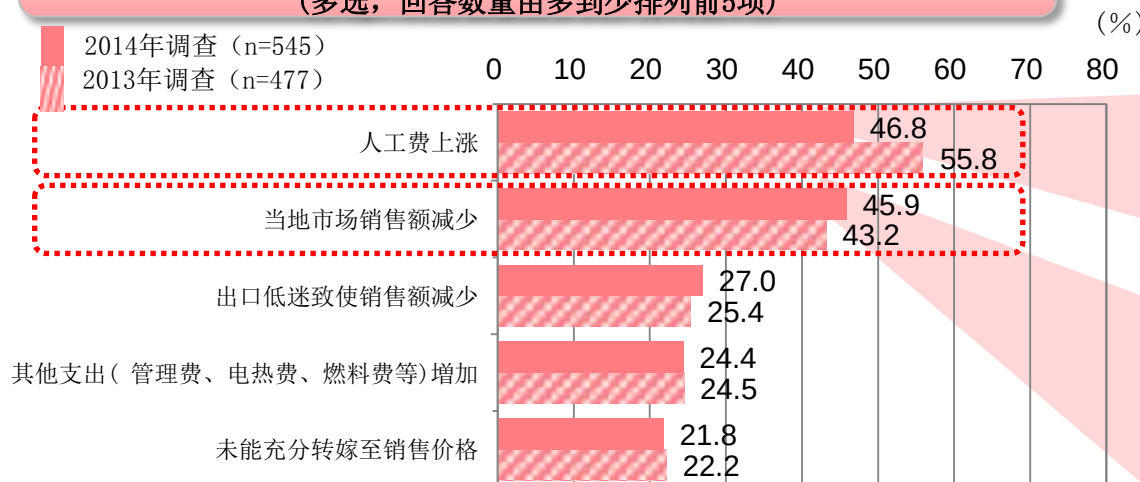


各国家和地区及各行业的回答比例(排名前5位)

国家和地区	行业
印度 (85.5%) 韩国 (80.4%) 泰国 (78.2%) 澳大利亚 (76.1%) 中国 (75.1%)	销售、零售业 (84.5%) 建筑业 (81.5%) 金融、保险业 (79.1%) 运输机械器具 (76.4%) 食品 (73.7%)
菲律宾 (64.6%) 台湾 (52.4%) 中国 (50.6%) 印度尼西亚 (44.2%) 马来西亚 (42.5%)	纤维 (49.0%) 电气设备器具 (47.2%) 运输机械器具 (40.6%) 一般机械器具 (40.3%) 铁、有色金属、金属 (38.5%)

(注) n≥30的国家和地区、行业

2015年营业利润预期恶化的原因
(与2013年调查中2014年营业利润恶化的原因相对比)
(多选, 回答数量由多到少排列前5项)

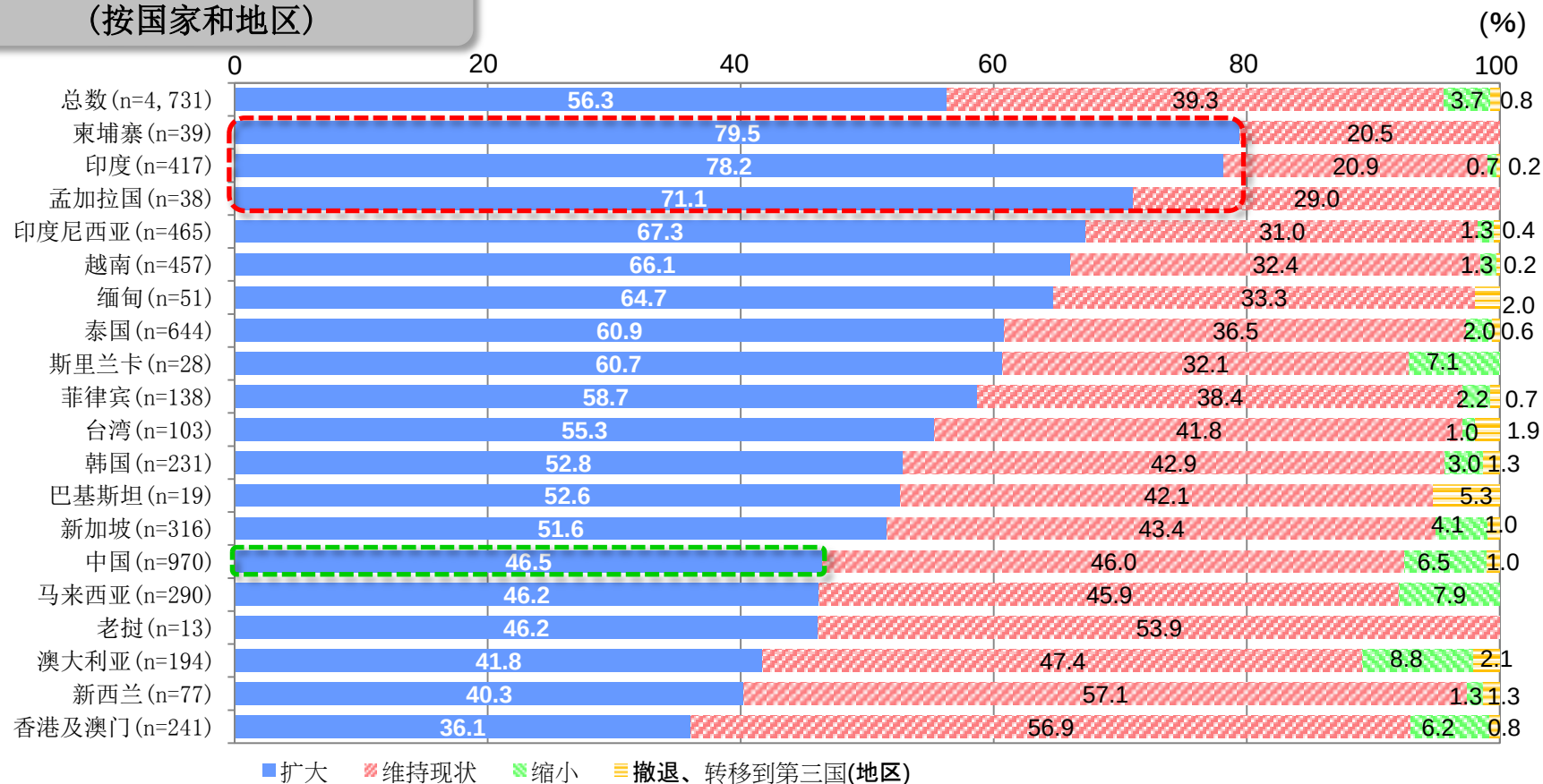


国家和地区	行业
印度尼西亚 (79.6%) 中国 (63.1%) 马来西亚 (46.7%) 新加坡 (44.1%) 韩国 (43.8%)	运输机械器具 (68.2%) 铁、有色金属、金属 (56.5%) 运输业 (45.2%) 电气设备器具 (43.5%) 化学、医药 (35.1%)
韩国 (59.4%) 澳大利亚 (54.3%) 泰国 (54.2%) 马来西亚 (53.3%) 新加坡 (52.9%)	批发、零售业 (59.6%) 电气设备器具 (50.0%) 化学、医药 (48.7%) 铁、有色金属、金属 (41.3%) 运输机械器具 (40.9%)

(注) n≥10的国家和地区、行业

2. 今后的业务开展(1)

今后1-2年的业务发展方向
(按国家和地区)



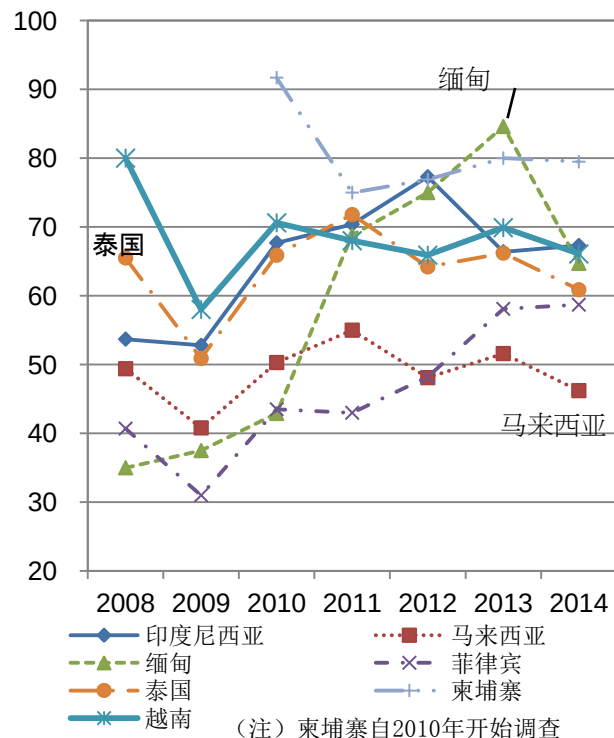
- 关于今后1-2年的业务发展方向，回答“扩大”的企业占比为56.3%，较之2013年调查结果59.8%（n=4,536）减少3.5个百分点。回答“缩小”或“撤退、转移到第三国（地区）”的企业占比为4.5%，较之2013年调查结果（3.9%）增加0.6个百分点。
- 按国家和地区来看，回答“扩大”的企业占比最高的是柬埔寨，为79.5%。印度、孟加拉国也有70%以上的企业回答“扩大”。
- 中国回答“扩大”的企业占比为46.5%，较之2013年调查结果减少7.7个百分点。

2. 今后的业务开展(2)

今后1-2年内“扩大”业务的企业占比走势
(2008年-2014年)

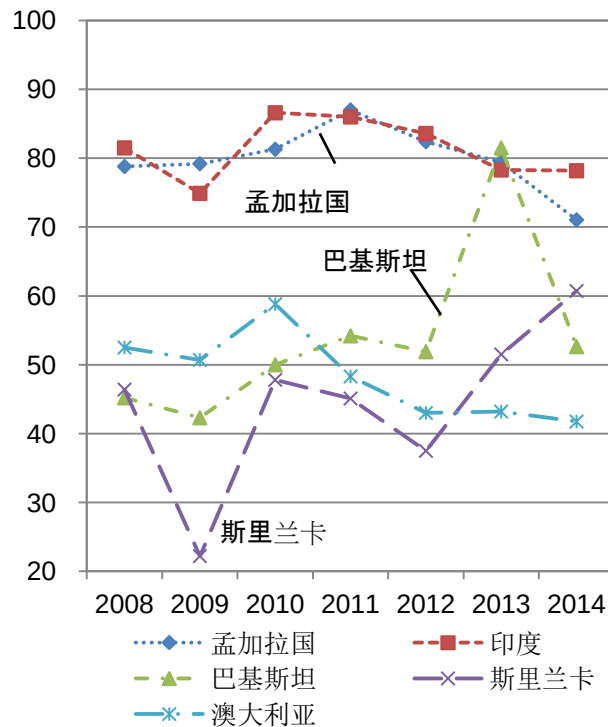
主要东盟国家

(%)



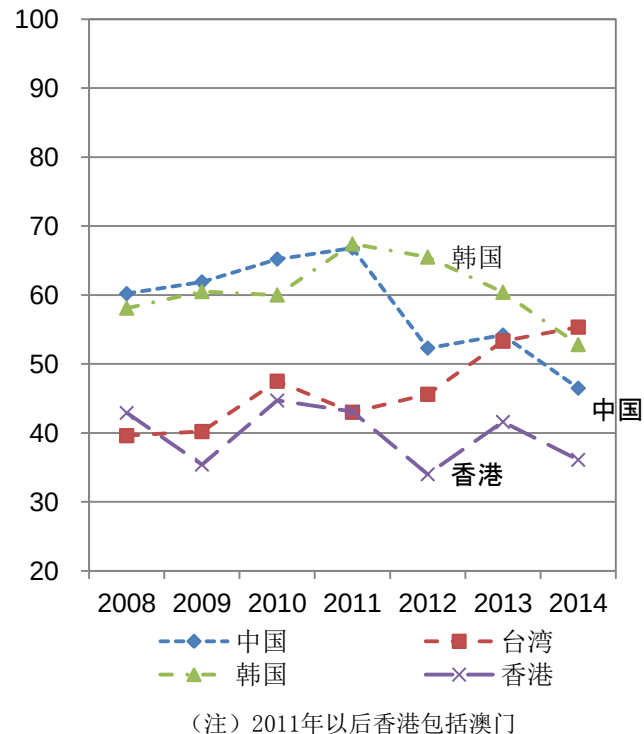
主要西南亚、大洋洲国家

(%)



东北亚

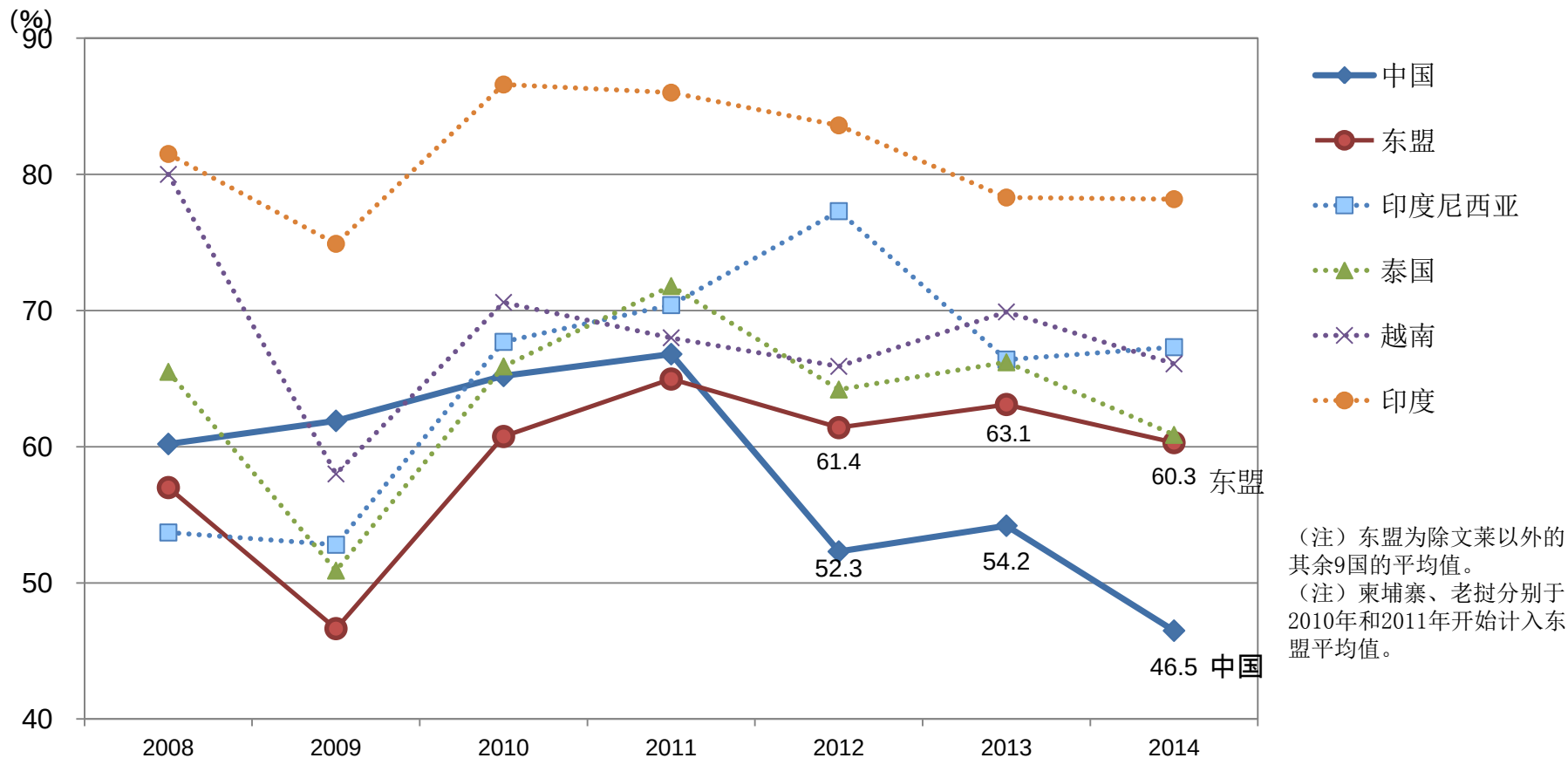
(%)



- 关于今后1-2年的业务发展方向，自2008年启动该调查时起至今，各国家和地区回答“扩大”的企业占比走势如上所示。由该走势可以看出，虽然全球经济在2010年时已经较之雷曼危机后的低迷状态有了大幅回升，但2011-2013年，除部分国家和地区外，大都无明显变化。在2014年调查中，多数国家和地区回答“扩大”的企业占比较上一年呈现减少趋势。
- 2014年调查中回答“扩大”的比例较上一年减少5个百分点以上的有巴基斯坦（△28.9个百分点）、缅甸（△19.9个百分点）、孟加拉国（△8.4个百分点）、中国（△7.7个百分点）、韩国（△7.6个百分点）、香港（△5.5个百分点）、马来西亚（△5.4个百分点）、泰国（△5.3个百分点）。“扩大”比例较上一年增加5个百分点以上的有斯里兰卡（9.2个百分点）。

2. 今后的业务开展(3)

今后1-2年内“扩大”业务的企业占比走势
(2008年-2014年、中国对比亚洲主要国家)

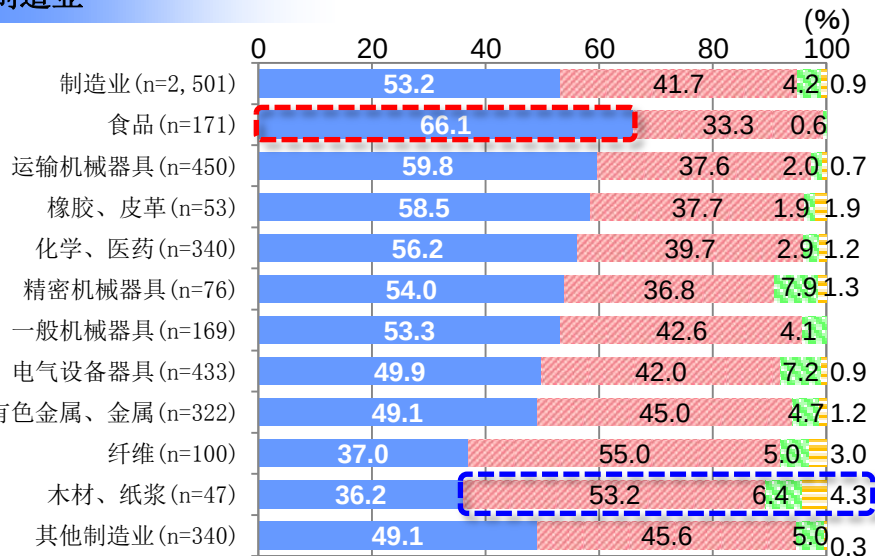


●上表对比了自2008年启动本调查其至今中国与东盟就今后1-2年的业务发展方向回答“扩大”的企业占比走势，直到2011年，中国始终高于东盟。但2012年出现逆转，中国为52.3%，东盟为61.4%。2012年起，东盟每年都比中国高出10个百分点左右。2014年度调查中这一差距扩大到13.8个百分点。

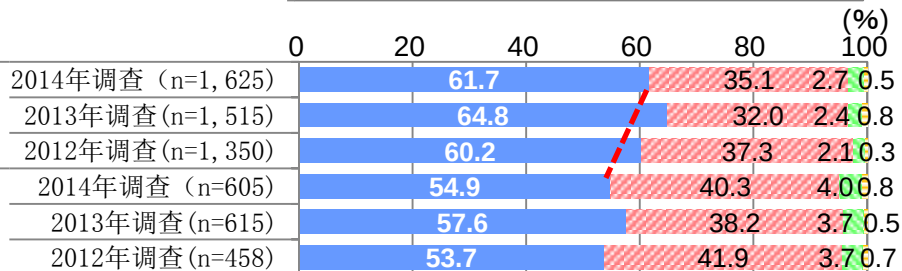
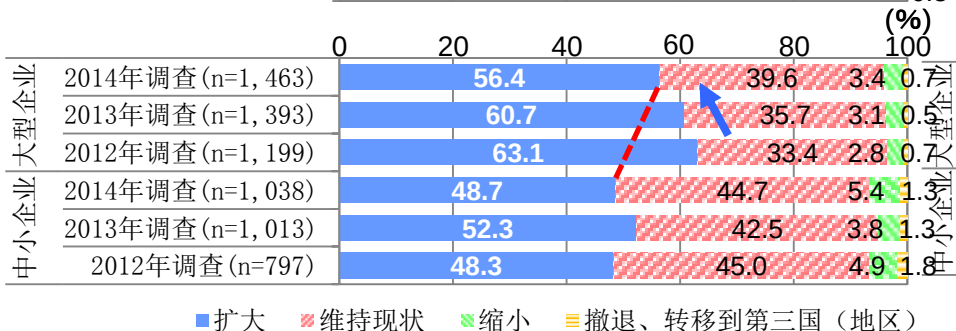
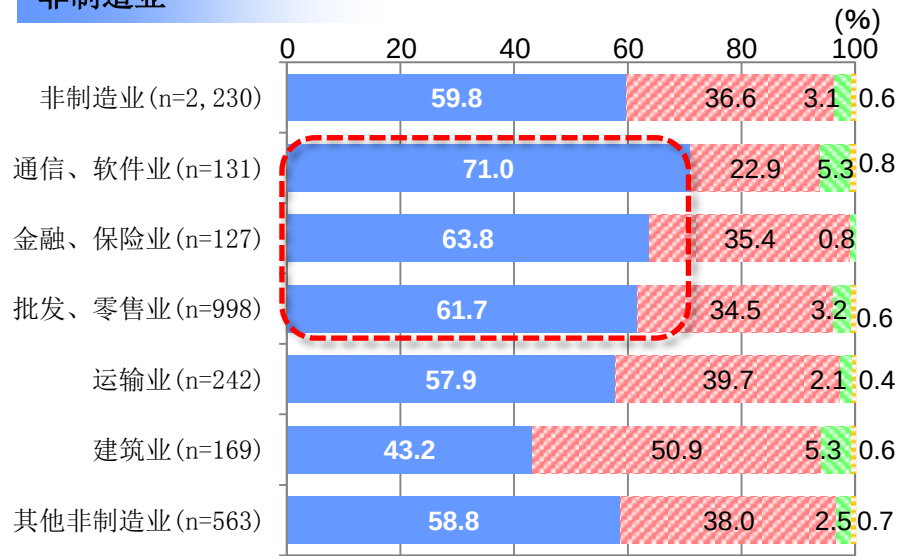
2. 今后的业务开展(4)

今后1-2年的业务发展方向（按行业、企业规模）

制造业



非制造业

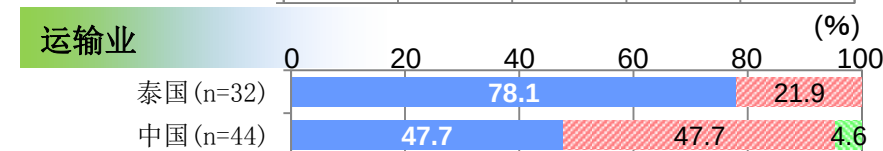
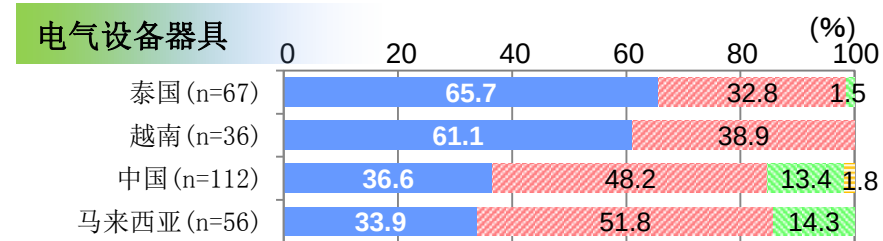
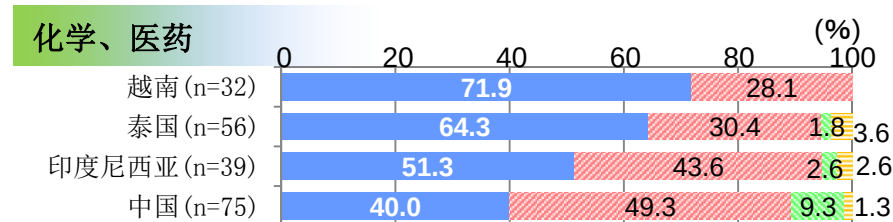
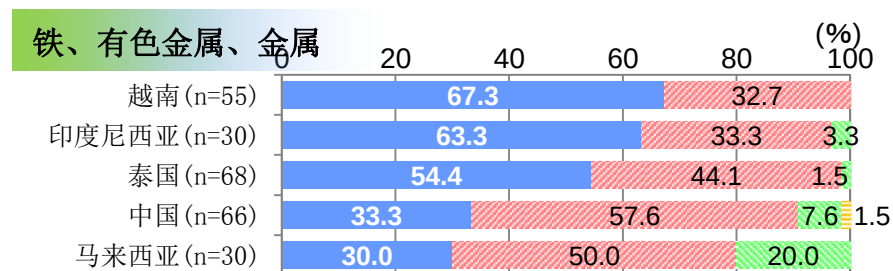
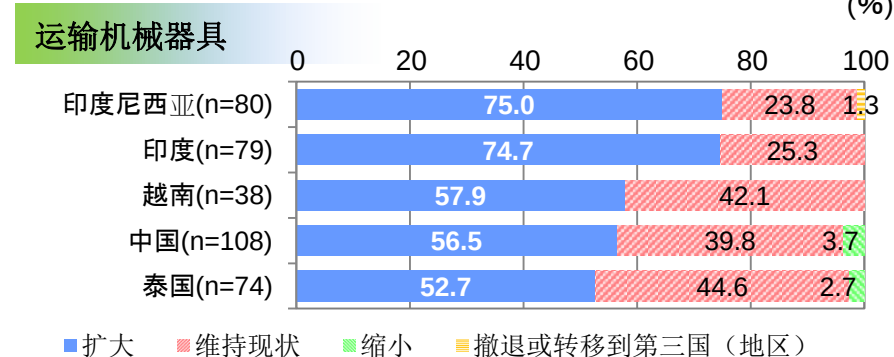
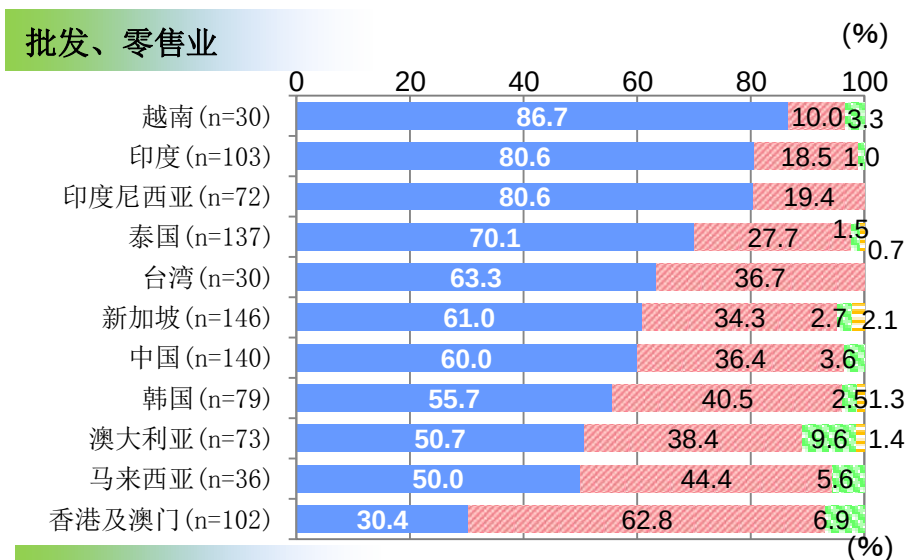


- 从不同行业今后1-2年的业务发展方向来看，“扩大”占比尤为高的有制造业中的食品（66.1%）、非制造业中的通信、软件业（71.0%）、金融、保险业（63.8%）、批发、零售业（61.7%）。而木材、纸浆业中回答“维持现状”的企业超过50%，该行业“缩小”与“撤退、转移”的占比也为所有行业之最，达10.7%。
- 从企业规模来看，较之中小企业，大型企业更倾向于扩大业务，但制造业中回答“扩大”的大型企业自2011年调查起一直呈减少趋势。

2. 今后的业务开展(5)

今后1-2年的业务发展方向（主要行业，按国家和地区对比）

（注）行业中n≥30的国家和地区



- 关于今后1-2年的业务发展方向，对比主要行业有效回答企业数超过30家的国家和地区，批发、零售业中回答“扩大”的企业占比超过80%的有越南（86.7%）、印度（80.6%）、印度尼西亚（80.6%）。此外，香港及澳门地区回答“维持现状”的企业超过60%。
- 运输机械器具方面，回答“扩大”的企业占比较高的为印度尼西亚（75.0%）和印度（74.7%），均超过了70%。
- 中国方面，铁、有色金属、金属行业及化学、医药行业、电气设备器具行业回答“维持现状”的企业超过回答“扩大”的企业。马来西亚的铁、有色金属、金属行业及电气设备器具行业也是“维持现状”超过“扩大”。

2. 今后的业务开展(6)

今后1-2年内“扩大”业务的原因（多选）

（注）n≥30的国家和地区（%）

销售额增长		发展潜力大		与客户的关系		对高附加值产品的 接纳度较高		生产及销售网络 调整		成本下降 (采购成本 与人工费等)		管制放宽		容易确保劳动力	
总数 (n=2, 642)	84.9	总数	47.8	总数	20.1	总数	19.4	总数	15.5	总数	8.1	总数	2.9	总数	2.5
缅甸 (n=33)	90.9	缅甸	75.8	泰国	23.5	韩国	33.3	新西兰	30.0	台湾	16.1	缅甸	39.4	柬埔寨	10.0
韩国 (n=120)	88.3	印度	66.6	新西兰	23.3	新西兰	33.3	香港及澳门	25.6	新西兰	13.3	澳大利亚	5.0	菲律宾	9.9
印度 (n=326)	87.7	印度尼西亚	59.3	柬埔寨	23.3	台湾	32.1	新加坡	19.3	澳大利亚	12.5	越南	4.7	越南	6.3
台湾 (n=56)	87.5	菲律宾	51.9	菲律宾	22.2	泰国	26.1	中国	17.6	印度	12.0	印度	4.0	新西兰	3.3
新西兰 (n=30)	86.7	新加坡	46.0	中国	22.2	中国	23.3	台湾	16.1	中国	8.9	新西兰	3.3	新加坡	3.1
泰国 (n=391)	86.2	中国	46.0	缅甸	21.2	越南	17.0	泰国	16.1	越南	8.7	柬埔寨	3.3	缅甸	3.0
马来西亚 (n=131)	85.5	越南	45.0	韩国	20.8	香港及澳门	16.3	印度	14.7	香港及澳门	8.1	泰国	2.3	印度尼西亚	2.3
新加坡 (n=161)	85.1	泰国	41.7	印度尼西亚	20.5	澳大利亚	16.3	马来西亚	14.5	韩国	7.5	中国	2.2	印度	1.5
越南 (n=300)	85.0	韩国	38.3	越南	20.3	新加坡	16.2	越南	14.3	泰国	6.9	新加坡	1.9	马来西亚	1.5
香港及澳门 (n=86)	84.9	澳大利亚	37.5	印度	18.4	菲律宾	16.1	印度尼西亚	13.4	柬埔寨	6.7	韩国	1.7	中国	1.3
印度尼西亚 (n=307)	84.7	新西兰	36.7	澳大利亚	17.5	马来西亚	16.0	柬埔寨	13.3	印度尼西亚	6.5	马来西亚	1.5	香港及澳门	1.2
菲律宾 (n=81)	84.0	香港及澳门	36.1	香港及澳门	17.4	柬埔寨	13.3	澳大利亚	12.5	菲律宾	6.2	香港及澳门	1.2	泰国	0.3
中国 (n=450)	81.8	台湾	35.7	马来西亚	15.3	印度尼西亚	13.0	菲律宾	11.1	马来西亚	3.1	菲律宾	1.2	韩国	0.0
柬埔寨 (n=30)	80.0	柬埔寨	33.3	新加坡	11.8	印度	12.9	韩国	8.3	新加坡	3.1	台湾	0.0	台湾	0.0
澳大利亚 (n=80)	77.5	马来西亚	29.0	台湾	8.9	缅甸	9.1	缅甸	6.1	缅甸	3.0	印度尼西亚	0.0	澳大利亚	0.0

- “扩大”业务的原因中，“销售额增长”居首位，为84.9%。其次是“发展潜力大”（47.8%）。大多数国家和地区中回答“销售额增长”的企业占80%以上，排名靠前的有缅甸（90.9%）、韩国（88.3%）、印度（87.7%）等。
- 回答“发展潜力大”的企业占比较高的有缅甸（75.8%）、印度（66.6%），均超过60%。回答“管制放宽”的企业在缅甸为39.4%，高于其他国家和地区。

2. 今后的业务开展(7)

将扩充的功能（多选）

（注）n ≥ 50的国家和地区（%）

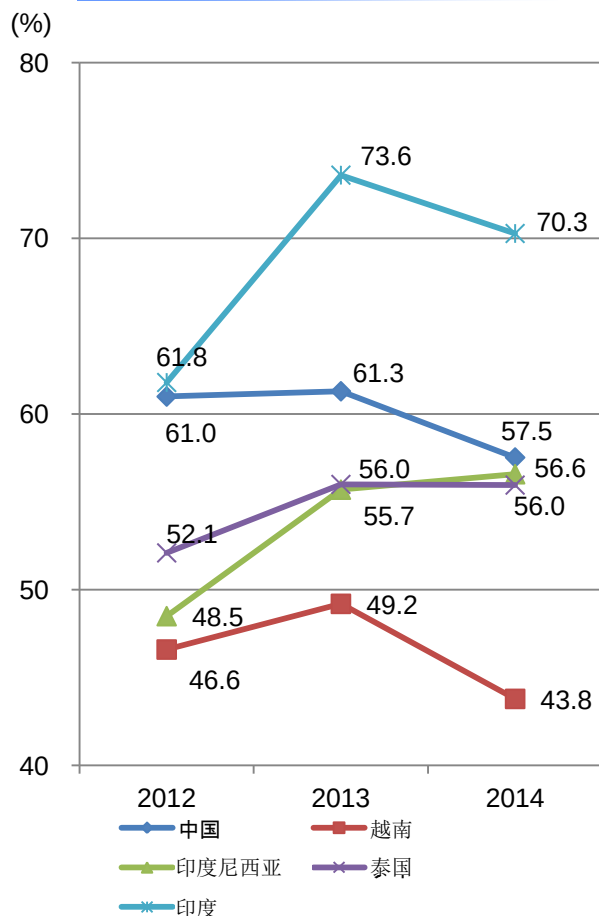
销售功能	生产功能 (高附加值产品)	生产功能 (通用产品)	物流功能	研发功能	地区统筹管理功能	服务业务功能 (共享服务、 呼叫中心等)
总数 (n=2,600)	总数 60.0	总数 33.5	总数 26.1	总数 12.9	总数 10.0	总数 7.6
新加坡 (n=158)	75.3	菲律宾 44.4	越南 40.3	台湾 22.8	韩国 20.8	新加坡 23.4
澳大利亚 (n=80)	73.8	泰国 41.2	菲律宾 33.3	印度 17.7	台湾 17.5	香港及澳门 12.9
香港及澳门 (n=85)	72.9	中国 38.9	印度尼西亚 33.2	香港及澳门 15.3	中国 14.6	台湾 12.3
台湾 (n=57)	71.9	韩国 38.3	泰国 29.3	印度尼西亚 14.5	印度 10.5	中国 8.1
韩国 (n=120)	70.8	越南 35.2	中国 28.3	泰国 13.5	新加坡 10.1	泰国 8.0
印度 (n=323)	70.3	印度尼西亚 33.9	印度 26.0	中国 12.6	泰国 8.6	印度 7.1
马来西亚 (n=121)	60.3	印度 32.2	马来西亚 24.0	新加坡 11.4	越南 8.6	马来西亚 6.6
中国 (n=445)	57.5	马来西亚 32.2	台湾 14.0	菲律宾 11.1	菲律宾 7.4	澳大利亚 6.3
印度尼西亚 (n=304)	56.6	台湾 26.3	韩国 11.7	澳大利亚 10.0	印度尼西亚 7.2	韩国 5.8
泰国 (n=386)	56.0	香港及澳门 18.8	澳大利亚 11.3	韩国 10.0	马来西亚 5.0	菲律宾 3.7
越南 (n=290)	43.8	澳大利亚 16.3	新加坡 6.3	越南 7.9	香港及澳门 4.7	印度尼西亚 3.6
菲律宾 (n=81)	43.2	新加坡 15.8	香港及澳门 4.7	马来西亚 7.4	澳大利亚 3.8	越南 3.5

- 预计扩大业务的企业在以多选形式回答具体扩充的功能时，60.0%的企业提及“销售功能”，其次是“生产功能（高附加值产品）”33.5%，“生产功能（通用产品）”26.1%。
- 韩国回答“研发功能”的企业占比高于其他国家和地区，为20.8%，其次是台湾（17.5%）和中国（14.6%）。
- 新加坡回答“地区统筹管理功能”的比例最高，为23.4%。

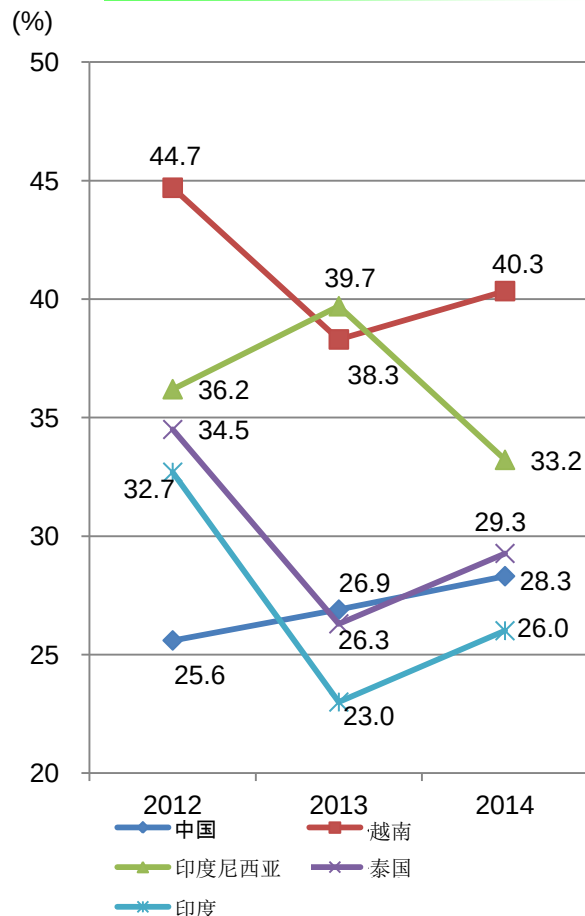
2. 今后的业务开展(8)

各国将扩充的功能走势图(2012-2014年)

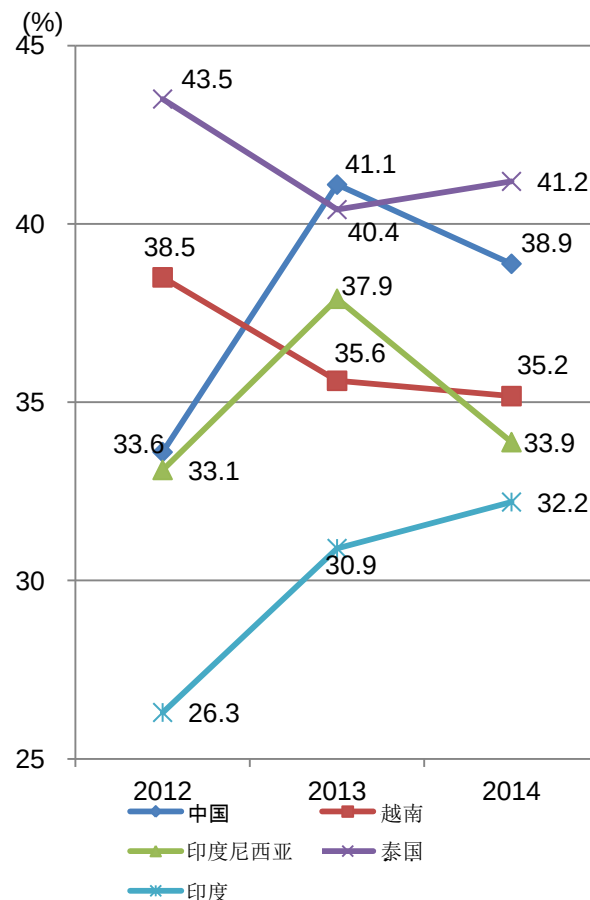
销售功能



生产功能（通用产品）



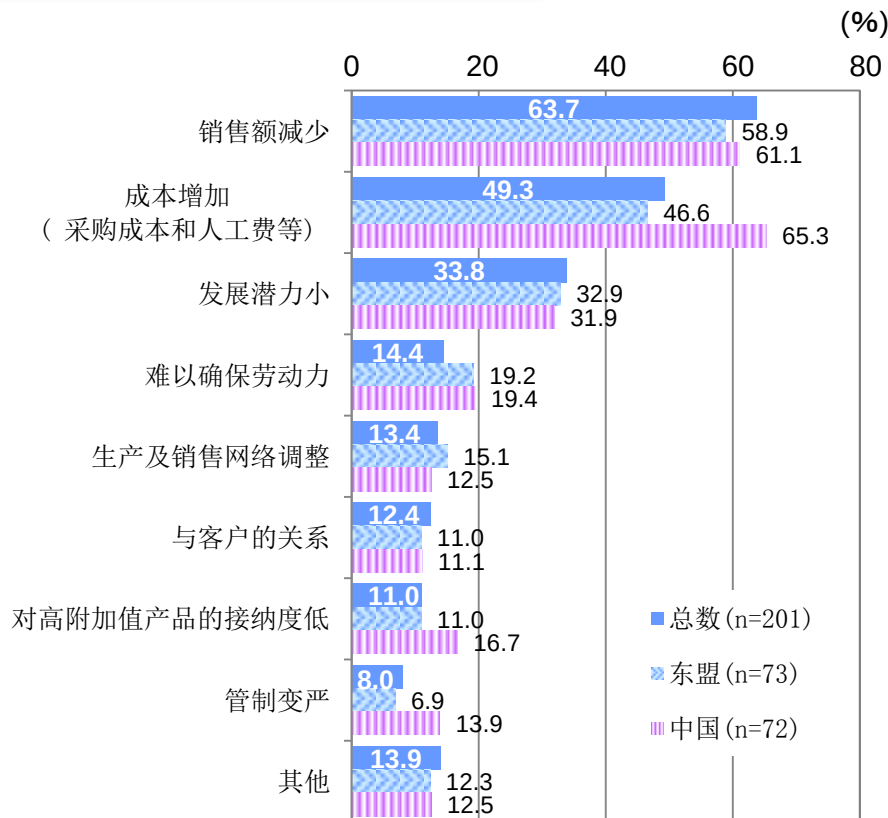
生产功能（高附加值产品）



- 2013年到2014年，预计扩大“销售功能”的企业占比在印度、中国、越南呈下滑趋势，印度尼西亚则出现上升趋势。
- 2013年到2014年，预计扩大“通用产品生产功能”的企业占比，除印度尼西亚以外，均呈上升趋势。
- 2013年到2014年，预计扩大“高附加值产品生产功能”的企业占比在印度、泰国呈上升趋势，在中国、越南、印度尼西亚出现下滑。

2. 今后的业务开展(9)

业务缩小或转移、撤退的原因 (多选)

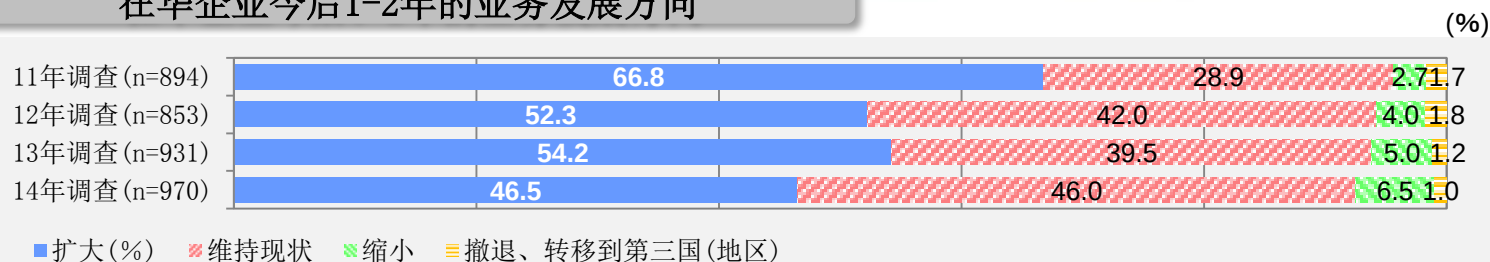


	(%)			
	行业分类		企业规模	
	制造业	非制造业	大型企业	中小企业
销售额减少	63.1	64.6	66.1	60.9
成本增加 (采购成本和人工费等)	58.2	35.4	44.0	55.4
发展潜力小	36.9	29.1	31.2	37.0
难以确保劳动力	19.7	6.3	11.9	17.4
生产及销售网络调整	12.3	15.2	14.7	12.0
与客户的关系	11.5	13.9	10.1	15.2
对高附加值产品的接纳度低	15.6	3.8	11.0	10.9
管制变严	10.7	3.8	9.2	6.5
其他	9.8	20.3	16.5	10.9

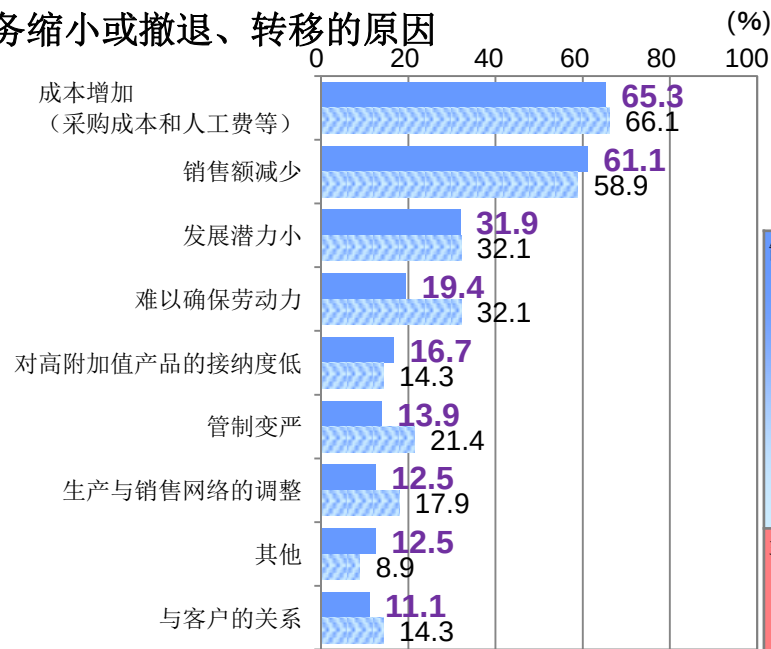
- 选择“缩小”或“撤退、转移”业务的企业在以多选形式回答其原因时，占比最高的选项是“销售额减少”（63.7%），其次是“成本增加”（49.3%）。
- 对比东盟与中国，中国提及“成本增加”的企业占比较之东盟，高出18.7个百分点。
- 从不同行业来看，制造业中回答“成本增加”、“难以确保劳动力”、“对高附加值产品接纳度低”的企业占比相较于非制造业，分别高出22.8个百分点、13.4个百分点、11.8个百分点。
- 对比大型企业与中小企业，选择“成本增加”的中小企业占比较之大型企业高出11.4个百分点。

2. 今后的业务开展(10)

在华企业今后1-2年的业务发展方向

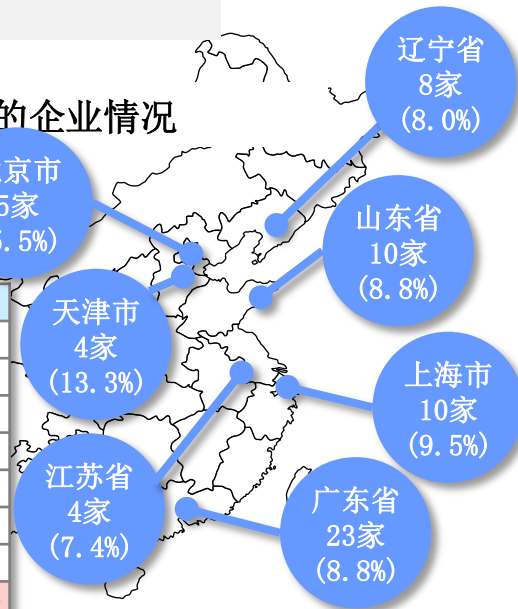


业务缩小或撤退、转移的原因



回答缩小或撤退、转移业务的企业情况

制造业	56家	(9.2%)
电气设备器具	17家	(15.2%)
化学、医药	8家	(10.7%)
纤维	6家	(18.2%)
铁、有色金属、金属	6家	(9.1%)
精密机械器具	4家	(13.3%)
运输机械器具	4家	(3.7%)
一般机械器具	3家	(7.1%)
非制造业	17家	(4.7%)
批发、零售业	5家	(3.6%)
通信、软件业	4家	(9.8%)
建筑业	3家	(27.3%)

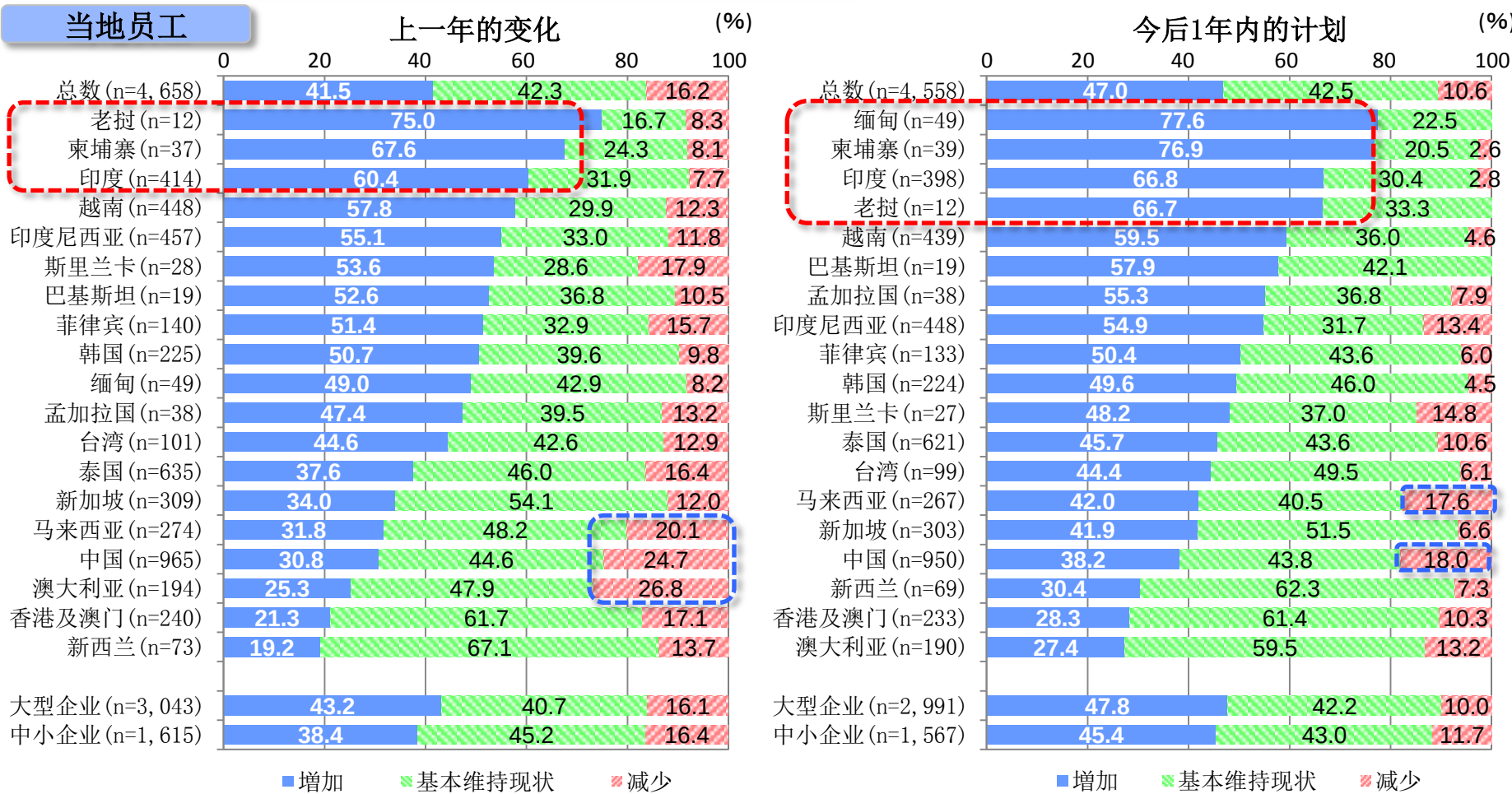


(注1) 回答企业数为3家以上的行业、省与直辖市
(注2) 括号内数字为各省市、各行业中间答“业务缩小”或“撤退、转移到第三国(地区)”的企业在回答企业数中所占比例。

- 关于在华企业今后1-2年的业务发展方向,回答“缩小”(6.5%)或“撤退、转移到第三国(地区)”(1.0%)的企业为73家(占比7.5%),仅比上一年增加1.3个百分点。而回答“扩大”的企业占比减少了7.7个百分点,为46.5%。
- 关于业务“缩小”或“撤退、转移”的原因,回答(多选)“成本增加”(65.3%)、“销售额减少”(61.1%)的企业占比较高,回答“发展潜力小”的企业也超过了30%。回答“难以确保劳动力”的企业占比较之上一年减少了12.7个百分点。
- 从不同行业来看,制造业(56家)多于非制造业(17家),其中电气设备器具为17家,化学、医药8家。回答“缩小”或“撤退、转移”的企业占比较高的行业是纤维行业,33家中有6家(18.2%)做此回答。

2. 今后的业务开展(11)

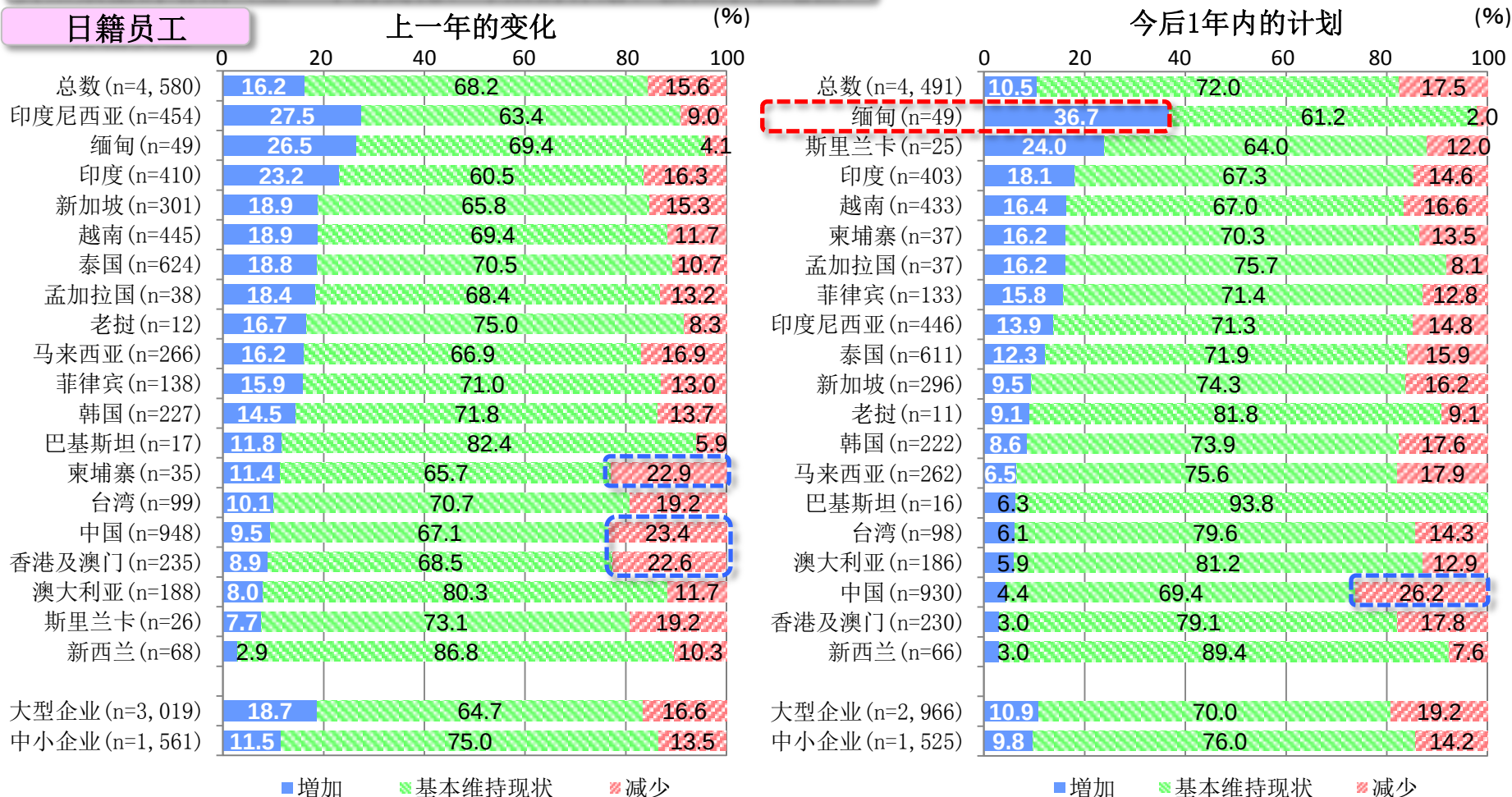
员工数量的增减（上一年的变化、今后的计划、按国家和地区）



- 从不同国家和地区的当地员工增减情况来看，关于上一年的变化，老挝、柬埔寨、印度等国回答“增加”的企业超过60%。
- 关于今后1年内的计划，回答“增加”的企业最多的是缅甸（77.6%），柬埔寨、印度、老挝等国也超过了60%。
- 回答上一年“减少”的企业占比较高的国家为澳大利亚、中国、马来西亚，均超过20%。回答今后1年内计划“减少”的企业占比较高的为中国（18.0%）、马来西亚（17.6%）。

2. 今后的业务开展(12)

员工数量的增减（上一年的变化、今后的计划、按国家和地区）



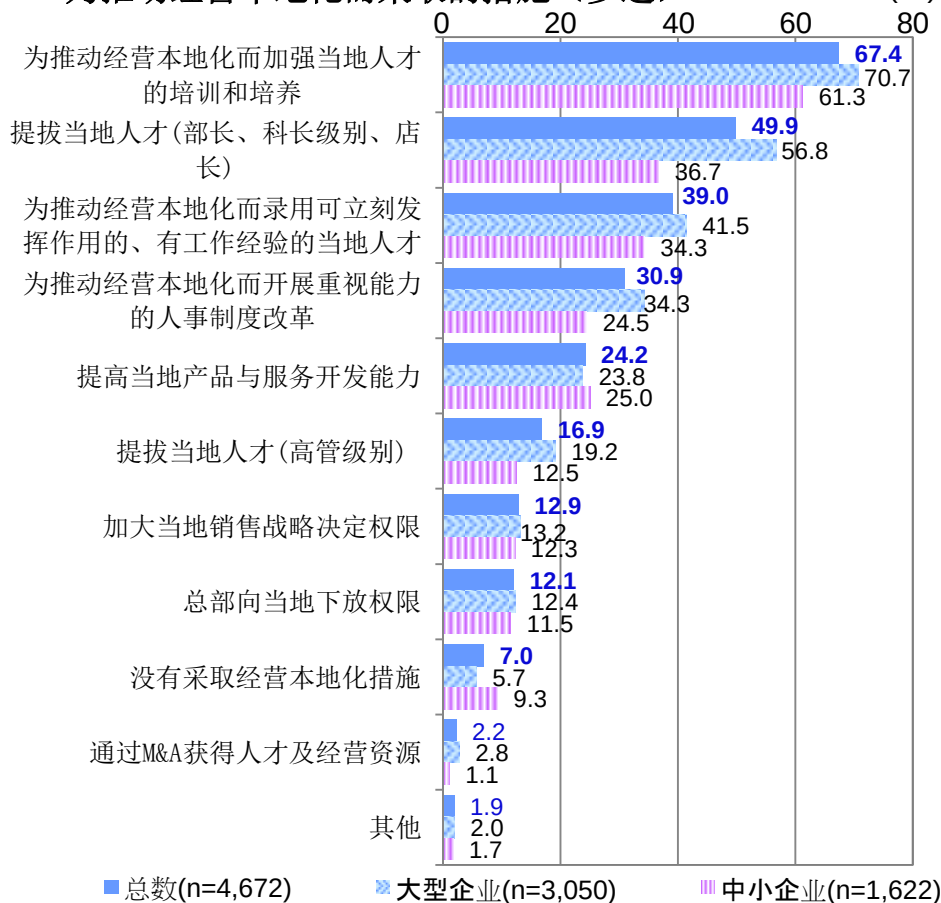
- 按国家和地区来看日籍员工增减情况，关于上一年的变化和今后1年内的计划，所有国家和地区均回答“基本维持现状”的企业最多。
- 关于上一年的变化，回答“减少”的企业占比较高的是中国、柬埔寨、香港及澳门，均为20%左右。
- 关于今后1年内的计划，回答“增加”的企业占比最高的是缅甸，为36.7%。回答“减少”的企业占比最高的是中国，为26.2%。

2. 今后的业务开展(13)

经营本地化

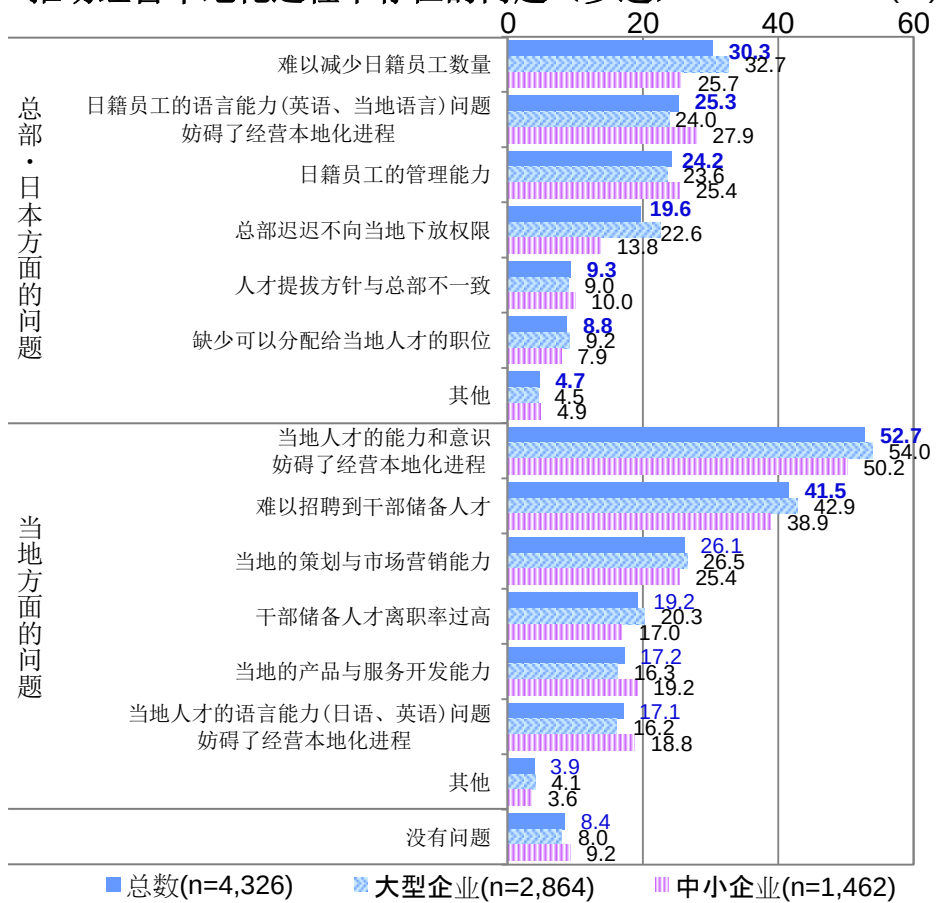
为推动经营本地化而采取的措施（多选）

(%)



推动经营本地化过程中存在的问题（多选）

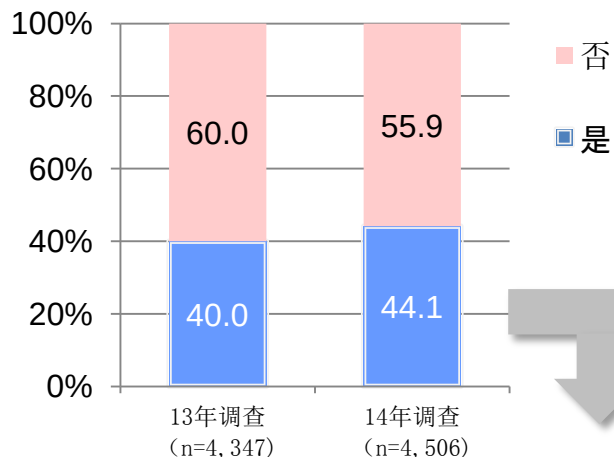
(%)



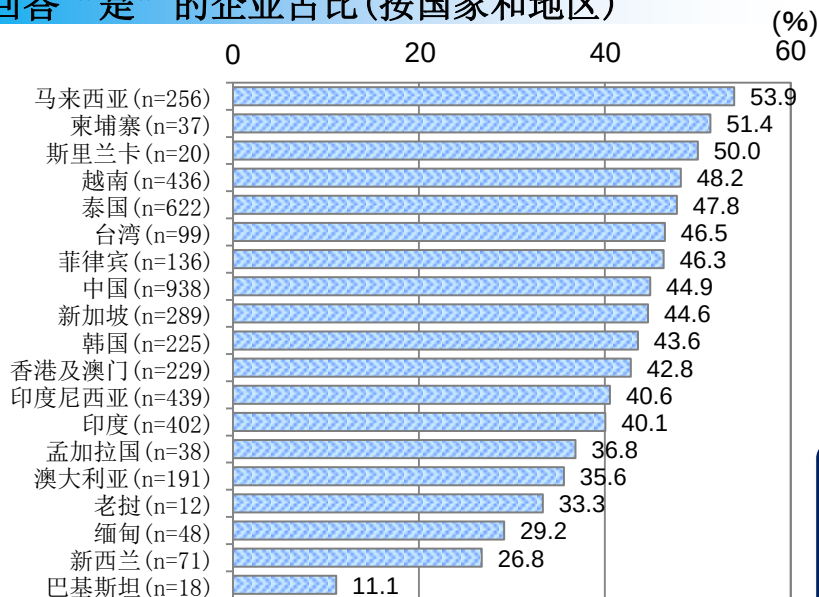
- 在“为推动经营本地化而采取的措施”中，企业回答最多的是“为推动经营本地化而加强当地人才的培训和培养”（67.4%）和“提拔当地人才（部长、科长级别、店长）”（49.9%）。从不同企业规模来看，大型企业回答“提拔当地人才（部长、科长级别、店长）”的比例较中小企业高出20.1个百分点。大型企业回答“为推动经营本地化而开展重视能力的人事制度改革”和“为推动经营本地化而加强当地人才的培训和培养”的比例较中小企业高出近10个百分点。
- 在“推动经营本地化过程中存在的问题”中，提及“当地人才的能力和意识”等当地方面问题的企业较多。

2. 今后的业务开展(14)

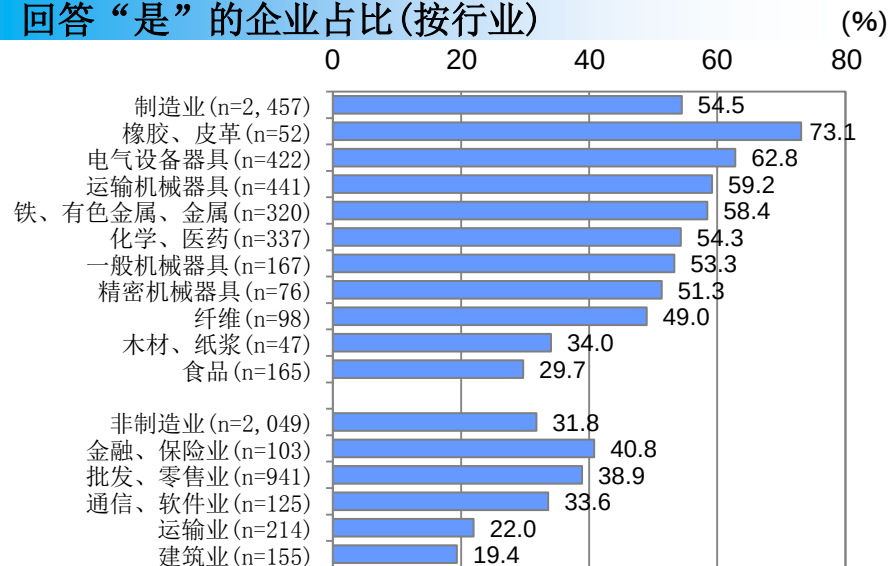
是否在国内或国外构建了替代生产・供货商体制



回答“是”的企业占比(按国家和地区)



回答“是”的企业占比(按行业)



(注) “其他制造业”及“其他非制造业”除外。

替代生产与供货地 (多选)

	备选生产地与供货地		
	日本	中国	泰国
总数 (n=4,506)	30.4	13.0	12.1
中国 (n=938)	32.3	4.1	12.7
泰国 (n=622)	38.3	16.9	2.3
印度尼西亚 (n=439)	30.8	13.4	17.1
越南 (n=436)	33.3	17.7	14.0
印度 (n=402)	29.6	15.7	22.6

(注) n ≥ 400的国家

- 回答已在国内或国外构建替代生产・供货商体制的企业占比为44.1%，较2013年的调查结果(40.0%)增加了4.1个百分点。
- 在替代生产与供货地中、日本(30.4%)占比最高，其次是中国(13.0%)、泰国(12.1%)。

3. 经营方面的问题(1)

所有地区共同存在的问题(前10项, 多选)

(%)

回答项目		2014年调查 (%)	2013年调查 (%)	增减 (百分点)	行业类别		企业规模	
					制造业	非制造业	大型企业	中小企业
第1位	员工工资上涨	72.2	70.9	1.3	77.8	65.9	73.7	69.4
第2位	竞争对手崛起(成本方面的竞争)	51.4	53.2	△ 1.8	53.5	49.1	54.8	45.1
第3位	员工素质	48.4	46.6	1.8	52.9	43.5	48.3	48.6
第4位	难以管控质量	46.0	44.9	1.1	46.0	-	44.0	48.8
第5位	难以现地采购原材料与零部件	44.6	43.2	1.4	44.6	-	44.6	44.6
第6位	主要客户要求降价	38.9	40.2	△ 1.3	45.6	31.4	39.0	38.8
第7位	成本削减接近极限	38.9	39.3	△ 0.4	38.9	-	39.1	38.7
第8位	采购成本增加	38.8	39.5	△ 0.7	38.8	-	38.8	38.8
第9位	新客户开拓无进展	37.8	36.6	1.2	34.6	41.4	35.4	42.4
第10位	通关等各类手续繁杂	35.4	33.7	1.7	43.2	26.4	34.8	36.3

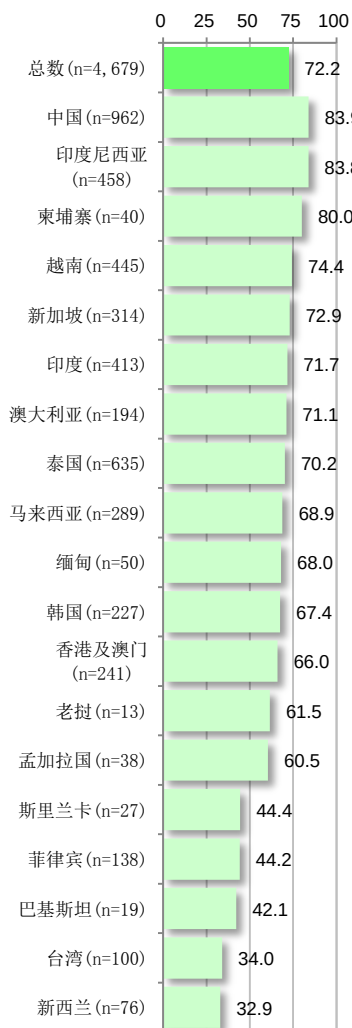
- 关于经营方面的问题, 回答最多的是“员工工资上涨”, 为72.2%。其次是“竞争对手崛起(成本方面的竞争)”(51.4%)。此外, 回答“员工工资上涨”的企业占比较高的是中国(83.9%)、印度尼西亚(83.8%)、柬埔寨(80.0%), 均在80%以上。
- 从不同行业来看, 制造业回答“员工工资上涨”和“主要客户要求降价”的企业占比较非制造业高出10个百分点以上。
- 从不同企业规模来看, 大型企业与中小企业基本情况相同。但其中选择“竞争对手的崛起(成本方面的竞争)”的大企业(54.8%)较中小企业高出(45.1%) 9.7个百分点, 选择“新顾客的开拓毫无进展”的中小企业(42.4%)较大型企业(35.4%)高出7.0个百分点。

3. 经营方面的问题(2)

所有地区共同存在的问题(前10项, 多选, 个国家和地区的回答率)

(%)

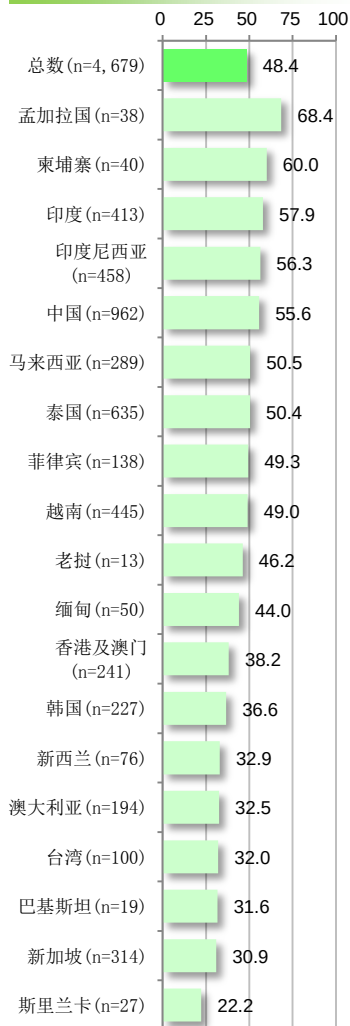
员工工资上涨



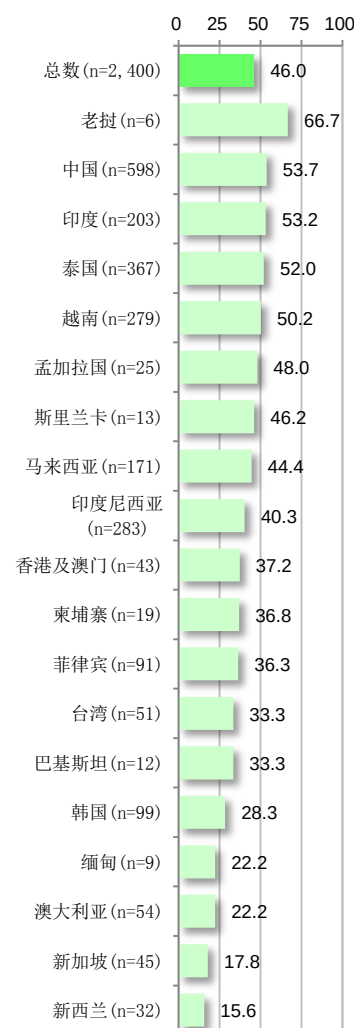
竞争对手崛起 (成本方面的竞争)



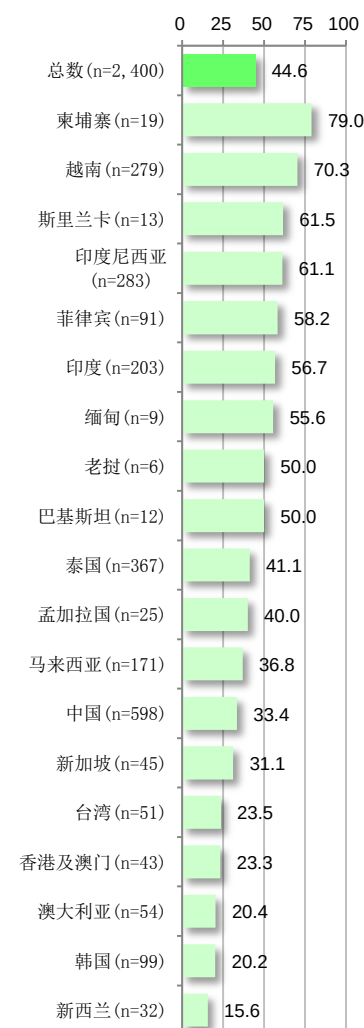
员工素质



难以管控质量



难以现地采购原材料与零部件

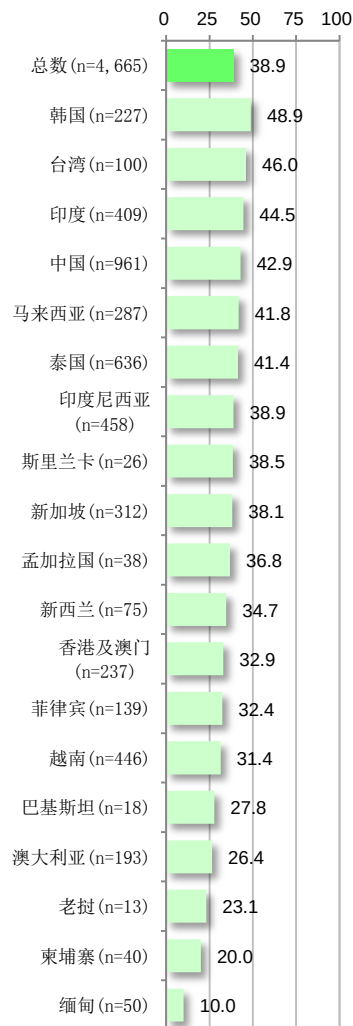


3. 经营方面的问题(3)

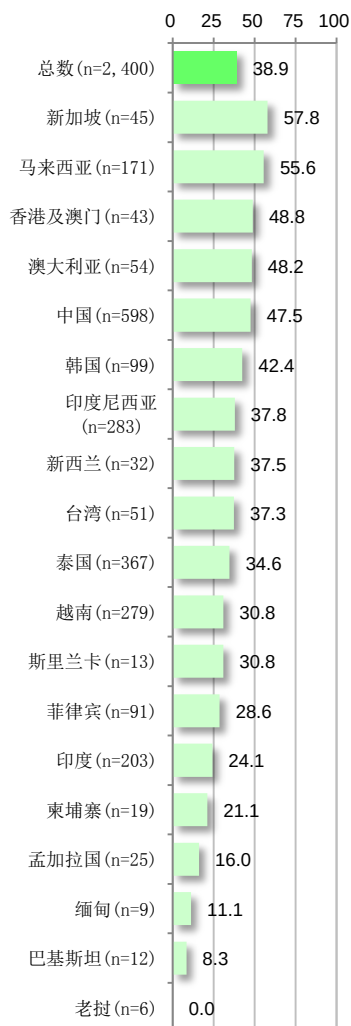
所有地区共同存在的问题(前10项, 多选, 个国家和地区的回答率)

(%)

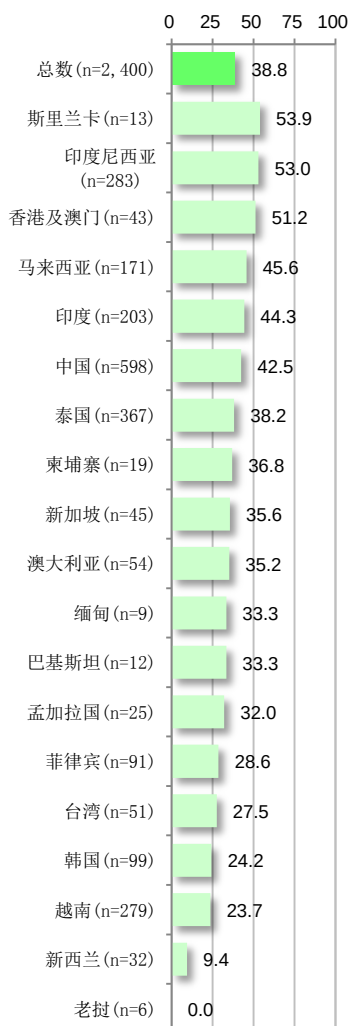
主要客户要求降价



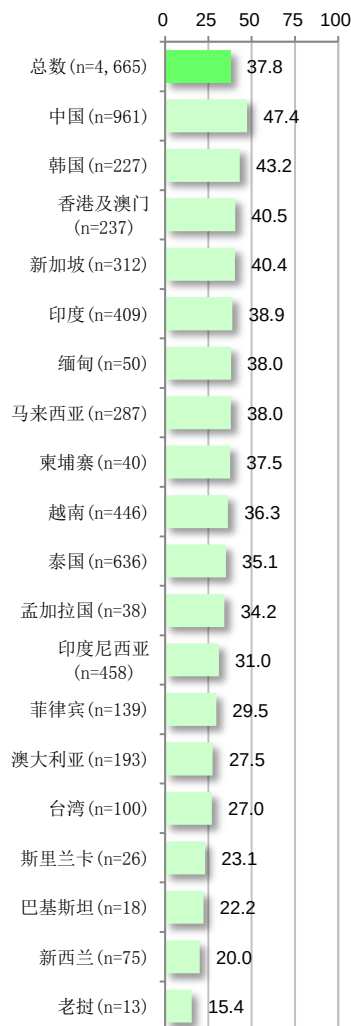
成本削减接近极限



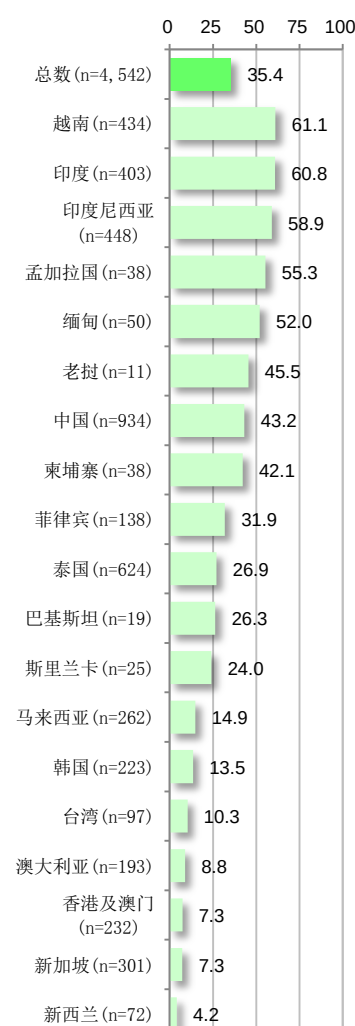
采购成本增加



新客户开拓无进展



通关等各类手续繁杂



3. 经营方面的问题(4)

各国家和地区存在的问题（前5项，多选）

红色为较上一年增加10个百分点以上的项目，蓝色为较上一年减少10个百分点以上的项目
()内为2013年调查数据

新加坡	(%)
1 员工工资上涨 (n=314)	72.9 (63.7)
2 成本削减接近极限 (n=45)	57.8 (56.3)
3 竞争对手崛起(成本方面的竞争) (n=312)	54.5 (58.2)
4 人才(普通员工)录用困难 (n=314)	41.1 (39.0)
5 新客户开拓无进展 (n=312)	40.4 (42.2)

马来西亚	(%)
1 员工工资上涨 (n=289)	68.9 (70.5)
2 成本削减接近极限 (n=171)	55.6 (52.7)
2 员工素质 (n=289)	50.5 (49.1)
4 竞争对手崛起(成本方面的竞争) (n=287)	49.8 (49.6)
5 采购成本增加 (n=171)	45.6 (44.2)

泰国	(%)
1 员工工资上涨 (n=635)	70.2 (73.4)
2 难以管控质量 (n=367)	52.0 (47.1)
3 员工素质 (n=635)	50.4 (51.4)
4 竞争对手崛起(成本方面的竞争) (n=636)	47.8 (55.5)
5 主要销售市场低迷(消费低迷) (n=636)	42.5 (27.1)

印度尼西亚	(%)
1 员工工资上涨 (n=458)	83.8 (87.5)
2 当地货币兑美元汇率的变动 (n=455)	63.3 (55.9)
3 通关耗时 (n=448)	62.7 (63.0)
4 难以现地采购原材料与零部件 (n=283)	61.1 (50.6)
5 通关等各类手续繁杂 (n=448)	58.9 (51.9)

越南	(%)
1 员工工资上涨 (n=445)	74.4 (78.2)
2 难以现地采购原材料与零部件 (n=279)	70.3 (71.0)
3 通关等各类手续繁杂 (n=434)	61.1 (64.5)
4 难以管控质量 (n=279)	50.2 (49.3)
5 员工素质 (n=445)	49.0 (46.3)

菲律宾	(%)
1 难以现地采购原材料与零部件 (n=91)	58.2 (62.1)
1 员工素质 (n=138)	49.3 (49.3)
3 物流基础设施不完善 (n=91)	45.1 (16.8)
4 员工工资上涨 (n=138)	44.2 (41.8)
5 人才(技术人员)录用困难 (n=138)	44.0 (38.9)

(注)以上为回答率最高的前5项，“没有大问题”除外。橙色项为排在“3. 经营方面的问题(1)”的所有调查对象地区总数前10项以外的项目。

3. 经营方面的问题(5)

各国家和地区存在的问题（前5项，多选）

红色为较上一年增加10个百分点以上的项目，蓝色为较上一年减少10个百分点以上的项目
() 内为2013年调查数据

印度	(%)
----	-----

1 员工工资上涨 (n=413)	71.7 (72.2)
2 竞争对手崛起（成本方面的竞争）(n=409)	64.3 (65.3)
3 通关耗时 (n=403)	61.0 (56.8)
4 通关等各类手续繁杂 (n=403)	60.8 (55.9)
5 员工素质 (n=413)	57.9 (52.7)

巴基斯坦	(%)
------	-----

1 当地货币兑美元汇率的变动 (n=19)	73.7 (74.1)
2 供电不足或经常停电 (n=12)	50.0 (50.0)
2 难以现地采购原材料与零部件 (n=12)	50.0 (42.9)
2 物流基础设施不完善 (n=12)	50.0 (35.7)
4 通关耗时 (n=19)	47.4 (28.0)

斯里兰卡	(%)
------	-----

1 难以现地采购原材料与零部件 (n=13)	61.5 (46.7)
2 竞争对手崛起（成本方面的竞争）(n=26)	53.9 (46.9)
2 采购成本增加 (n=13)	53.9 (46.7)
4 人才（普通员工）录用困难 (n=27)	46.2 (40.0)
4 难以管控质量 (n=13)	46.2 (53.3)

(注) 以上为回答率最高的前5项，“没有大问题”除外。橙色项为排在“3. 经营方面的问题(1)”的所有调查对象地区总数前10项以外的项目。

孟加拉国	(%)
------	-----

1 员工素质 (n=38)	68.4 (64.7)
2 员工工资上涨 (n=38)	60.5 (73.5)
3 物流基础设施不完善 (n=25)	60.0 (61.5)
4 通关耗时 (n=38)	57.9 (52.9)
5 供电不足或经常停电 (n=25)	56.0 (76.9)

柬埔寨	(%)
-----	-----

1 员工工资上涨 (n=40)	80.0 (63.3)
2 难以现地采购原材料与零部件 (n=19)	79.0 (78.6)
3 员工素质 (n=40)	60.0 (63.3)
4 供电不足或经常停电 (n=19)	57.9 (57.1)
4 人才（中层管理职位）录用困难 (n=40)	45.0 (56.7)

老挝	(%)
----	-----

1 通知、规定内容传达不到位 (n=11)	72.7 (30.4)
2 难以管控质量 (n=6)	66.7 (45.5)
3 员工工资上涨 (n=13)	61.5 (47.8)
4 人才（中层管理职位）录用困难 (n=13)	53.9 (52.2)
4 缺少扩大业务规模所必要的现金流量 (n=13)	53.9 (17.4)

缅甸	(%)
----	-----

1 员工工资上涨 (n=50)	68.0 (76.9)
2 供电不足或经常停电 (n=9)	66.7 (100.0)
3 对外汇款受限 (n=50)	62.0 (53.8)
4 通关耗时 (n=50)	56.0 (50.0)
5 难以现地采购原材料与零部件 (n=9)	55.6 (100.0)

3. 经营方面的问题(6)

各国家和地区存在的问题（前5项，多选）

红色为较上一年增加10个百分点以上的项目，蓝色为较上一年减少10个百分点以上的项目
()内为2013年调查数据

中国	(%)	
1 员工工资上涨 (n=962)	83.9	(85.3)
2 员工素质 (n=962)	55.6	(52.9)
3 竞争对手崛起（成本方面的竞争） (n=961)	53.7	(57.1)
4 难以管控质量 (n=598)	53.7	(53.8)
5 成本削减接近极限 (n=598)	47.5	(49.2)

香港及澳门	(%)	
1 员工工资上涨 (n=241)	66.0	(56.6)
2 采购成本增加 (n=43)	51.2	(54.3)
3 成本削减接近极限 (n=43)	48.8	(48.6)
4 竞争对手崛起（成本方面的竞争） (n=237)	46.4	(45.6)
5 新客户开拓无进展 (n=237)	40.5	(43.3)

台湾	(%)	
1 竞争对手崛起（成本方面的竞争） (n=100)	51.0	(61.5)
2 主要客户要求降价 (n=100)	46.0	(45.9)
3 成本削减接近极限 (n=51)	37.3	(45.6)
4 人才(技术人员)录用困难 (n=100)	36.5	(33.3)
5 员工工资上涨 (n=100)	34.0	(30.6)

韩国	(%)	
1 员工工资上涨 (n=227)	67.4	(57.8)
2 竞争对手崛起（成本方面的竞争） (n=227)	56.8	(62.7)
3 主要客户要求降价 (n=227)	48.9	(43.1)
4 当地货币兑日元汇率的变动 (n=226)	47.8	(48.9)
5 新客户开拓无进展 (n=227)	43.2	(39.6)

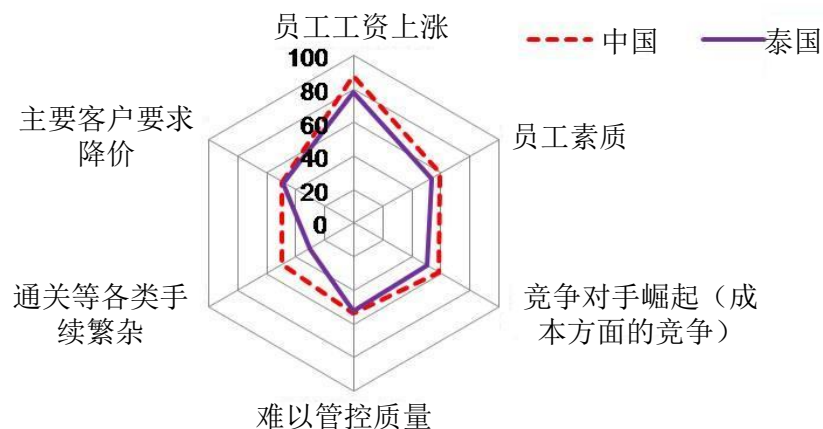
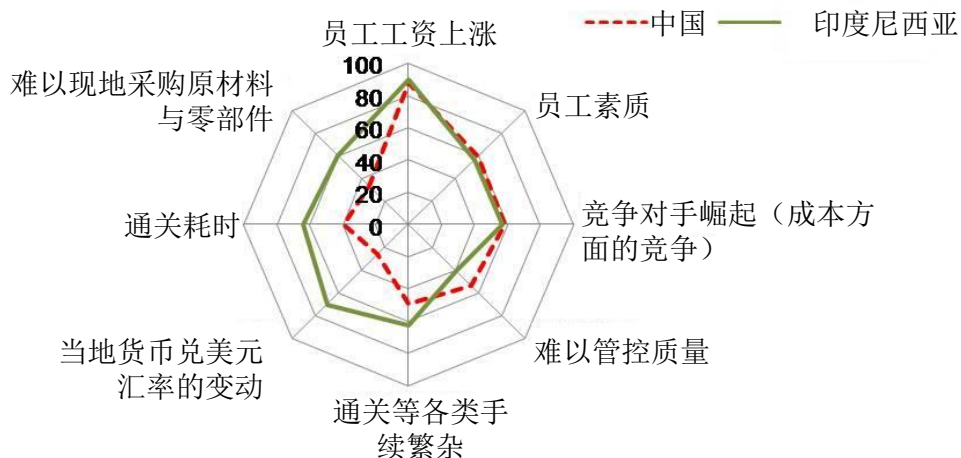
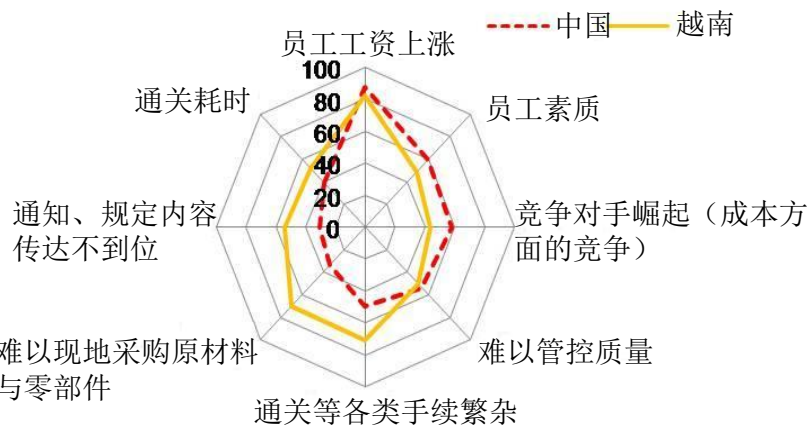
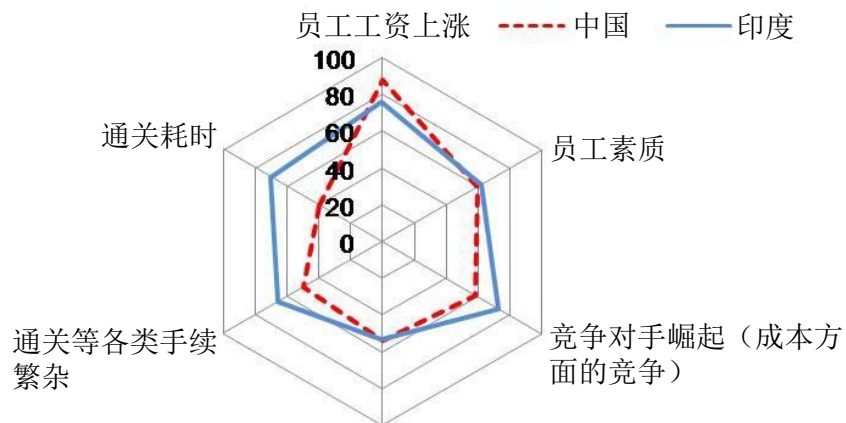
澳大利亚	(%)	
1 员工工资上涨 (n=194)	71.1	(71.3)
2 成本削减接近极限 (n=54)	48.2	(47.2)
3 竞争对手崛起（成本方面的竞争） (n=193)	45.1	(42.6)
4 当地货币兑美元汇率的变动 (n=192)	35.4	(40.5)
5 主要销售市场低迷(消费低迷) (n=193)	35.2	(36.8)

新西兰	(%)	
1 竞争对手崛起（成本方面的竞争） (n=75)	38.7	(42.4)
2 成本削减接近极限 (n=32)	37.5	(38.7)
3 主要客户要求降价 (n=75)	34.7	(40.0)
4 当地货币兑日元汇率的变动 (n=72)	33.3	(38.8)
5 员工工资上涨 (n=76)	32.9	(25.0)

(注) 以上为回答率最高的前5项，“没有大问题”除外。橙色项为排在“3. 经营方面的问题(1)”的所有调查对象地区总数前10项以外的项目。

3. 经营方面的问题(7)

中国和亚洲主要国家前5项对比（制造业，多选）

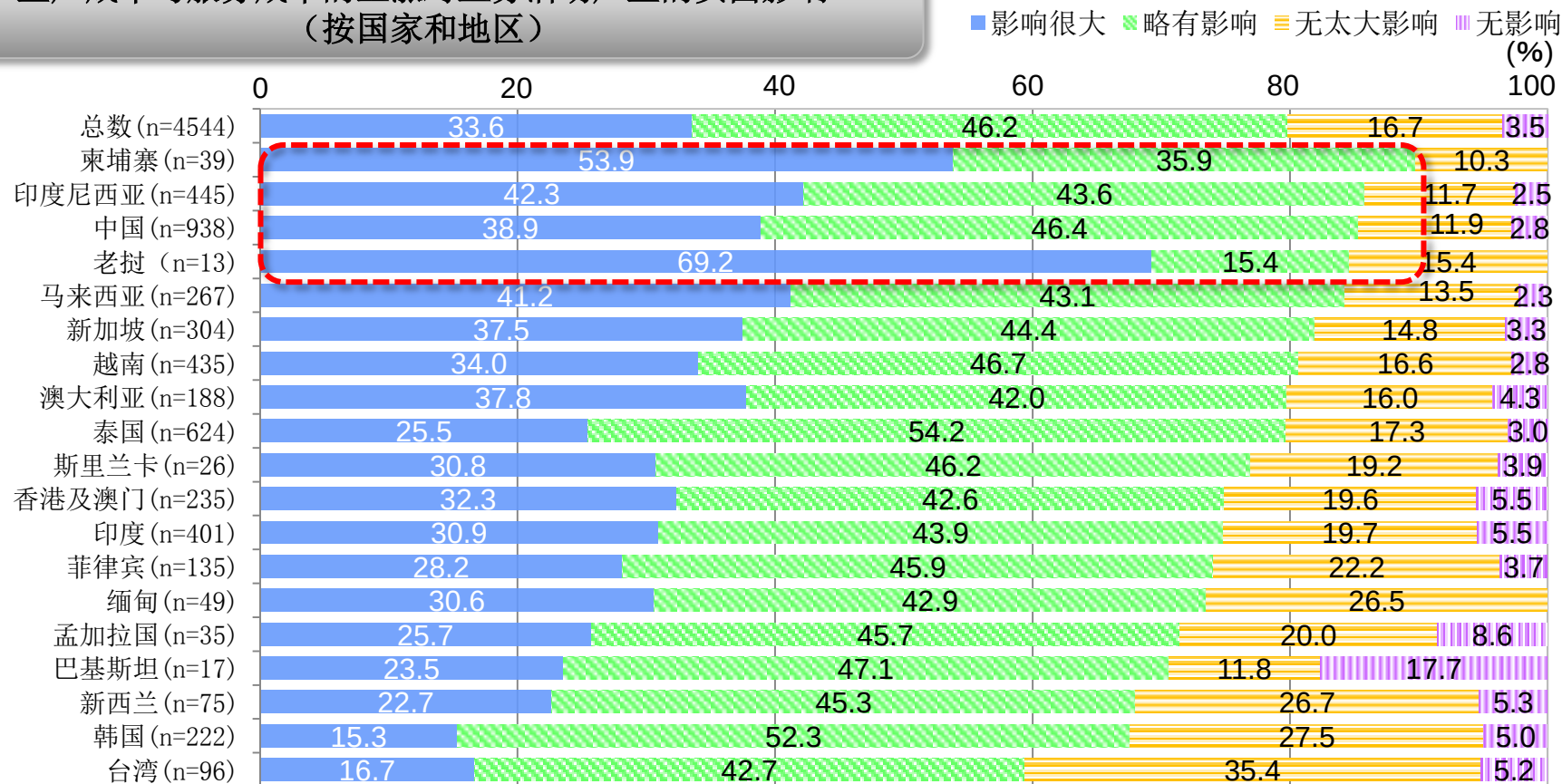


- 印度、印度尼西亚、越南等国选择“通关耗时”、“通关等各类手续繁杂”等海关方面问题的企业占比高于中国。
- 中国与泰国有许多相同的问题。

4. 生产成本与服务成本的上涨(1)

生产成本与服务成本的上涨对业务活动产生的负面影响
(按国家和地区)

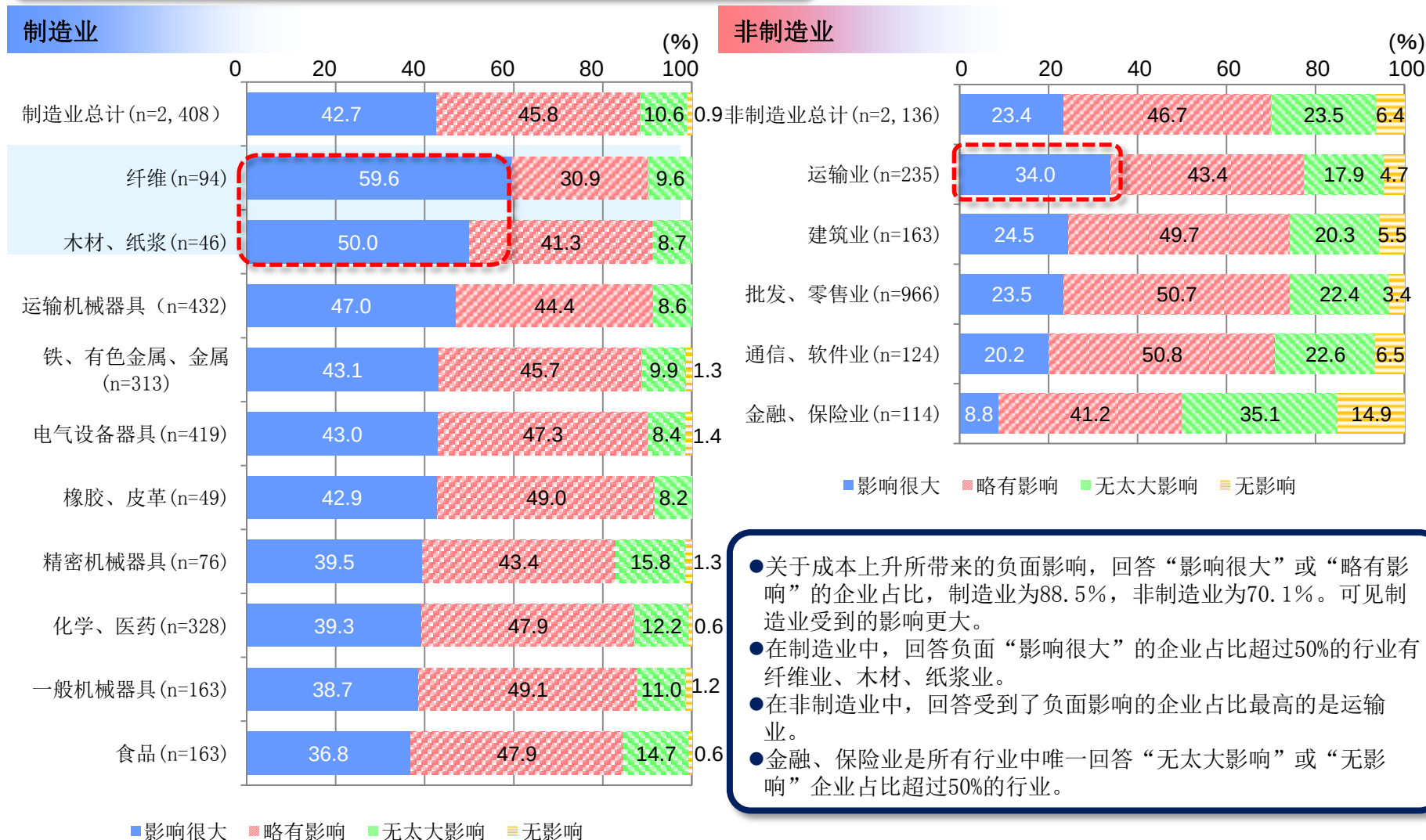
注: n≥10的国家与地区。



- 人工费、能源及原材料价格的上涨导致生产成本与服务成本上涨, 关于成本上涨是否对业务活动产生了负面影响的问题, 回答“影响很大”、“略有影响”的企业占比共为79.8%。亚洲及大洋洲地区共约80%的企业受到了负面影响。
- 受到负面影响的企业占比最高的是柬埔寨, 为89.8%, 其次是印度尼西亚、中国、老挝等国家。
- 印度尼西亚各行业中受影响最大的是纤维业, 回答负面“影响很大”的企业达85.7%。
- 中国各行业中, 回答负面“影响很大”的企业超过半数的有纤维 (59.4%)、电气设备器具 (55.6%)、橡胶、皮革 (53.9%)。

4. 生产成本与服务成本的上涨(2)

生产成本与服务成本的上涨对业务活动产生的负面影响 (按行业)



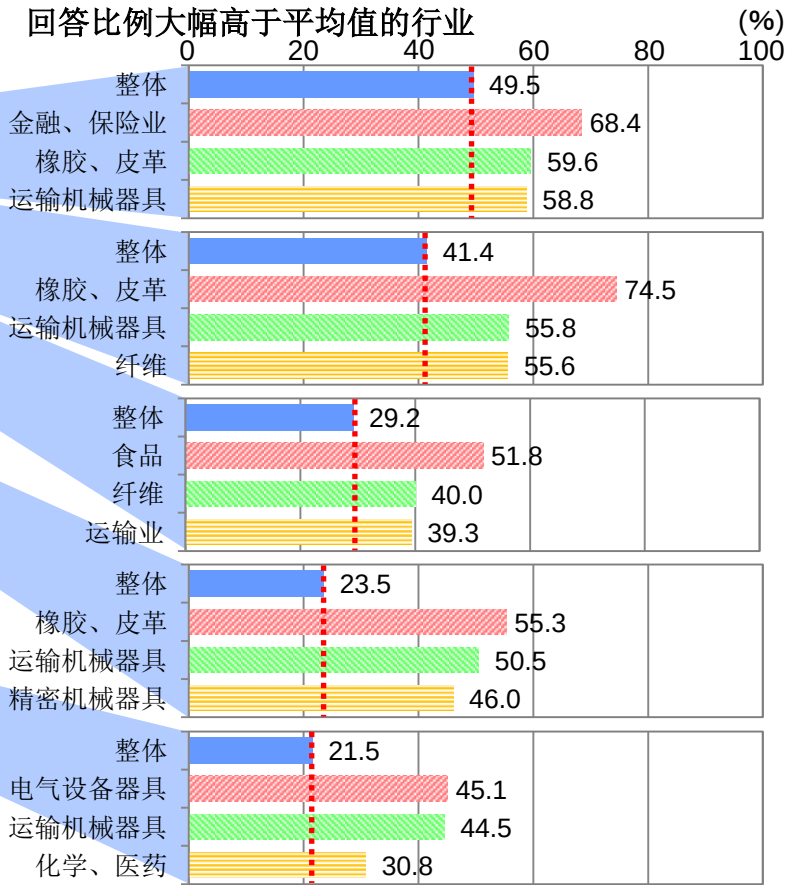
- 关于成本上升所带来的负面影响，回答“影响很大”或“略有影响”的企业占比，制造业为88.5%，非制造业为70.1%。可见制造业受到的影响更大。
- 在制造业中，回答负面“影响很大”的企业占比超过50%的行业有纤维业、木材、纸浆业。
- 在非制造业中，回答受到了负面影响的企业占比最高的是运输业。
- 金融、保险业是所有行业中唯一回答“无太大影响”或“无影响”企业占比超过50%的行业。

4. 生产成本与服务成本的上涨(3)

成本上涨对策的实施（探讨）情况
（多选）

回答项目		回答率
第1位	削减管理费和间接费用等经费	49.5
第2位	调整原材料及原材料供应商	41.4
第3位	提高产品（服务）价格	29.2
第4位	推动人才本地化，削减人工费	25.7
第5位	提高本地采购率，减控成本	23.5
第6位	调整所经营的产品 （清理、改良、提高附加值等）	23.0
第7位	通过量产、量贩方式降低成本	22.1
第8位	推动自动化和省力化 （使用工业机器人等）	21.5
第9位	未采取对策	4.3
第10位	将部分生产或服务功能转移至 其他国家或地区（注）	4.1

整体（n=3,634）
（注）中国包括向内陆地区的转移



- 在成本上涨对策中，“削减管理费和间接费用等经费”占比最高，为49.5%。尤其是金融及保险业、运输业等非制造业中实施（探讨）该对策的企业较多。
- 食品、纤维、橡胶及皮革等产业，采取提高产品（服务）价格对策的企业较多。产品价格中，人工费及原材料成本占比相对较高，因此这些成本的上涨势必会导致产品涨价。
- 在运输机械器具行业中，采取（探讨）通过提高本地采购率来降低成本的企业占比达50.5%，尝试推动自动化与省力化企业占比也高达44.5%，可见这些行业在降低成本的措施方面比其他行业更为积极。

4. 生产成本与服务成本的上涨(4)

成本上涨对策的实施（探讨）情况 按国家和地区 多选 （1/2）

（注1） n ≥ 50的国家和地区

（注2） 中国包括向内陆地区的转移

(%)

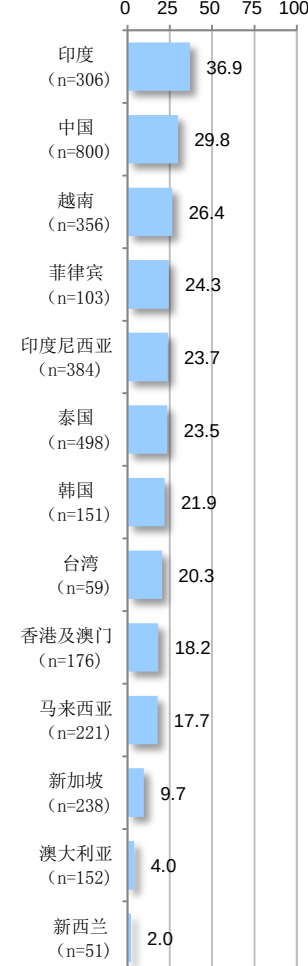
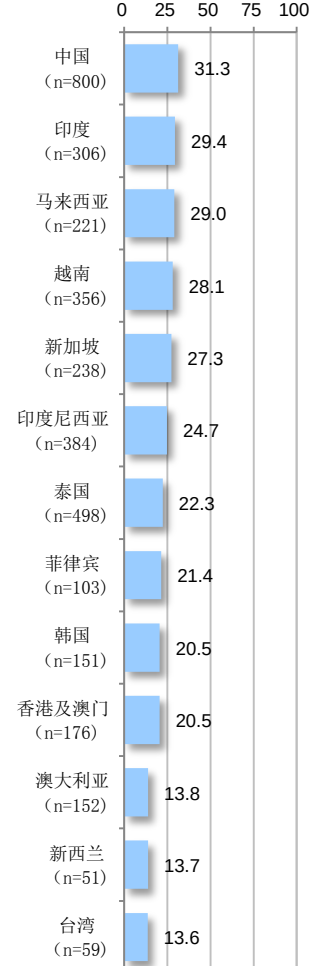
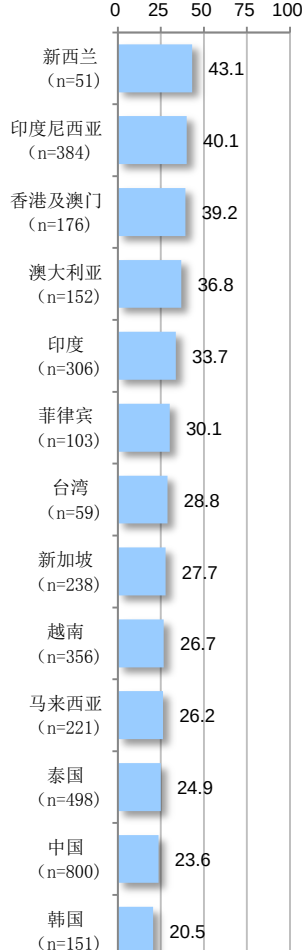
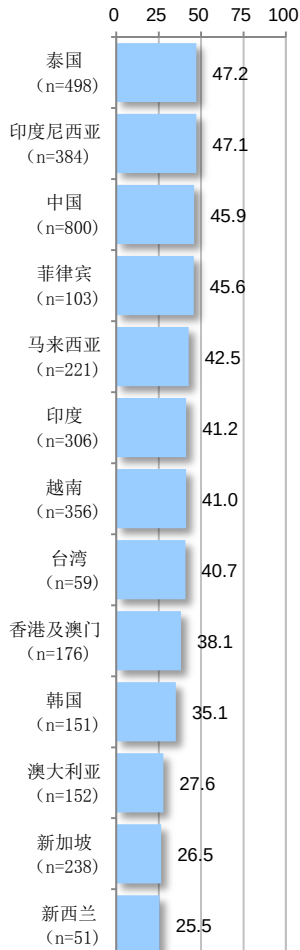
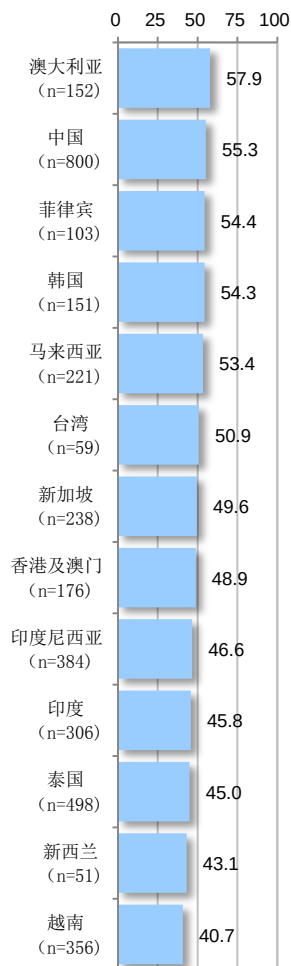
削减管理费与间接费用
等经费

调整原材料及原材料供
应商

提高产品（服务）价格

推动人才本地化，削减
人工费

提高本地采购率，减控
成本



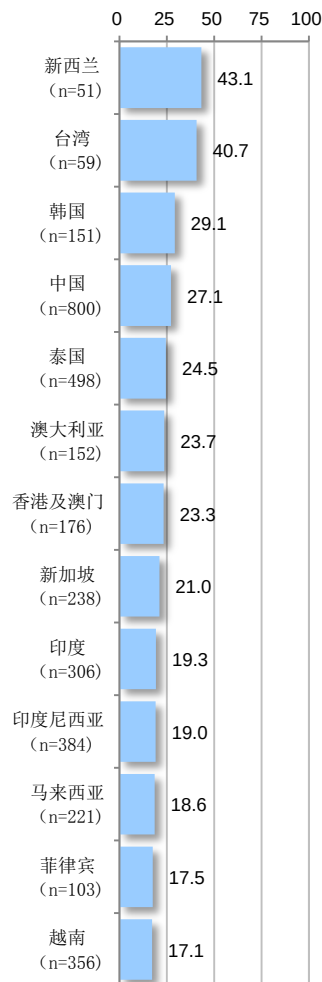
4. 生产成本与服务成本的上涨(5)

成本上涨对策的实施（探讨）情况 按国家和地区 多选（2/2）

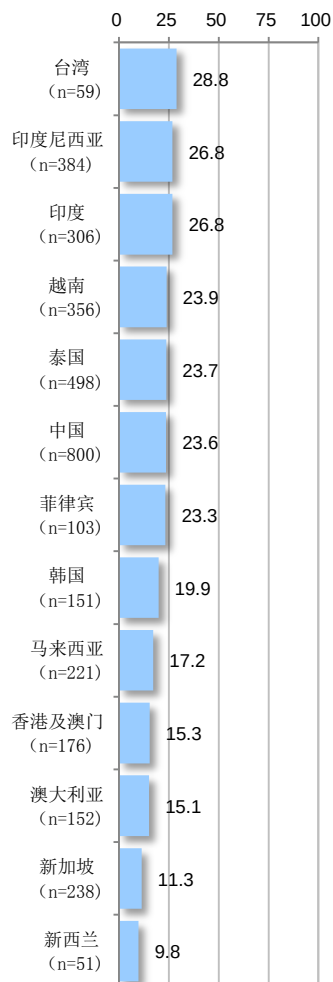
（注1）n ≥ 50的国家和地区

（注2）中国包括向内陆地区的转移

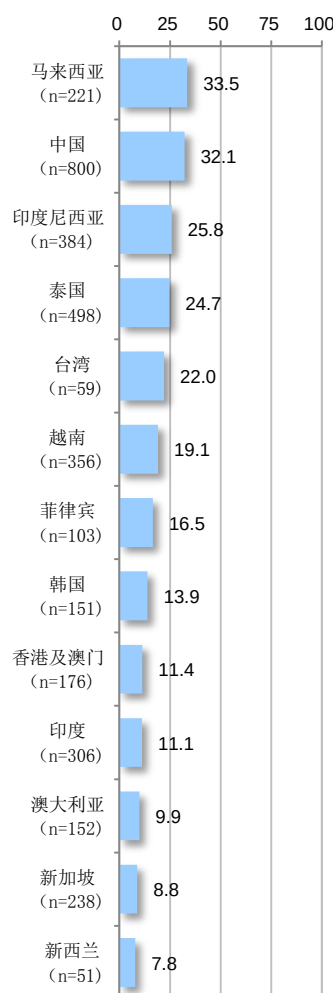
调整所经营的产品
（清理、改良、提高附加值等）



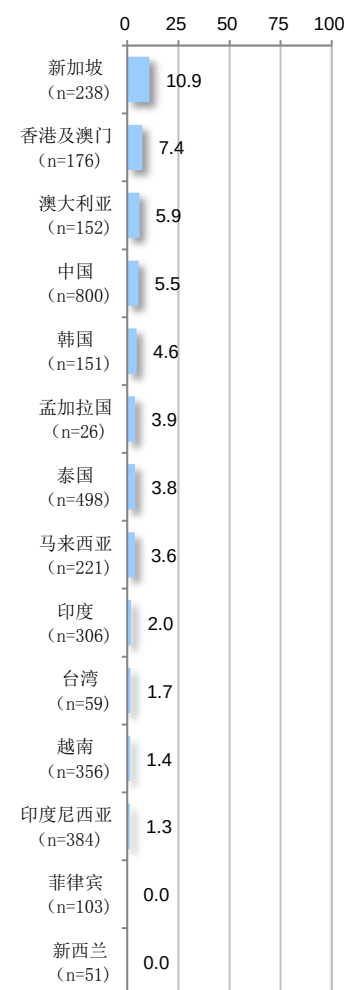
通过量产、量贩方式降低成本



推动自动化和省力化
（使用工业机器人等）



将部分生产或服务功能转移至
其他国家或地区



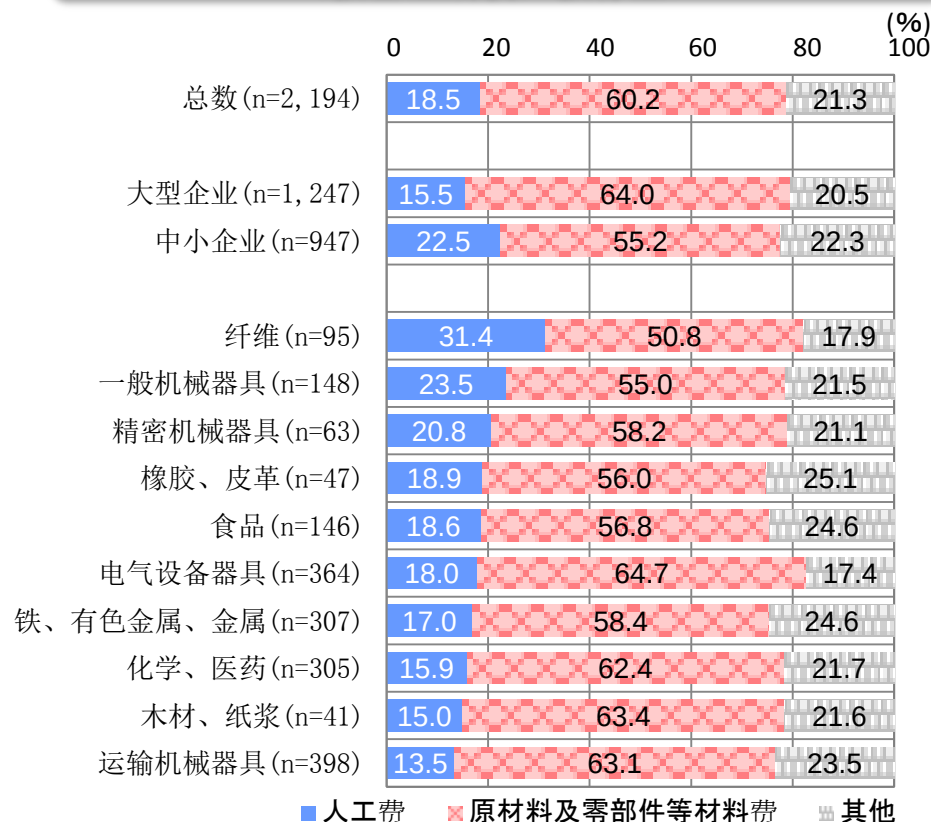
(%)

5. 原材料与零部件采购(1)

(注)n≥10的国家和地区

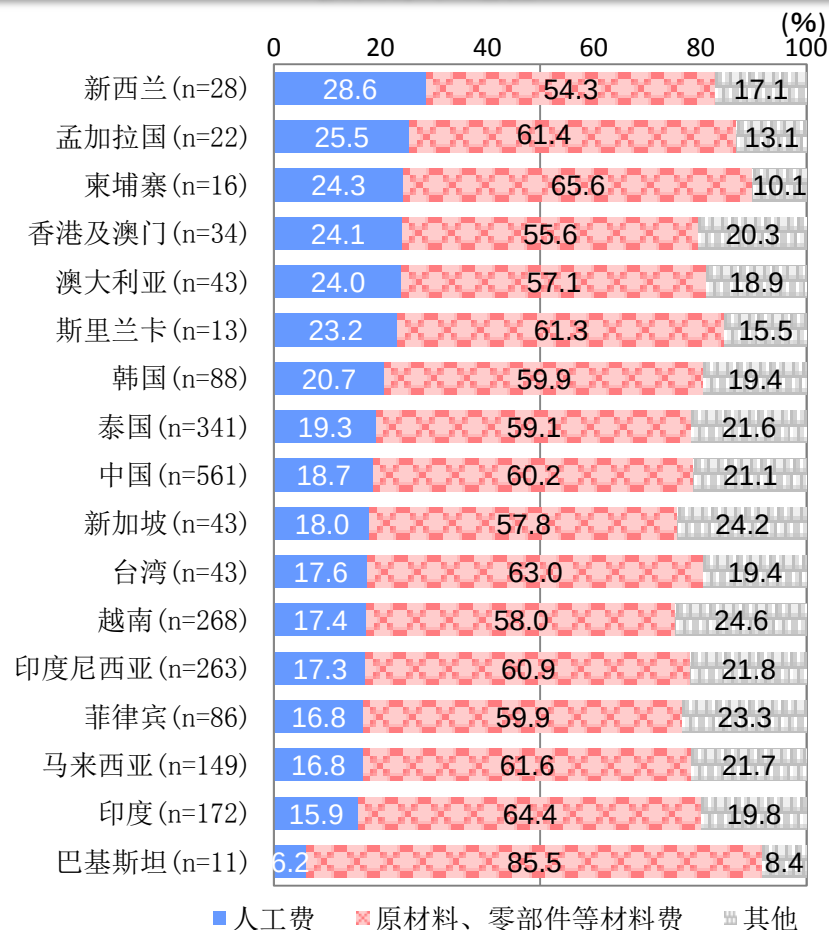
仅制造业

人工费与材料费在生产成本中所占的比例
(按企业规模, 按行业)



(注) 此处的“生产成本”是指用于产品生产的费用, 即生产现场的材料费、劳务费及其他经费。

人工费与材料费在生产成本中所占的比例
(按国家和地区)



- 日企在当地的生产成本中, 人工费平均占比18.5%, 材料费平均占比60.2%, 材料费在成本中占到一大半。人工费占比同比增加1.3个百分点, 材料费占比同比减少1.0个百分点。
- 从不同国家和地区来看, 拥有较多纤维企业的孟加拉国、柬埔寨的人工费占比相对较高。材料费占比方面, 多半为运输机械器具行业的巴基斯坦(85.5%)一如往年, 远远高于其他国家和地区。其次是印度、马来西亚等国, 也都超过了60%。

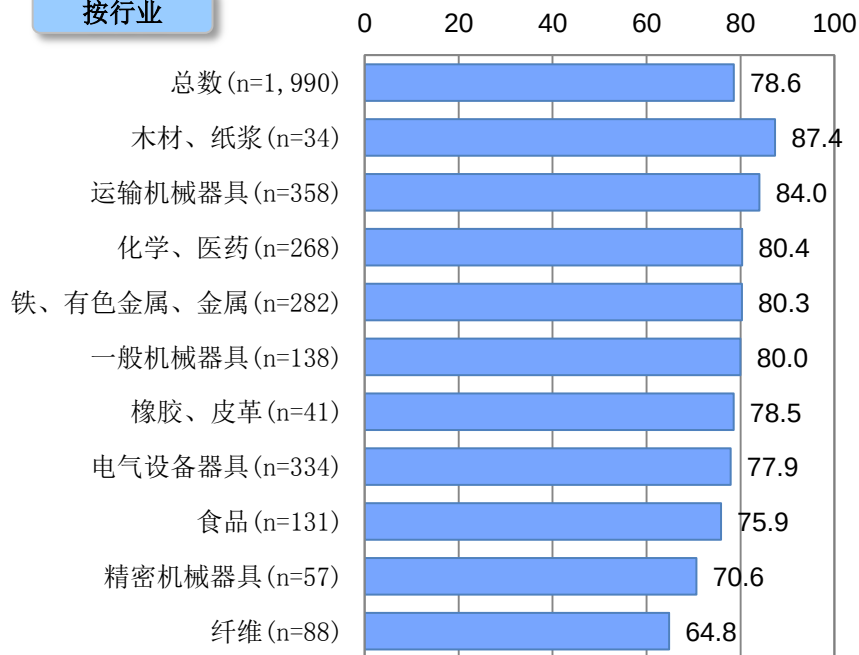
5. 原材料与零部件采购(2)

仅制造业

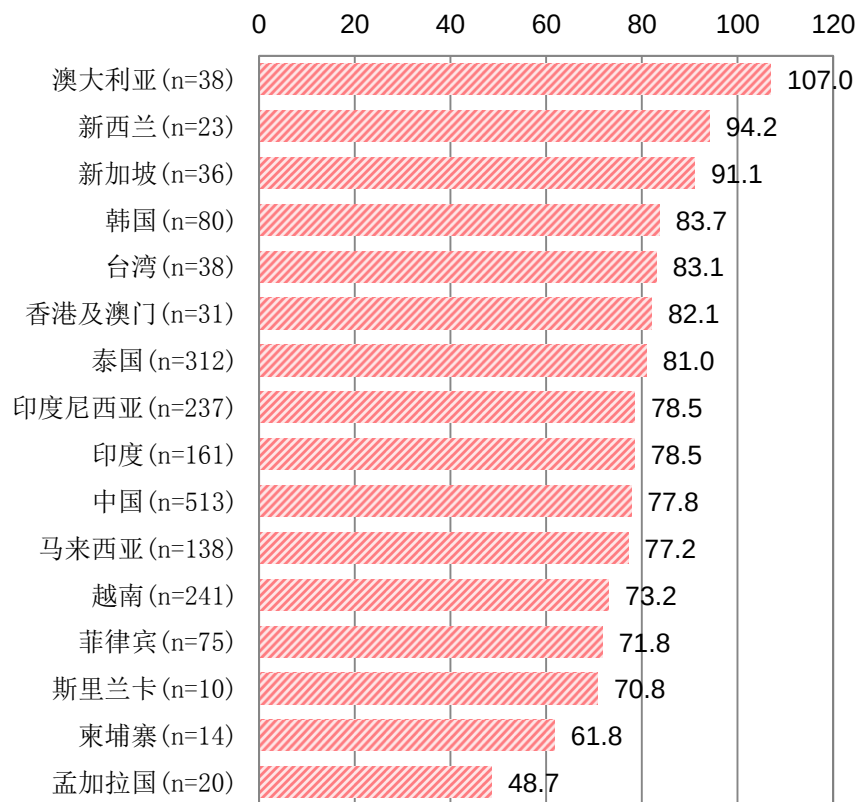
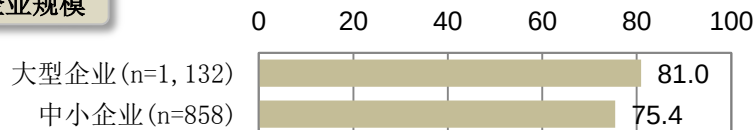
假设日本的生产成本为100，计算当地的生产成本
(按企业规模，按行业)

假设日本的生产成本为100，计算当地的生产成本
(按国家和地区)

按行业



按企业规模



(注) 此处的“生产成本”是指用于产品生产的费用，即生产现场的材料费、劳务费及其他经费。

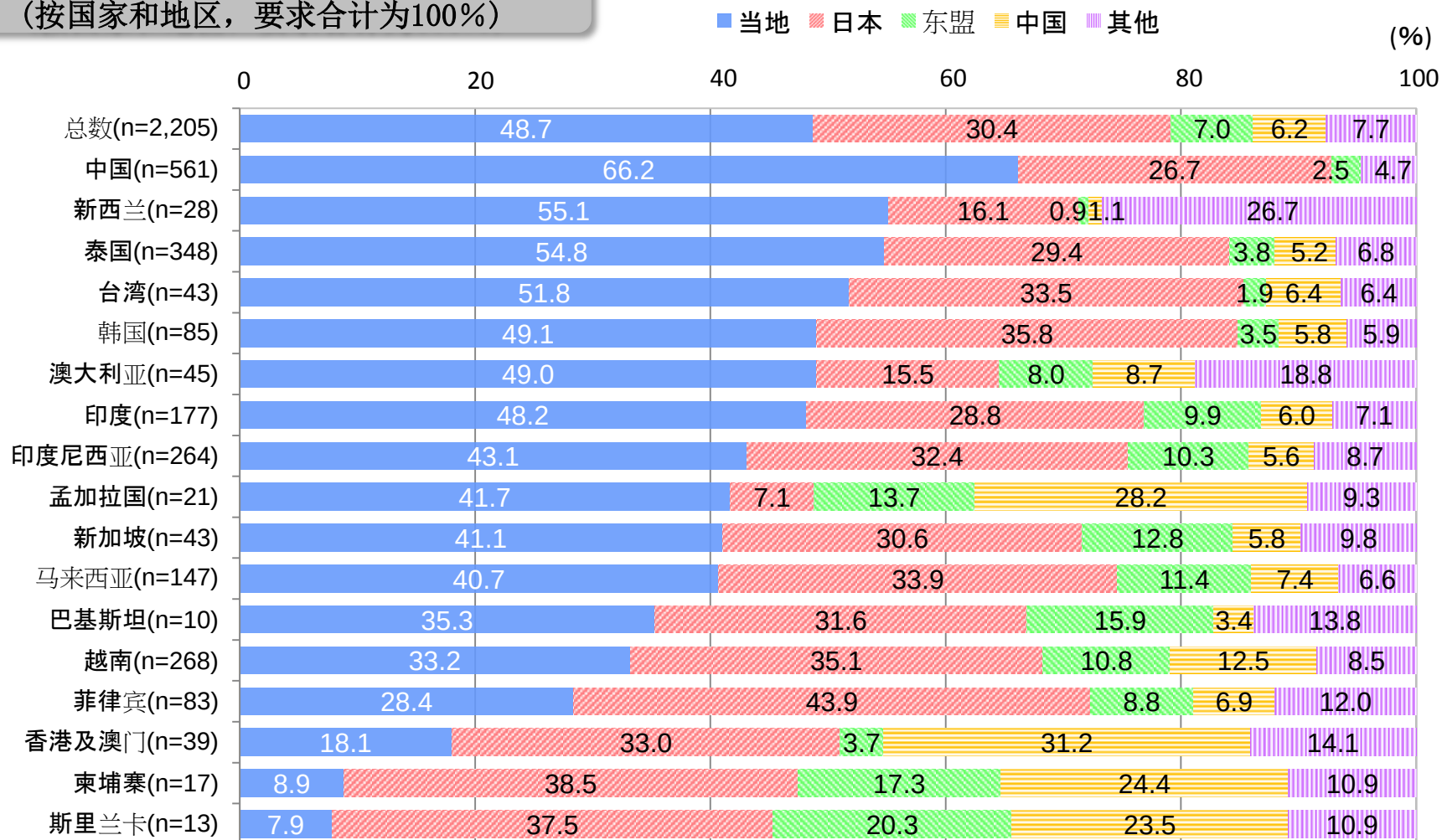
- 假设日本的生产成本为100，则当地的平均生产成本为78.6。
- 按行业来看，木材、纸浆业、运输机械器具业、化学、医药业、铁、有色金属、金属业等行业的生产成本较高。纤维行业较低，为64.8。
- 按企业规模来看，中小企业（75.4）较大型企业（81.0）低5.6个百分点。与上一年度调查结果（相差3.7个百分点）相比，其差距扩大了1.9个百分点。
- 按国家和地区来看，澳大利亚（107.0）的生产成本高于日本，孟加拉国（48.7）、柬埔寨（61.8）的生产成本则较低。

5.原材料与零部件采购(3)

仅制造业

原材料与零部件采购地明细（按国家和地区）
（按国家和地区，要求合计为100%）

（注）n≥10的国家和地区

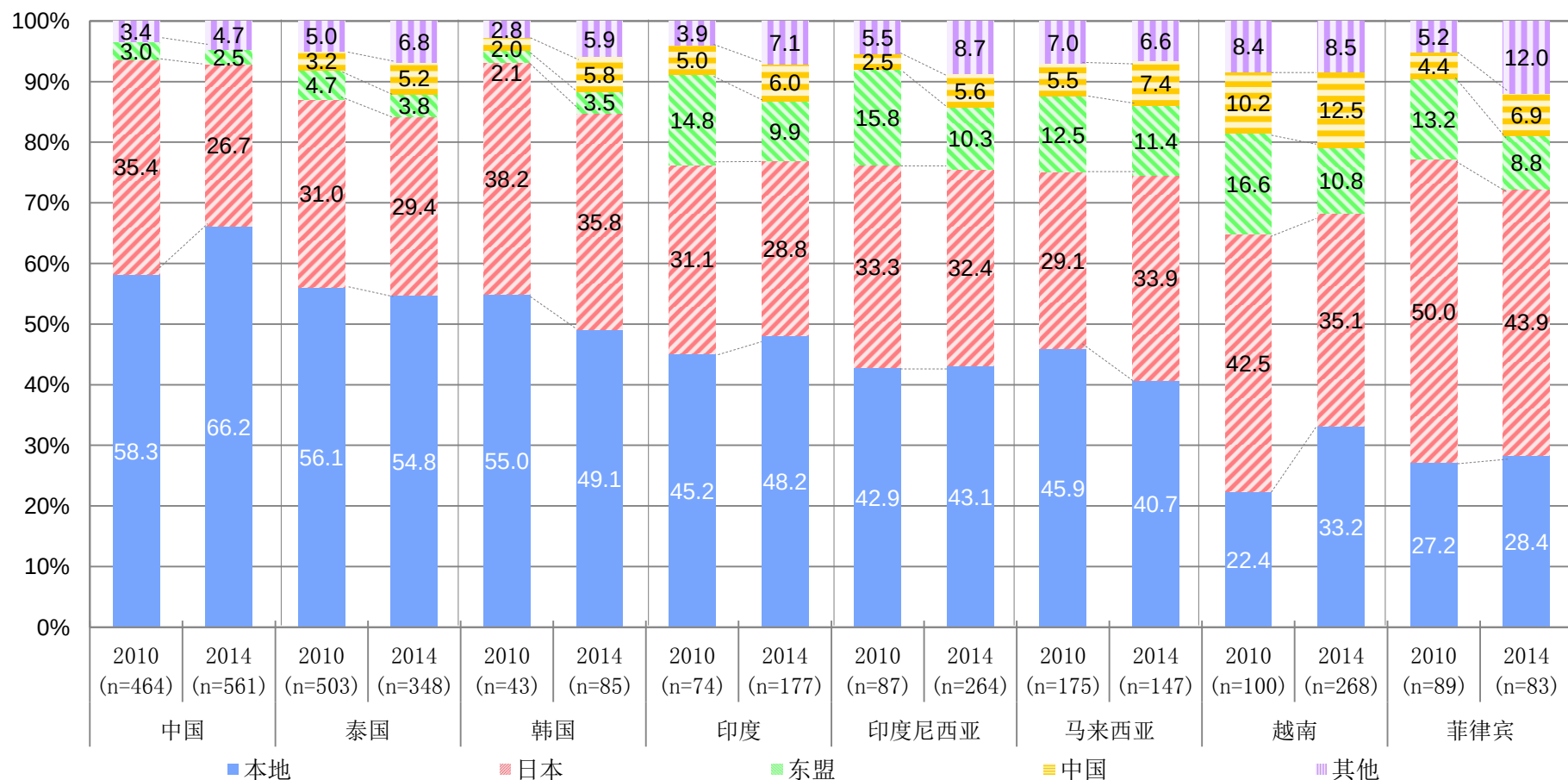


- 日企在当地的生活动中，采购原材料与零部件的地点占比最高的是“当地”（48.7%），其次是“日本”（30.4%）、“东盟”（7.0%）。本地采购率较上一年（48.0%）略有增长。日本采购率及中国采购率基本与上一年持平，东盟采购率略有下降。
- 按国家和地区来看，中国的本地采购率较高，且自2009年（45.8%）起连续5年持续增长。
- 日本采购率在菲律宾（43.9%）、柬埔寨（38.5%）、斯里兰卡（37.5%）、韩国（35.8%）、越南（35.1%）等国相对较高。

5. 原材料与零部件采购(4)

仅制造业

主要国家的采购地明细走势(2010年调查与2014年调查的对比)



- 上表对比了2010年和今年调查结果中8个主要国家的原材料与零部件采购地情况，中国、印度、印度尼西亚、越南、菲律宾的本地采购率有所增加，越南的本地采购率在4年内增加了10个百分点以上。
- 除马来西亚外，其余7个国家和地区的日本采购率呈现减少趋势。
- 7个国家和地区的中国采购率呈增加趋势，越南最高，为12.5%。

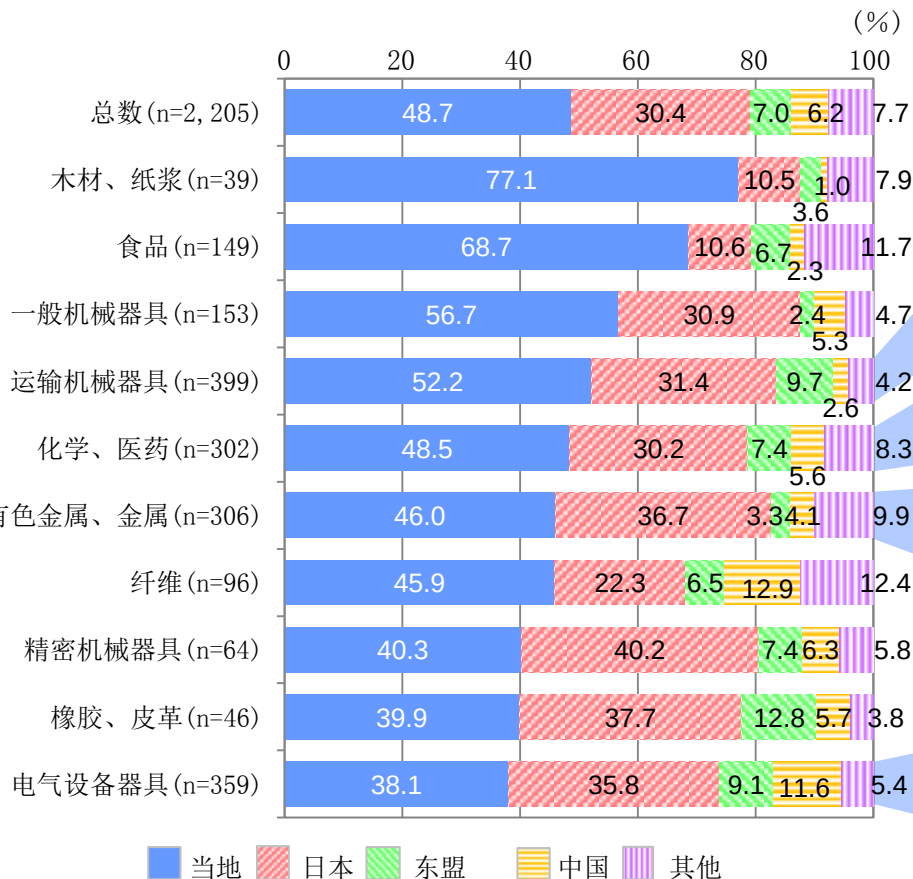
5. 原材料与零部件采购(5)

仅制造业

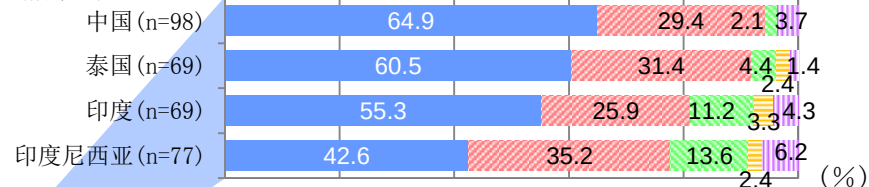
原材料与零部件供应商明细 (按行业, 要求合计为100%)

(注) n≥15的国家和地区。此处的n为各行业按国家和地区统计的有效回答数。

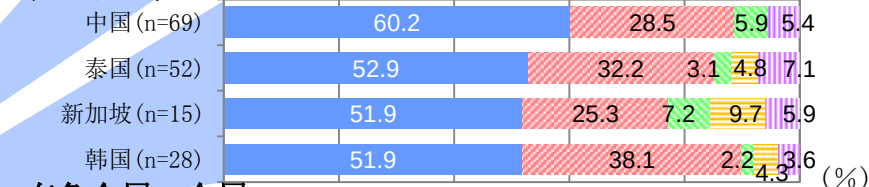
主要行业中本地采购率最高的4个国家 回答比例



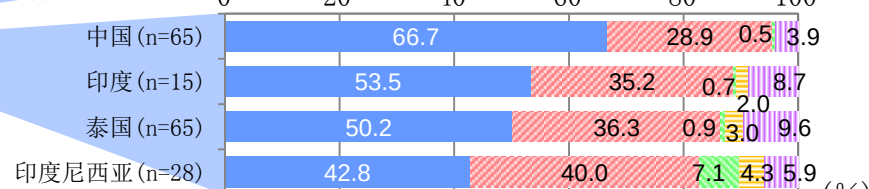
运输机械器具



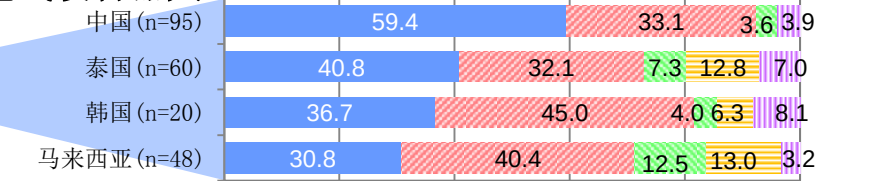
化学、医药



铁、有色金属、金属



电气设备器具



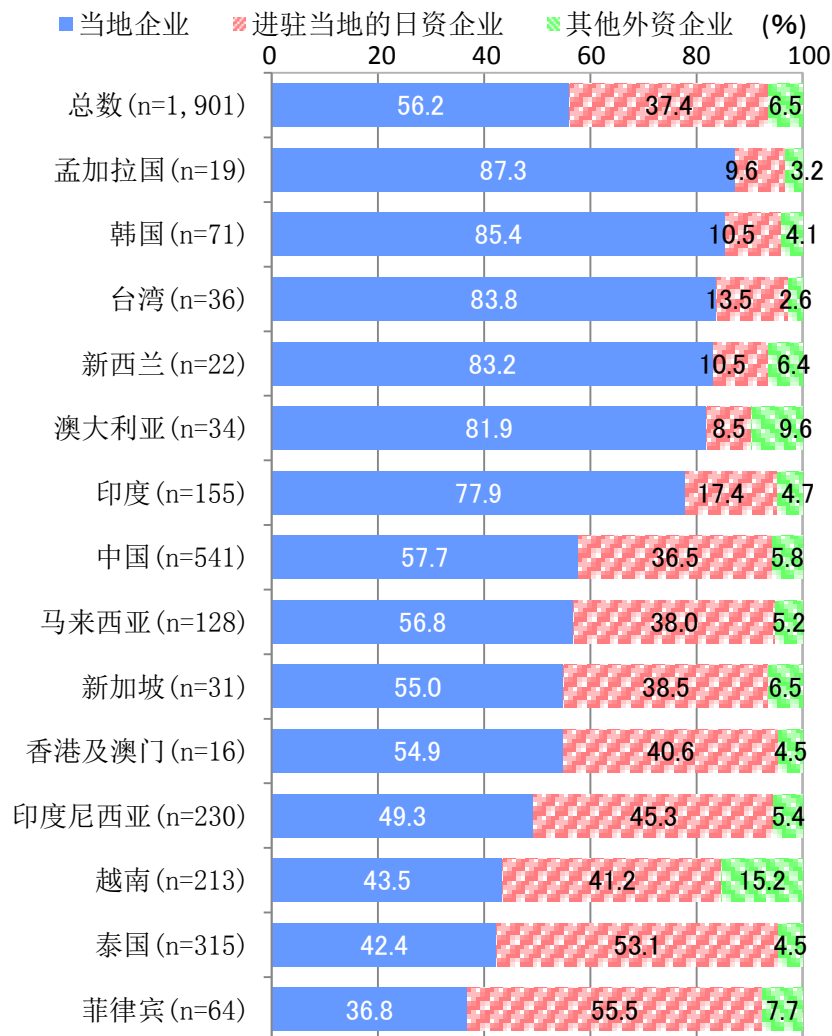
- 按行业来看原材料与零部件采购地, 木材、纸浆业以及食品业的本地采购率最高, 分别为77.1%和68.7%。精密机械器具业的日本采购率相对较高, 达40%以上。
- 电气设备器具业的本地采购率为38.1%, 比上一年(41.2%)减少了3.1个百分点, 日本采购率增加了2.7个百分点。
- 在主要国家和地区中, 有效回答企业数为300家以上的4个行业在中国的本地采购率达50%以上。特别是铁、有色金属、金属业在上一年的65.4%的基础上又增加了1.3个百分点, 今年的本地采购率达到了66.7%。

5. 原材料与零部件采购(6)

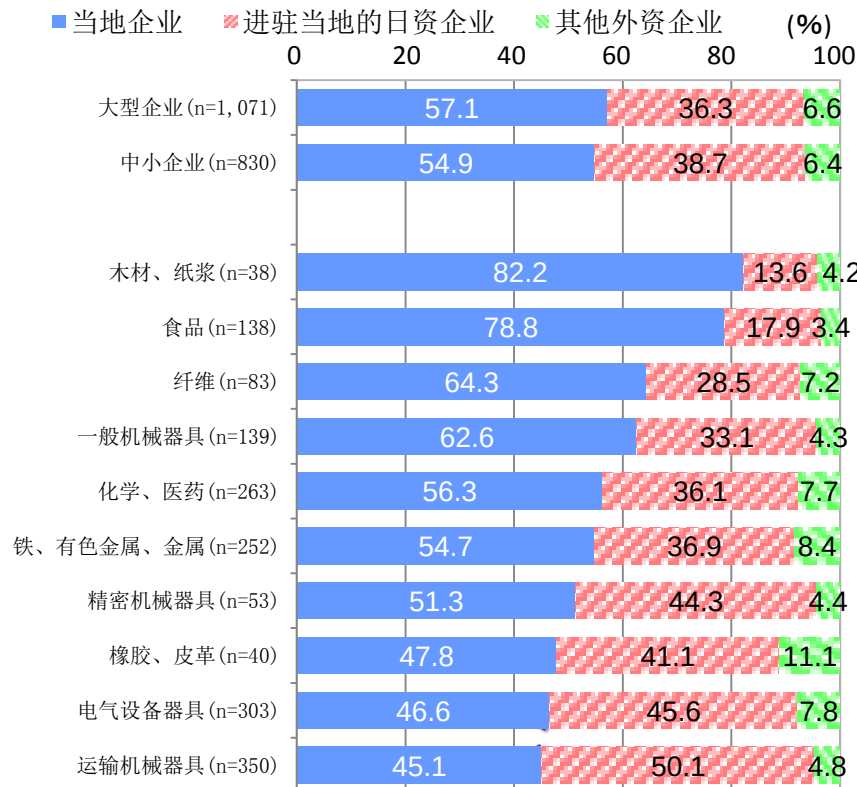
仅制造业

原材料与零部件当地供应商明细
(按国家和地区, 要求合计为100%)

(注) n≥10的国家和地区



原材料与零部件当地供应商明细
(按企业规模和行业, 要求合计为100%)

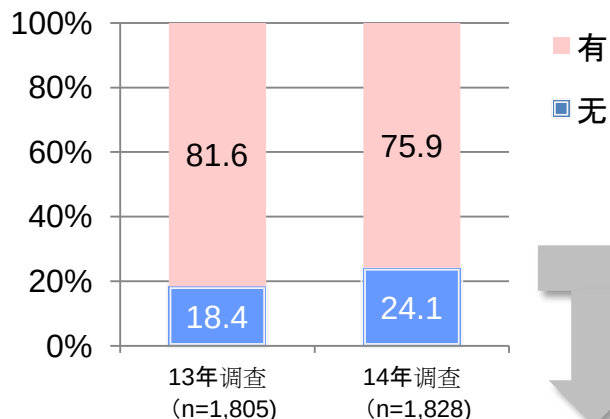


- 本地供应商中,“当地企业”占比最高,达56.2%。其次是“进驻当地的日资企业”(37.4%),“其他外资企业”(6.5%)。
- 在菲律宾、泰国,供应商中“进驻当地的日资企业”占比50%以上。
- 从不同行业来看,木材、纸浆业的“当地企业”占比80%以上。

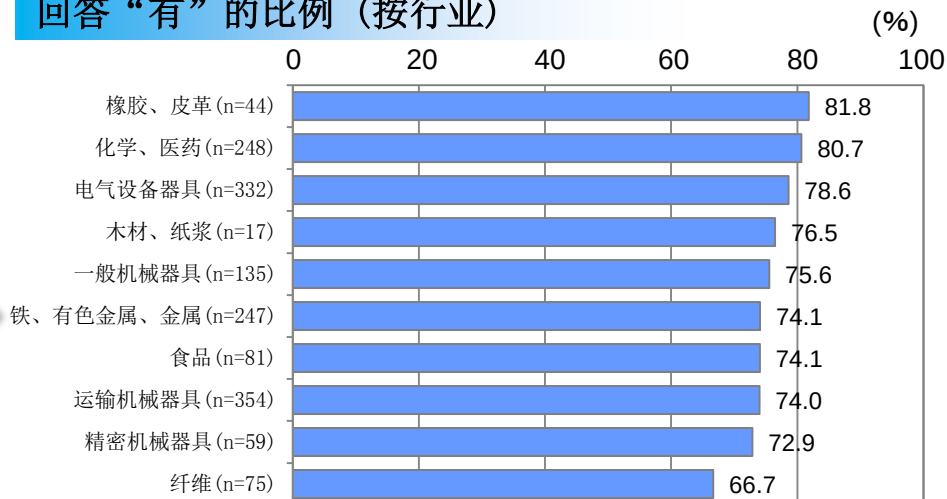
5. 原材料与零部件采购(7)

仅制造业

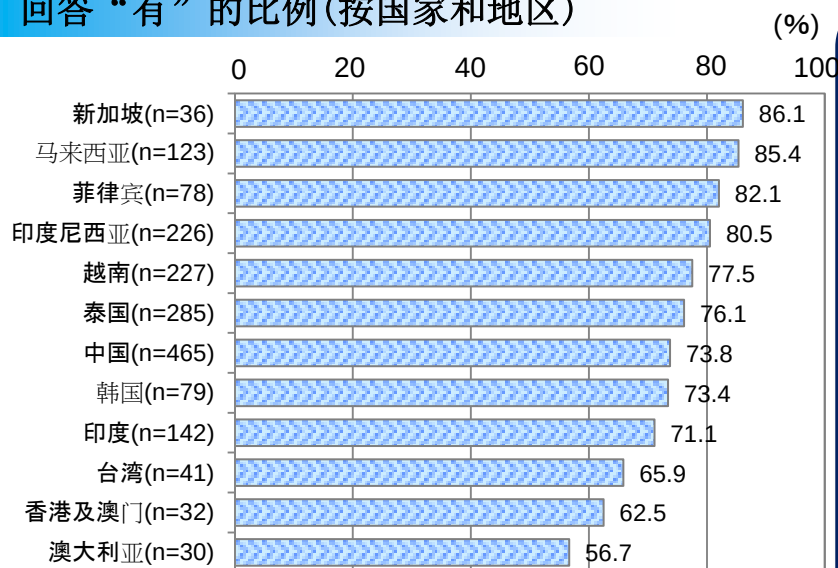
在日本采购的零部件与材料中
有无只能在日本采购的原材料与零部件



回答“有”的比例(按行业)



回答“有”的比例(按国家和地区)



(注) n ≥ 15的国家和地区

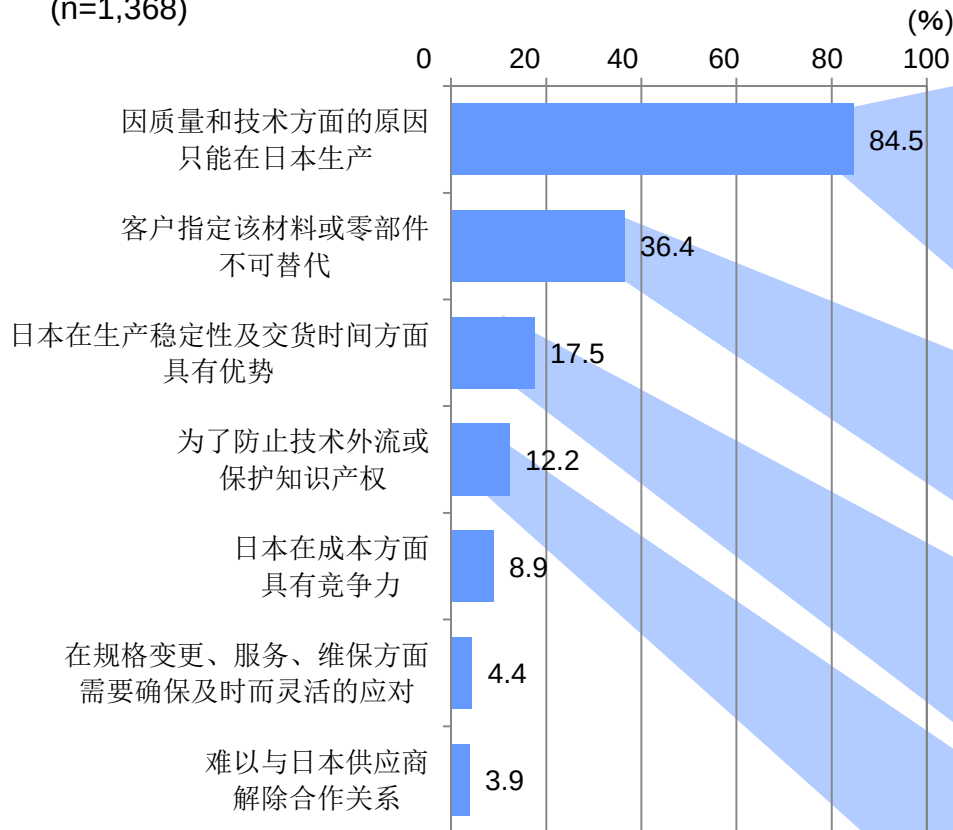
- 在日本采购原材料与零部件的企业，在回答有无只能在日本采购的原材料与零部件的问题时，75.9%的企业回答“有”。较上一年（81.6%）减少了5.7个百分点。
- 按行业来看，除纤维业外的所有行业中，70%以上的企业存在只能在日本采购的原材料与零部件。
- 以下为回答中代表性的只能在日本采购的原材料与零部件。

【橡胶、皮革】 化学药剂、特殊化学产品、合成橡胶
【化学、医药】 特殊树脂、特殊塑料原料、涂料、添加剂、颜料
【电气设备器具】 半导体、特殊树脂、电线、钢材、电路板
【木材、纸浆】 原材料、纸板原纸
【一般机械器具】 钢材、马达、特殊加工品
【铁、有色金属、金属】 热轧钢板、特殊钢、特殊金属材料、钢材、轴承
【食品】 专用香料、食品添加剂、调味料、包装材料
【运输机械器具】 冷锻产品、燃料喷射相关零部件、发动机核心零部件
【精密机械器具】 精密传动零部件、化学药品、电子线路零部件
【纤维】 药品、特殊布料、原棉、人造革

5. 原材料与零部件采购(8)

只能在日本采购的原材料与零部件
为何难以在日本以外的国家和地区采购

(n=1,368)



- 关于难以在日本以外的国家和地区采购的原因，提及质量与技术问题的企业高达84.5%。其次，36.4%的企业是因为客户指定该材料或零部件。
- 精密机械器具行业的企业，选择“质量与技术”、“生产稳定性与交货期”、“防止技术外流及保护知识产权”等选项的企业较多。

各国家和地区以及各行业的回答比例(由高到低排列)

按国家和地区

	比例
印度 (n=99)	89.9
韩国 (n=58)	89.7
马来西亚 (n=102)	87.3
印度尼西亚 (n=179)	86.0
泰国 (n=214)	86.0

	比例
越南 (n=174)	43.1
菲律宾 (n=64)	42.2
中国 (n=338)	41.1

	比例
马来西亚 (n=102)	20.6
菲律宾 (n=64)	20.3
泰国 (n=214)	20.1

	比例
韩国 (n=58)	25.9
马来西亚 (n=102)	17.7
中国 (n=338)	15.7

按行业

仅制造业

	比例
精密机械器具 (n=43)	95.4
食品 (n=60)	91.7
橡胶、皮革 (n=35)	88.6
运输机械器具 (n=260)	85.8
纤维 (n=49)	83.7

	比例
铁、有色金属、金属 (n=181)	51.4
运输机械器具 (n=260)	41.2
电气设备器具 (n=256)	41.0

	比例
纤维 (n=49)	26.5
橡胶、皮革 (n=35)	22.9
铁、有色金属、金属 (n=181)	22.1

	比例
精密机械器具 (n=43)	16.3
化学、医药 (n=197)	15.7
一般机械器具 (n=101)	13.9

(注) 仅包括n≥30的国家和地区及行业

5. 原材料与零部件采购(9)

仅制造业

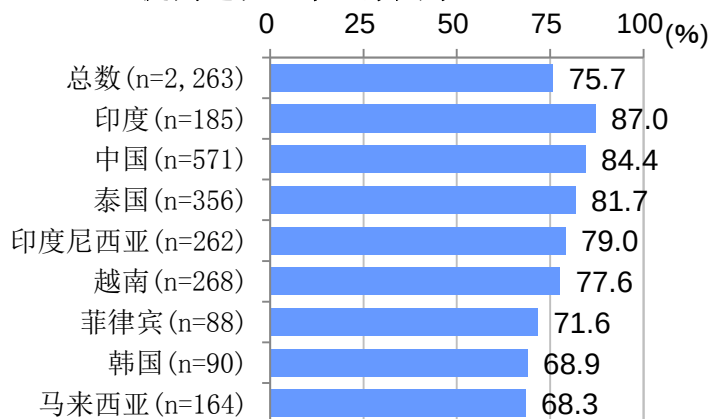
今后的原材料与零部件采购方针
(按国家和地区, 多选)

提高本地采购率过程中较为重要的
当地供应商(按国家和地区, 多选)

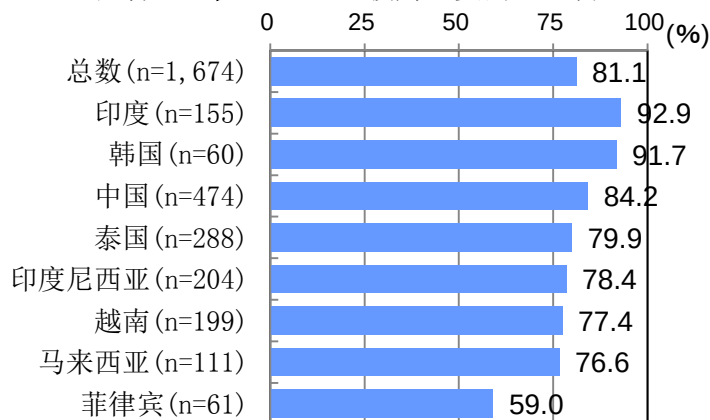
(注) n≥50的国家和地区

(注) n≥50的国家和地区

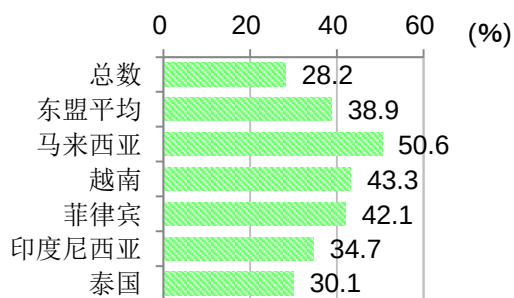
回答“提高进驻地本地采购率”的企业占比



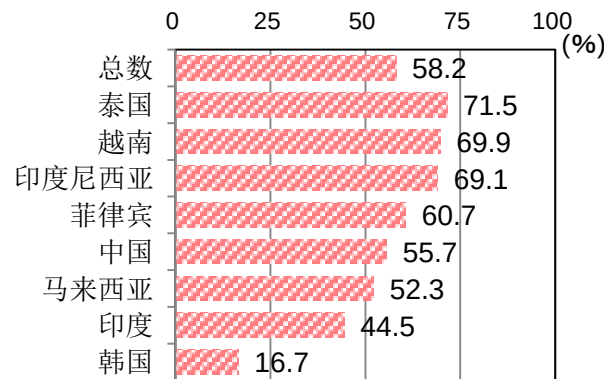
回答“当地企业”较为重要的企业占比



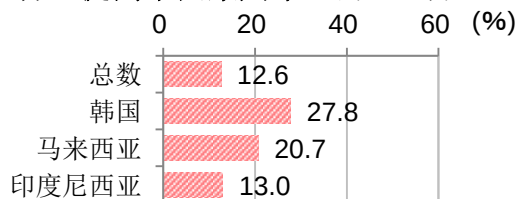
回答“提高东盟采购率”的企业占比



回答“进驻当地的日资企业”较为重要的企业占比



回答“提高中国采购率”的企业占比



●关于今后的原材料与零部件采购方针, 回答“提高进驻地本地采购率”的企业最多, 占比75.7%。

●东盟国家回答“提高东盟采购率”的企业占比比较高, 主要有马来西亚、越南、菲律宾等国。

●关于今后在提高当地采购率过程中谁将成为重要的当地供应商问题, 回答“当地企业”的企业占81.1%, 回答“进驻当地的日资企业”的企业占58.2%。

●所有国家和地区的企业都认为“当地企业”是重要的当地供应商, 而重视“进驻当地的日资企业”的企业占比则在各国家和地区之间存在很大差异。

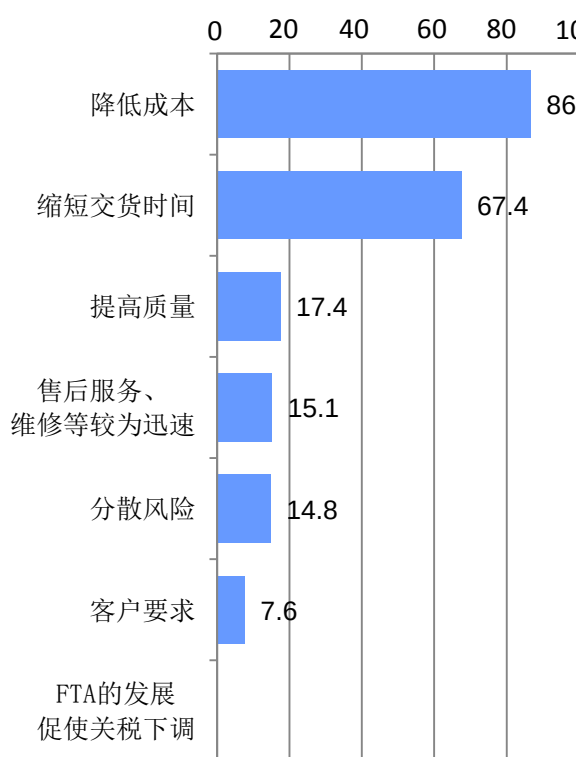
5. 原材料与零部件采购(10)

仅制造业

今后提高原材料与零部件采购率的原因 (多选)

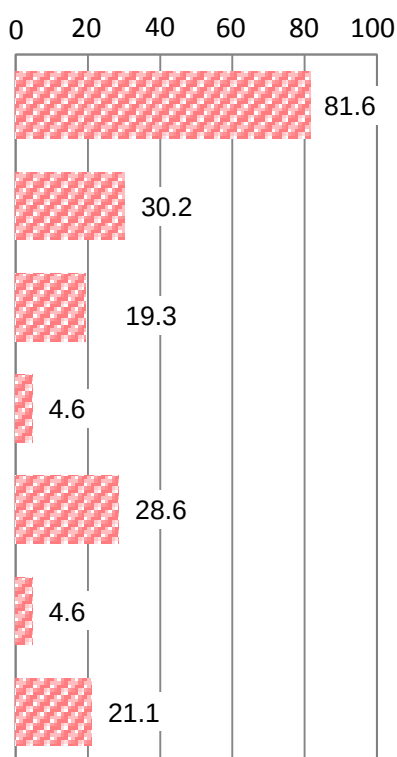
回答提高**进驻地**采购率的原因

(n=1,695)(%)



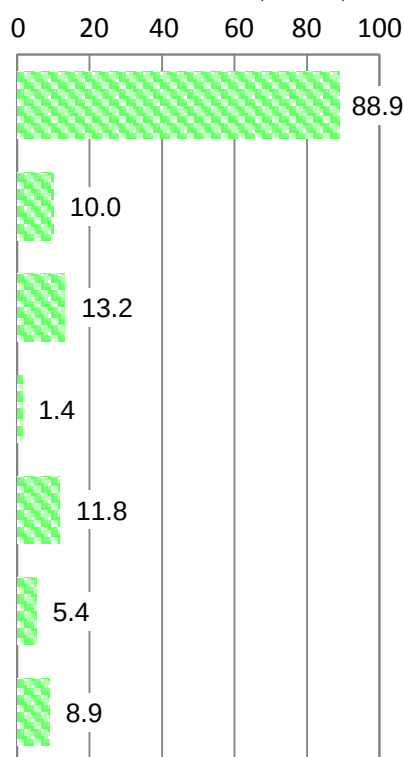
回答提高**东盟**采购率的原因

(n=626)(%)



回答提高**中国**采购率的原因

(n=280)(%)



回答提高**日本**采购率的原因

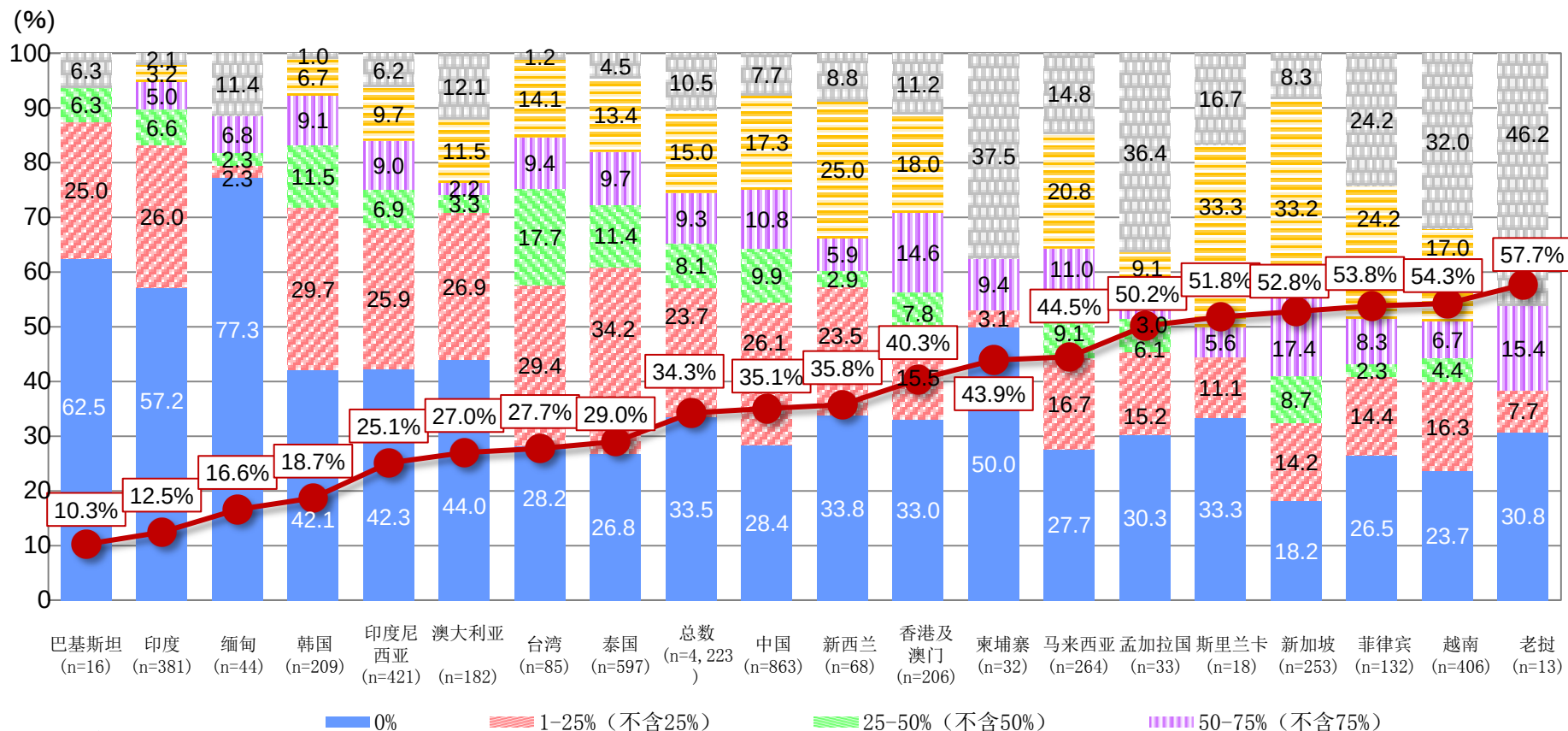
(n=265)(%)



- 回答提高进驻地、东盟、中国采购率的企业做此回答的最大原因均为“降低成本”。
- 提高进驻地采购率的最大原因是“降低成本”（86.6%），其次占比较高的原因为“缩短交货时间”（67.4%）。
- 提高东盟采购率的最大原因为“降低成本”（81.6%），此外还有一定比例的企业回答“缩短交货时间”（30.2%）、“分散风险”（28.6%）、“FTA的发展促使关税下调”（21.1%）等原因。
- 提高日本采购率的最大原因是“提高质量”，占比62.3%，此外“客户要求”也占到30%左右的比例。

6. 进出口情况(1)

出口额在销售额中所占比例(按国家和地区, 在0-100%中选择答案)

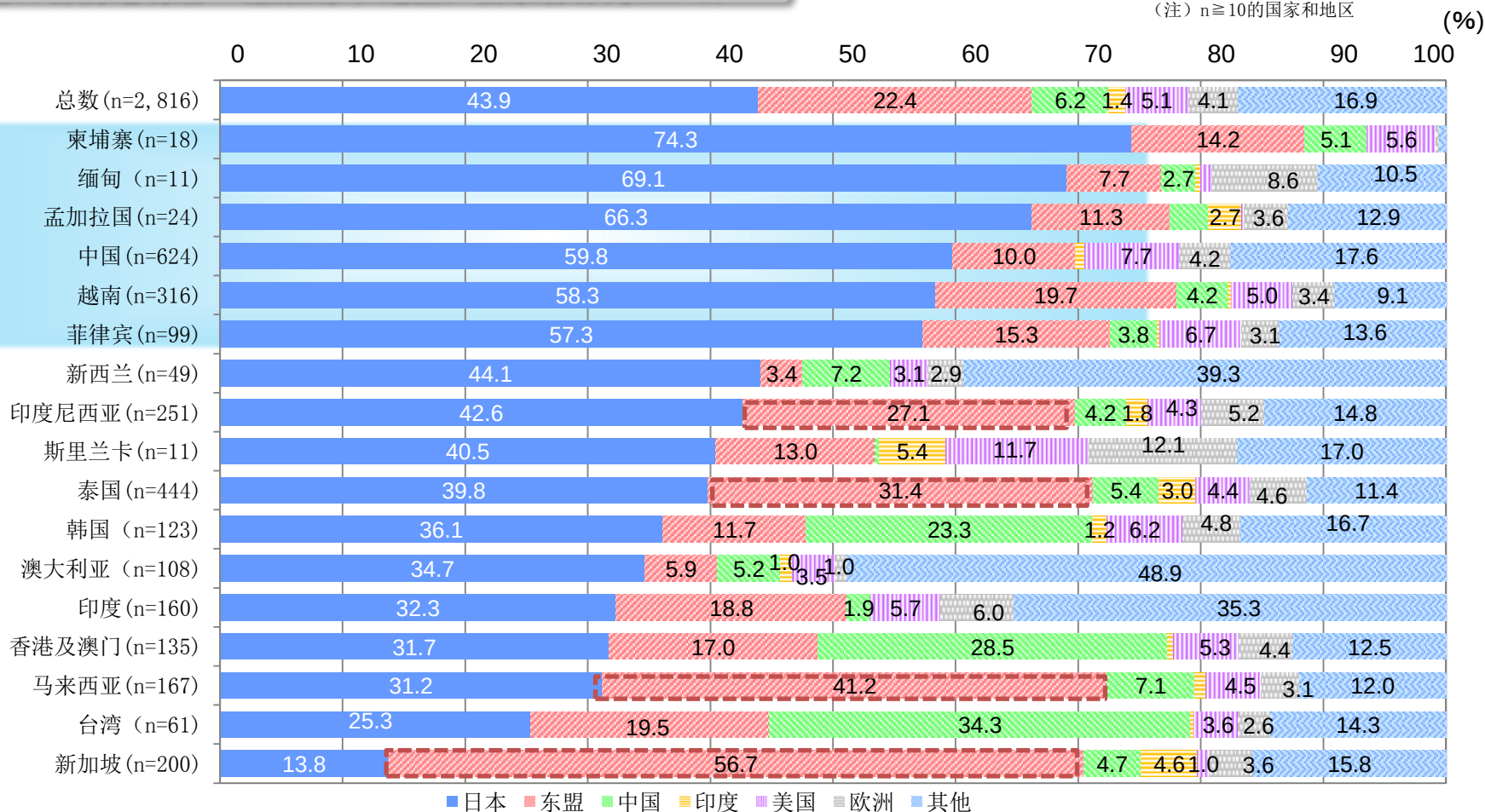


- 日企在当地的销售额中平均出口比例超过50%的有老挝 (57.7%)、越南 (54.3%)、菲律宾 (53.8%)、新加坡 (52.8%)、斯里兰卡 (51.8%)、孟加拉国 (50.2%)。而巴基斯坦 (10.3%)、印度 (12.5%)、缅甸 (16.6%)、韩国 (18.7%) 等国则国内销售占比较大, 出口比例不足20%。
- 纯出口型企业 (出口比例100%) 在老挝 (46.2%)、柬埔寨 (37.5%)、孟加拉国 (36.4%)、越南 (32.0%) 等国占比较高。纯内销型企业 (出口比例0%) 在缅甸 (77.3%)、巴基斯坦 (62.5%)、印度 (57.2%) 等国占比达50%以上。

6. 进出口情况(2)

出口目的地明细 (按国家和地区, 要求合计为100%)

(注) n≥10的国家和地区



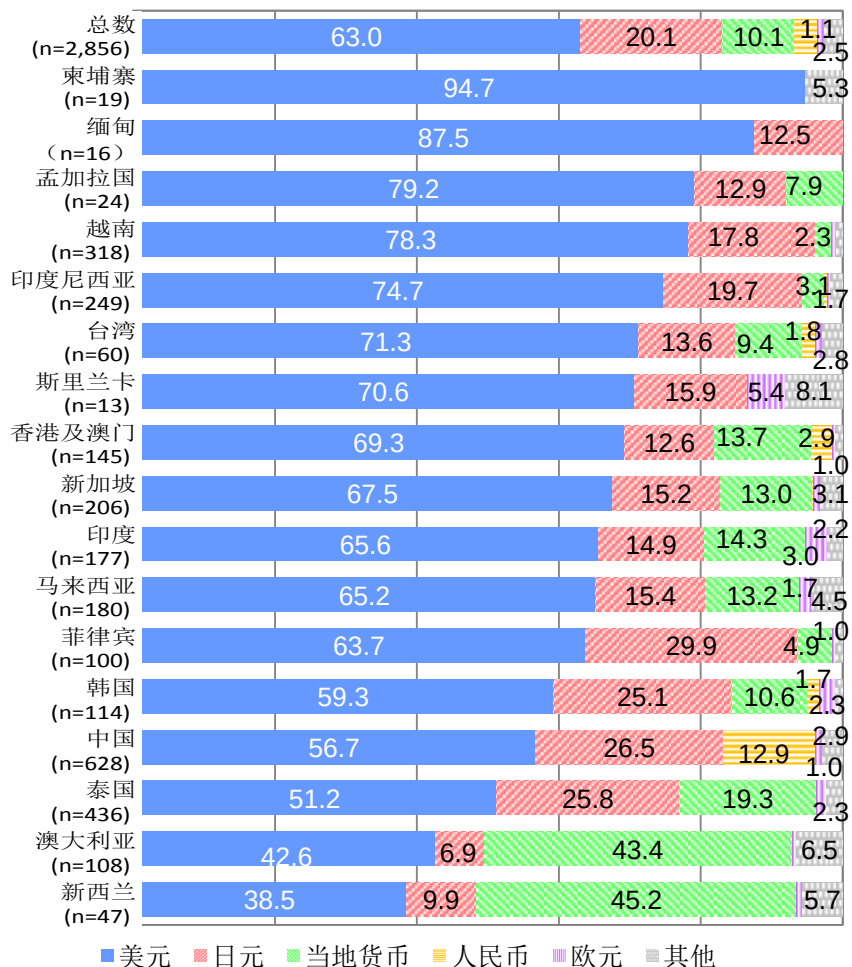
- 日企出口目的地中（所有参与调查的国家与地区合计）日本占比最大，平均为43.9%。其次是东盟，为22.4%。
- 较之2013年调查(n=2,768)，出口目的地的主要国家与地区的构成比例无太大变化。日本增加0.2个百分点，东盟减少0.6个百分点，中国减少0.1个百分点，增减幅度均不足1%。
- 柬埔寨、缅甸、孟加拉国、中国、越南、菲律宾等国的“日本”占比超过50%。“日本”占比较高的行业为通信、软件业，其中中国与越南的该比例分别达到98.2%和90.4%，均已超过90%。纤维业中越南的“日本”占比最高，达95.4%。

6. 进出口情况(3)

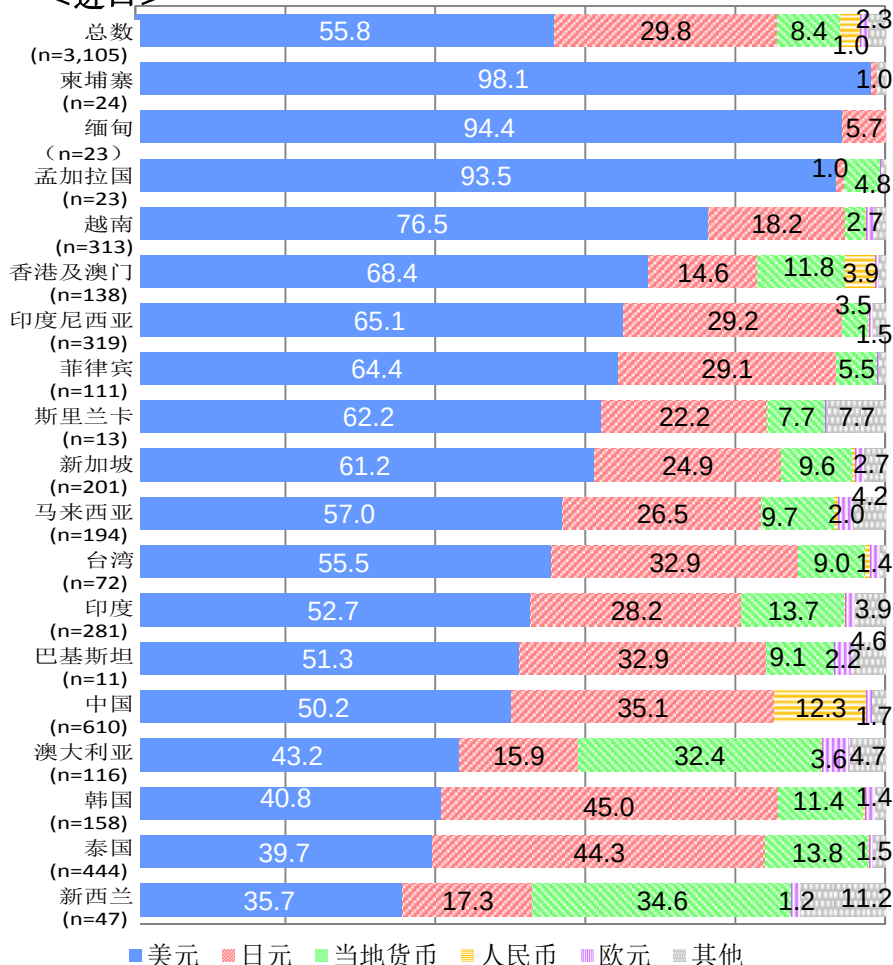
进出口的结算货币

(注) n≥10的国家和地区

<出口>



<进口>



●出口结算货币中，占比由高到低依次为美元（63.0%）、日元（20.1%）、当地货币（10.1%）、人民币（3.2%）。进口结算货币占比由高到低依次为美元（55.8%）、日元（29.8%）、当地货币（8.4%）、人民币（2.7%），其中美元占比低于出口，日元占比高于出口。当地货币和人民币在进口与出口中的区别并不大。

6. 进出口情况(4)

被认为是未来1-3年内最重要的业务、产品的出口市场的国家和地区(按国家和地区)

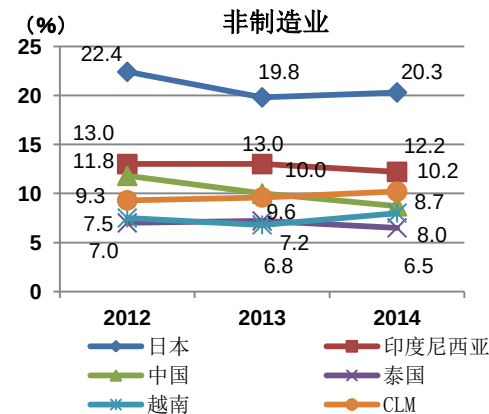
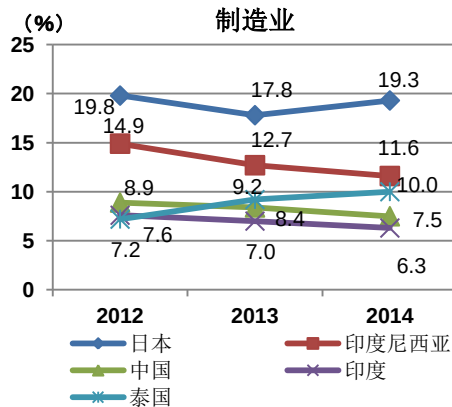
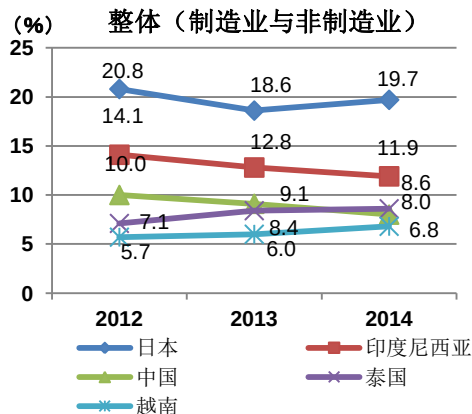
(注) n≥10的国家和地区

整体 (2014年)

顺序	总数(n=3,387)	比例
1	日本	19.7
2	印度尼西亚	11.9
3	泰国	8.6
4	中国	8.0
5	越南	6.8

<各国情况>

※CLM: 柬埔寨、老挝、缅甸



认为“日本”最重要的国家和地区

顺序	菲律宾(n=114)	比例
1	日本	28.1
2	泰国	13.2
3	美国	11.4

认为“印度尼西亚”最重要的国家和地区

顺序	泰国(n=538)	比例
1	印度尼西亚	25.5
2	日本	14.3
3	CLM	12.8

认为“中国”最重要的国家和地区

顺序	香港及澳门(n=182)	比例
1	中国	25.8
2	泰国、越南	11.5
3	日本	8.8

认为“中东”最重要的国家和地区

顺序	印度(n=284)	比例
1	中东	16.2
2	泰国	14.4
3	日本	14.1

顺序	巴基斯坦(n=11)	比例
1	中东	36.4
2	其他亚洲国家	27.3

顺序	中国(n=715)	比例
1	日本	28.4
2	泰国	9.5
3	美国	9.0

顺序	新西兰(n=52)	比例
1	日本	30.8
2	大洋洲	21.2
3	中国	15.4

顺序	越南(n=352)	比例
1	日本	31.8
2	泰国	12.5
3	CLM	11.1

顺序	孟加拉国(n=29)	比例
1	日本	20.7
2	欧洲	17.2
3	中国、印度	10.3

顺序	印度尼西亚(n=315)	比例
1	日本	19.7
2	泰国	15.2
3	印度	10.5

顺序	柬埔寨(n=22)	比例
1	日本	40.9
2	中国、越南	13.6

顺序	新加坡(n=183)	比例
1	印度尼西亚	35.0
2	印度	12.6
3	马来西亚	8.7

顺序	马来西亚(n=164)	比例
1	印度尼西亚	23.2
2	日本	15.9
3	泰国	11.6

顺序	韩国(n=169)	比例
1	中国	37.3
2	日本	13.6
3	越南	11.2

顺序	台湾(n=74)	比例
1	中国	44.6
2	日本	10.8
3	印度尼西亚、CLM	6.8

- 未来1-3年内最有前景的出口市场(所有参与调查的国家和地区合计)前5名是①日本、②印度尼西亚、③泰国、④中国、⑤越南。
- 对比上一年度调查结果,日本(+1.1%)、越南(+0.8%)、泰国(+0.2%)均有所增加。而中国(△1.1%)、印度尼西亚(△0.9%)略有下降。上一年度调查结果中排名第5的CLM今年下滑至第6,越南上升至第5。

6. 进出口情况(5)

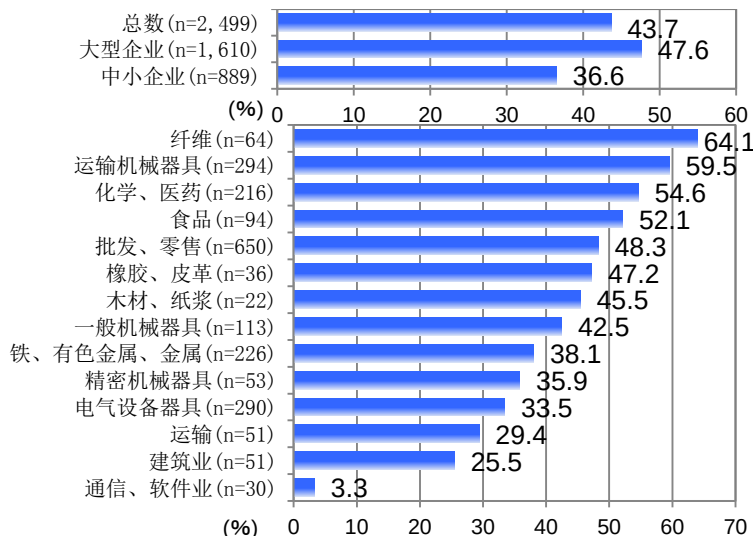
(注1) 上面2张图表的利用率是按照“至少利用了1个EPA或FTA的企业数 / 开展出口或进口业务的企业数”计算而得。

(注2) 下面的2张图表的利用率是按照“在出口(进口)业务中利用FTA或EPA的企业数 / 开展出口(进口)业务的企业数”计算而得。

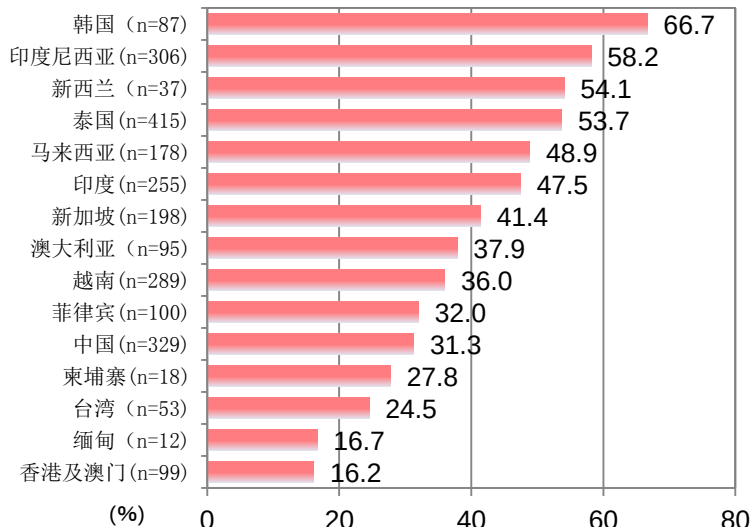
是否利用了现有(已生效)的FTA、EPA (仅限有进出口业务的企业)

(注) n≥10的国家或地区

FTA、EPA利用率(整体,按企业规模,按行业)

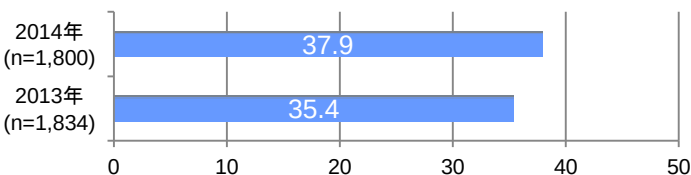


FTA、EPA利用率(按国家和地区)

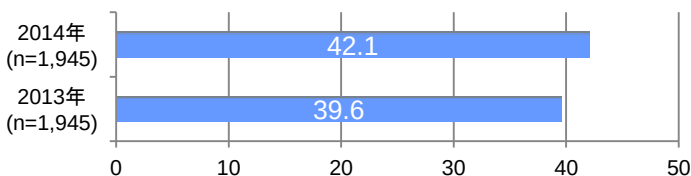


利用率对比 2013年→2014年(出口、进口)

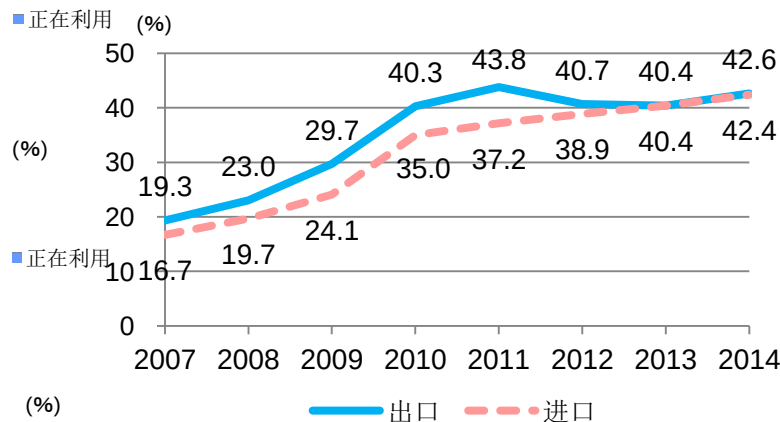
<出口>



<进口>



东盟日资企业FTA、EPA利用率走势



- 在亚洲或大洋洲开展贸易业务的日资企业中,利用FTA或EPA的企业占比为43.7%。
- 大型企业的FTA或EPA利用率(47.6%)高于中小企业(36.6%)。
- 按行业来看,纤维、运输机械器具等行业的利用率较高。
- 按国家和地区来看,韩国的日资企业的利用率最高,达66.7%。此外,印度尼西亚、新西兰、泰国的日资企业的利用率也都超过了50%。
- 出口和进口两方面的FTA、EPA利用率均较2013年度调查结果增加了2.5个百分点。
- 东盟日资企业的FTA、EPA利用率与2013年度调查结果相比,出口和进口双方面均增加了2个百分点以上。

6. 进出口情况(6)

FTA、EPA的利用情况

(注) 也包括利用早期收获计划(早期下调特定商品的关税)。

双边FTA、EPA包含在多边FTA与EPA之中。

FTA、EPA利用率按“FTA、EPA利用企业数/进出口企业数”计算而得。

		出口、进口 伙伴国	进出口 企业数(家)	FTA、EPA 利用企业(家)	FTA、EPA 利用率(%)	利用企业数 排名前3位的行业(家)						FTA、EPA利用 探讨企业数(家)
						第1位		第2位		第3位		
泰国	出口	日本	253	84	33.2	批发、零售	16	电气设备器具、化学、医药等	各11	运输机械器具	8	25
		东盟	212	101	47.6	运输机械器具	23	批发、零售	20	电气设备器具	15	37
		中国	89	36	40.4	化学、医药	9	电气设备器具、运输机械器具	各7	批发、零售	3	9
		印度	80	28	35	电气设备器具	9	运输机械器具	7	化学、医药	4	8
		韩国	33	14	42.4	化学、医药等	各3	一般机械器具等	各2			4
		澳大利亚	39	21	53.8	电气设备器具	7	运输机械器具等	各3	食品等	各2	1
	进口	日本	315	128	40.6	批发、零售	32	运输机械器具	19	铁、有色金属、金属	17	44
		中国	134	61	45.5	批发、零售	15	电气设备器具	11	运输机械器具	8	13
		东盟	126	66	52.4	运输机械器具	17	批发、零售	11	电气设备器具	10	11
		韩国	48	19	39.6	批发、零售	5	铁、有色金属、金属等	各3			1
	印度	24	8	33.3	运输机械器具	3	铁、有色金属、金属	2	化学、医药等	各1	2	
马来西亚	出口	东盟	112	53	47.3	电气设备器具等	各9	运输机械器具	6	铁、有色金属、金属等	各4	6
		日本	97	35	36.1	铁、有色金属、金属	5	化学、医药等	各4	批发、零售等	各3	1
		中国	60	27	45	化学、医药	7	电气设备器具	4	食品	2	1
		印度	29	15	51.7	化学、医药	6	电气设备器具	3	批发、零售等	各1	2
		澳大利亚	20	11	55	化学、医药	5	电气设备器具	3	铁、有色金属、金属等	各1	1
	进口	日本	144	39	27.1	批发、零售	8	铁、有色金属、金属	6	化学、医药等	各5	10
		东盟	98	39	39.8	批发、零售	8	电气设备器具等	各6	化学、医药	5	5
		中国	71	25	35.2	电气设备器具等	5	化学、医药等	各3	食品等	各1	2
		韩国	26	13	54.2	铁、有色金属、金属等	各2	电气设备器具等	各1			0
新加坡	出口	东盟	159	69	43.4	批发、零售	48	化学、医药	7	铁、有色金属、金属	4	18
		印度	75	27	36	批发、零售	18	化学、医药	6	铁、有色金属、金属等	各1	11
		日本	63	29	46	批发、零售	16	化学、医药	8	铁、有色金属、金属	2	3
		中国	54	21	38.9	批发、零售	11	化学、医药	6	铁、有色金属、金属	2	6
		澳大利亚	61	13	21.3	批发、零售	6	化学、医药	5	精密机械器具	1	7
		韩国	29	13	44.8	批发、零售	8	化学、医药	4	铁、有色金属、金属	1	1
	輸入	日本	155	35	22.6	批发、零售	22	化学、医药	6	铁、有色金属、金属	2	13
		东盟	95	32	33.7	批发、零售	23	化学、医药	3	铁、有色金属、金属	2	8
		中国	86	22	25.6	批发、零售	13	化学、医药	4	电气设备器具	2	8
菲律宾	出口	日本	80	13	16.3	运输机械器具等	各3	精密机械器具等	各1			9
		东盟	45	13	28.9	运输机械器具	6	电气设备器具	2	化学、医药等	各1	4
	进口	日本	87	16	18.4	批发、零售	4	化学、医药等	各3	精密机械器具	1	9
		东盟	54	12	22.2	批发、零售	3	电气设备器具等	各2	化学、医药等	各1	7

- 在泰国、马来西亚、新加坡、印度尼西亚(下页)等国,除东盟地区FTA(AFTA)外,还有很多企业利用了与日本或中国之间的FTA或EPA。
- 印度(下页)日资企业在与日本及东盟间的进口业务中对FTA的利用率较上一年有所增加。
- 中国(下页)日资企业在与东盟间的进出口业务中的FTA利用率均高于上一年。特别是出口方面比上一年有了大幅增加,增幅达9.3个百分点。
- 韩国(下页)日资企业在与东盟及欧盟间的进出口业务中的FTA利用率均超过50%, FTA利用程度高于其他国家和地区。

6. 进出口情况(7)

FTA、EPA的利用情况

(注) 也包括利用早期收获计划(早期下调特定商品的关税)。

双边FTA、EPA包含在双边FTA与EPA之中。

FTA、EPA利用率按“FTA、EPA利用企业数/进出口企业数”计算而得。

		出口、进口	进出口	FTA、EPA	FTA、EPA	利用企业数 排名前3位的行业(家)						FTA、EPA利用
		伙伴国	企业数(家)	利用企业(家)	利用率(%)	第1位		第2位		第3位		探讨企业数(家)
印度尼西亚	出口	日本	176	52	29.5	运输机械器具	11	纤维等	各7	化学、医药	5	19
		东盟	146	70	47.9	运输机械器具	24	化学、医药	9	批发、零售	8	12
		中国	60	19	31.7	化学、医药	4	橡胶、皮革等	3	批发、零售	2	6
	进口	日本	278	140	50.4	运输机械器具等	各37	一般机械器具等	各11	铁、有色金属、金属	8	30
		东盟	181	101	55.8	运输机械器具	29	批发、零售	28	化学、医药	12	18
		中国	124	55	44.4	批发、零售	22	运输机械器具	9	一般机械器具	5	14
越南	出口	日本	199	41	20.6	纤维	9	化学、医药	7	铁、有色金属、金属	5	29
		东盟	131	45	34.4	运输机械器具	9	化学、医药等	各8	电气设备器具	6	14
		中国	64	18	28.1	铁、有色金属、金属等	各3	化学、医药	2	食品等	各1	6
	进口	日本	214	41	19.2	批发、零售	6	化学、医药等	各5	食品等	各3	33
		东盟	144	47	32.6	运输机械器具等	各9	化学、医药	7	纤维等	各4	19
		中国	117	25	21.4	批发、零售	10	化学、医药等	各3	食品等	各1	11
中国	出口	香港	162	24	14.8	电气设备器具等	各6	化学、医药	3	运输机械器具等	各2	17
		东盟	131	43	32.8	运输机械器具	9	批发、零售	8	纤维	6	22
		台湾	68	12	17.6	电气设备器具等	各3	批发、零售	2	化学、医药等	各1	7
	进口	香港	123	15	12.2	电气设备器具	4	化学、医药等	各2	食品等	各1	12
		东盟	91	44	48.4	批发、零售	13	运输机械器具	9	化学、医药	6	14
		台湾	64	16	25	运输机械器具	6	电气设备器具等	各3	化学、医药等	各1	9
香港、澳门	出口	中国	87	14	16.1	批发、零售	8	食品等	各1		9	
台湾	出口	中国	42	9	21.4	化学、医药	4	橡胶、皮革等	各1			6
	进口	中国	27	4	14.8	化学、医药、运输机械器具	各2					5
韩国	出口	东盟	42	23	54.8	批发、零售	8	化学、医药	7	铁、有色金属、金属	各2	7
		欧盟	26	19	73.1	化学、医药	6	运输机械器具	4	批发、零售	3	2
	进口	东盟	44	30	68.2	批发、零售	17	化学、医药	5	电气设备器具等	各2	5
		欧盟	31	20	64.5	批发、零售	9	一般机械器具	3	化学、医药等	各2	1
印度	出口	日本	63	11	17.5	批发、零售	7	运输机械器具	2	化学、医药等	各1	6
		东盟	72	19	26.4	运输机械器具	9	批发、零售	6	一般机械器具	2	19
	进口	日本	199	76	38.2	批发、零售	27	运输机械器具	25	一般机械器具	5	42
		东盟	148	74	50	批发、零售	28	运输机械器具	24	电气设备器具	7	33
澳大利亚	出口	新西兰	38	9	23.7	批发、零售	4	食品等	各1			6
	进口	东盟	49	23	46.9	批发、零售	14	电气设备器具等	各2	食品等	各1	5
		米国	29	7	24.1	运输机械器具	4	运输机械器具	1			3
新西兰	出口	澳大利亚	18	13	72.2	食品	4	木材、纸浆	2	纤维等	各1	3

7. 对经济一体化的期待(1)

东盟经济共同体 (AEC) 实施项目中备受期待的项目(排名前10项, 多选)

仅东盟

(%)

回答项目		整体	按行业 制造业	按行业 非制造业	排名前3位的国家		
第1位	通关手续的简化 (报关表的统一、进出口的单一窗口制度)	63.9	71.3	54.4	印度尼西亚 (73.4)	老挝 (72.7)	越南 (69.6)
第2位	防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	32.0	31.1	33.1	缅甸 (50.0)	越南 (41.8)	菲律宾 (39.5)
第3位	CLMV(柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 取消进口关税	29.6	27.4	32.5	柬埔寨 (69.2)	泰国 (41.4)	缅甸 (41.3)
第4位	统一对原产地规则等的解释与执行	28.2	31.9	23.4	印度尼西亚 (35.6)	柬埔寨 (30.8)	越南 (30.4)
第5位	熟练劳动者的自由流动	24.7	23.9	25.6	马来西亚 (32.9)	泰国 (30.8)	缅甸 (30.4)
第6位	减少非关税壁垒(许可证条件、强制标准等)	23.3	21.1	26.2	印度尼西亚 (33.0)	新加坡 (32.0)	缅甸 (26.1)
第7位	东盟采取统一的标准、认证、标识制度	20.9	20.4	21.6	缅甸 (30.4)	新加坡 (26.2)	印度尼西亚 (22.7)
第8位	区域内公平竞争环境的完善	18.5	17.5	19.8	缅甸 (26.1)	印度尼西亚 (20.6)	新加坡 (20.1)
第9位	资本移动管制放宽	17.6	11.9	25.0	缅甸 (28.3)	新加坡 (23.0)	印度尼西亚 (19.0)
第10位	服务业出资限制放宽 (东盟企业最低70%以上)	16.0	5.6	29.4	老挝 (27.3)	缅甸 (19.6)	泰国 (19.5)

●关于东盟经济共同体 (AEC) 实施项目中备受期待的项目, 回答“通关手续的简化(报关表的统一、进出口的单一窗口制度)”的企业占比遥遥领先, 为63.9%。其中, 印度尼西亚(73.4%)、老挝(72.7%)均超过了70%。

●按行业来看, 制造业与非制造业提及“通关手续的简化”的企业占比分别为71.3%和54.4%, 制造业比非制造业高出15个百分点以上。

7. 对经济一体化的期待(2)

东盟经济共同体 (AEC) 实施项目中备受期待的项目 (排名前2-5项, 多选)

仅东盟

(注) “通关手续的简化” 包括报关表的统一、进出口的单一窗口制度。

新加坡 (n=244)	(%)
1 通关手续的简化	57.4
2 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 取消进口关税	38.1
3 防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	32.8
4 减少非关税壁垒 (许可证条件、强制标准等)	32.0
5 东盟采取统一的标准、认证、标识制度	26.2

马来西亚 (n=219)	(%)
1 通关手续的简化	57.5
2 熟练劳动者的自由流动	32.9
3 东盟采取统一的标准、认证、标识制度	22.4
4 统一对原产地规则等的解释与执行	21.0
5 防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	19.2

泰国 (n=565)	(%)
1 通关手续的简化	60.0
2 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 取消进口关税	41.4
3 熟练劳动者的自由流动	30.8
4 统一对原产地规则等的解释与执行	28.9
5 防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	24.3

印度尼西亚 (n=379)	(%)
1 通关手续的简化	73.4
2 防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	35.9
3 统一对原产地规则等的解释与执行	35.6
4 减少非关税壁垒 (许可证条件、强制标准等)	33.0
5 东盟采取统一的标准、认证、标识制度	22.7

越南 (n=378)	(%)
1 通关手续的简化	69.6
2 防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	41.8
3 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 取消进口关税	31.0
4 统一对原产地规则等的解释与执行	30.4
5 减少非关税壁垒 (许可证条件、强制标准等)	22.5

菲律宾 (n=119)	(%)
1 通关手续的简化	63.9
2 防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	39.5
3 熟练劳动者的自由流动	25.2
4 统一对原产地规则等的解释与执行	21.0
5 东盟采取统一的标准、认证、标识制度	19.3

缅甸 (n=46)	(%)
1 防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	50.0
2 通关手续的简化	47.8
3 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 取消进口关税	41.3
3 CLMV的基础设施开发	41.3

柬埔寨 (n=26)	(%)
1 通关手续的简化	69.2
1 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 取消进口关税	69.2
3 CLMV的基础设施开发	38.5

老挝 (n=11)	(%)
1 通关手续的简化	72.7
2 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 取消进口关税	36.4

7. 对经济一体化的期待(3)

RCEP谈判所讨论项目中备受期待的项目(排名前10项, 多选)

仅RCEP参与国 (%)

回答项目		整体	按行业 制造业	按行业 非制造业	排名前3位的国家		
第1位	通关制度与手续的简化	56.7	62.8	49.0	柬埔寨 (83.3)	印度尼西亚 (68.4)	越南 (64.1)
第2位	工作签证签发制度及手续的放宽	30.9	28.4	34.0	缅甸 (59.5)	老挝 (50.0)	印度尼西亚 (42.9)
第3位	采用便于使用的原产地规则(海关编码变更标准及附加价值标准的可选性规则的使用等)	28.2	31.0	24.7	泰国 (35.5)	印度 (34.1)	马来西亚 (32.2)
第4位	降低或消除非关税壁垒	27.7	28.0	27.5	新西兰 (39.1)	新加坡 (38.7)	韩国 (32.8)
第5位	东盟与日中韩印澳新16国全部参与	27.5	27.7	27.3	新西兰 (56.5)	澳大利亚 (42.5)	韩国 (32.2)
第5位	完善区域内公平竞争环境	22.7	21.8	23.9	新西兰 (32.6)	澳大利亚 (30.1)	韩国 (25.7)
第7位	放宽或撤销外资准入限制	22.6	14.2	33.0	缅甸 (42.9)	新加坡 (33.0)	印度尼西亚 (32.7)
第8位	在商品种类数与贸易量两方面提高自由度(关税取消率)	22.4	23.8	20.7	新西兰 (39.1)	柬埔寨 (29.2)	韩国 (28.7)
第9位	加大知识产权保护	14.9	14.7	15.2	缅甸 (26.2)	中国 (23.0)	新西兰 (21.7)
第10位	降低或消除服务贸易壁垒	14.3	7.9	22.3	老挝 (37.5)	新西兰 (34.8)	缅甸 (28.6)

- 对于目前正在进行的东亚区域全面经济伙伴关系(RCEP)谈判中所讨论的项目, 企业最期待的项目是“通关制度与手续的简化”, 占比达56.7%, 其次为“工作签证签发制度及手续的放宽”(30.9%)。
- 按行业来看, 制造业与非制造业回答“通关制度与手续的简化”的企业占比分别为62.8%和49.0%, 前者高出后者13.8个百分点, 回答“放宽或撤销外资准入限制”的非制造业占比(33.0%)较制造业占比(14.2%)高出18.8个百分点。

7. 对经济一体化的期待(4)

RCEP谈判所讨论项目中备受期待的项目（排名前5项，多选）

仅RCEP参与国

新加坡(n=191)	(%)
1 通关制度与手续的简化	52.4
2 降低或消除非关税壁垒	38.7
3 工作签证签发制度及手续的放宽	33.5
4 放宽或撤销外资准入限制	33.0
5 采用便于使用的原产地规则 (海关编码变更标准及附加值标准的可选性规则的使用等)	31.9

马来西亚(n=202)	(%)
1 通关制度与手续的简化	46.5
2 采用便于使用的原产地规则 (海关编码变更标准及附加值标准的可选性规则的使用等)	32.2
3 工作签证签发制度及手续的放宽	29.7
4 东盟与日中韩印澳新16国全部参与	24.3
5 完善区域内公平竞争环境	22.3

泰国(n=543)	(%)
1 通关制度与手续的简化	50.6
2 采用便于使用的原产地规则 (海关编码变更标准及附加值标准的可选性规则的使用等)	35.5
3 工作签证签发制度及手续的放宽	28.7
3 东盟与日中韩印澳新16国全部参与	28.7
5 降低或消除非关税壁垒	28.2

印度尼西亚(n=364)	(%)
1 通关制度与手续的简化	68.4
2 工作签证签发制度及手续的放宽	42.9
3 放宽或撤销外资准入限制	32.7
4 采用便于使用的原产地规则 (海关编码变更标准及附加值标准的可选性规则的使用等)	31.6
5 降低或消除非关税壁垒	27.2

越南(n=368)	(%)
1 通关制度与手续的简化	64.1
2 工作签证签发制度及手续的放宽	39.1
3 采用便于使用的原产地规则 (海关编码变更标准及附加值标准的可选性规则的使用等)	30.2
4 降低或消除非关税壁垒	24.2
4 放宽或撤销外资准入限制	24.2

菲律宾(n=118)	(%)
1 通关制度与手续的简化	62.7
2 工作签证签发制度及手续的放宽	39.8
3 放宽或撤销外资准入限制)	28.0
4 采用便于使用的原产地规则 (海关编码变更标准及附加值标准的可选性规则的使用等)	27.1
5 完善区域内公平竞争环境	25.4

缅甸(n=42)	(%)
1 工作签证签发制度及手续的放宽	59.5
2 通关制度与手续的简化	57.1
3 放宽或撤销外资准入限制	42.9
4 降低或消除服务贸易壁垒	28.6
5 加大知识产权保护	26.2

柬埔寨(n=24)	(%)
1 通关制度与手续的简化	83.3
2 在商品种类数与贸易量双方面提高自由度(关税取消率)	29.2
2 采用便于使用的原产地规则 (海关编码变更标准及附加值标准的可选性规则的使用等)	29.2
4 降低或消除非关税壁垒	25.0
4 工作签证签发制度及手续的放宽	25.0

7. 对经济一体化的期待(5)

RCEP谈判所讨论项目中备受期待的项目（排名前5项，多选）

仅RCEP参与国

老挝(n=8)	(%)
1 通关制度与手续的简化	62.5
2 工作签证签发制度及手续的放宽	50.0
3 降低或消除服务贸易壁垒	37.5
4 降低或消除非关税壁垒	25.0
4 东盟与日中韩印澳新16国全部参与	25.0
4 完善区域内公平竞争环境	25.0
4 在商品种类数与贸易量双方面提高自由度(关税取消率)	25.0

印度(n=331)	(%)
1 通关制度与手续的简化	63.4
2 采用便于使用的原产地规则 (海关编码变更标准及附加值标准的可选性规则的使用等)	34.1
3 降低或消除非关税壁垒	31.4
3 东盟与日中韩印澳新16国全部参与	31.4
5 在商品种类数与贸易量双方面提高自由度(关税取消率)	26.6

澳大利亚(n=146)	(%)
1 东盟与日中韩印澳新16国全部参与	42.5
2 完善区域内公平竞争环境	30.1
3 工作签证签发制度及手续的放宽	26.7
3 在商品种类数与贸易量双方面提高自由度(关税取消率)	26.7
5 降低或消除非关税壁垒	22.6

新西兰(n=46)	(%)
1 东盟与日中韩印澳新16国全部参与	56.5
2 降低或消除非关税壁垒	39.1
2 在商品种类数与贸易量双方面提高自由度(关税取消率)	39.1
4 通关制度与手续的简化	34.8
4 降低或消除服务贸易壁垒	34.8

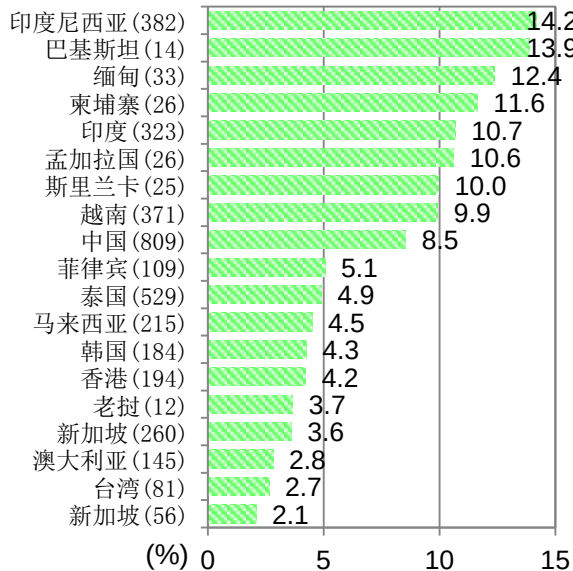
中国(n=719)	(%)
1 通关制度与手续的简化	62.3
2 工作签证签发制度及手续的放宽	27.8
3 降低或消除非关税壁垒	27.4
4 东盟与日中韩印澳新16国全部参与	24.9
5 完善区域内公平竞争环境	24.8

韩国(n=171)	(%)
1 通关制度与手续的简化	43.3
2 降低或消除非关税壁垒	32.8
3 东盟与日中韩印澳新16国全部参与	32.2
4 在商品种类数与贸易量双方面提高自由度(关税取消率)	28.7
5 完善区域内公平竞争环境	25.7

8. 工资(1) 较上年的增长率

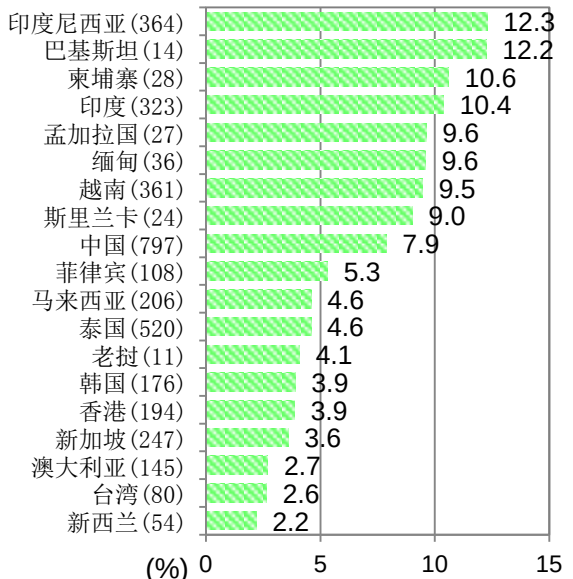
总 数

2013年度
←
2014年度



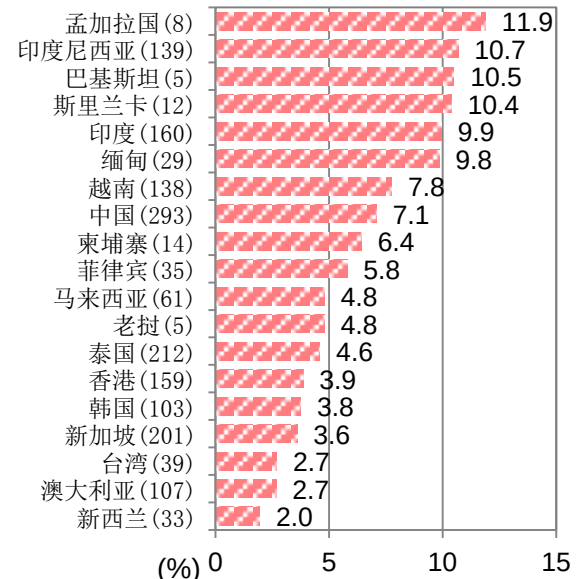
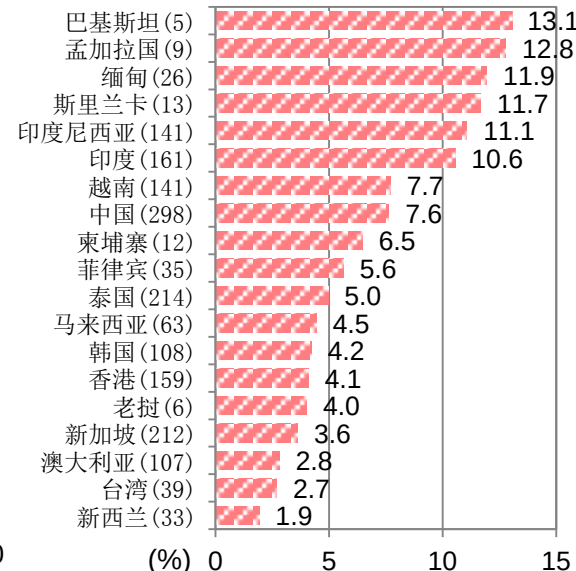
制 造 业

2014年度
←
2015年度

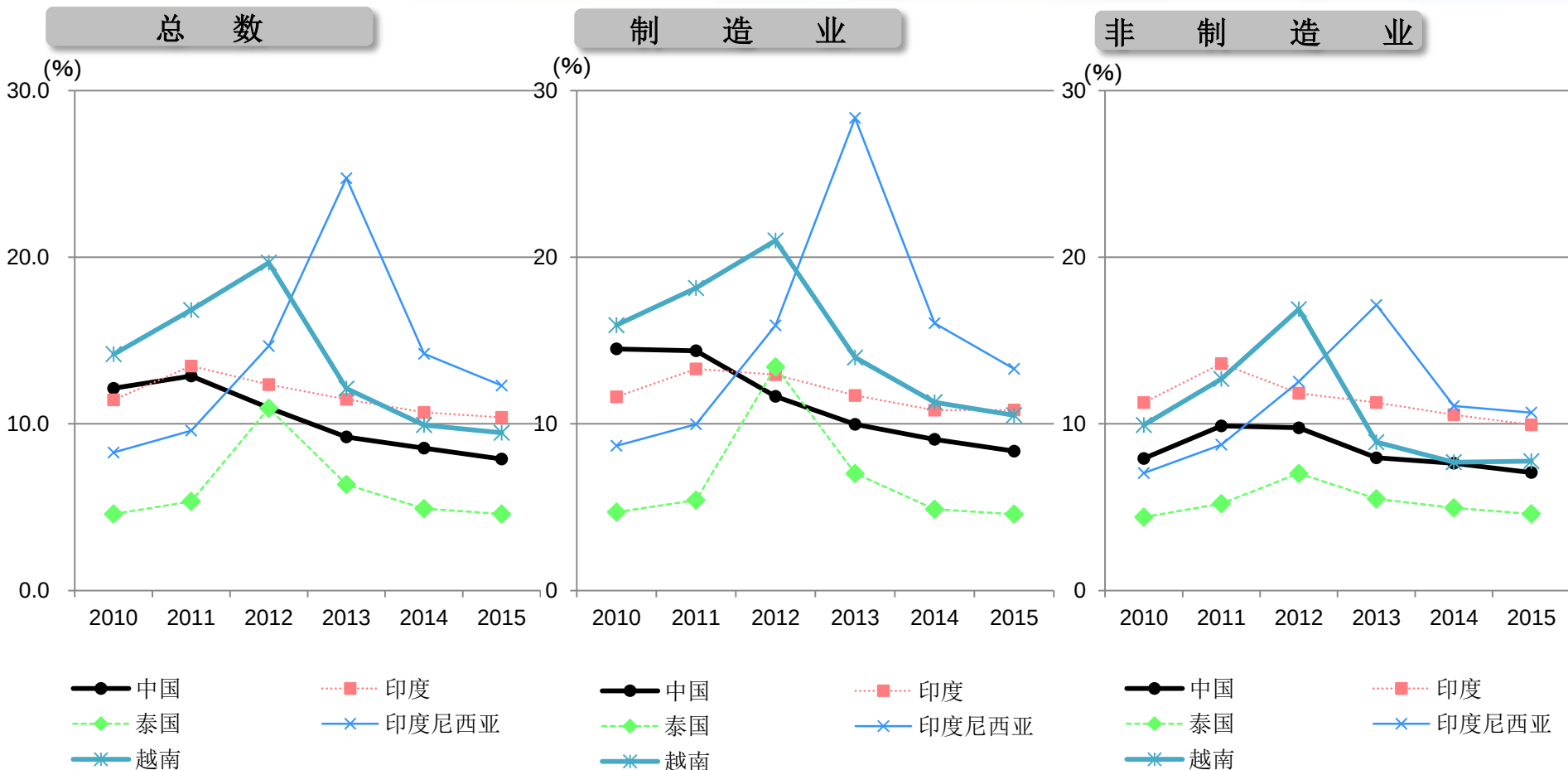


非 制 造 业

括号内为
回答企业数



8. 工资(2) 较上年的增长率(中国及主要国家走势)



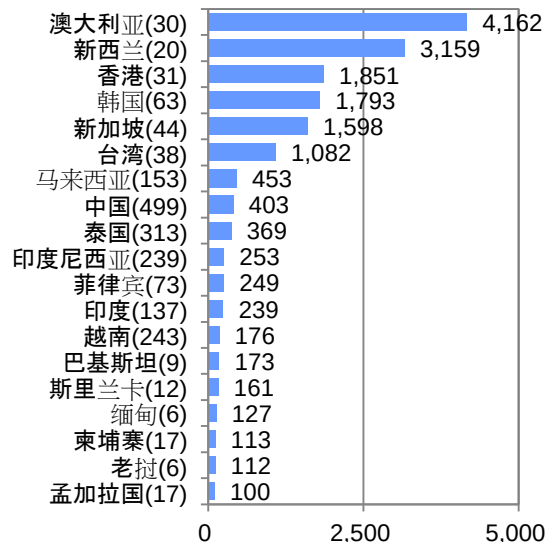
(注) 2015年为预测值

- 按行业来看，非制造业的变化幅度较小。
- 2014年中国、泰国、印度、印度尼西亚、越南的工资增长率（总数，下同此）呈下降趋势，除个别国家外，基本都回落到10%左右。
- 中国的增长率在2011年达到最高峰12.9%，之后逐年下滑，2014年为8.5%，2015年（预测）增速将放缓至7.9%。
- 印度尼西亚2014年增长率为14.2%，较之急剧上升的2013年（24.7%）低了10.5个百分点。
- 所有国家2015年（预测）增长率均将呈现缓慢下滑趋势。

8. 工资(3) 基本工资及月工资

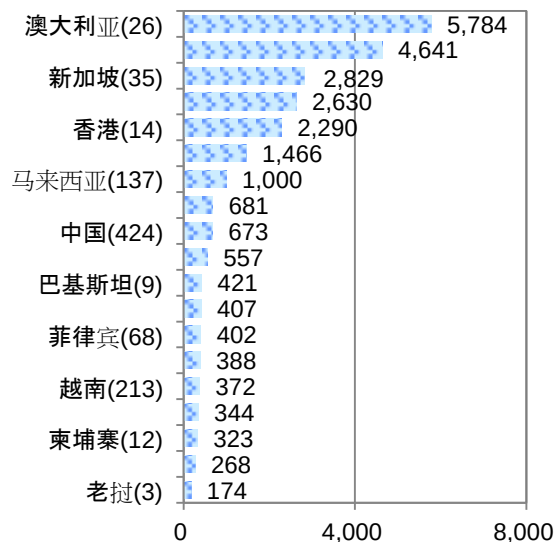
制造业·工人

单位：美元



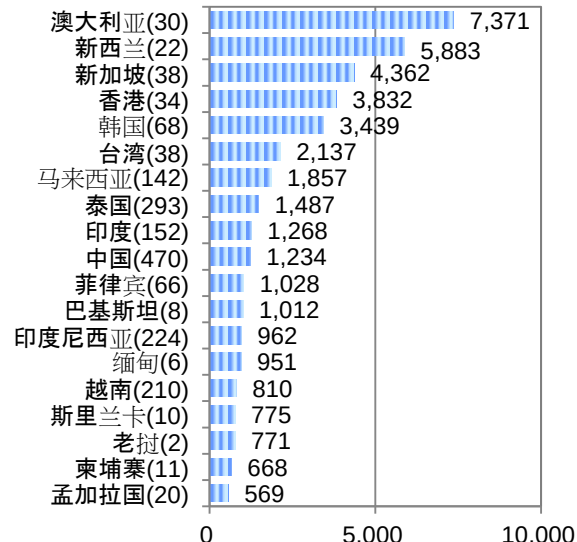
制造业·工程师

单位：美元



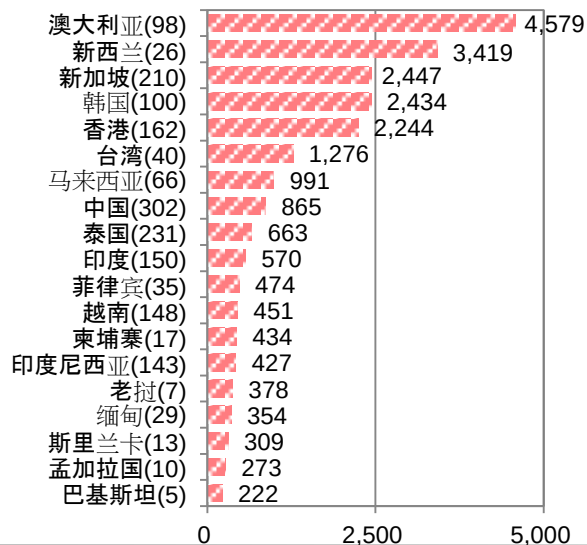
制造业·管理人员

括号内为回答企业数
单位：美元



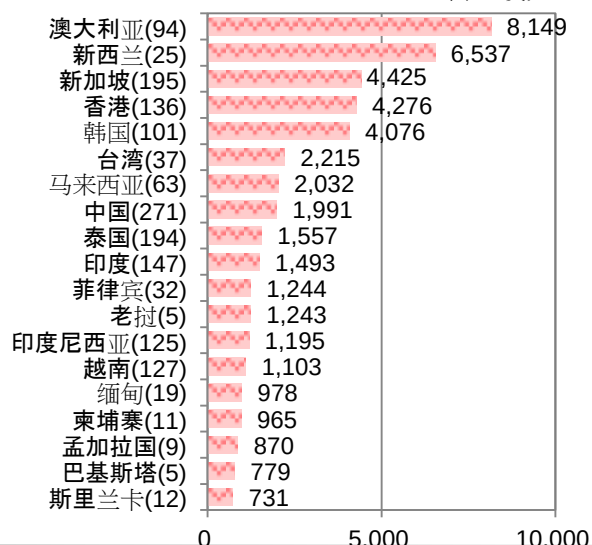
非制造业·普通员工

单位：美元



非制造业·管理人员

单位：美元



基本工资：除各类津贴以外的工资，截至2014年10月。

工人：正式雇用的普通工人，拥有3年左右工作经验。包工劳动者及试用期员工除外。

工程师：正式雇用的骨干技术人员，专科学校或大学本科以上学历，且拥有5年左右工作经验。

管理人员(制造业)：正式雇用的销售科长级别人员，大学本科以上学历，且拥有10年左右工作经验。

普通员工：正式雇用的普通职务人员，拥有3年左右工作经验。劳务派遣及试用期员工除外。

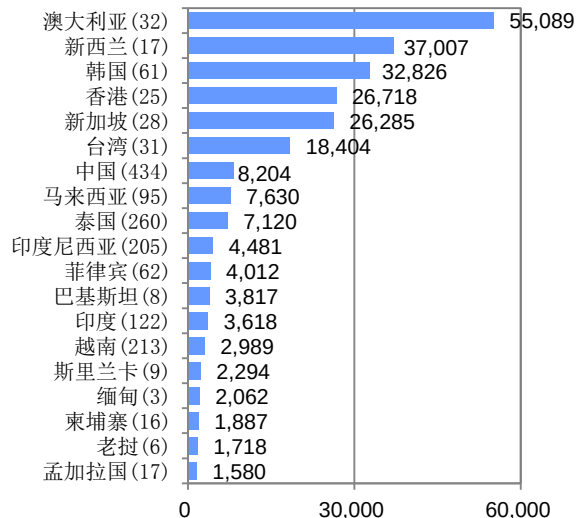
管理人员(非制造业)：正式雇用的销售科长级别人员，大学本科以上学历，且拥有10年左右工作经验。

注：柬埔寨以外的国家和地区的工资均以本国或本地区货币计算（但缅甸可以选择本国货币或美元）。各职务以本国或本地区货币计算的平均工资，均按照2014年10月平均汇率（以各国与地区央行公布汇率为准，中国则为外汇管理局公布汇率）换算成美元。缅甸各企业使用货币并不统一（本国货币或美元），故将使用本国货币的企业数据换算为美元后，再取平均值。

8. 工资(4) 全年实际负担额

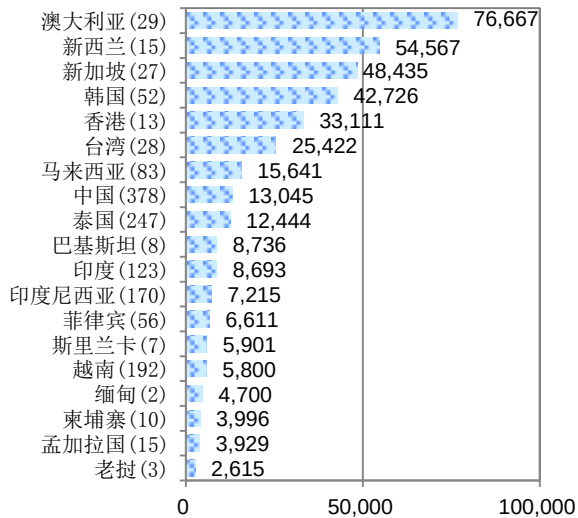
制造业·工人

单位：美元



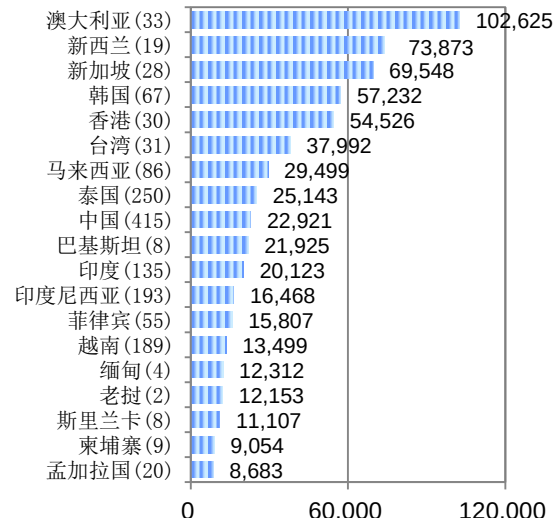
制造业·工程师

单位：美元



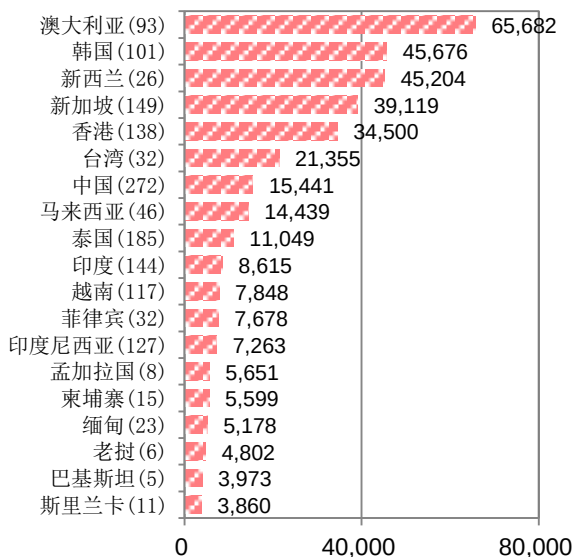
制造业·管理人员

括号内为回答企业数
单位：美元



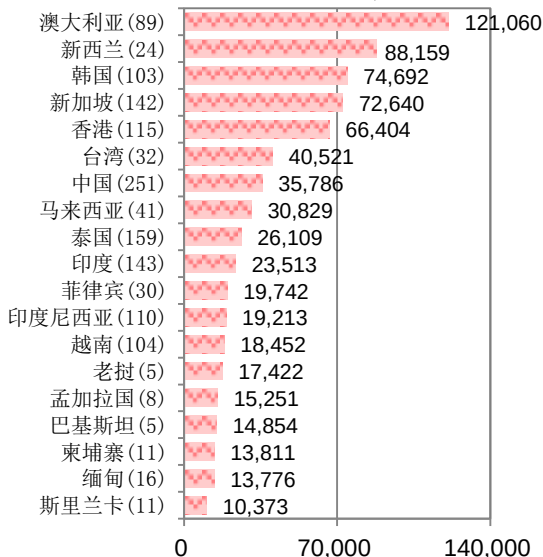
非制造业·普通员工

单位：美元



非制造业·管理人员

单位：美元



全年实际负担额：企业所负担的人均总额（基本工资、各类津贴、社会保险、加班费、奖金等的全年合计值。离职金除外。截至2014年（度））。

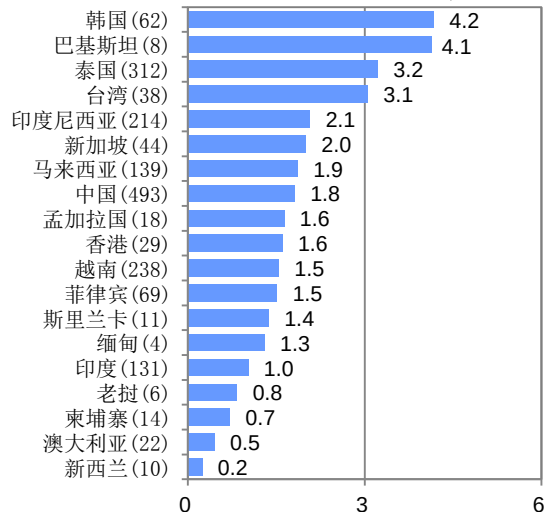
工人、工程师、管理人员(制造业)、普通员工、管理人员(非制造业)：参照上页。

注：柬埔寨以外的国家和地区均以本国或本地区货币计算（但缅甸可以选择本国货币或美元）。各职务以本国或本地区货币计算的全年实际负担额平均值，均按照2014年10月平均汇率（以各国家与地区央行公布汇率为准，中国则为外汇管理局公布汇率）换算成美元。缅甸各企业使用货币并不统一（本国货币或美元），故将使用本国货币计算的企业数据换算为美元后，再取平均值。

8. 工资(5) 奖金

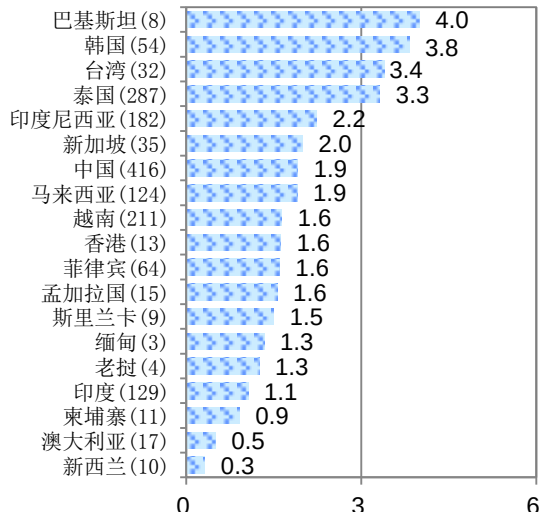
制造业·工人

单位：个月



制造业·工程师

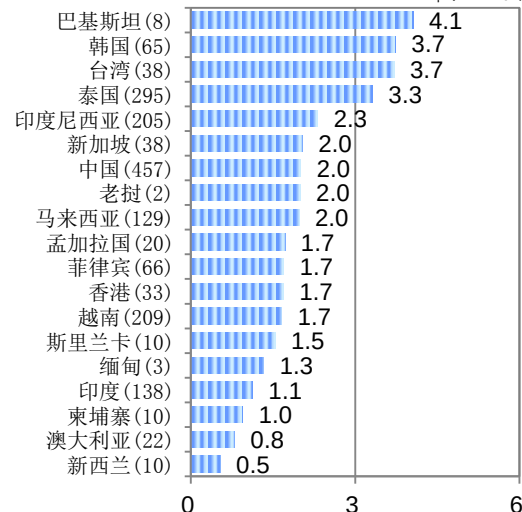
单位：个月



制造业·管理人员

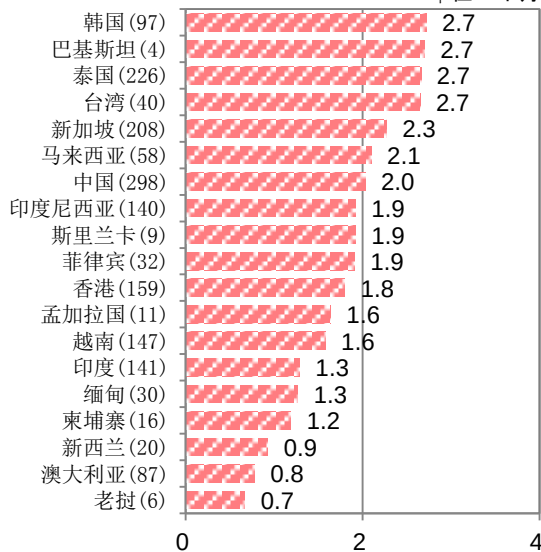
括号内为回答企业数

单位：个月



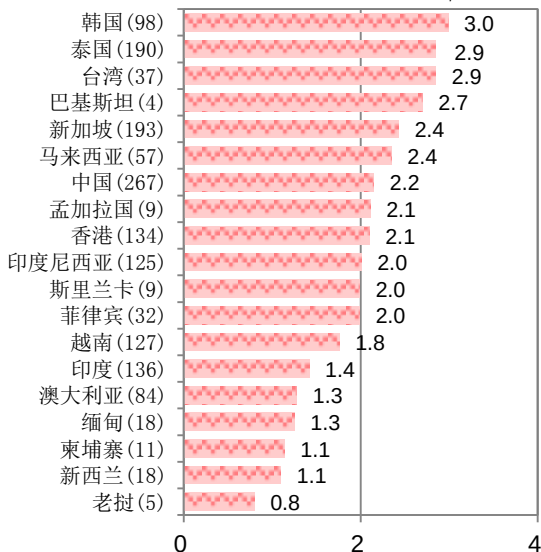
非制造业·普通员工

单位：个月



非制造业·管理人员

单位：个月





相关咨询请联系：
日本贸易振兴机构（JETRO）
海外调查部 亚洲大洋洲课、中国北亚课

〒107-6006 东京都港区赤坂1-12-32
TEL：03-3582-5179（亚洲大洋洲课）
03-3582-5181（中国北亚课）
E-mail：ORF@jetro.go.jp（亚洲大洋洲课）
ORG@jetro.go.jp（中国北亚课）

各相关人员在利用本报告所提供的信息时，请自行判断，自负责任。JETRO尽最大可能确保信息准确，但如果任何人因本报告所提供信息而利益受损，JETRO概不负责，敬请谅解。