

The logo for JETRO (Japan External Trade Organization) is displayed in a blue, serif font. The background of the slide features a dark blue world map in the upper right and a photograph of the Great Wall of China in the lower right, with a blue geometric overlay on the left side.

JETRO

2022年度

海外日资企业实况调查 | 中国篇

—因新冠影响出现停滞，业务扩大意向跌至历史最低—

日本贸易振兴机构（JETRO）

海外调查部

2023年2月

目录

主要调查结果	2
本年度调查概要	3
Ⅰ. 营业利润预期	6
Ⅱ. 今后的业务开展	16
Ⅲ. 经营上的问题	22
Ⅳ. 原材料及零部件采购（仅制造业）	26
Ⅴ. 进出口情况	29
Ⅵ. 环境问题的应对措施	33
Ⅶ. 中国特设章节	41
Ⅷ. 工资实际情况	45

主要调查结果

1. 盈利企业占比跌至64.9%，新冠疫情影响显著

- ❖ 盈利企业占比为64.9%，较2021年度调查结果（72.2%）下降7.3个百分点。业绩恶化的原因中“新冠疫情导致的行动受限的影响”占比最高，超过了五成。
- ❖ 在表示景气度的DI值（注）方面，中国全国为负15.1个百分点，除福建省外所有地区均为负值。2023年，中国全国为23.4个百分点，所有地区由负转正。
注：DI值为Diffusion Index的简称，该值是回答营业利润“改善”的企业占比（%）减去“恶化”的企业占比后所得数值。
- ❖ 关于今后1~2年业务开展的方向，“扩大”意向占比为33.4%，包括非制造业在内，跌至自2007年度启动本调查以来的最低水准。“维持现状”占比为60.3%，较2021年度调查结果（55.2%）上升了5.1个百分点。

2. 关于经营上的问题，“工资上涨”占比最高，出口大省则指出汇率波动问题

- ❖ 关于经营上的问题，回答“员工工资上涨”的企业占比（67.6%）最高。其次是“汇率波动”“采购成本增加”。在平均出口比例相对较高的辽宁省、山东省，则“汇率波动”位列第一。

3. 采取脱碳措施（包括计划采取）的企业超过七成

- ❖ 将脱碳措施视作经营课题的企业占比为64.9%。已经采取脱碳措施的企业占比为38.5%，包括今后计划采取措施的企业（33.9%）在内，总占比超过了七成。
- ❖ 具体措施方面，节约能源资源占比最高（70.9%）。制造业中，购买可再生能源及新能源电力占比达到46.8%，可以看到工业领域的脱碳工作获得进展。

4. 产品和服务的性能、品质方面具有优势，价格以及市场营销与销售方面处于劣势

- ❖ 69.6%的企业将“性能与品质”视作优势。劣势则包括“价格”（44.3%）、“市场营销与销售”（27.9%）。
- ❖ 在业绩坚挺的企业中将“研发与技术”“策划与设计”“经营判断迅速”“知识产权”视作优势的企业占比较高，业绩优良的原因中包括创造新价值的措施等。

本年度调查概要 (1)

(家、%)

调查目的

- 本调查活动的目的在于掌握亚洲、大洋洲日资企业活动的实际情况，并广泛提供其调查结果。

调查对象

- 在东北亚5个国家和地区、东盟9个国家、西南亚4个国家、大洋洲2个国家共计20个国家和地区开展业务的日资企业（日方直接或间接出资比例超过10%的企业以及日本企业的分公司和派驻人员办事处）。

调查期间

- 2022年8月22日~9月21日

答卷情况

- 在中国，对1,539家企业进行了问卷调查，720家企业给出了有效答卷。各个国家和地区的详情如右表所示（有效答卷率为46.8%）。

备注

- 调查始于1987年，本年度为第36次调查。
- 自2007年度调查起，将非制造业追加为调查对象。
- 各幻灯片括号内数据为有效答卷企业数。
- 图表中的数据为四舍五入后的值，因此合计值不一定等于100%。
- 对台湾的调查由公益财团法人日本台湾交流协会协助实施。

	调查对象 企业数	调查企业数		构成		有效 答卷率
		有效答卷	占比	制造业	非制造业	
总数	14,290	4,392	100.0	1,962	2,430	30.7
东北亚	2,693	1,323	30.1	569	754	49.1
中国	1,539	720	16.4	410	310	46.8
香港、澳门	468	286	6.5	52	234	61.1
台湾	542	232	5.3	76	156	42.8
韩国	144	85	1.9	31	54	59.0
东盟	9,841	2,486	56.6	1,154	1,332	25.3
越南	1,816	603	13.7	309	294	33.2
泰国	2,853	538	12.2	300	238	18.9
新加坡	1,084	404	9.2	91	313	37.3
印度尼西亚	1,788	368	8.4	196	172	20.6
马来西亚	943	224	5.1	120	104	23.8
菲律宾	515	153	3.5	85	68	29.7
缅甸	470	95	2.2	15	80	20.2
柬埔寨	290	77	1.8	26	51	26.6
老挝	82	24	0.5	12	12	29.3
西南亚	1,322	408	9.3	195	213	30.9
印度	982	273	6.2	136	137	27.8
孟加拉国	214	74	1.7	29	45	34.6
巴基斯坦	66	40	0.9	22	18	60.6
斯里兰卡	60	21	0.5	8	13	35.0
大洋洲	434	175	4.0	44	131	40.3
澳大利亚	298	128	2.9	29	99	43.0
新西兰	136	47	1.1	15	32	34.6

本年度调查概要 (2)

各省市占比

省市名	中国	上海市	广东省	北京市	江苏省	山东省	辽宁省	湖北省	四川省	天津市	重庆市	福建省	浙江省	其他
答卷企业数	720	103	102	82	78	74	61	56	44	29	25	25	17	24
占比 (%)	-	14.3	14.2	11.4	10.8	10.3	8.5	7.8	6.1	4.0	3.5	3.5	2.4	3.3

(注) “其他”为有效答卷企业数少于10的省市。

不同行业占比 (制造业) (家、%)

	有效答卷	占比
制造业 合计	410	56.9
运输机械零部件	78	10.8
铁、有色金属、金属	48	6.7
电器电子产品零部件	40	5.6
化学、医药	28	3.9
普通机械设备	27	3.8
食品	26	3.6
电器电子产品	24	3.3
纺织与服装	24	3.3
塑料制品	23	3.2
运输机械设备	19	2.6
橡胶、陶瓷业、土石	17	2.4
精密仪器与医疗器械	15	2.1
纸、木制品、印刷	14	1.9
其他制造业	27	3.8

不同行业占比 (非制造业) (家、%)

	有效答卷	占比
非制造业 合计	310	43.1
贸易公司与批发业	72	10.0
运输业	46	6.4
销售公司	42	5.8
金融、保险业	37	5.1
信息通讯业	31	4.3
业务相关服务业	29	4.0
零售业	13	1.8
建筑业	8	1.1
房地产与租赁业	5	0.7
旅游、娱乐业	4	0.6
餐饮业	4	0.6
农林水产业	3	0.4
教育与医疗	3	0.4
其他非制造业	13	1.8

不同企业规模的企业数 (家)

	大企业	中小企业
中国	451	269
上海市	59	44
广东省	69	33
北京市	66	16
江苏省	41	37
山东省	37	37
辽宁省	36	25
湖北省	37	19
四川省	34	10
天津市	19	10
重庆市	16	9
福建省	11	14
浙江省	12	5
其他	14	10

(注1) 企业规模 指日本总部(母公司)的规模。

(注2) 中小企业的定义采用日本中小企业基本法的规定。

本年度调查概要 (3)

(注) 上一页行业分类的详细情况如下。

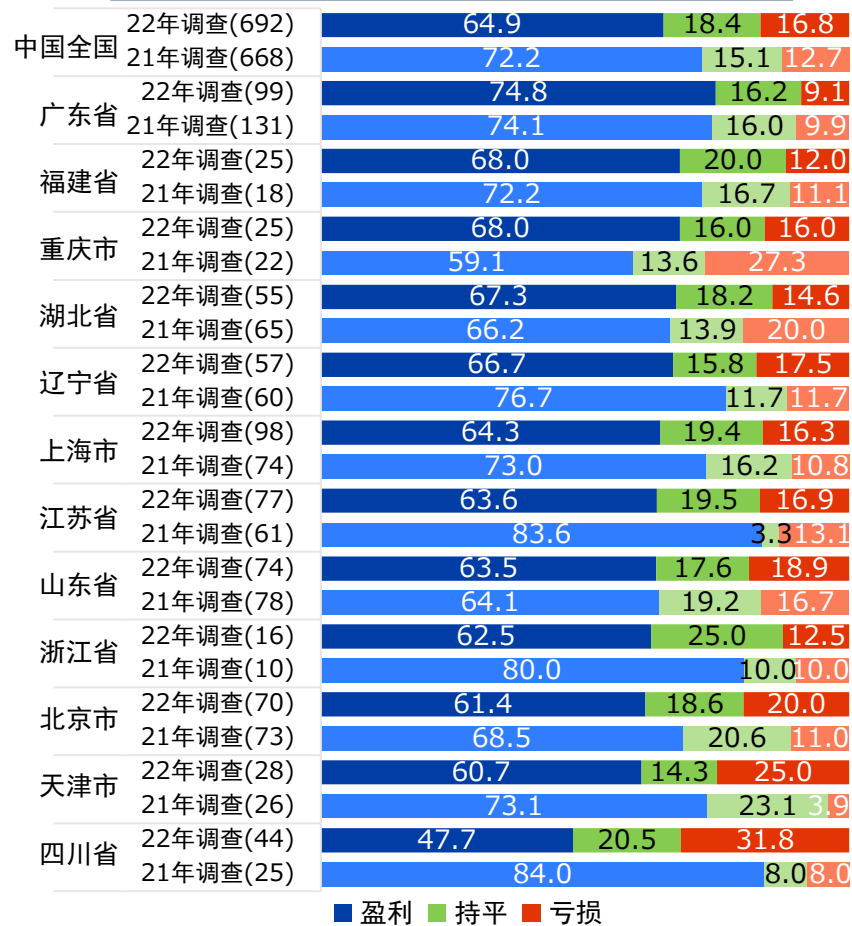
No.	中分类	小分类
1	食品	食品、农产及水产加工品
2	纺织与服装	纺织（纺纱、织物、化纤） 服装及纤维产品（含鞋类、手套、皮革制品、缝制品）
3	纸、木制品、印刷	木材及木制品 家具、室内装饰及装备 纸及纸浆 印刷及出版
4	化学、医药	化学品及石油产品 医药品
5	塑料制品	塑料制品
6	橡胶、陶瓷业、土石	橡胶产品 陶瓷业及土石
7	铁、有色金属、金属	钢铁（含铸造品、锻造品） 有色金属 金属产品（含电镀加工）
8	普通机械设备	普通机械设备（含通用设备、生产用设备、机床、农用机械、建筑机械、模具、机械工具）
9	电器电子产品	电器电子产品 信息通讯设备及业务用设备
10	电器电子产品零部件	电器电子产品零部件
11	精密仪器与医疗器械	精密仪器（分析仪器、光学仪器等） 医疗器械
12	运输机械设备	运输机械设备（汽车、摩托车） 运输机械设备（铁路列车、船舶、航空、运输车辆）
13	运输机械设备零部件	运输机械设备零部件（汽车、摩托车） 运输机械设备零部件（铁路列车、船舶、航空、运输车辆）
14	其他制造业	日用品、文具、杂货 其他制造业
15	农林水产业	农林水产业

No.	中分类	小分类
16	矿业与能源	矿业 电、燃气、供暖、水
17	建筑业	建筑、成套设备、工程
18	运输业	运输、仓储
19	信息通讯业	通信、IT、软件、信息系统、数字化服务 BPO（商务流程外包） 媒体、大众传媒、文化创意 广告、营销、调查
20	贸易公司与批发业	贸易公司 批发
21	零售业	零售
22	销售公司	销售公司
23	金融、保险业	银行 非银行类（保险、证券、信用卡、租赁等）
24	房地产与租赁业	房地产 大厦与设施管理、空调、保安、保洁 租赁
25	业务相关服务业	咨询 法务、会计、税务等专业服务 控股及统筹管理公司 外观设计及设计 修理、保守、检查、分析 人才介绍、人才派遣
26	旅游、娱乐业	宾馆与旅游 娱乐与生活相关服务（含大型活动、体育设施、美容美发）
27	餐饮业	餐饮
28	教育与医疗	教育与研究机构 医疗、福祉、保健
29	其他非制造业	其他

1 | 2022年营业利润预测（按省市、企业规模）： 盈利占比下降，四川省降幅超过三成

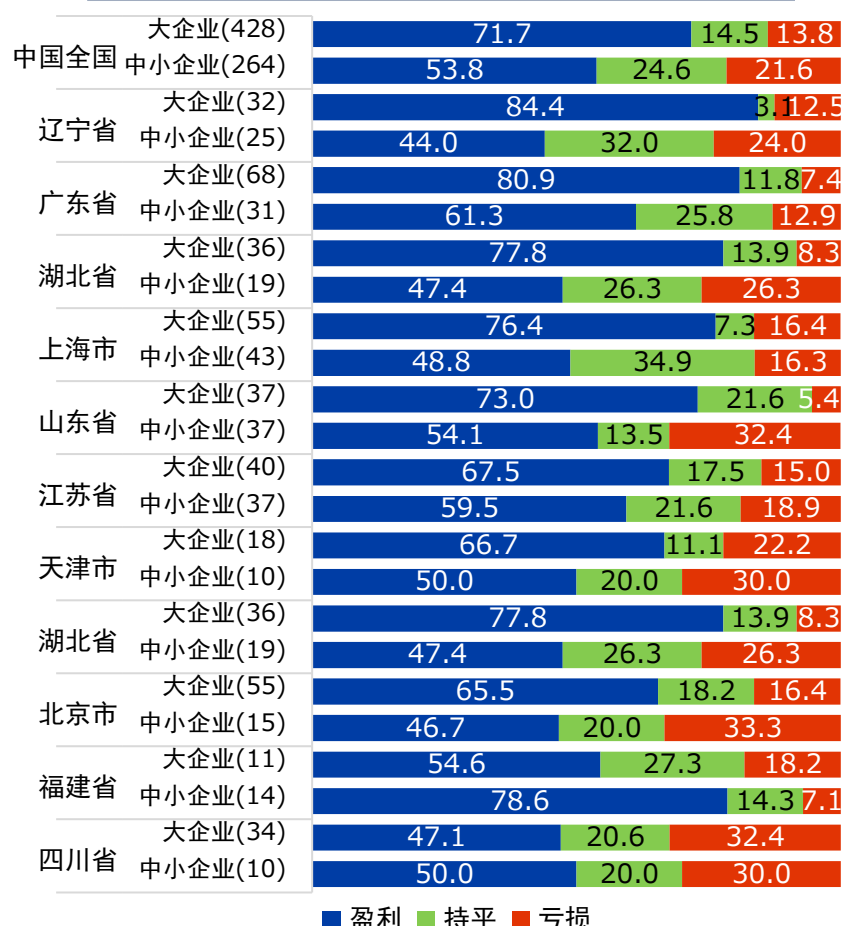
- 2022年的营业利润预期预测为“盈利”的企业占比为64.9%，较上年（72.2%）下降了7.3个百分点。按省市来看，四川省较上年（84.0%）下降了36.3个百分点，跌至47.7%。
- 按企业规模来看，中小企业的“亏损”占比（21.6%）超过了大企业（13.8%）。

2022年营业利润预测（按省市、时间序列） (%)



(注) “21年调查”是针对调查实施年度2021年营业利润预测的答卷。

2022年营业利润预测（按省市、企业规模） (%)



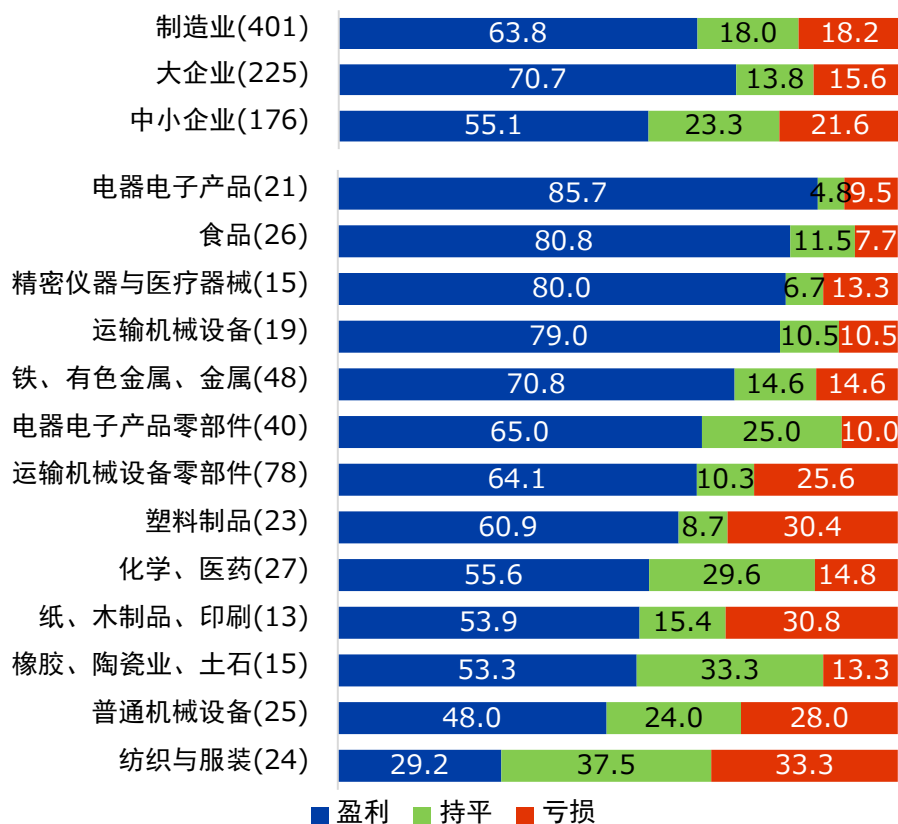
(注) 有效答卷企业数在10家以上的省市。

2

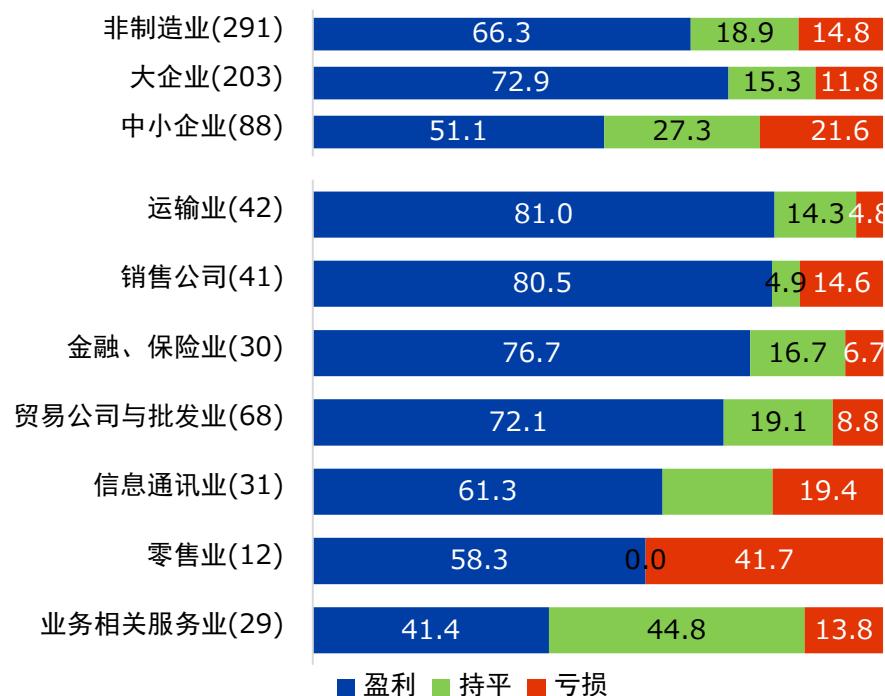
2022年营业利润预测（按行业）： 制造业和非制造业中营业利润预测为“盈利”的企业占比均超过六成

- 按行业来看，制造业回答“盈利”的企业占比为63.8%，非制造业为66.3%。制造业和非制造业中，七成以上的大企业、五成以上的中小企业均回答“盈利”。
- 制造业中，电器电子产品、食品、精密仪器与医疗器械的八成以上回答“盈利”；非制造业中，运输业、销售公司的八成以上回答“盈利”。

2022年营业利润预测（制造业） (%)



2022年营业利润预测（非制造业） (%)

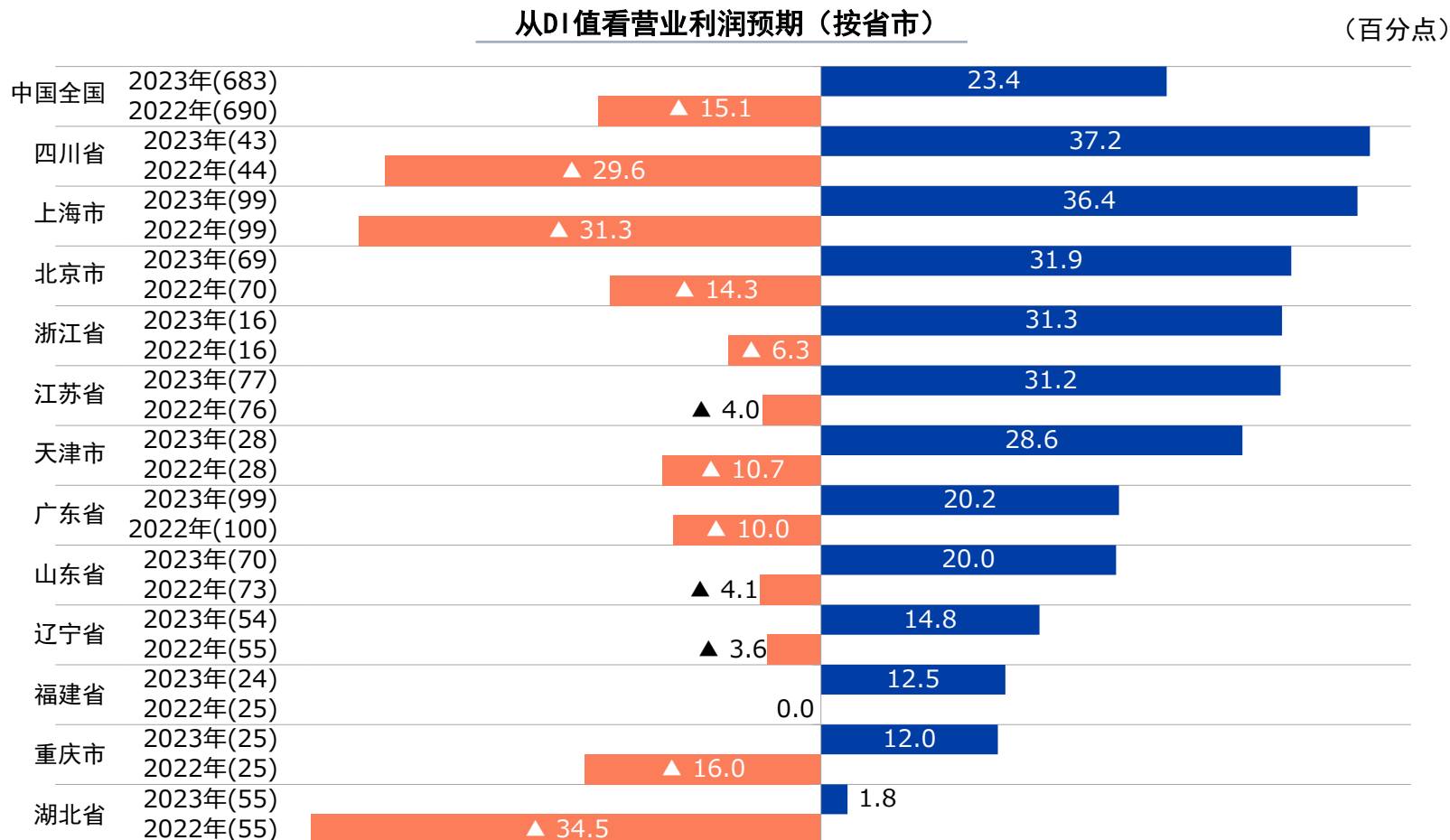


(注) 有效答卷企业数在10家以上的行业。

(注) 有效答卷企业数在10家以上的行业。

3 | 景況感DI值（按省市）： 2022年几乎都是负值，2023年有很大改善

- 关于营业利润预期，从DI值（注）来看，2022年中国全国为负15.1个百分点，除福建省外所有地区均为负值。与此同时，2023年中国全国为23.4个百分点，所有地区由负转正。

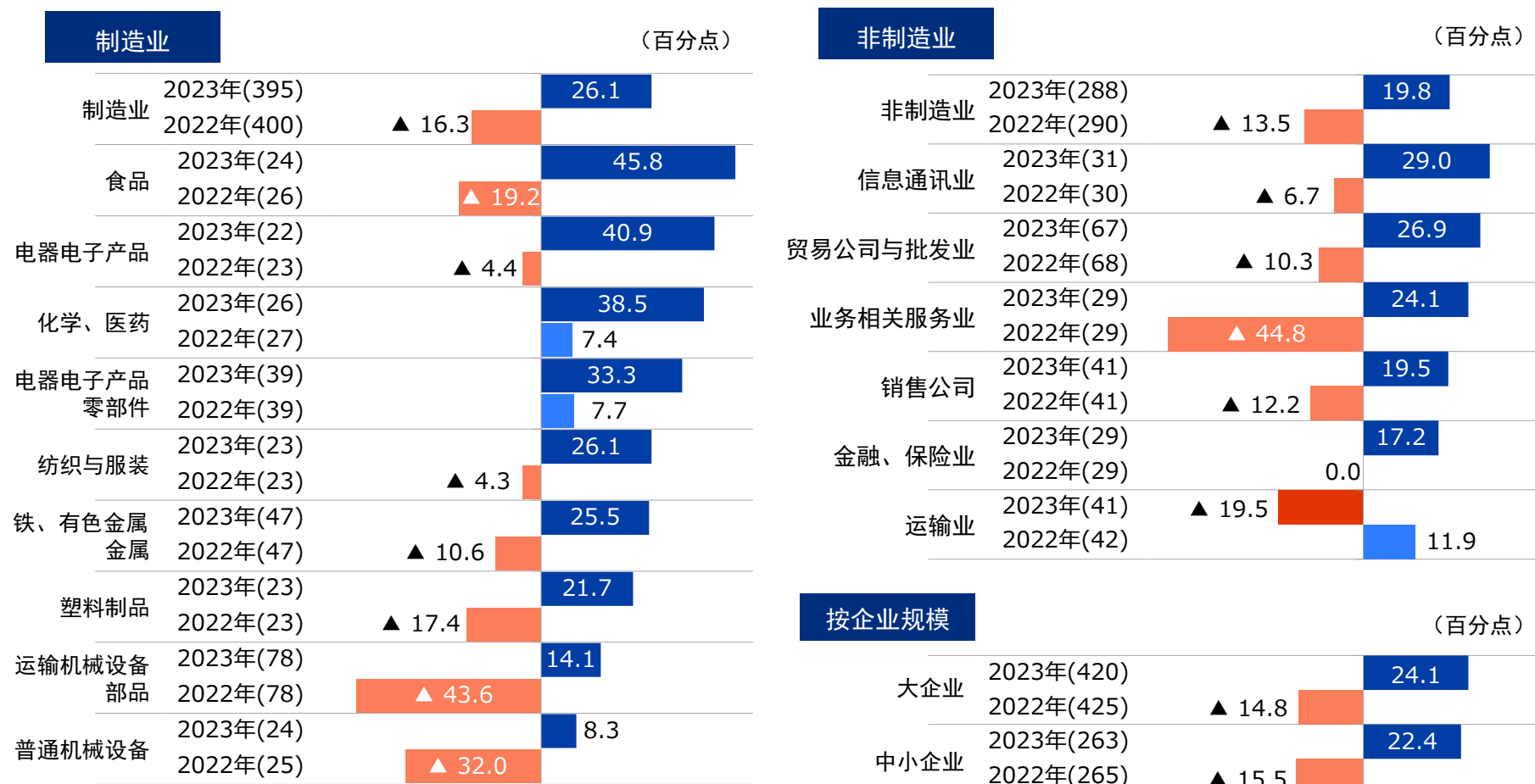


（注）DI值是Diffusion Index的简称。该值是回答“改善”的企业占比减去回答“恶化”的企业占比后所得数值，为表示景气度的指标。

4 | 景气度DI值（按行业）： 制造业中所有行业预期2023年业绩将改善

- 分不同行业来看景气度，制造业中所有行业的2023年DI值均为正值。其中运输机械设备零部件行业，2023年DI值较2022年上升了57.7个百分点。
- 非制造业中只有运输业的DI值从2022年的正值转向了2023年的负值。

从DI值看营业利润预期（按行业、企业规模）



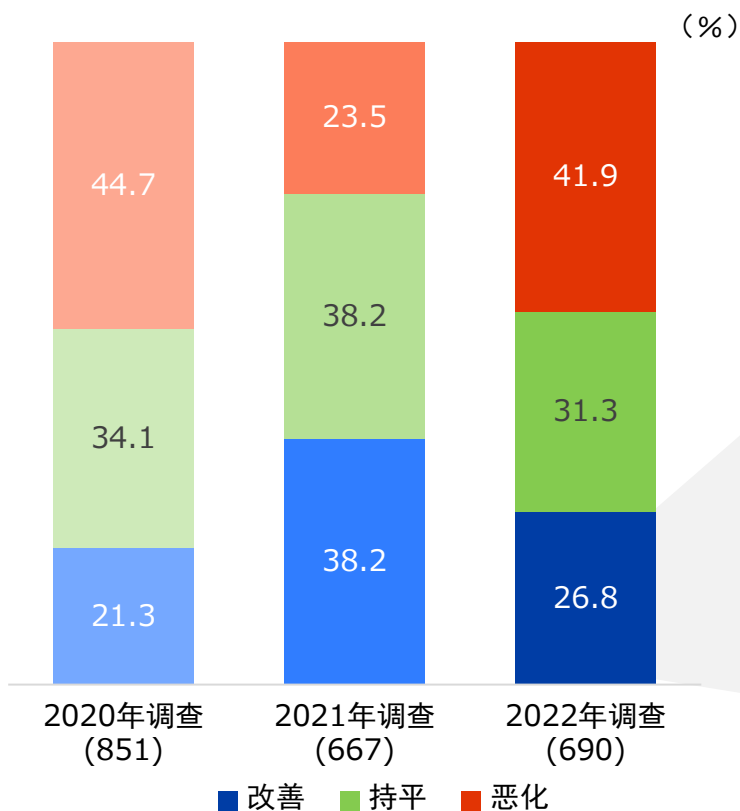
(注) 有效答卷企业数在20家以上的行业。

5

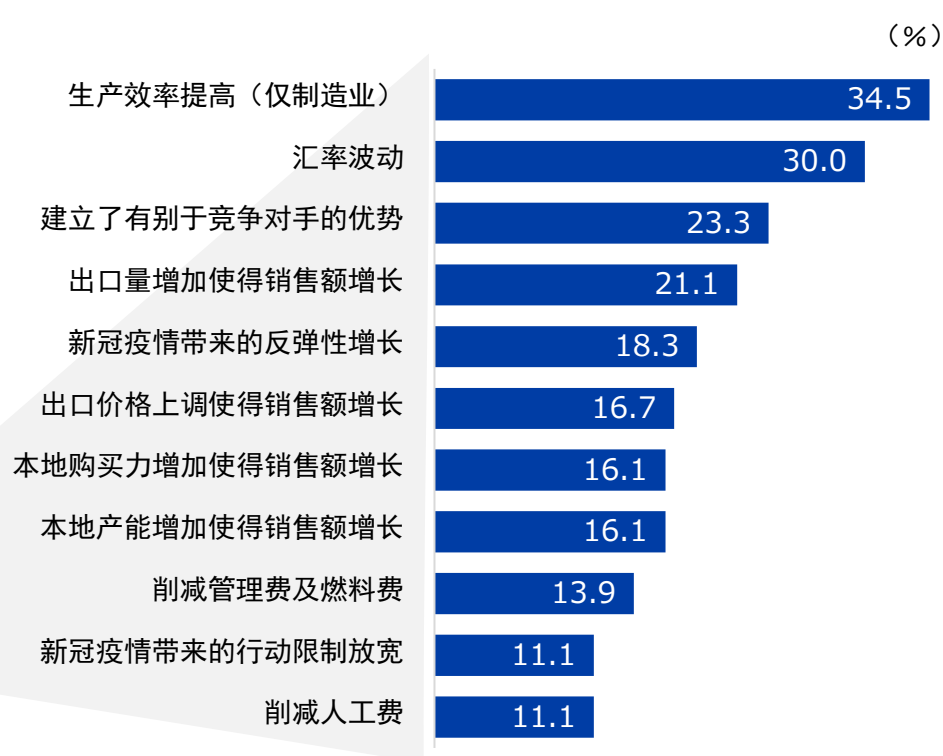
2022年营业利润 改善的原因： 生产效率提高、汇率波动排名靠前

- 关于2022年营业利润，回答同比“改善”的企业占比为26.8%，较2021年度调查结果（38.2%）下降了11.4个百分点。
- 关于营业利润预测改善的原因，所有行业中占比最高的是“汇率波动”（30.0%），仅就制造业而言占比最高的是“生产效率提高”（34.5%），分别占居了第一位。

各调查年度的营业利润预测



2022年营业利润预测改善的原因（多选，排名前十）



（注）关于改善理由，有效答卷企业数为180家，其中制造业113家，非制造业67家。

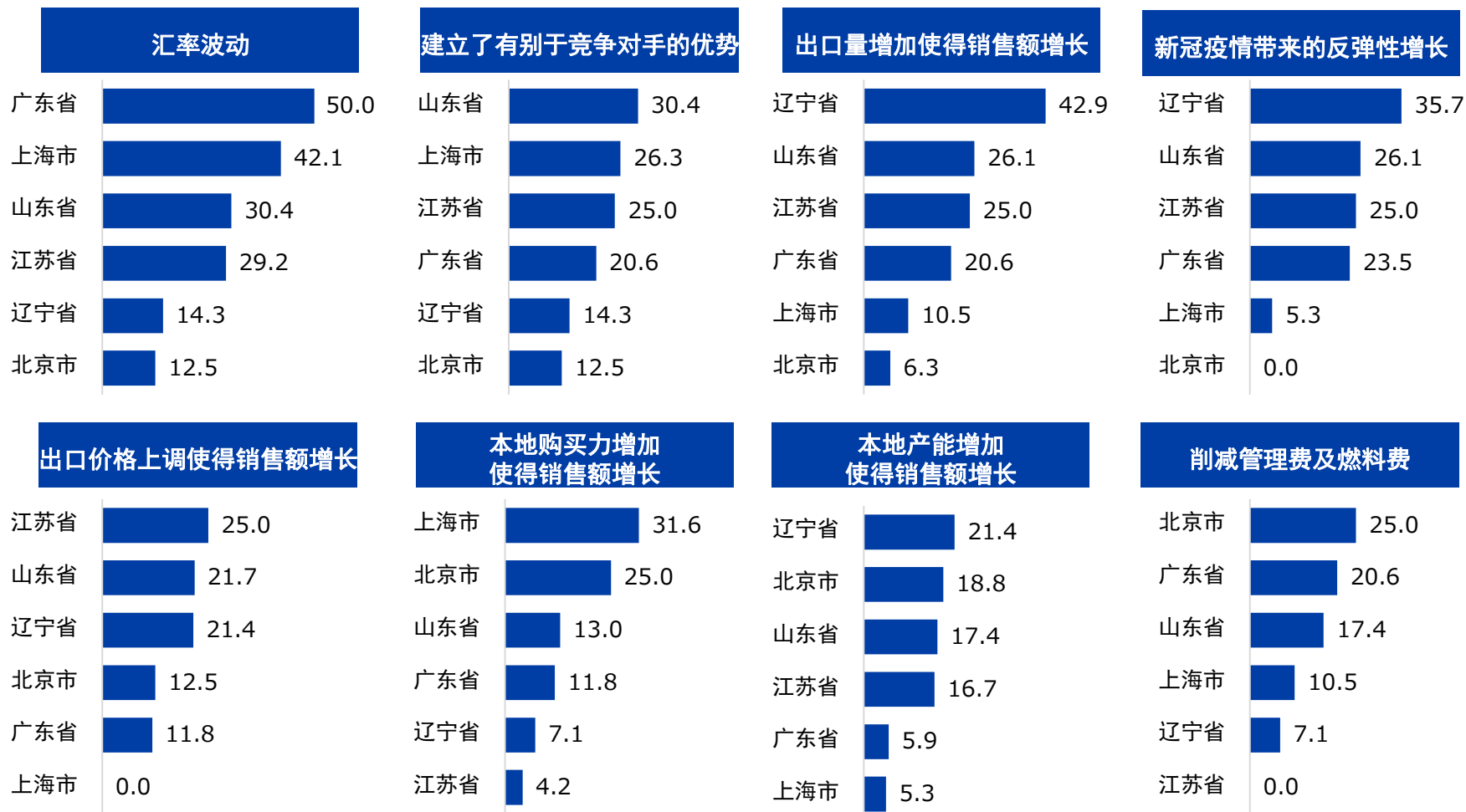
6

2022年营业利润 改善的原因（按项目×按省市）： 汇率波动带来的业绩改善在广东省占比达到五成

- 回答改善原因为“汇率波动”的企业占比，在广东省达到五成，在上海市达到四成。同时，在辽宁省列举“出口量增加使得销售额增长”为业绩改善原因的企业占比达到四成以上。

2022年营业利润预测改善的原因（多选）

（%）



（注）有效答卷企业数在10家以上的省市。广东省（34）、江苏省（24）、山东省（23）、上海市（19）、北京市（16）、辽宁省（14）。列示了除上页中“生产效率提高（仅制造业）”以外的排名前八的项目。

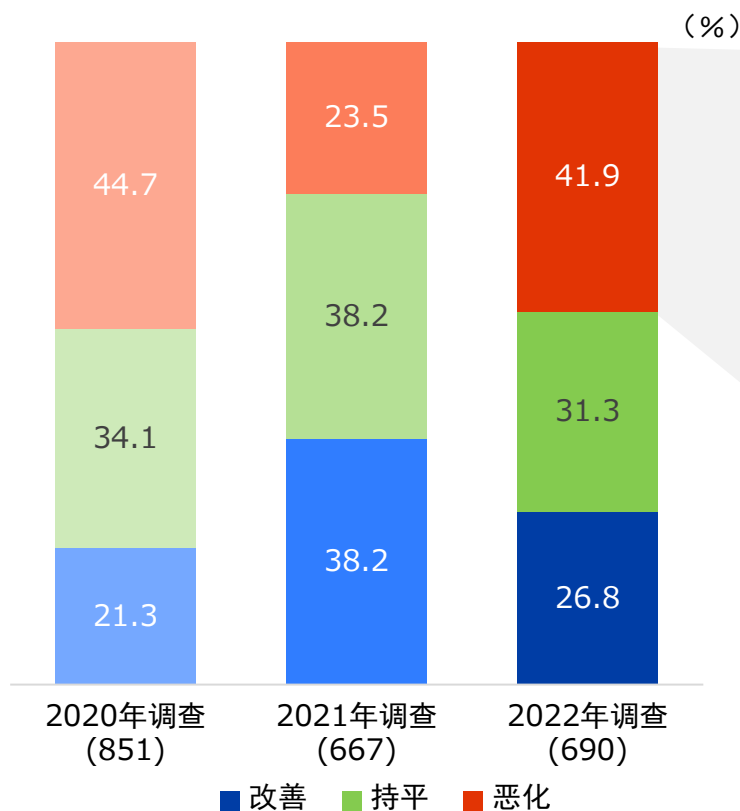
7

2022年营业利润 恶化的原因：

新冠疫情带来的行动限制占到业绩恶化原因的五成以上

- 关于2022年营业利润预测，回答“恶化”的企业占比为41.9%，较2021年度调查（23.5%）上升了18.4个百分点。
- 关于恶化的原因，排名靠前的是与新冠疫情相关的“新冠疫情带来的行动限制的影响”（55.6%）、“新冠疫情带来的反弹性下降”（46.5%）等内容。此外，“原材料及零部件采购成本增加”也超过四成。

各调查年度的营业利润预测



2022年营业利润预测恶化的原因（多选、排名前十）



（注）关于恶化原因，有效答卷企业数为288家，其中制造业180家，非制造业108家。

8 | 2022年营业利润恶化的原因（按项目×按省市）： 新冠疫情与成本增加是业绩恶化的主要原因

- 恶化原因中，排名第一的是“新冠疫情带来的行动限制的影响”，其占比在上海市达到了八成以上。排名第三的是“原材料及零部件采购成本增加”，其占比在天津市超过了六成，在广东省、山东省、辽宁省、四川省、重庆市则超过了五成。

2022年营业利润预测恶化的原因（多选）

（%）



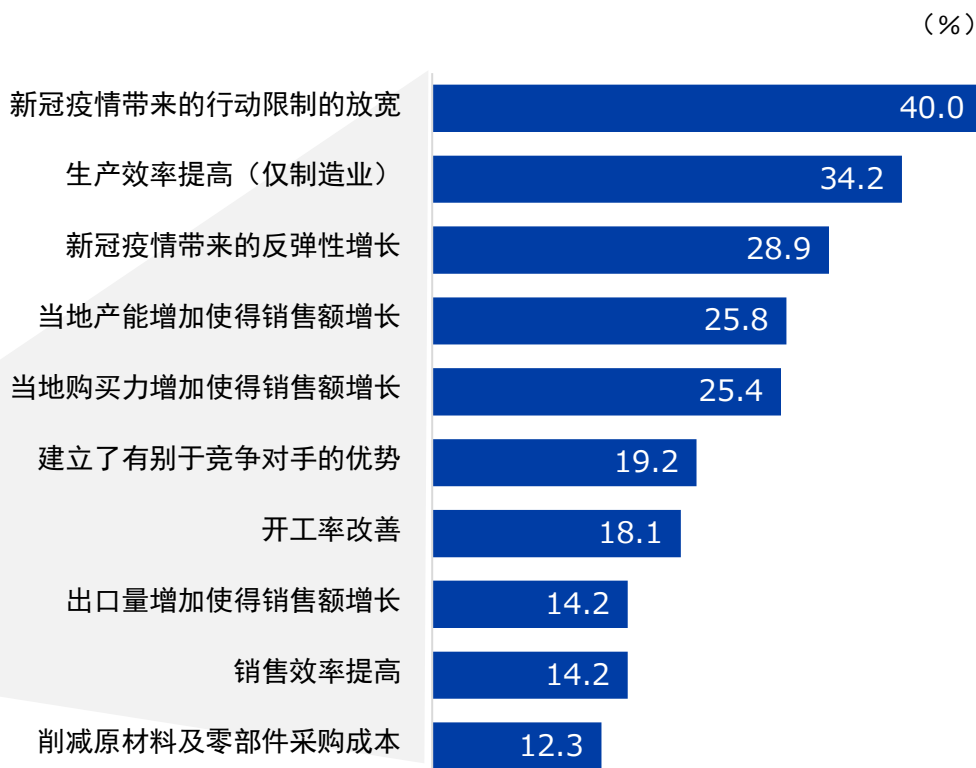
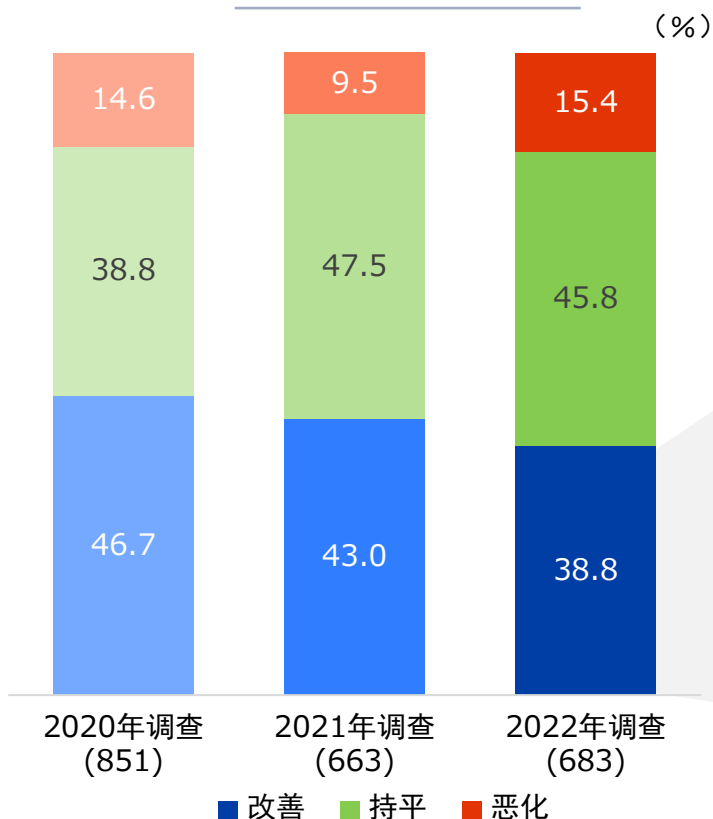
（注）有效答卷企业数量在10家以上的省市。上海市（50）、广东省（45）、山东省（28）、江苏省（27）、北京市（26）、湖北省（26）、四川省（22）、辽宁省（17）、天津市（12）、重庆市（10）。列示了上一页中排名前八的项目。

9 | 2023年营业利润 改善的原因： 关于下一年业绩，期待新冠共存期经济复苏

- 关于2023年的营业利润预期（下一年营业利润预期），回答“改善”的企业占比为38.8%，较2021年度调查（43.0%）出现了下降。
- 改善的原因中占比最高的是“新冠疫情带来的行动限制的放宽”（40.0%），接下来依次为“生产效率提高（仅制造业）”（34.2%），“新冠疫情带来的反弹性增长”（28.9%）。

下一年营业利润预期

2023年营业利润预期改善的原因（多选，排名前十）



(注) 关于改善原因，有效答卷企业数为260家，其中制造业161家，非制造业99家。

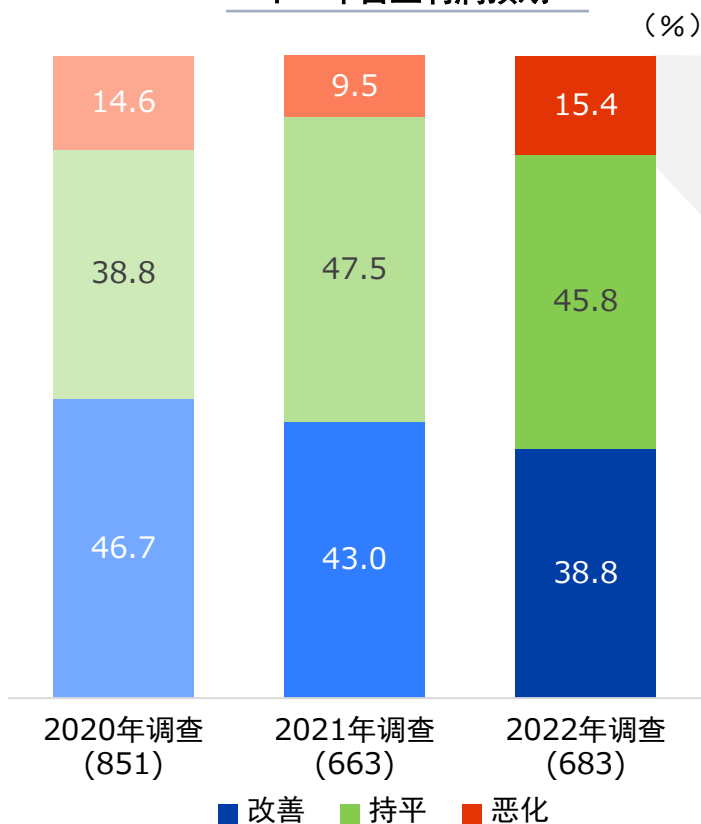
10

2023年营业利润 恶化的原因： 采购成本及人工费上涨的负面影响仍将存在

- 关于2023年的营业利润预期（下一年营业利润预期），回答“恶化”的企业占比为15.4%，较2021年度调查（9.5%）上升5.9个百分点。
- 恶化的原因中，占比最高的是“原材料及零部件采购成本增加”（35.6%），其次为“人工费上涨”“新冠疫情带来的反弹性下降”（均为33.7%），占比三成以上。

下一年营业利润预期

2023年营业利润预期恶化的原因（多选，排名前十）

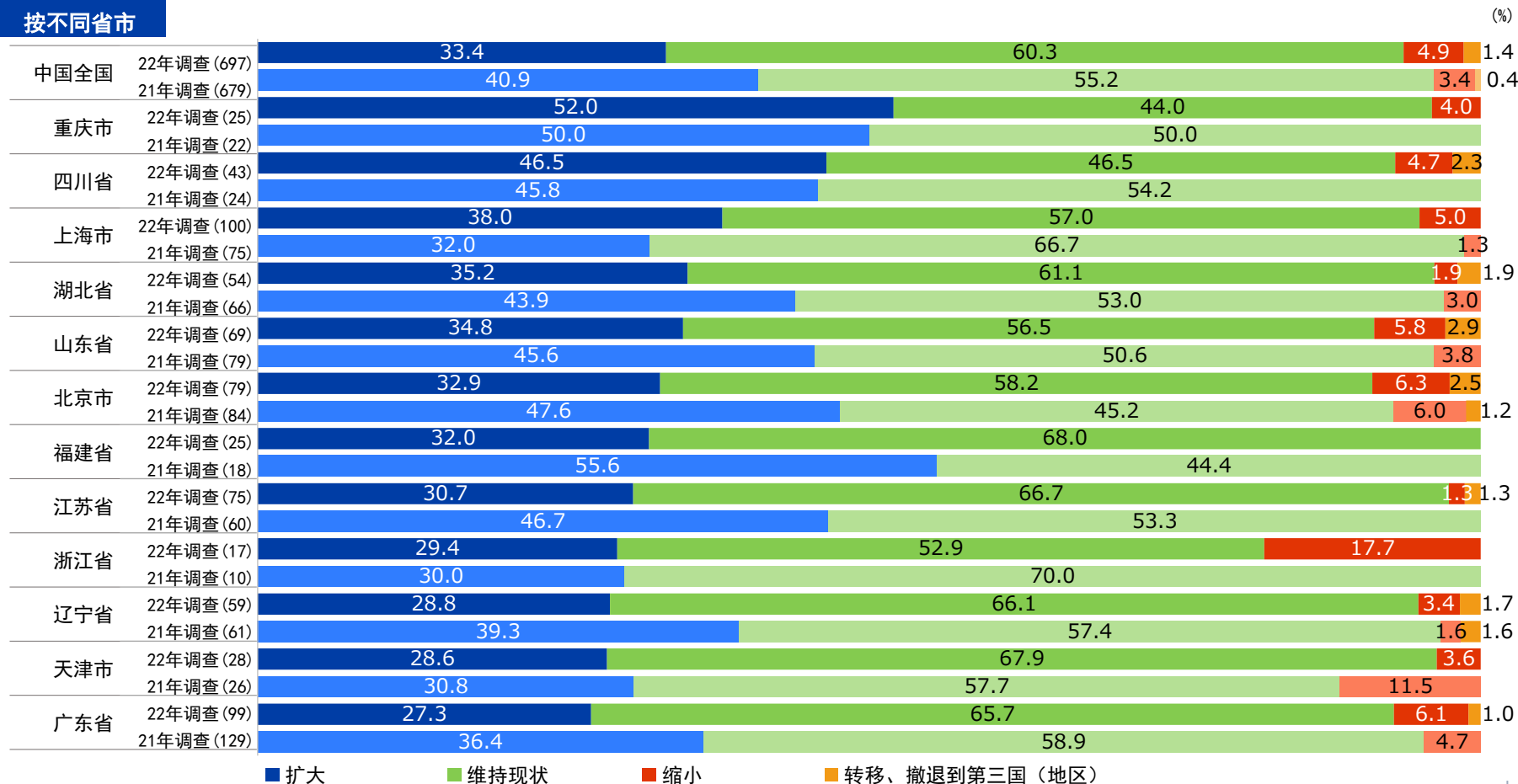


(注) 关于恶化原因，有效答卷企业数为104家，其中制造业59家，非制造业45家。

1 今后的业务开展（按不同省市）： 业务扩大意愿跌至历史最低

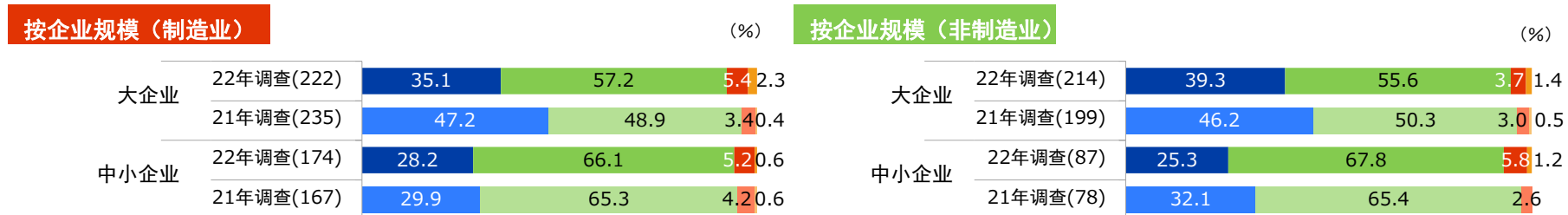
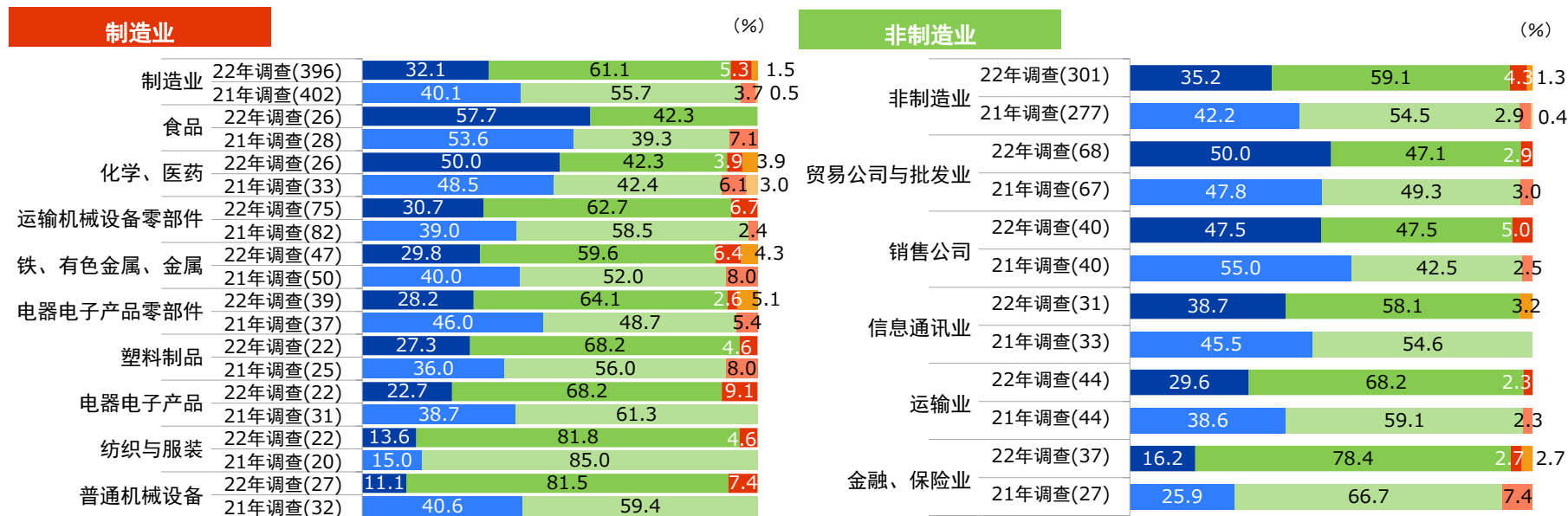
- 关于今后1~2年的业务开展方向，回答“扩大”的企业占比为33.4%，跌至（包括非制造业在内，自2007年度调查以来）历史最低水平。
- 回答“缩小”（4.9%）或“转移、撤退到第三国（地区）”（1.4%）的企业占比为6.3%，较2021年度调查（3.8%）上升了2.5个百分点。按不同省市来看，浙江省回答“缩小”的企业占比为17.7%，在所有省市中最高。

按不同省市



2 今后的业务开展（按行业）： 制造业和非制造业扩大业务的意愿均有所下降

- 按不同行业来看，希望扩大业务的企业占比，制造业为32.1%，非制造业为35.2%，均比2021年度调查有所下降。
- 制造业中，“普通机械设备”“电器电子产品零部件”“电器电子产品”“铁、有色金属、金属”行业希望“扩大”的占比，比2021年度调查下降了10个百分点以上。



(注) 按行业为有效答卷企业数在20家以上的行业。

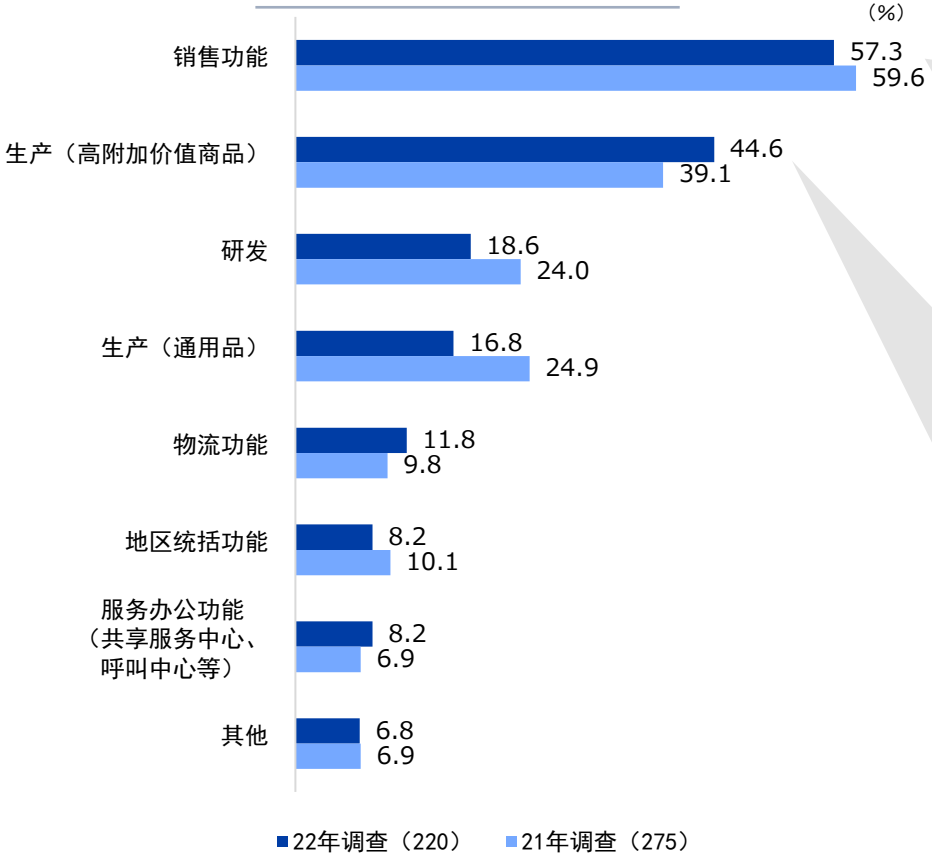
■ 扩大 ■ 维持现状 ■ 缩小 ■ 转移、撤退到第三国（地区）

3

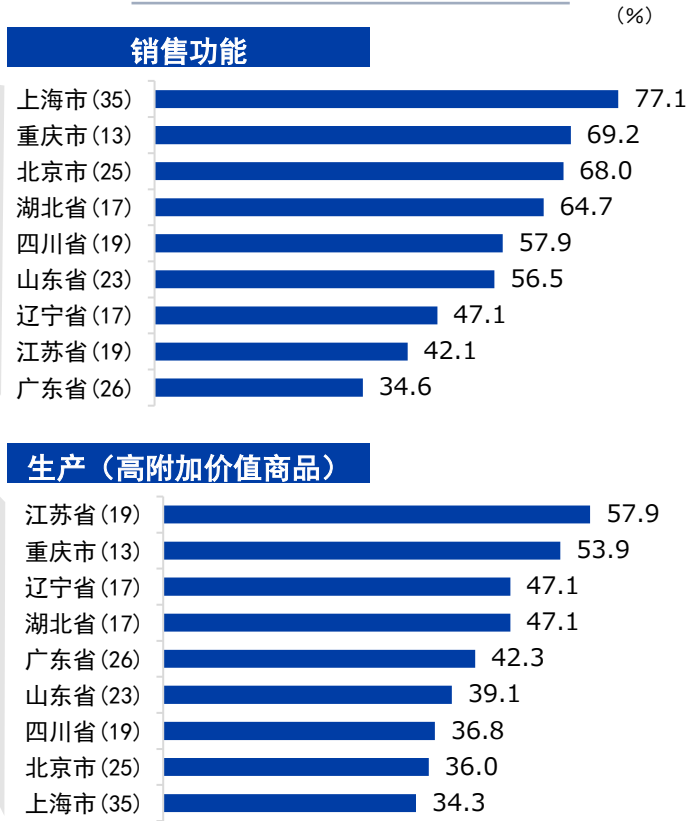
扩大的功能： 销售功能依旧最多

- 扩大的功能中，继2021年度调查后，“销售功能”（57.3%）依旧最高，其次为“生产（高附加价值产品）”（44.6%），“研发”（18.6%）。
- 按不同省市来看，回答将扩大“销售功能”的企业占比上海市最高（77.1%），回答“生产（高附加价值产品）”的企业占比则江苏省（57.9%）最高。

扩大的功能（多选）



按省市、答卷占比（多选）



(注) 有效答卷企业数在10家以上的省市。

4

缩小业务或转移、撤退的原因： 四成左右回答“成本增加”

- “缩小”业务或“转移、撤退”的原因中，采购费及人工费飙升带来的“成本增加”（43.6%）占比最高，其次分别为“增长能力弱，发展潜力小”（25.6%），“出口量下滑导致销售额减少”（23.1%）。

缩小业务或转移、撤退的原因（39）（多选）



按省市及行业来看回答缩小业务或转移、撤退的企业构成

按省市	44家(6.3%)	制造业	27家(6.8%)
北京市	7家	铁、有色金属、金属	5家
广东省	7家	运输机械设备零部件	5家
山东省	6家	电器电子产品零部件	3家
上海市	5家	运输机械设备	2家
浙江省	3家	电器电子产品	2家
四川省	3家	化学、医药	2家
辽宁省	3家	普通机械设备	2家
湖北省	2家	非制造业	17家(5.7%)
江苏省	2家	旅游、娱乐业	2家
		建筑业	2家
		业务相关服务业	2家
		金融、保险业	2家
		销售公司	2家
		贸易公司与批发业	2家

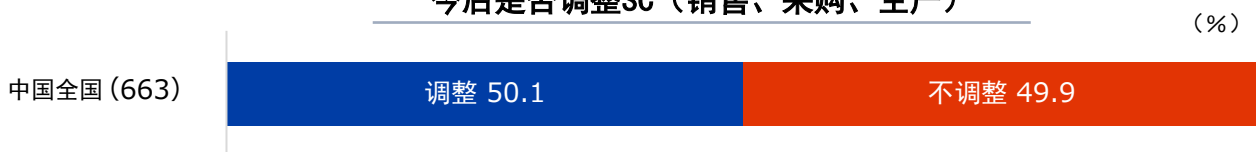
(注1) 括号内为各行业关于今后1~2年业务开展情况给出回答的企业中，回答“缩小业务”或“转移、撤退”的企业占比。

(注2) 回答“缩小业务”或“转移、撤退到第三国（地区）”的企业数在2家以上的行业及省市。

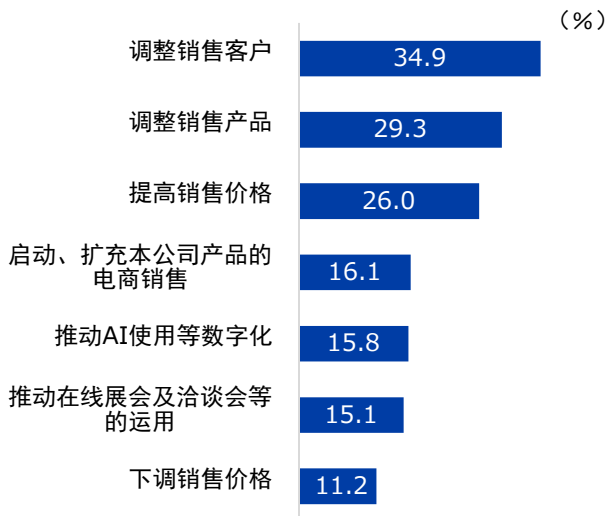
5 | 调整供应链： 调整客户及供应商，推动自动化及省人化

- 在华日资企业中半数左右（50.1%）回答今后“有”计划调整供应链（SC:生产、销售、采购）。
- 从具体调整内容来看，销售方面回答“调整客户”（34.9%）的企业占比最高，采购方面回答“调整供应商”（48.4%）的企业占比最高，生产方面回答“推动自动化及省人化”的企业占比最高（40.5%），与此同时，回答调整生产地的企业占比则低于两成。

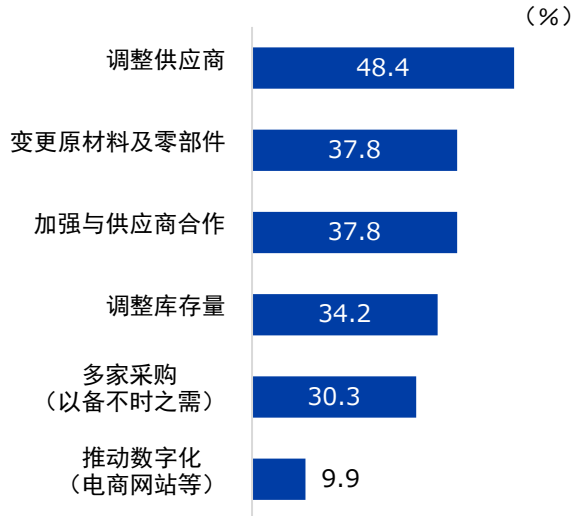
今后是否调整SC（销售、采购、生产）



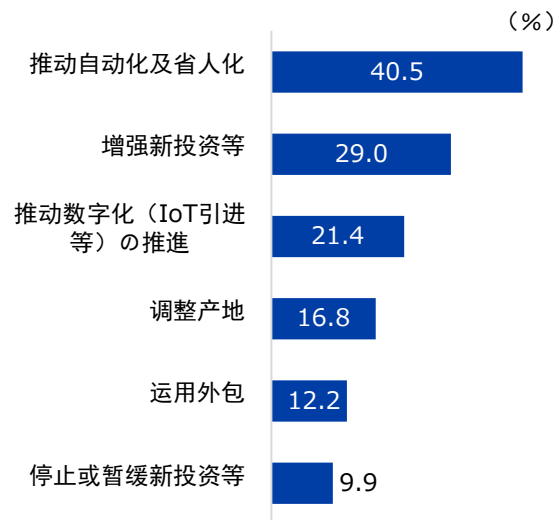
调整销售
(多选) (304)



调整采购
(多选) (304)



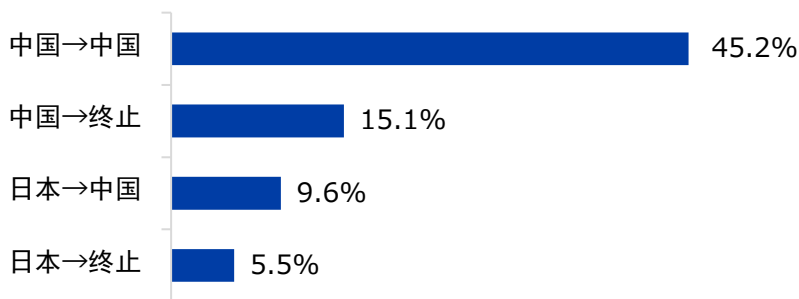
调整生产
(多选) (304)



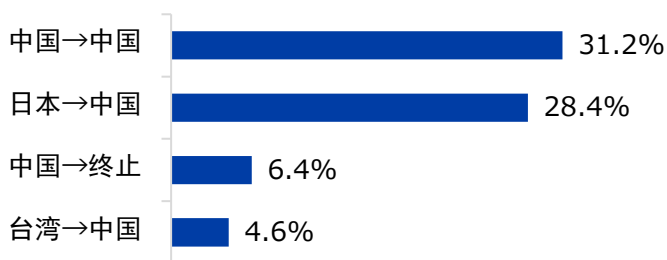
6 调整销售与采购： 调整中国国内客户/供应商以及加快当地采购步伐

- 关于调整客户及供应商，回答调整中国国内客户及供应商的企业占比最高。
- 同时，关于调整供应商，将从日本采购换为从中国国内采购的企业占比较高，可以看到推动采购本地化的趋势。

调整客户的主要模式（73，排名前四）



调整供应商的主要模式（109，排名前四）



(注1) 以具体回答销售及采购调整方向的企业为对象。
 (注2) 以调整模式数量为基数。每家公司最多回答了3个调整模式。
 (注3) 答卷企业回答了销售及采购调整的规模（“部分（1%~不超过10%，10%以上~不超过30%，30%以上~不超过100%）”“全部”其中之一）与时间（“临时”“中长期”“不清楚”其中之一）。
 因此，并不是对所有的客户及供应商进行调整。

今后调整销售的原因（多选，排名前五）
(179)

消费者行为及市场的变化	47.5%
新冠疫情得到控制	43.0%
新冠疫情感染扩大	37.4%
人工费飙升	30.7%
原材料费飙升	28.5%

今后调整采购的原因（多选，排名前五）
(222)

在客户及供应商停工/封闭局面下应对今后供应链断裂风险	55.9%
推动当地采购	55.9%
原材料费飙升	52.3%
物流乱象下应对今后供应链断裂风险	44.1%
新冠疫情感染扩大	40.1%

1 | 经营上的问题： 工资上涨、汇率波动、采购成本增加等给公司增加负担

- 关于企业经营上各行业（制造业及非制造业）共同的问题，回答“员工工资上涨”的企业占比最高（67.6%），接下来依次为“汇率波动”（64.1%），“采购成本增加”（64.0%）。
- 按行业来看，制造业中回答“采购成本增加”（71.5%）、非制造业回答中“汇率波动”（68.1%）的企业占比最高。

各行业共同存在的问题（排名前十，多选）

答卷项		(%)
1位	员工工资上涨	67.6
2位	汇率波动	64.1
3位	采购成本增加	64.0
4位	竞争对手崛起（成本及价格方面竞争）	59.2
5位	新客户开拓停滞	47.0
6位	报关等各项手续繁琐	45.1
7位	客户要求降价	44.5
8位	员工素质	41.4
9位	难以招聘人才（普通员工、文员、普通工人）	40.1
10位	降低成本的努力接近极限	38.9

按行业 (%)		按企业规模 (%)	
制造业	非制造业	大企业	中小企业
70.7	63.4	67.1	68.4
61.2	68.1	63.3	65.3
71.5	50.5	63.2	65.3
63.0	53.9	63.4	52.5
39.2	58.1	45.2	50.0
45.4	44.7	44.3	46.5
51.2	35.0	43.4	46.3
41.6	41.0	41.4	41.4
45.8	32.6	38.7	42.6
47.4	23.5	36.0	43.4

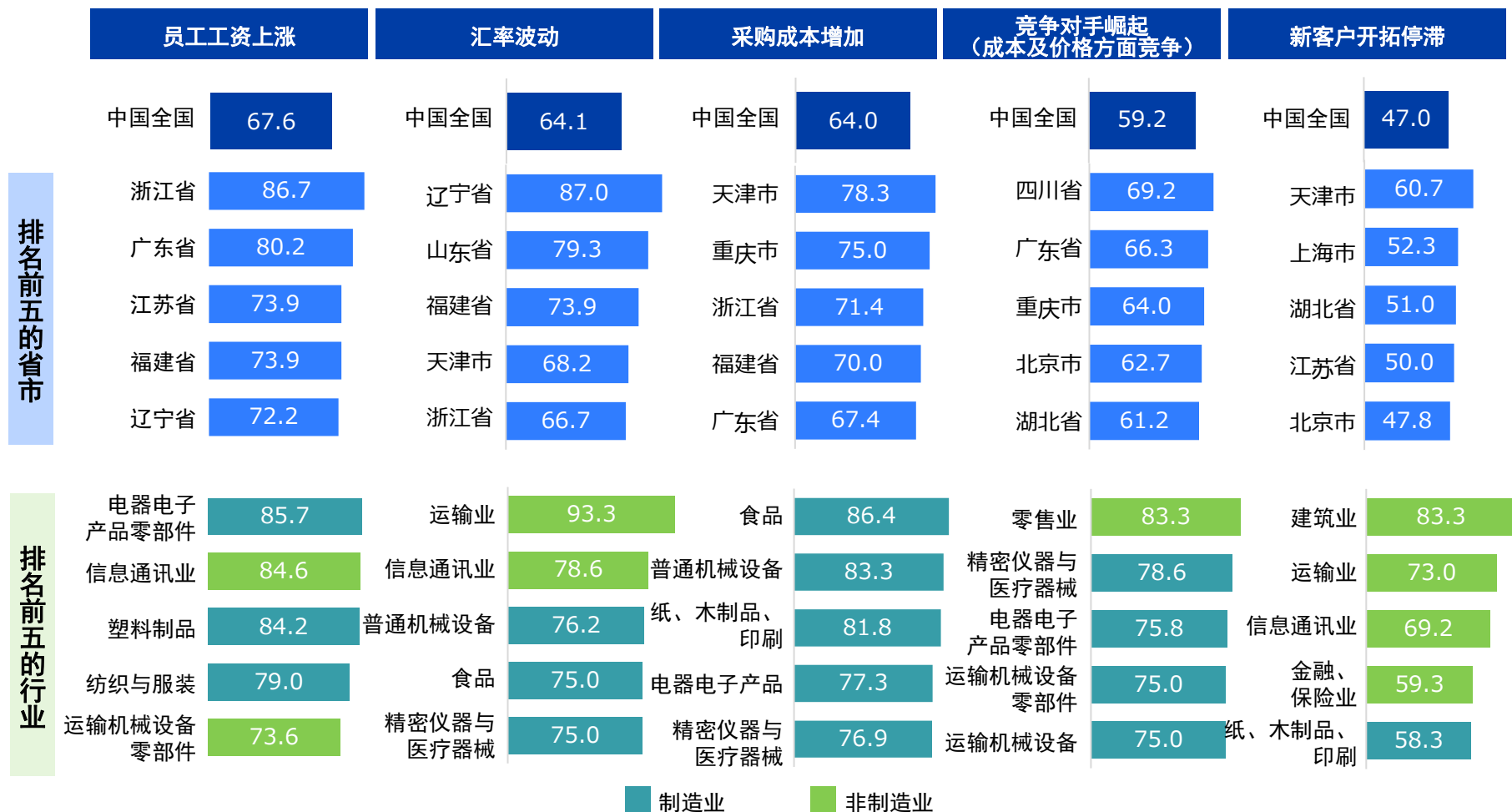
(注) 经营上的问题相关各项的答卷率是指，每个领域“销售与营销方面”“财务、金融、汇率方面”“就业与劳务方面”“贸易制度方面”“生产与采购方面”等各项提问内的答卷占比。

2

经营上的问题（按答卷项×按省市、按行业）： 也有工资上涨、汇率波动占比超过八成的地区

全行业、全地区排名前五 × 各项排名前五 省市、行业（多选）

(%)



(注1) 经营上的问题相关各项的答卷率是指，每个领域“销售与营销方面”“财务、金融、汇率方面”“就业与劳务方面”“贸易制度方面”“生产与采购方面”等各项提问内的答卷占比。

(注2) 有效答卷企业数在5家以上的省市及行业。

3

经营上的问题（按省市）： 在天津市，环境管制在各项问题当中排名靠前

各省市的问题（排名前五、多选）

北京市		(%)
1	采购成本增加	65.2
2	竞争对手崛起（成本及价格方面竞争）	62.7
3	汇率波动	59.4
4	员工工资上涨	56.8
5	新客户开拓停滞	47.8

上海市		(%)
1	员工工资上涨	64.5
2	汇率波动	63.3
3	采购成本增加	56.9
4	竞争对手崛起（成本及价格方面竞争）	53.4
5	新客户开拓停滞	52.3

广东省		(%)
1	员工工资上涨	80.2
2	采购成本增加	67.4
3	竞争对手崛起（成本及价格方面竞争）	66.3
4	汇率波动	65.9
5	报关等各项手续繁琐	55.7

辽宁省		(%)
1	汇率波动	87.0
2	员工工资上涨	72.2
3	采购成本增加	62.2
4	竞争对手崛起（成本及价格方面竞争）	53.1
5	新客户开拓停滞	44.9

山东省		(%)
1	汇率波动	79.3
2	员工工资上涨	66.1
3	采购成本增加	63.2
4	竞争对手崛起（成本及价格方面竞争）	55.4
5	新客户开拓停滞	47.7

天津市		(%)
1	采购成本增加	78.3
2	员工工资上涨	70.4
3	汇率波动	68.2
4	环境管制趋严	60.9
5	新客户开拓停滞	60.7
5	竞争对手崛起（成本及价格方面竞争）	60.7

(注1) 经营上的问题相关各项的答卷率是指，每个领域“销售与营销方面”“财务、金融、汇率方面”“就业与劳务方面”“贸易制度方面”“生产与采购方面”等各项提问内的答卷占比。

(注2) 浅粉色高光标识的一项是未进入所有调查对象地区问题总数排名前十的项目。

4 | 经营上的问题（省市别）： 也存在检查检疫不透明、电力短缺等问题

各省市的问题（排名前五，多选）

福建省		(%)
1	汇率波动	73.9
1	员工工资上涨	73.9
3	采购成本增加	70.0
4	客户要求降价	59.1
5	检查检疫不透明	53.3

江苏省		(%)
1	员工工资上涨	73.9
2	汇率波动	61.9
3	采购成本增加	61.8
4	竞争对手崛起（成本及价格方面竞争）	54.4
5	难以招聘人才（普通员工、文员、普通工人）	53.6

浙江省		(%)
1	员工工资上涨	86.7
2	客户要求降价	73.3
3	采购成本增加	71.4
4	汇率波动	66.7
5	检查检疫不透明	63.6

湖北省		(%)
1	员工工资上涨	64.4
2	采购成本增加	61.9
3	客户要求降价	61.2
3	竞争对手崛起（成本及价格方面竞争）	61.2
5	新客户开拓停滞	51.0

四川省		(%)
1	竞争对手崛起（成本及价格方面竞争）	69.2
2	采购成本增加	57.1
2	电力短缺、停电	57.1
4	员工工资上涨	56.4
5	报关等各项手续繁琐	56.0

重庆市		(%)
1	采购成本增加	75.0
2	竞争对手崛起（成本及价格方面竞争）	64.0
3	客户要求降价	60.0
3	汇率波动	60.0
3	员工工资上涨	60.0

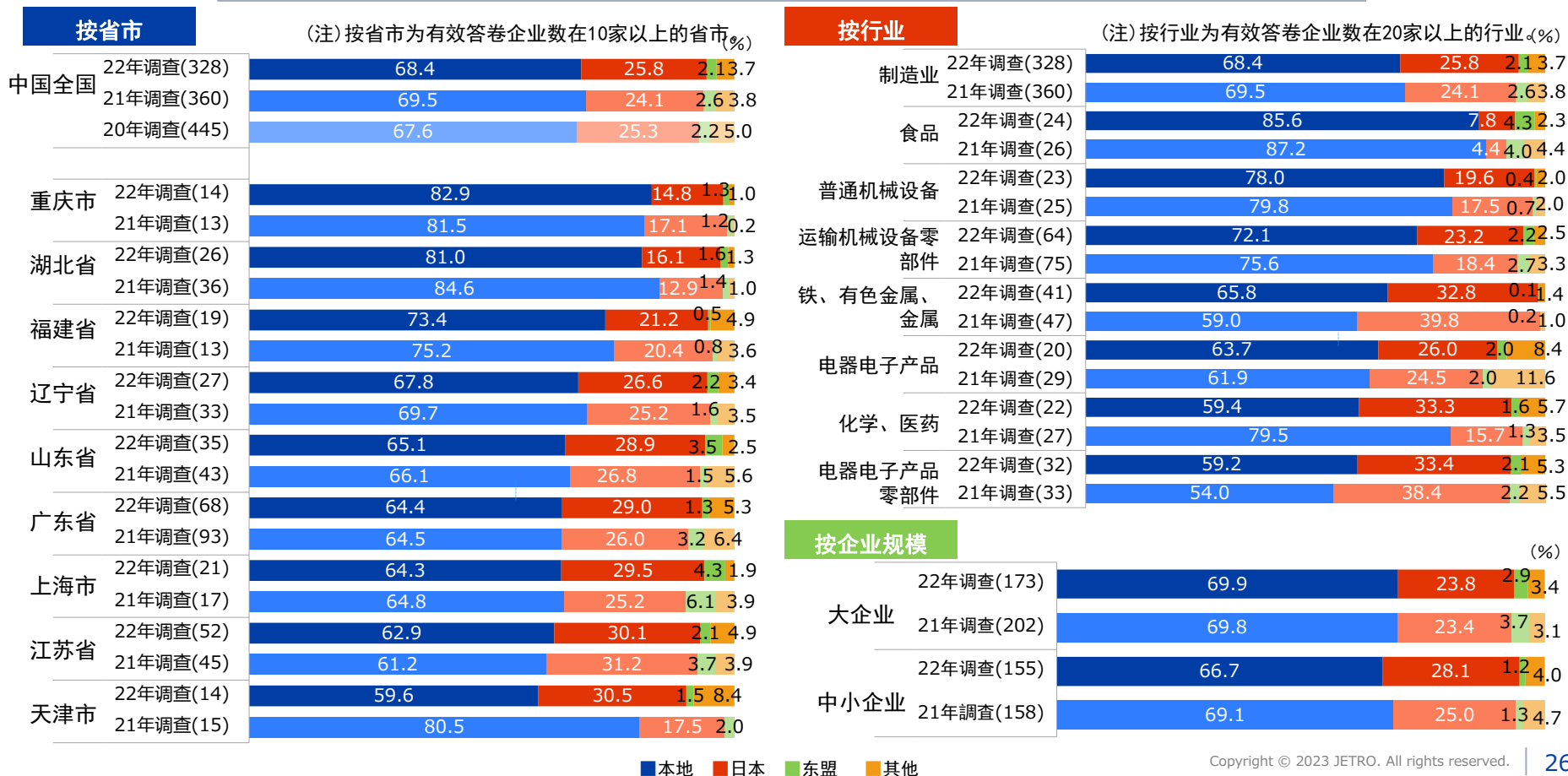
(注1) 经营上的问题相关各项的答卷率是指，每个领域“销售与营销方面”“财务、金融、汇率方面”“就业与劳务方面”“贸易制度方面”“生产与采购方面”等各项提问内的答卷占比。

(注2) 浅粉色高光标识的几项是未进入所有调查对象地区问题总数排名前十的项目。

1 供应商构成： 本地采购比例约七成，重庆市和湖北省则超过八成

- 原材料及零部件供应商构成（平均值）中，回答“本地”（68.4%）的企业占比最高，接下来依次为“日本”（25.8%），“东盟”（2.1%）。本地采购率较2021年度调查（69.5%）下降了1.1个百分点。按省市来看，重庆市、湖北省继2021年度调查之后，本地采购率继续超过八成，福建省则超过七成。
- 按行业来看，食品的本地采购率占比最高（85.6%），与此同时，“电器电子产品零部件”（33.4%）、“化学、医药”（33.3%）、“铁、有色金属、金属”（32.8%）则从日本采购的比例相对更高，占比超过三成。

原材料及零部件供应商构成（按省市、按行业、按企业规模，百分比合计为100%）

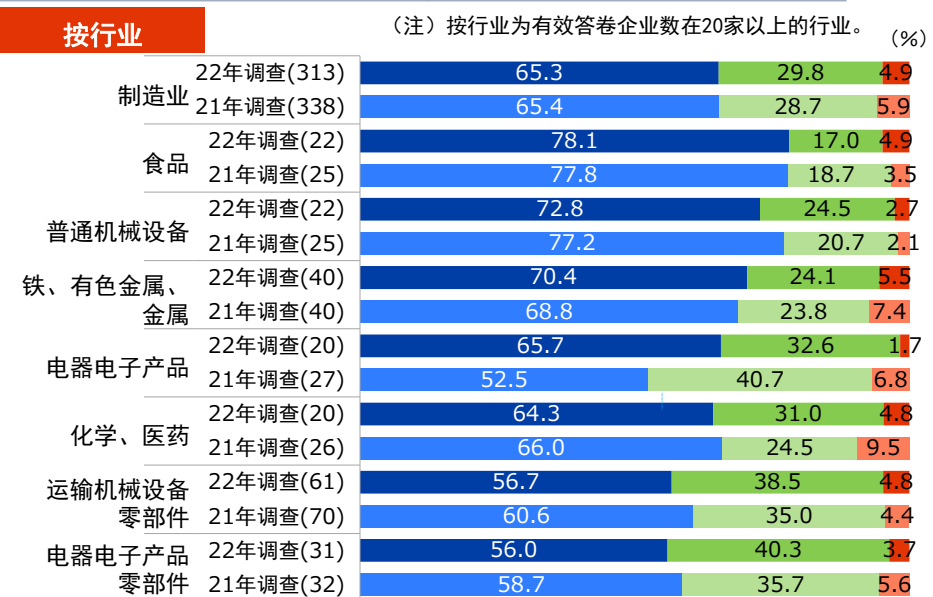
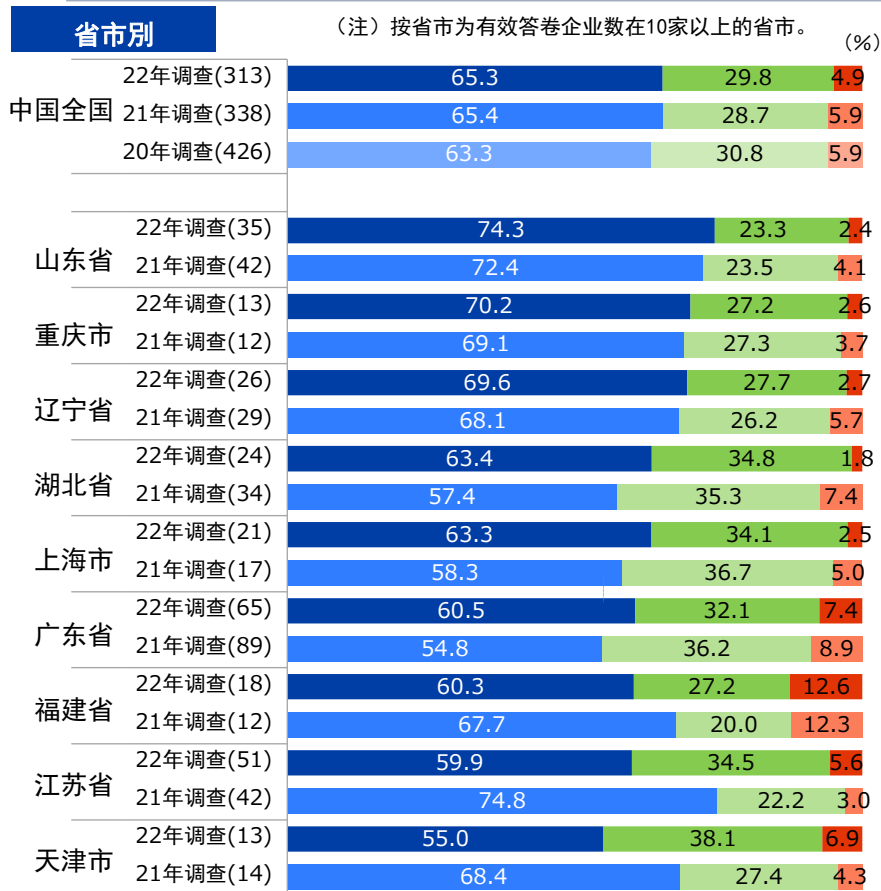


2

本地供应商的构成： 本土企业占比65%

- 本地供应商的构成（平均值）为“本土企业”（65.3%），“进驻当地的日资企业”（29.8%），“其他外资企业”（4.9%）。按省市来看，“本土企业”占比在山东省、重庆市超过七成，与此同时，“进驻当地的日资企业”的占比在天津市相对较高，将近四成。
- 按行业来看，继2021年度调查之后，食品行业中“本土企业”的占比增至近八成。电器电子产品零部件、运输机械设备零部件中从“进驻当地的日资企业”进行采购的比例相对较高，约占四成。

本地供应商的构成（本土、日资、其他外资企业）（按省市、按行业、按企业规模，百分比合计为100%）



按企业规模

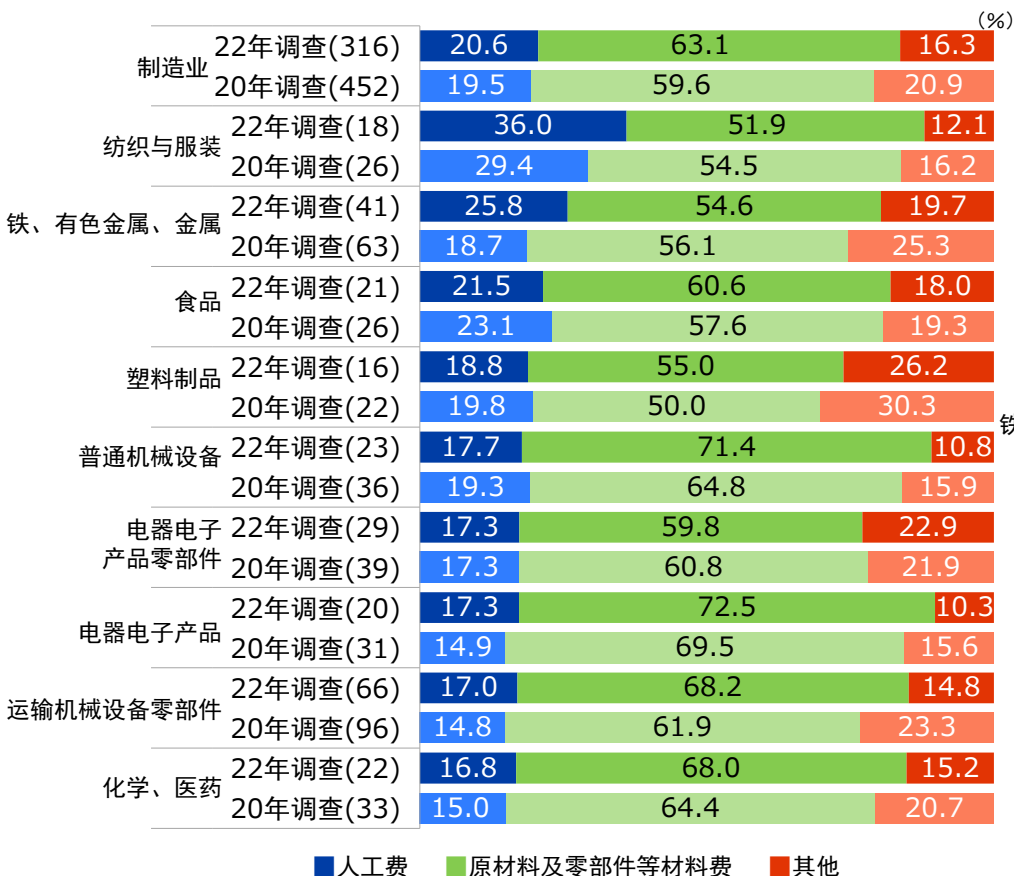


3

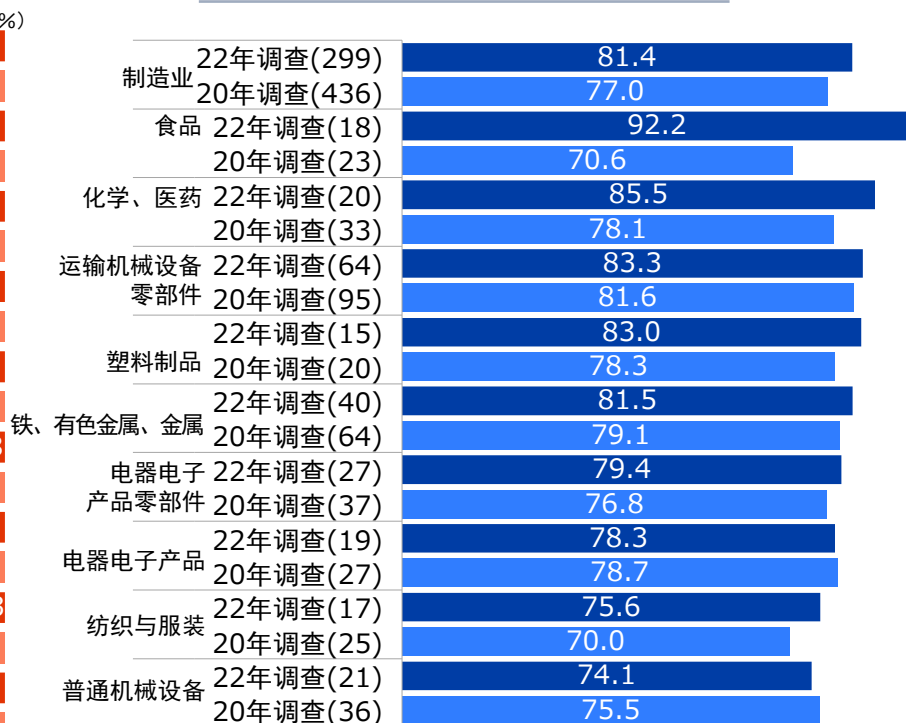
制造成本的构成及其与日本制造成本的比较： 材料费占制造成本的比例在上升

- 人工费占制造成本的比例为20.6%，材料费的占比为63.1%。与2020年度调查相比，人工费占比上升1.1个百分点，材料费占比上升3.5个百分点。
- 假设日本的制造成本为100，则本地的制造成本为平均81.4。按行业来看，“食品”（92.2）、“化学、医药”（85.5）、“运输机械设备零部件”（83.3）均超过了平均值。

人工费、材料费在制造成本中的占比（按行业）



假设日本的制造成本为100，则本地的制造成本（按行业）



(注1) 这里的“制造成本”是指用于产品制造的费用，在此将其定义为生产现场的材料费、劳务费及其他费用。

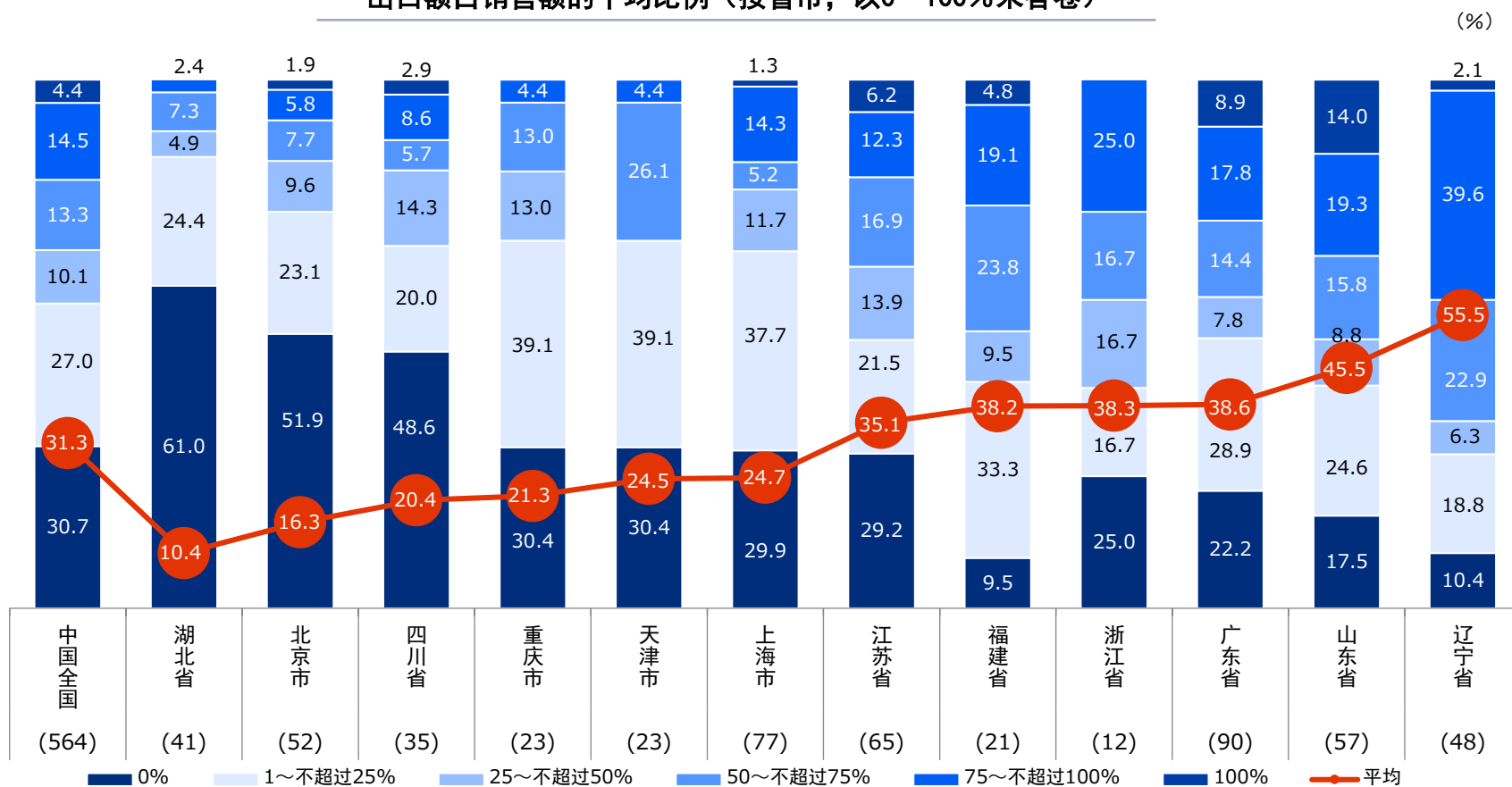
(注2) 因2021年度调查中未设“制造成本构成”及“与日本制造成本比较”相关的提问，故与2020年度调查进行了比较。

(注3) 有效答卷企业数在15家以上的行业。

1 平均出口比例（按省市）： 平均出口比例较上年略有下降，辽宁省继续超过五成

- 出口额占销售额的平均比例为31.3%，较上年（32.0%）略有下降。其中，100%出口型企业（出口比例100%）占比为4.4%，100%内销型企业（出口比例0%）占比为30.7%。
- 按各省市平均值来看，平均出口比例超过五成的只有辽宁省（55.5%）。湖北省（10.4%）平均出口比例只有一成多，呈现出以国内销售为主的特点。

出口额占销售额的平均比例（按省市，以0~100%来答卷）



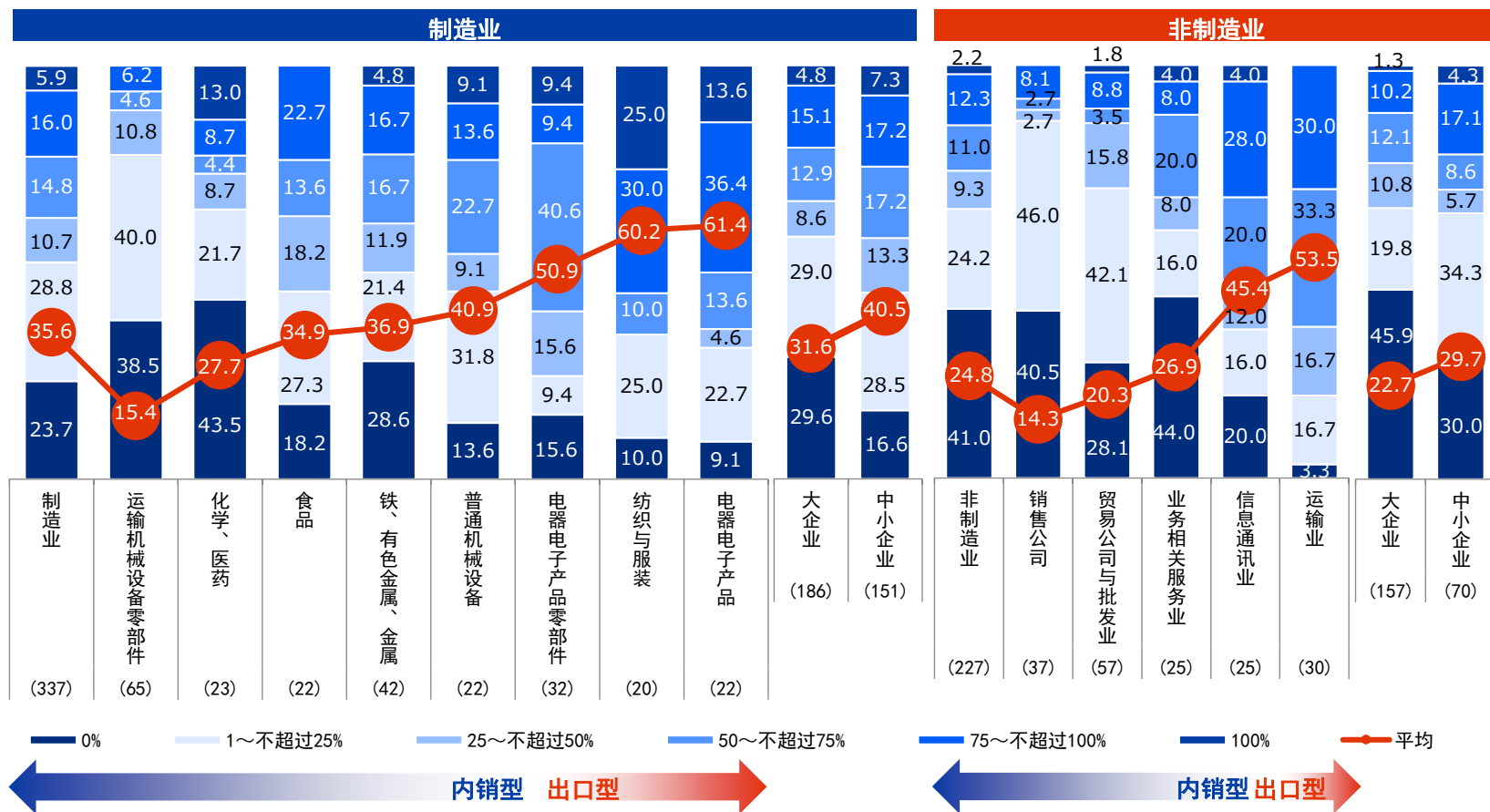
2

平均出口比率（按行业、按企业规模）： 纺织与服装、电器电子产品的平均出口比例约为六成

- 按行业来看，制造出口额在销售额中所占的平均比例为35.6%，较2021年度调查上升了1.8个百分点。出口比例超过50%的行业包括电器电子产品（61.4%），纺织与服装（60.2%），电器电子产品零部件（50.9%）。
- 非制造业出口额在销售额中所占的平均比例为24.8%，较2021年度调查下降了4.3个百分点。按行业来看，运输业占比最高（53.5%）。制造业和非制造业均呈现出中小企业的占比高于大企业的特点。

出口额在销售额中所占的比例（按行业、按企业规模，以0~100%来答卷）

(%)

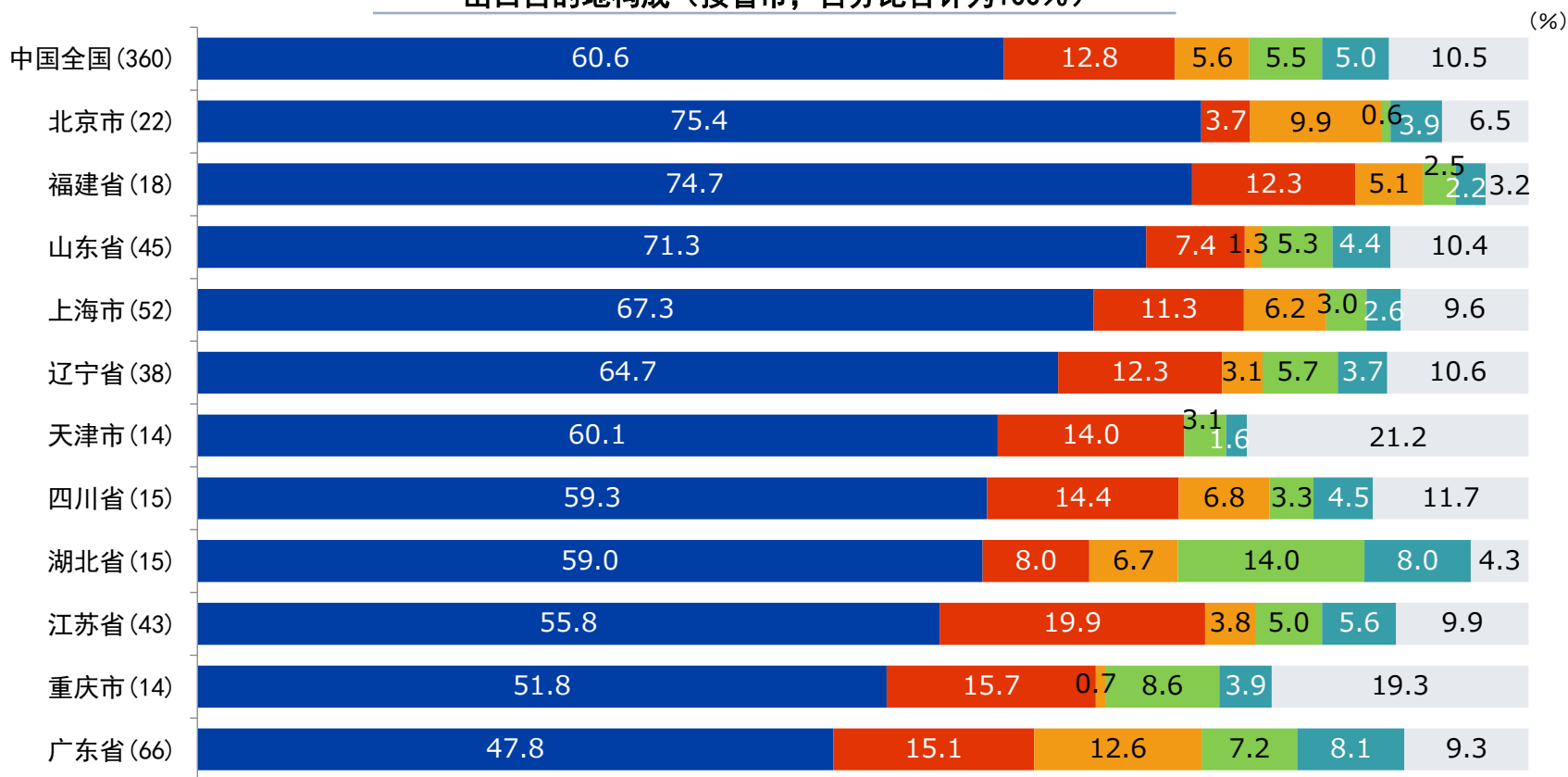


(注) 有效答卷企业数在20家以上的行业。

3 出口目的地构成： 出口目的地中，日本的占比最高，平均60.6%

- 出口目的地中，日本的占比最高，平均60.6%，其次为东盟12.8%。
- 按省市来看，在北京市、福建省、山东省中，出口日本的占比超过七成。出口东盟的占比在江苏省（19.9%）最高，出口欧洲的占比在湖北省（14.0%）最高。

出口目的地构成（按省市，百分比合计为100%）



（注）有效答卷企业数在10家以上的省市。

■ 日本 ■ 东盟 ■ 香港 ■ 欧洲 ■ 美国 ■ 其他

4 FTA、EPA、GSP利用情况： 约四成企业利用FTA、EPA

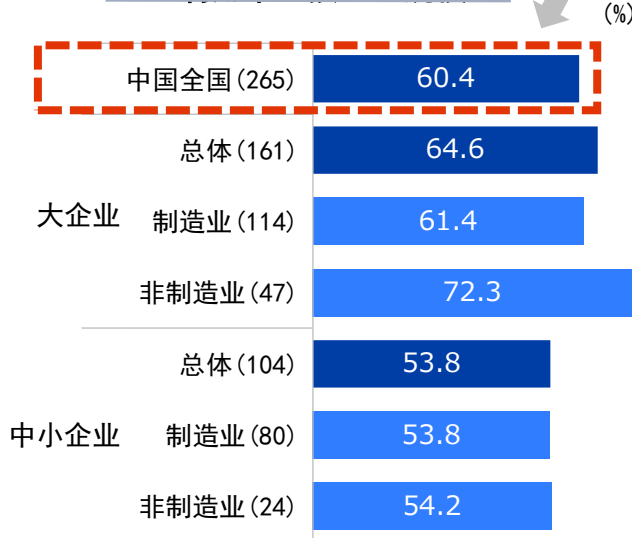
- 开展贸易的在华日资企业中，利用FTA、EPA、普遍优惠关税制度（GSP）的企业在整体中的占比达到40.5%。以除去不适用企业后的答卷企业为基数查看利用率，其在整体中的占比为60.4%。按企业规模来看，大企业超过中小企业10.8个百分点。
- 正在利用的主要协定中排名靠前的是“区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）协定”“东盟商品贸易协定”“中国-东盟自贸协定”等。

有没有利用既有(已生效)FTA、EPA、GSP（仅限有进出口业务的企业）

（注）“不适用”意味着进出口商品普通关税0%或者在利用除FTA、EPA、GSP以外的关税减免制度。



在华企业的FTA、EPA、GSP利用率（按企业规模）



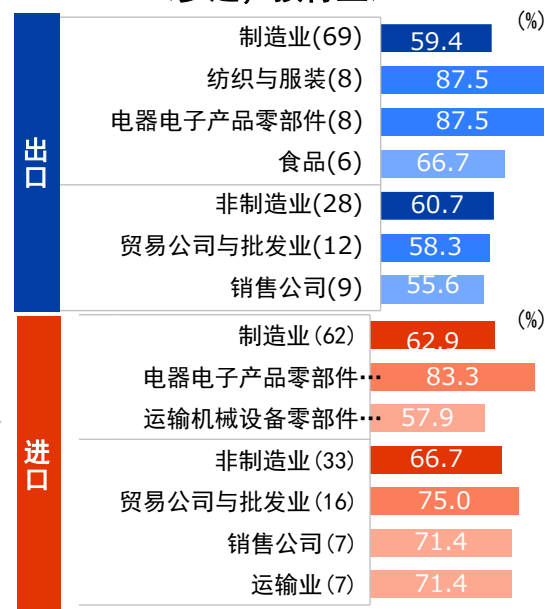
（注）以回答“正在利用”“未利用”的企业为基数。

正在利用的主要协定（多选，排名前三协定）

出口 (97)		
协定名	利用企业数	运用率 (%)
区域全面经济伙伴关系协定 (RCEP) 协定	58	59.8
东盟商品贸易协定	21	21.7
中国-东盟自贸协定	19	19.6
进口 (95)		
协定名	利用企业数	运用率 (%)
区域全面经济伙伴关系协定 (RCEP) 协定	61	64.2
东盟商品贸易协定	28	29.5
中国-东盟自贸协定	21	22.1

（注）以回答“正在利用”FTA、EPA、GSP的企业（多选）为基数。

RCEP协定的利用情况（多选，按行业）

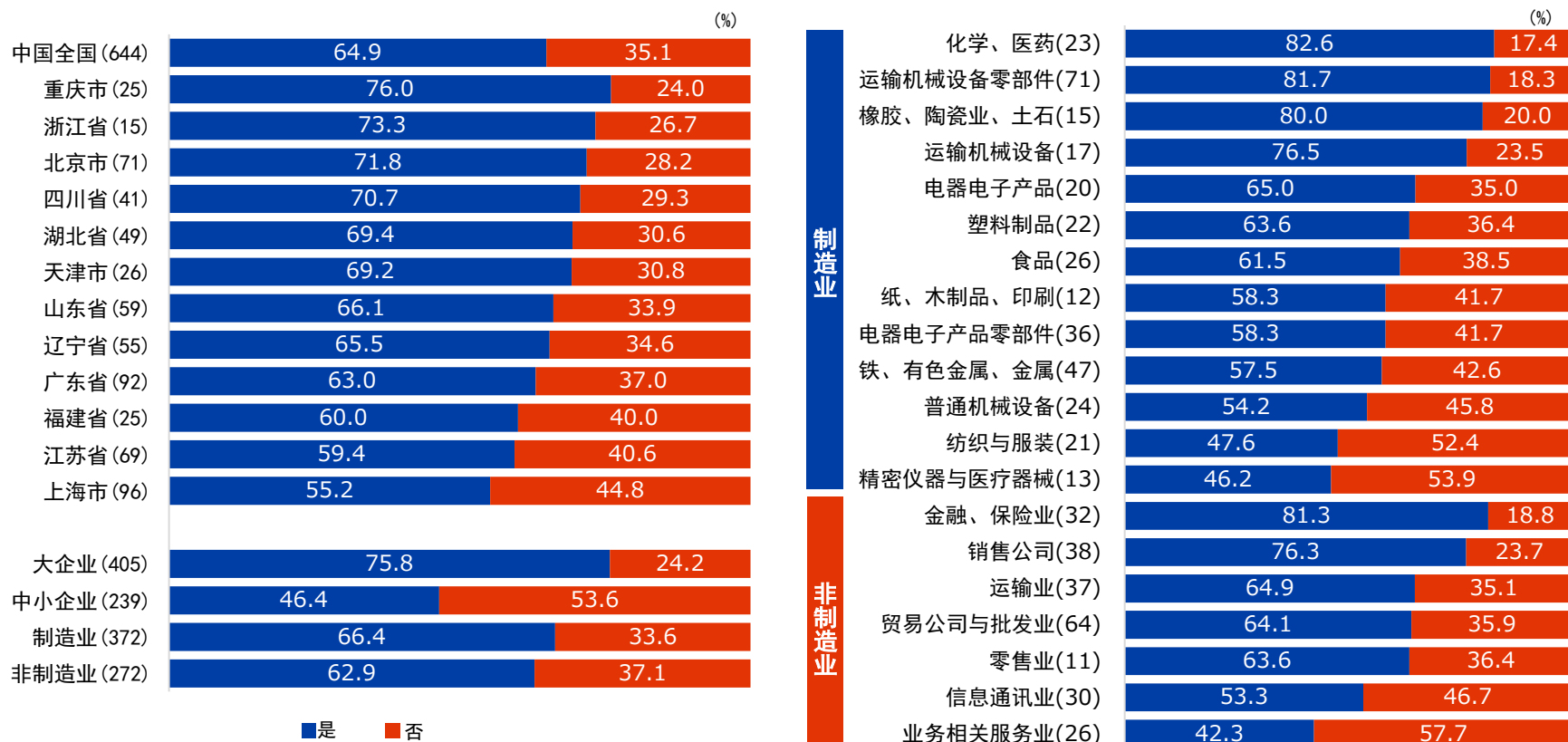


（注）有效答卷企业数在6家以上，取排名前二的行业。
Copyright © 2023 JETRO. All rights reserved.

1 将脱碳化视作经营课题： 一半以上企业视作经营课题，大企业中占比超过七成

- 将供应链中脱碳化问题视作经营课题的企业占比高达64.9%。按省市来看，所有地区都有一半以上的企业回答“视作课题”。在大企业和制造业中，视作课题的企业占比相对较高。
- 关于将脱碳化视作经营课题的原因包括：中国政府和日本总部倡导脱碳化，来自顾客和投资人的要求，相关咨询增加等。

是否将供应链中脱碳化问题视作经营课题？（按地区，按企业规模，按行业）



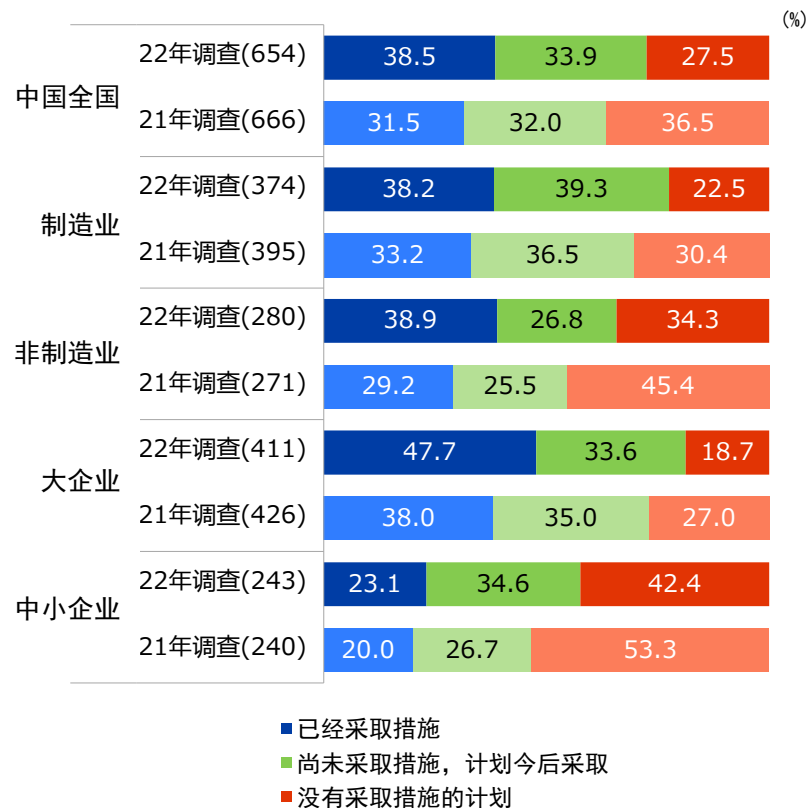
（注）有效答卷企业数在10家以上的行业（其他除外）。

2

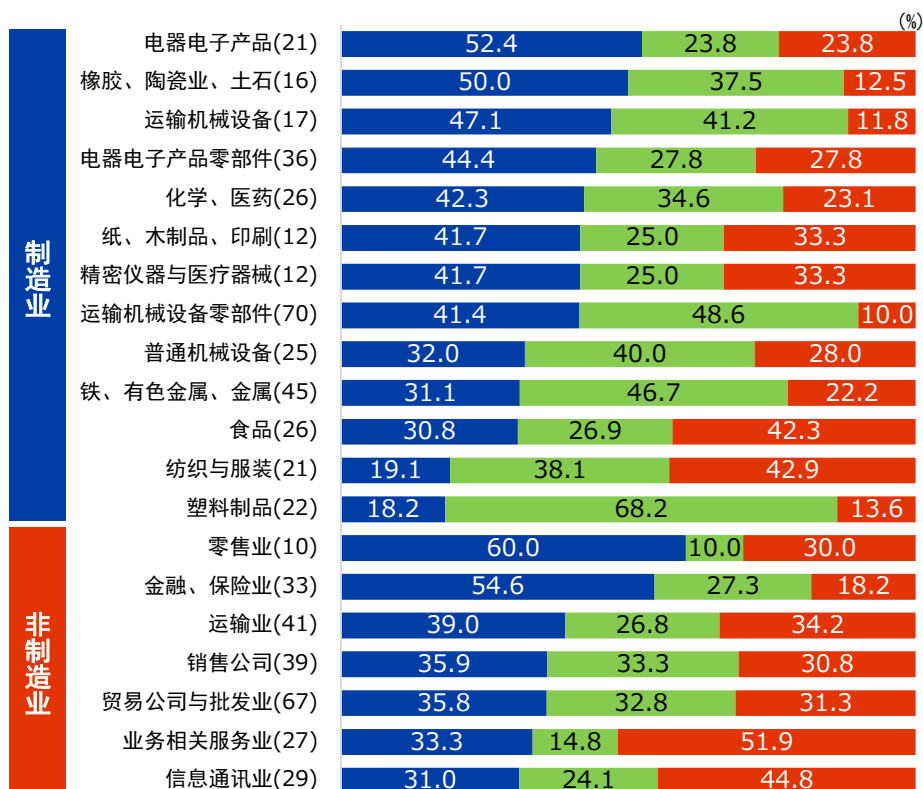
脱碳措施： 制造业及非制造业中开展措施的企业占比均超过六成

- 关于2022年度脱碳措施情况，已经采取措施的企业占比为38.5%。加上计划今后采取措施的企业，占比超过七成，较上一年调查上升了9.0个百分点。
- 按行业来看，无论制造业还是非制造业，“已经采取措施”的企业占比均比2021年度调查均有所上升。按企业规模来看，大企业占比为47.7%，比中小企业（23.1%）更高。

脱碳措施采取情况（时间序列）



脱碳措施采取情况（2022年度，按行业）

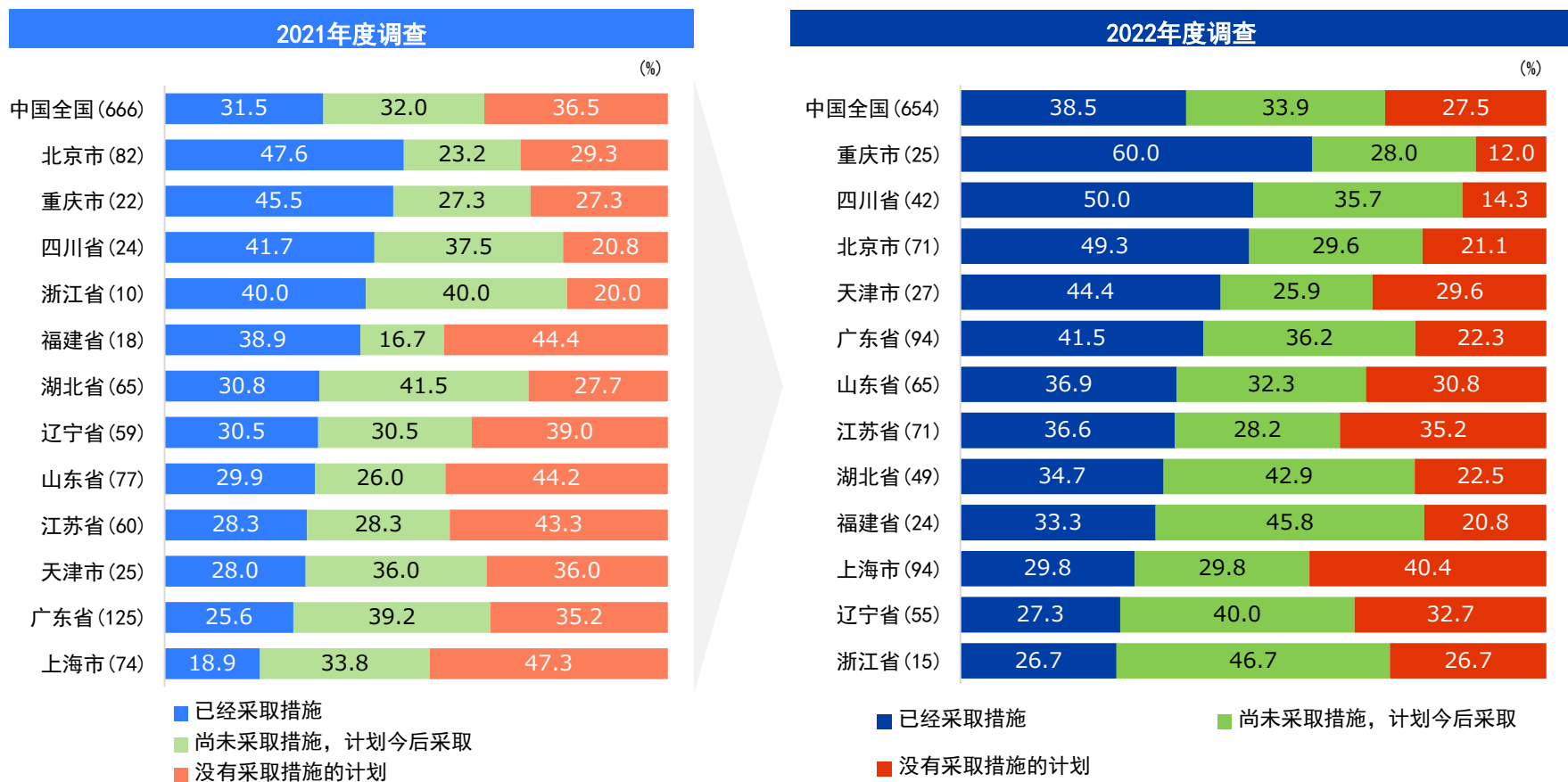


(注) 有效答卷企业数在10家以上的行业（其他除外）。

3 | 脱碳措施（按省市、按时间序列）： 在重庆市、四川省采取措施的企业占比增至五成以上

- 按省市来看2022年度脱碳措施采取情况，“已经采取措施”的企业占比在重庆市、四川省超过了50%。
- 与2021年度调查相比，在辽宁省、福建省、浙江省以外的省市中，“已经采取措施”的企业占比上升。

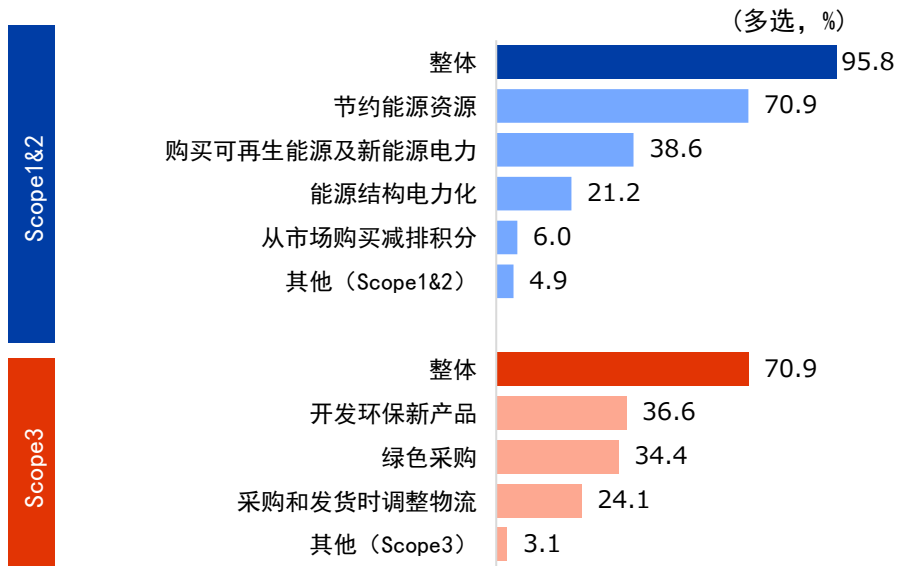
脱碳措施采取情况（按省别，时间序列）



4 | 脱碳化具体措施： 已实施和考虑实施节约能源资源措施的企业占比达到七成

- 针对回答在进驻地已实施或正在考虑实施脱碳措施的企业，询问具体的措施内容，“节约能源资源”占比最高，达到70.9%。
- 按行业来看，制造业中“购买可再生能源及新能源电力”占比为46.8%，比非制造业高出20个以上百分点。其中的原因可以归结为工业领域正在基于各省市的目标推动脱碳措施。

脱碳化具体措施（包括正在考虑实施的措施在内，整体，按企业规模，按行业）



		(多选, %)			
		大企业 (319)	中小企业 (134)	制造业 (284)	非制造业 (169)
Scope 1&2	节约能源资源	68.0	77.6	71.1	70.4
	购买可再生能源及新能源电力	42.6	29.1	46.8	24.9
	能源结构电力化	21.9	19.4	22.5	18.9
	从市场购买减排积分	7.2	3.0	6.7	4.7
	其他 (Scope 1&2)	4.1	6.7	3.2	7.7
	Scope 3	开发环保新产品	38.2	32.8	38.0
绿色采购		33.9	35.8	35.6	32.5
采购和发货时调整物流		24.5	23.1	23.6	24.9
其他 (Scope 3)		3.5	2.2	1.4	5.9

(注1) 以回答在进驻地已开展或考虑开展脱碳化措施的企业为对象。“Scope 1&2”是从“节约能源资源”～“其他 (Scope 1&2)”中至少选择1项的企业的占比。“Scope 3”是从“开发环保新产品”～“其他 (Scope 3)”中至少选择1项的企业的占比。各项措施的名称采用了部分略称。正式名称请参阅P. 38。

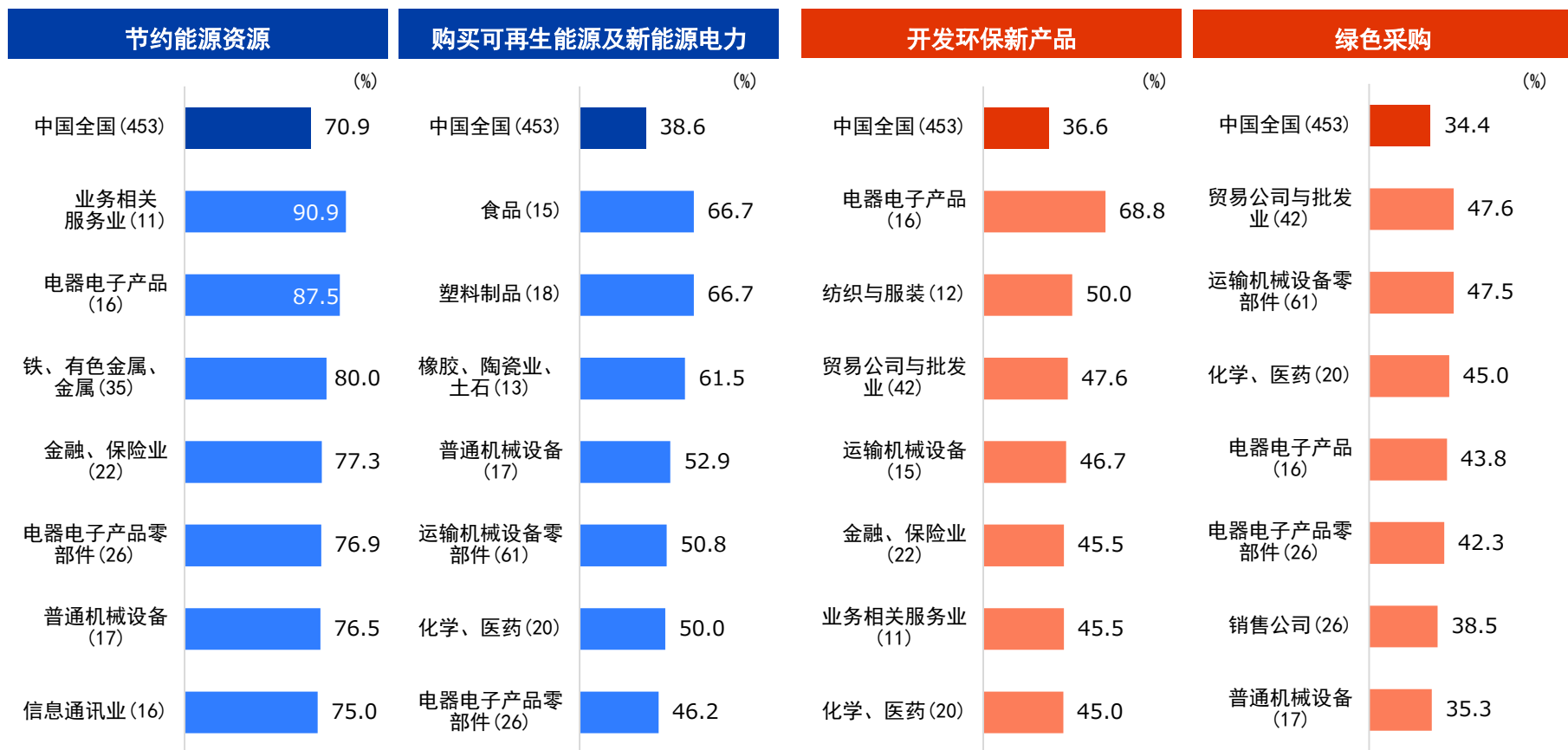
(注2) 关于Scope 1～3的说明，请参阅环境省网站。

https://www.env.go.jp/earth/ondanka/supply_chain/gvc/supply_chain.html

5 脱碳化具体措施（按行业）： 有的行业中已引进和考虑引进可再生能源及新能源的企业超过半数

- 关于脱碳措施中答卷率排名前四的措施，按行业来看，“食品”、“塑料制品”、“橡胶、陶瓷业、土石”、“普通机械设备”、“运输机械设备零部件”、“化学、医药”领域中已实施和考虑实施“购买可再生能源及新能源电力”的企业占比超过半数。

具体措施内容（包括正在考虑的措施在内，多选）



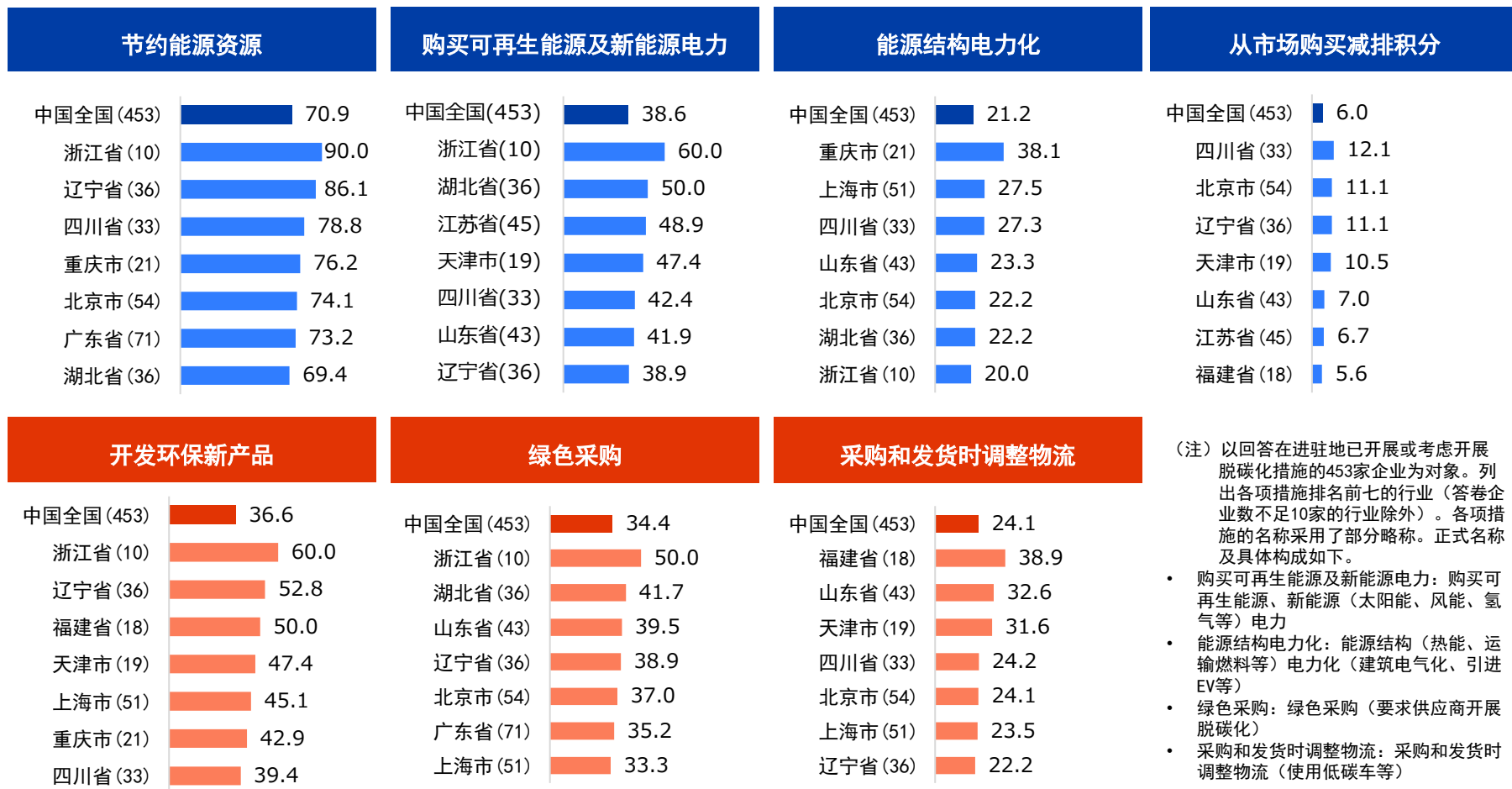
（注）以回答在进驻地已开展或考虑开展脱碳化措施的453家企业为对象。列出各项措施排名前七的行业（答卷企业数不足10家的行业除外）。各项措施的名称采用了部分略称。正式名称请参阅P. 38。

6 | 脱碳化具体措施（按省）： 节约能源资源排在首位，在浙江省占比达九成

- “节约能源资源”的占比在浙江省和辽宁省约占九成，在其他排名靠前的省市也有七成企业表示已实施和考虑实施。

具体措施内容（包括正在考虑的措施在内，多选）

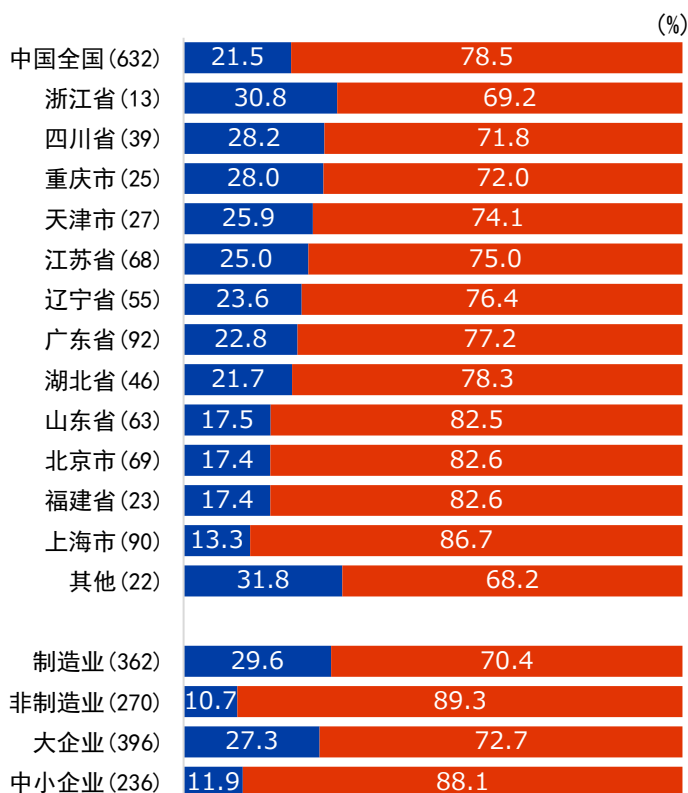
(%)



7 设定脱碳化目标： 设有数值目标的当地进驻仅有两成

- 回答进驻地有脱碳相关目标的企业占比为21.5%。
- 有数值目标的企业中，总部设定及当地基地自主设定（包括根据总部指令进行设定）各占40%以上。当地基地没有设定数值目标的企业中，也有56.6%回答总部有数值目标。

当地基地有无脱碳相关数值目标



■有 ■无

当地基地或总部的数值目标设定情况（按行业，按规模）

当地基地有数值目标	当地基地或总部的数值目标设定情况（按行业，按规模） (%)				
	总数 (130)	制造业 (104)	非制造业 (26)	大企业 (105)	中小企业 (25)
由总部设定	49.2	45.2	65.4	53.3	32.0
当地基地自主设定（注）	42.3	44.2	34.6	39.1	56.0
当地基地为满足顾客要求而设定	8.5	10.6	0.0	7.6	12.0

（注）以回答当地基地“有”脱碳相关目标的企业为对象。“当地基地自主设定”的情况下，包括当地基地根据总部指令设定具体数值的情况。

当地基地无数值目标	当地基地或总部的数值目标设定情况（按行业，按规模） (%)					
	中国全国 (443)	制造业 (233)	非制造业 (210)	大企业 (255)	中小企业 (188)	
总部有数值目标	当地基地没有达标义务	34.5	29.2	40.5	47.5	17.0
	当地基地作为努力目标而共享	22.1	24.5	19.5	26.7	16.0
有顾客要求，计划近期设定独立的数值目标	5.0	6.0	3.8	3.9	6.4	
总部也没有数值目标	38.4	40.3	36.2	22.0	60.6	

（注）以回答当地基地“无”脱碳相关数值目标的企业为对象。

8

脱碳方面存在的问题及效果： 措施方面主要问题集中在成本上

- 关于脱碳措施方面的课题，比较突出的回答是认为投资庞大，成本负担较重。同时也有反映制度复杂以及没有针对脱碳的补贴等意见。
- 节约能源资源的措施方面，也有获得降低耗材费用等附带效果的事例。同时，具体措施方面有太阳能发电的引入和建议。

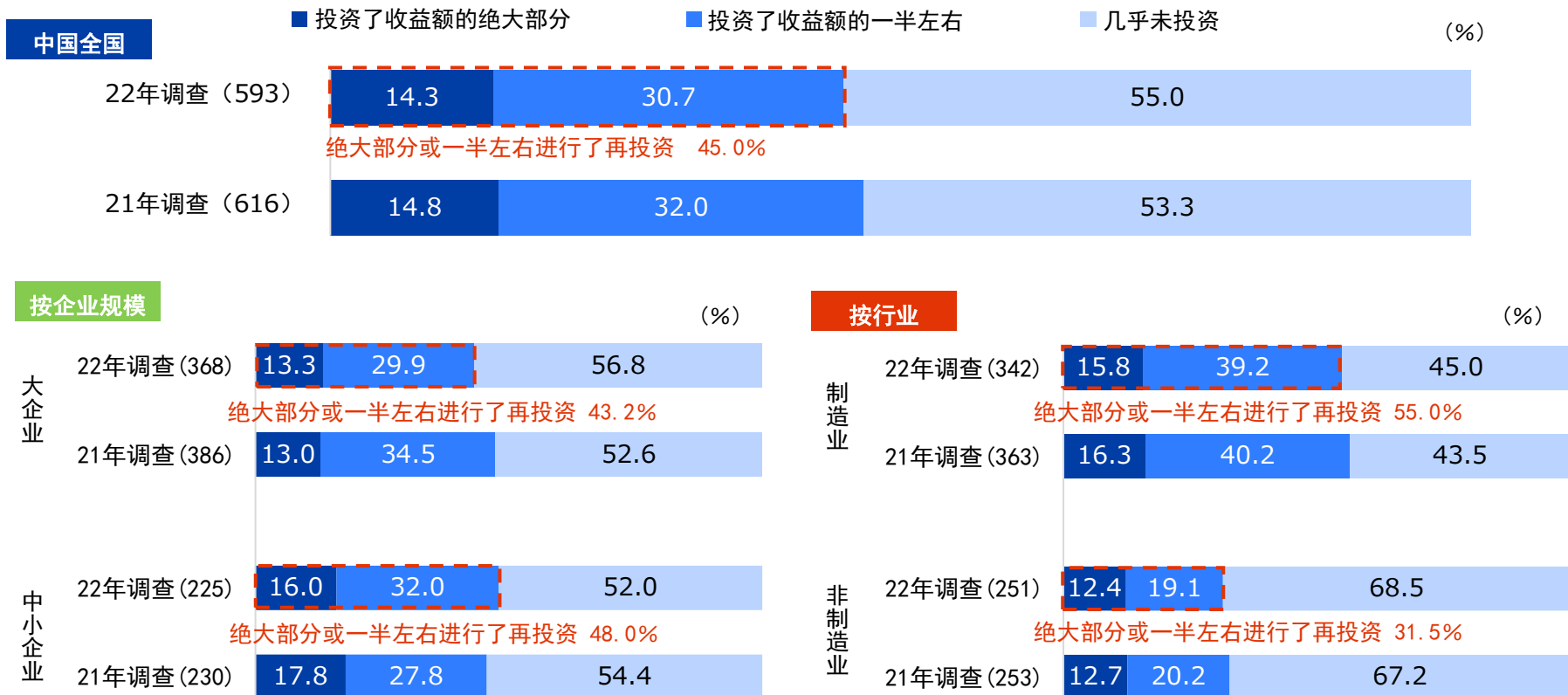
脱碳措施方面存在的问题及具体措施（自由表述）

	课题	具体措施及效果
制造业	<ul style="list-style-type: none"> 掌握脱碳补贴、优惠制度等各地区动向。 主要客户没有提出相关要求。脱碳相关投资非常高昂。 没有绿色能源优先采购及地方政府对投资的补贴制度等措施。 没有余力进行应对。 考虑到性价比，不得不配合设备老化及新设备规划等进行引进。 法规和制度有诸多不清楚的地方。 	<ul style="list-style-type: none"> 换用节能设备，节省电费。 为降低耗电量，采取了电灯LED化措施。减少了更换频次，降低了耗材费用。 建筑隔热改善业务、冷链能耗降低业务。 工厂的屋顶安装太阳能面板。厂区的路灯从电网取电改由太阳能面板取电。 开发和生产EV支持产品。 通过轻量化等改善汽车油耗。 开发和销售不含石油溶剂的商品。
非制造业	<ul style="list-style-type: none"> 明确相关补贴制度、积分市场等今后的政府方针。 新能源车（EV车）引进相关法律法规十分复杂。 租赁办公室用电向可再生能源转换。 明确供应链整体排放量测算标准。 排放权交易等门槛较高。 以业态及目前的规模很难采取措施。 脱碳相关设备价格依旧高企，在脱碳意识还未在普通消费者当中广泛普及之前，大家仍无法享受规模优势。 	<ul style="list-style-type: none"> 提出太阳能发电设备的建议。 通过公司电灯LED化，开展节能。 简化外包装材料（废除双重箱包装，材料从塑料改为纸张）。 排放量测算建议、太阳能发电企业的介绍等。 推广绿色存款和绿色金融等商品。 通过书籍电子化，推行所有分公司的无纸化办公。 太阳能设备安装支持、绿色电力证书应对介绍。 向商用EV车供应业务、EV车载电池循环利用业务出资。 卡车改为中国指定排量卡车。

1 累计收益的再投资： 再投资实施占比，中小企业超过大企业

- 关于在华累计收益，回答其中“几乎”或“一半左右”用作中国国内生产和销售等扩能投资的企业占比为45.0%。
- 中小企业中，回答“几乎”或“一半左右”进行再投资的企业占比合计为48.0%，超过大企业（43.2%）4.8个百分点。

累计收益中所占扩能投资运用情况（中国全国，按企业规模，按行业）

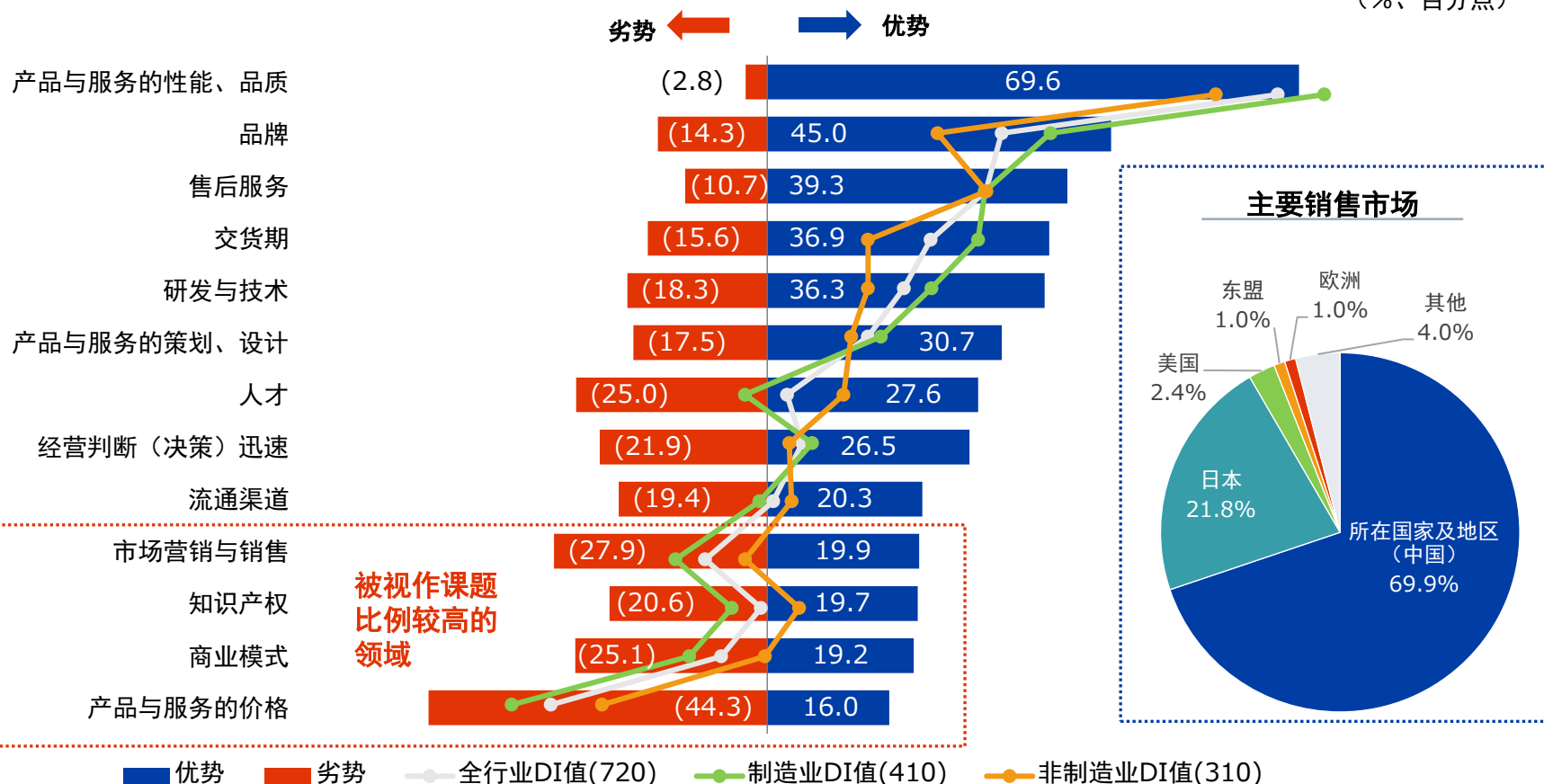


2 | 日资企业的优势与劣势： 优势是偏重产品，价格及促销方面存在课题

- 将“产品与服务的性能、品质”视作优势的企业占比接近七成。
- 将“价格”、“市场营销与销售”“商业模式”视作劣势的企业占比较高，可看到企业认为战略方面存在课题。

目标市场上的优势与劣势（多选）

(%、百分点)



(注) DI值是回答“有优势”的企业占比减去回答“有劣势”的企业占比所得数值。

3 日资企业的优势与劣势： 性能与品质有优势，但价格上处于劣势

- 制造业中，将价格视作劣势的企业占比尤其高，可见竞争十分激烈。将Promotion（人才、流通渠道、知识产权、商业模式、市场营销与销售）视作课题的企业占比也比较高。
- 非制造业中将价格视作劣势的企业占比较高，竞争同样激烈。与此同时，非制造业方面，将人才、知识产权、流通渠道视作优势的企业占比相对较高，与制造业存在差距。

目标市场上的优势与劣势 DI值
(多选, 按行业, 制造业与非制造业的答卷企业数排名前三的行业)

(百分点)

	合计 (720)	制造业 (410)				非制造业 (310)			
		运输机械 设备零件 (78)	铁、有色 金属、金 属(48)	电器电子 产品零件 (40)	贸易公司 与批发业 (72)	运输业 (46)	销售公司 (42)		
产品与服务的性能、品质	66.8	72.9	62.8	77.1	65.0	58.7	51.4	54.3	83.3
品牌	30.7	37.1	30.8	22.9	47.5	22.3	1.4	15.2	54.8
售后服务	28.6	28.5	28.2	16.7	40.0	28.7	30.6	37.0	4.8
交货期	21.4	27.6	30.8	37.5	40.0	13.2	22.2	28.3	2.4
研发与技术	17.9	21.5	23.1	16.7	32.5	13.2	△5.6	△15.2	47.6
产品与服务的策划、设计	13.2	14.9	16.7	16.7	15.0	11.0	5.6	△4.3	14.3
经营判断(决策)迅速	4.6	5.9	7.7	△4.2	5.0	2.9	8.3	4.3	0.0
人才	2.6	△2.9	△11.5	△16.7	10.0	10.0	12.5	13.0	0.0
流通渠道	0.8	△1.0	12.8	0.0	10.0	3.2	18.1	10.9	0.0
知识产权	△0.8	△4.6	△1.3	△20.8	△10.0	4.2	△6.9	△4.3	23.8
商业模式	△6.0	△10.2	△6.4	△10.4	△12.5	△0.3	△1.4	17.4	△14.3
市场营销与销售	△8.1	△12.0	△7.7	△27.1	△7.5	△2.9	△5.6	△2.2	△9.5
产品与服务的价格	△28.3	△33.4	△41.0	△27.1	△40.0	△21.6	△19.4	0.0	△42.9

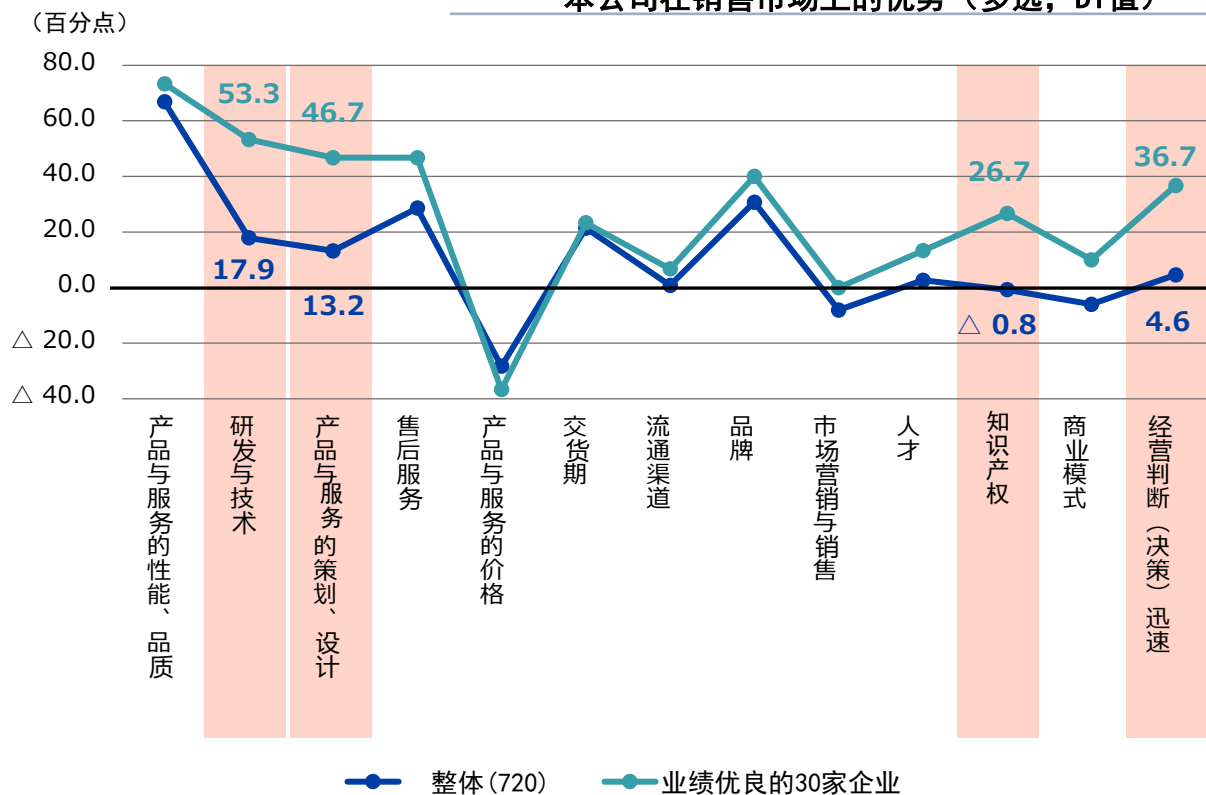
优势

劣势

4 | 日资企业的优势与劣势： 业绩优良企业以研发与技术为优势

- 比较以中国为主要销售市场的业绩坚挺的30家企业（注）与整体平均水平，可以看到对研发与技术的意识差距最为显著。知识产权方面，整体的DI值为负值（被视作劣势的占比较高），但业绩坚挺的30家企业的DI值为26.7个百分点，被视作优势。
- 业绩坚挺的企业中，包括研发与技术、策划与设计、知识产权等在内，开展旨在创造新价值的措施是业绩优良的原因之一。与此同时，即使在业绩坚挺的企业中，产品与服务的价格仍在很大程度上被视作劣势。

本公司在销售市场上的优势（多选，DI值）



业绩优良企业开展的措施事例

开发出本公司原创商品。向市场投放新产品。

追求其他公司所没有的日本品质，并提高品质。

日本总部及关联公司提供技术。

通过部件材料当地采购、自动化，提高生产率，控制固定费用支出。

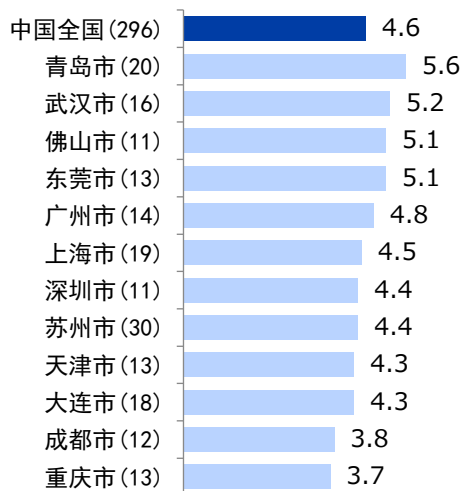
（注）以中国为主要销售市场的企业中，回答2022年销售额预计盈利，2022年及2023年业绩预计均将改善，且计划扩大业务的企业（30家）。将整体与业绩优良的30家企业进行比较，对差出20个以上百分点的项目进行了颜色标识。

1

工资：
同比涨薪率

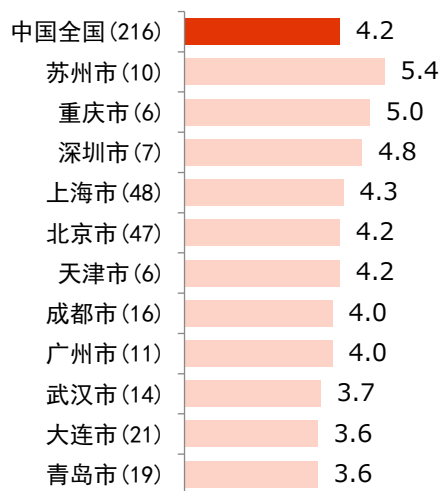
按中国各市（制造业）

(%)



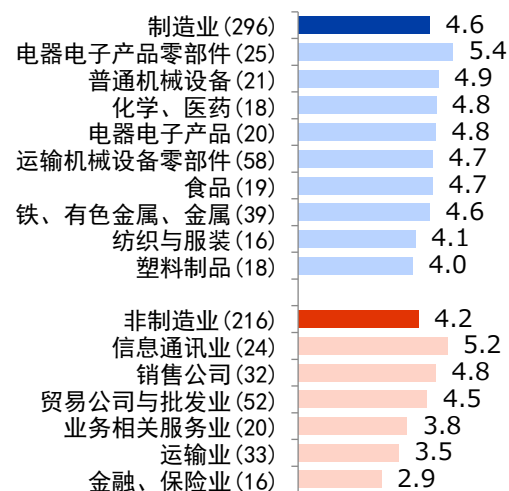
按中国各市（非制造业）

(%)



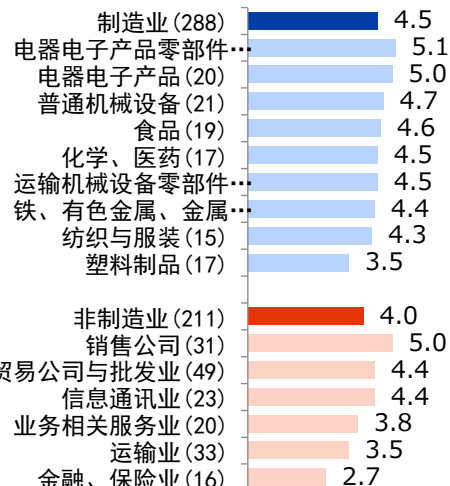
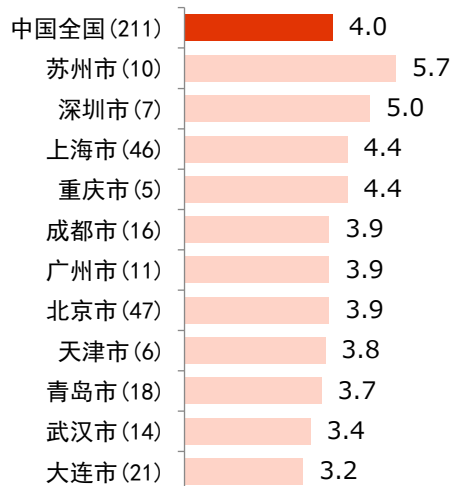
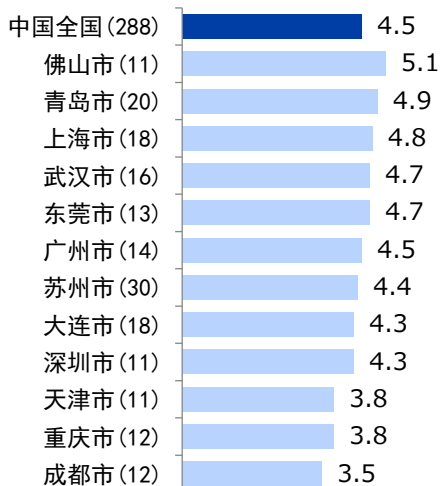
按行业

(%)



2022年

2023年



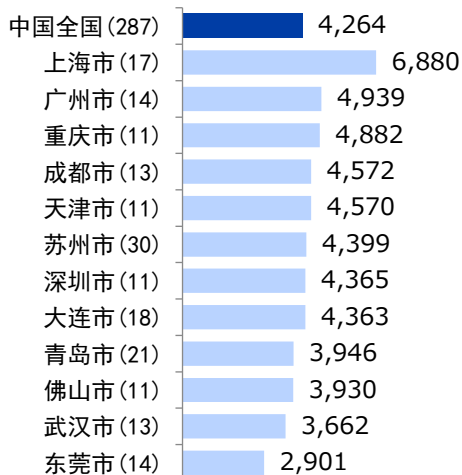
(注1) 有效答卷企业数在10家以上的市（制造业），5家以上的市（非制造业），15家以上的行业（“其他制造业”“其他非制造业”除外）。

(注2) 涨薪长率的定义请参阅第47页。

2

工资：
月基本工资（制造业）

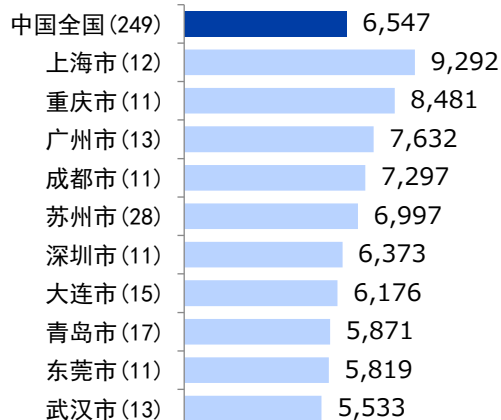
工人



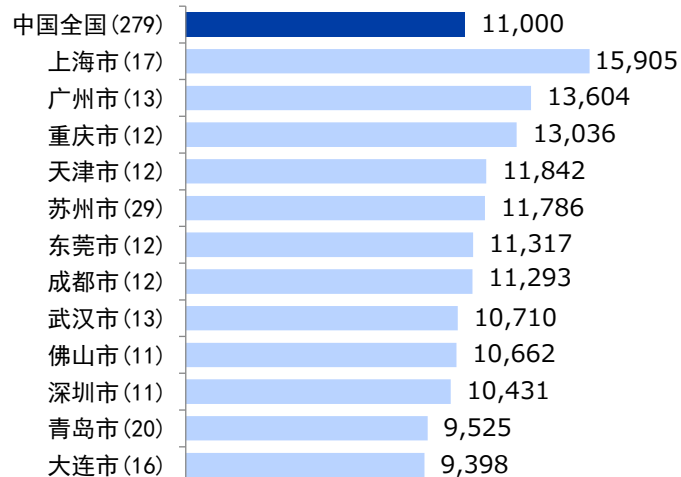
工程师

月基本工资（按中国各市，制造业）

(单位：人民币)

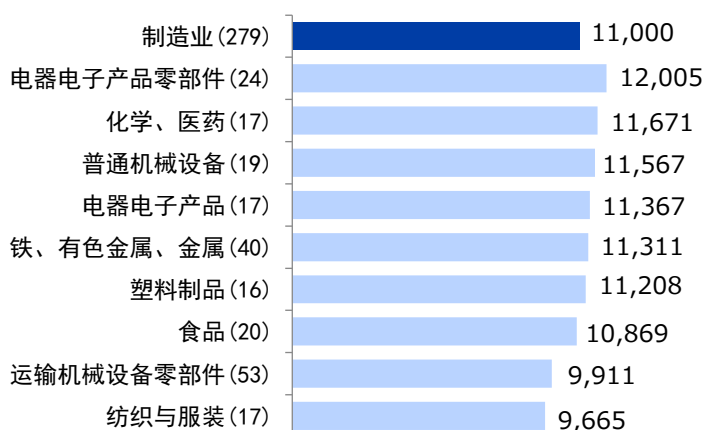
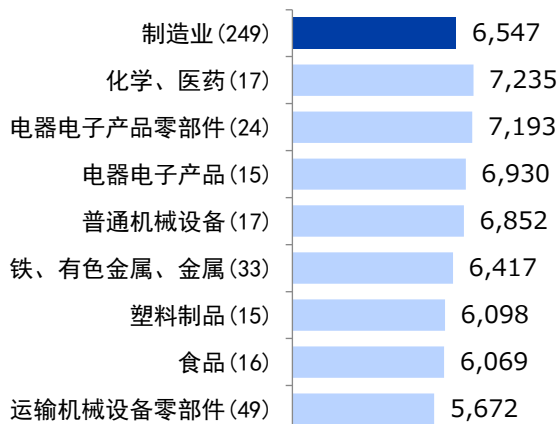
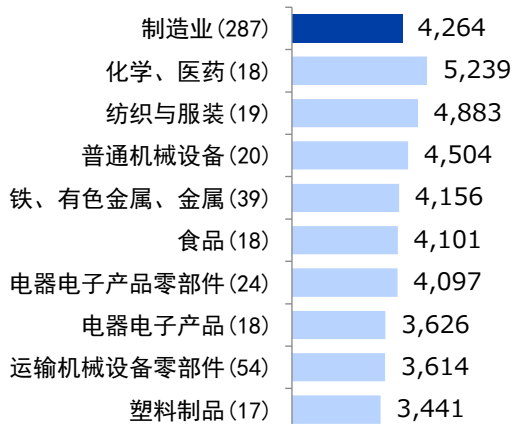


管理人员



月基本工资（按行业，制造业）

(单位：人民币)



(注1) 有效答卷企业数在10家以上的市（制造业），15家以上的行业（“其他制造业”除外）。

(注2) 基本工资及各职级的定义请参阅第47页。

3

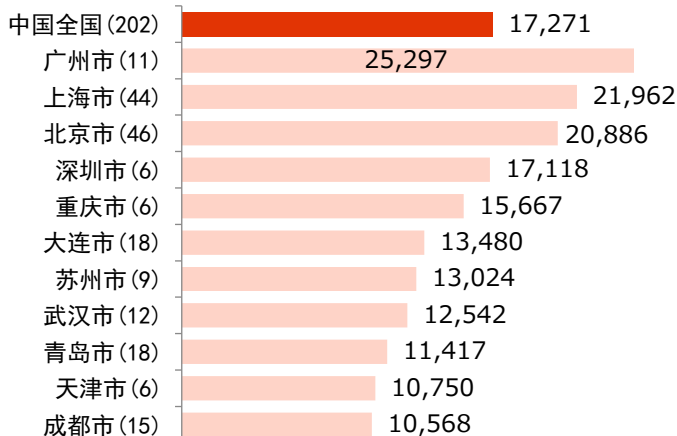
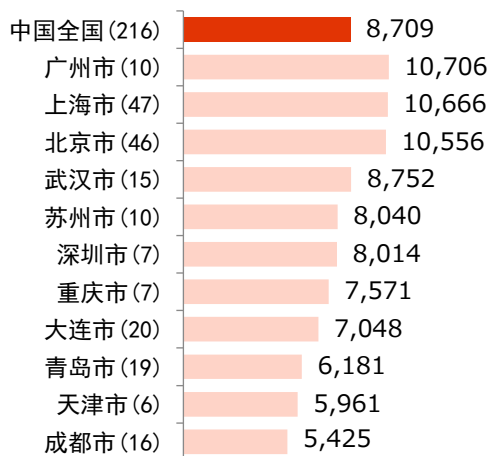
工资：
月基本工资（非制造业）

职员

管理人员

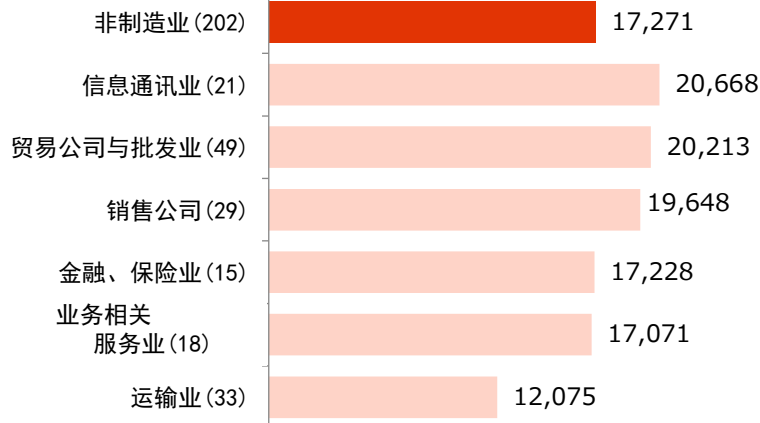
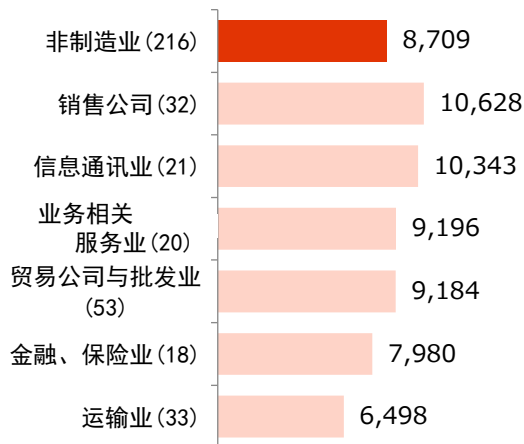
月基本工资（按中国各市，非制造业）

（单位：人民币）



月基本工资（按行业，非制造业）

（单位：人民币）



- **涨薪率**：除职能工资和绩效工资等取决于个人能力的工资以外的基本工资涨薪率（名义）。全行业平均。

- **基本工资**：除去各种津贴后的工资，截至2022年8月。

- **全年实际负担额**：企业对每一位员工负担的总额（基本工资、各项津贴、社保、加班和奖金等的全年合计额。不包括退休金）。截至2022年（度）。

- **奖金**：基于基本工资（个月工资）的奖金，2022年（度）全年发放额。

- **工人**：正式雇佣的普通工人，有三年左右工作经验。承包工及试用期员工除外。

- **工程师**：正式雇佣的骨干技术人员，专业学校或大学本科以上学历，有五年左右工作经验。

- **管理人员（制造业）**：正式雇佣的销售主管课长级别人员，大学本科以上学历，且有十年左右工作经验。

- **职员**：正式雇佣的普通员工，有三年左右工作经验。派遣员工及试用期员工除外。

- **管理人员（非制造业）**：正式雇佣的销售主管课长级别人员，大学本科以上学历，且有十年左右工作经验。

（注）有效答卷企业数在5家以上的市（非制造业），15家以上的行业（“其他非制造业”除外）。

4

工资： 全年实际负担额、奖金（制造业）

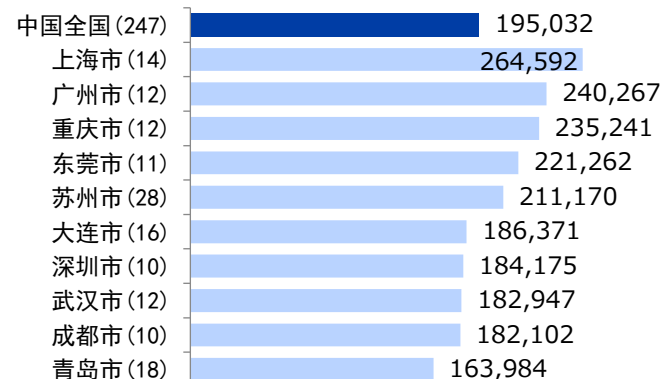
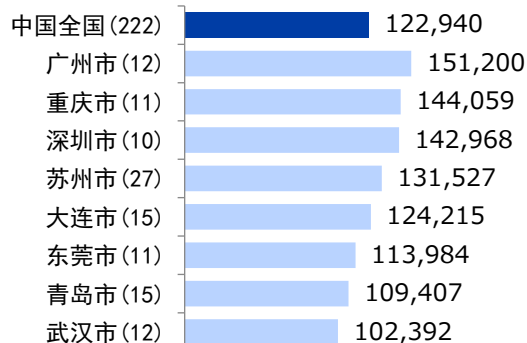
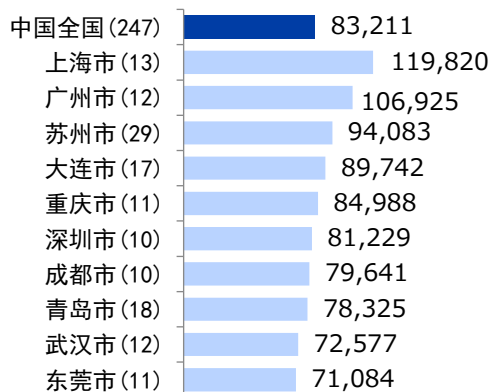
工人

工程师

管理人员

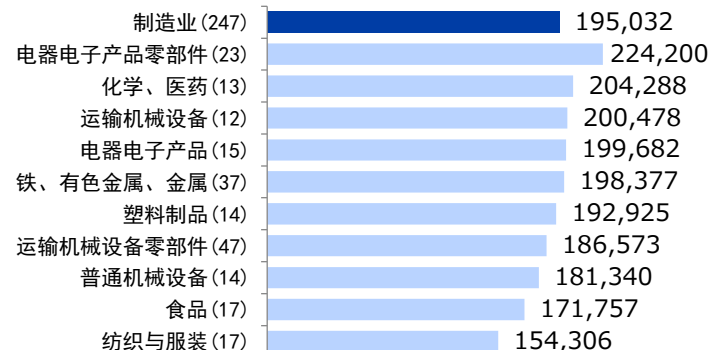
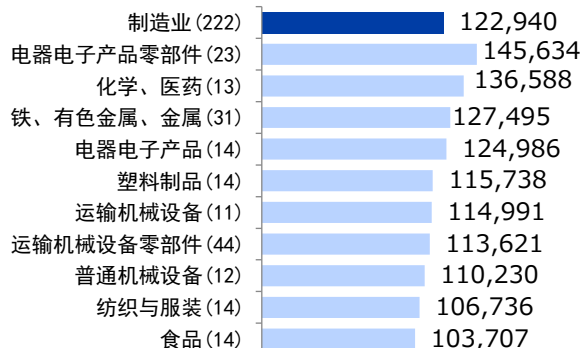
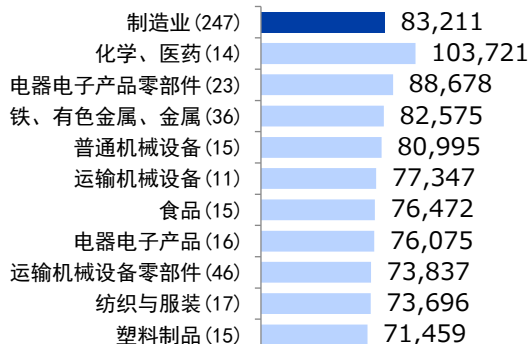
全年实际负担额（按中国各市，制造业）

（单位：人民币）



全年实际负担额（按行业，制造业）

（单位：人民币）



奖金（制造业）

（单位：个月工资）

制造业 (284) 2.0

制造业 (247) 2.1

制造业 (274) 2.3

（注1）有效答卷企业数在10家以上的市（制造业），10家以上的行业（“其他制造业”除外）。

（注2）全年实际负担额、奖金及各职级的定义请参阅第47页。

5

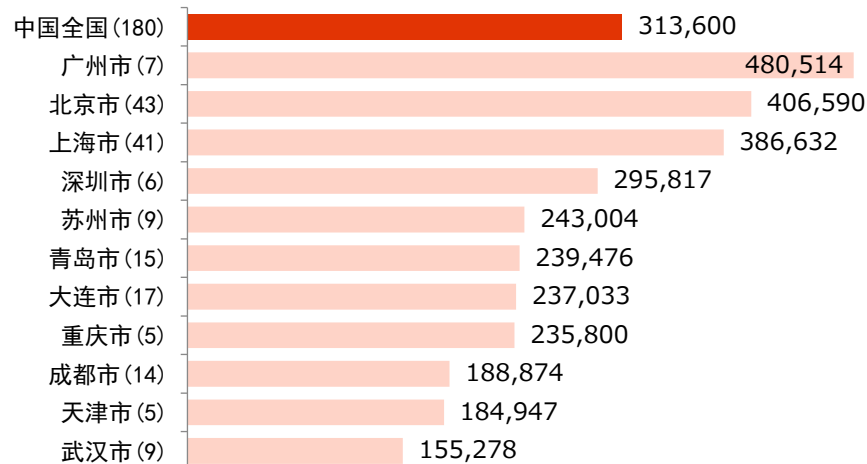
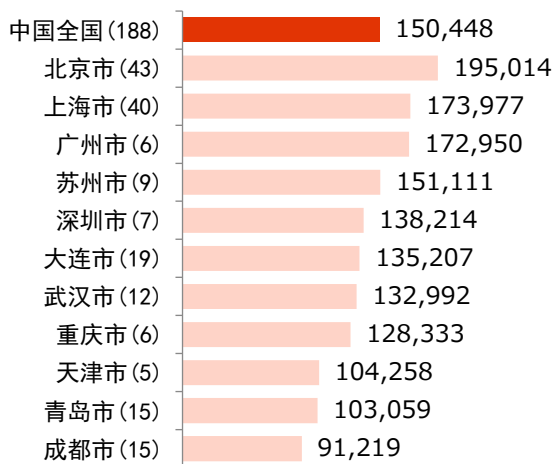
工资： 全年实际负担额，奖金（非制造业）

职员

管理人员

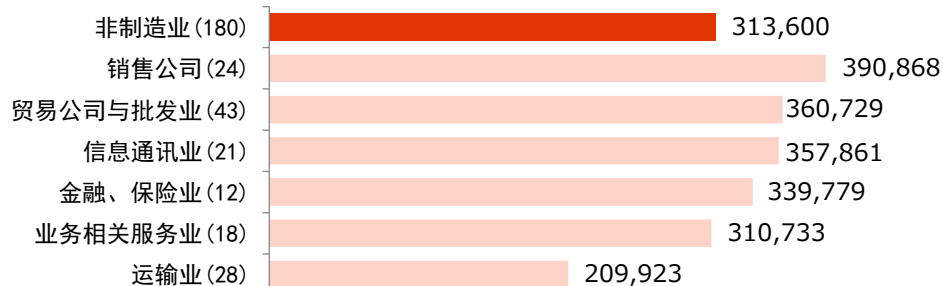
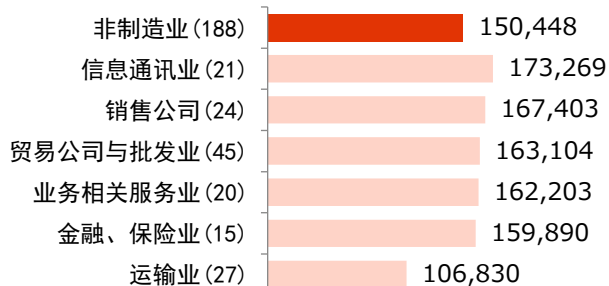
全年实际负担额（按中国各市，非制造业）

（单位：人民币）



全年实际负担额（按行业，非制造业）

（单位：人民币）



奖金（非制造业）

（单位：个月工资）



（注1）有效答卷企业数在5家以上的市（非制造业），10家以上的行业（“其他非制造业”除外）。

（注2）全年实际负担额、奖金及各职级的定义请参阅第47页。

阅读完本报告， 请协助完成问卷调查。 (所需时间：约1分钟)

<https://www.jetro.go.jp/form5/pub/ora2/20220059>



本报告相关咨询请联系：

日本贸易振兴机构 (JETRO)

海外调查部
中国北亚课



03-3582-5181



ORG-survey@jetro.go.jp



邮编107-6006
东京都港区赤坂1-12-32 ARK森大厦6楼

■ 免责条款

【注】数据零头可能因四舍五入而有误差。

【免责事项】请本报告所提供信息的使用人员自行判断相关信息并承担因使用本报告所提供信息而产生的责任。

JETRO将尽力提供准确信息，但对于因本报告提供的信息导致使用者利益受损等情况，JETRO概不负责，敬请谅解。

未经允许，严禁转载