

## 2018年度 亚洲、大洋洲日资企业实况调查 — 中国篇 —

---

2019年2月

日本贸易振兴机构（JETRO）

海外调查部 中国北亚课



请本报告所提供信息的使用人员自行判断相关信息并承担因使用本报告所提供信息而产生的责任。JETRO尽量注意提供准确信息，但对于因本报告提供的信息导致使用者利益受损等情况，JETRO概不负责，敬请谅解。

# 目录

## 本年度调查概要

### 1. 营业利润预期

- (1) 2018年营业利润预测（按省市、企业规模）
- (2) 2018年营业利润预测（按行业、企业规模）
- (3) 2018年营业利润预测  
（按出口比例、本地采购比例、员工规模）
- (4) 2018年营业利润预测（按成立年份）
- (5) 从DI值看2018年、2019年营业利润预期（按省市）
- (6) 从DI值看2018年、2019年营业利润预期（按行业、企业规模）
- (7) 2018年营业利润预测与改善原因
- (8) (9) 2018年营业利润改善原因（按省市、行业）
- (10) 2018年营业利润预测与恶化原因
- (11) 2018年营业利润恶化原因（按省市、行业）
- (12) 2019年营业利润预期与改善原因
- (13) (14) 2019年营业利润改善原因（按省市、行业）
- (15) 2019年营业利润预期与恶化原因
- (16) 2019年营业利润恶化原因（按省市、行业）

### 2. 今后的业务开展

- (1) 今后1-2年的业务开展方向（按省市）
- (2) 今后1-2年的业务开展方向（按省市、出口内销比例）
- (3) 今后1-2年的业务开展方向  
（按营业利润预测、成立年份等）
- (4) 今后1-2年业务“扩大”比例（按业态、省市）
- (5) 今后1-2年的业务开展方向（按行业、企业规模）
- (6) 今后1-2年的业务开展方向（按省市、出口内销比例）
- (7) 今后1-2年“扩大”业务的原因（按省市、行业）
- (8) 扩充的功能
- (9) (10) 扩充的功能（按省市、行业）
- (11) 在华日资企业今后1-2年的业务开展方向
- (12) 本地员工人数增减情况（按省市、行业）
- (13) 日方派驻人员增减情况（按省市、行业）

### 3. 经营上的问题

- (1) 经营上的问题（所有领域前10项） 35
- (2) 经营上的问题（所有领域前10项，按省市） 36
- (3) - (6) 经营上的问题（按省市，所有领域前10项） 37
- (7) - (8) 经营上的问题（制造业，前10项） 41
- (9) 经营上的问题（非制造业，前10项） 43

### 4. 制造、服务成本上涨

- (1) 制造、服务成本上涨给业务活动带来的负面影响（按省市） 44
- (2) 制造、服务成本上涨给业务活动带来的负面影响（按行业） 45
- (3) 针对成本上涨采取的应对措施的实施（探讨）情况 46

### 5. 原材料及零部件采购

- (1) 人工费和材料费在制造成本中所占比例（按企业规模、行业） 47
- (2) 日本制造成本按100计算时对应的当地制造成本 48
- (3) 原材料及零部件的采购地明细 49
- (4) 原材料及零部件的当地供应商明细 50
- (5) 今后的原材料及零部件采购方针（按省市、行业） 51

### 6. 进出口情况

- (1) 出口额在销售额中所占比例（按省市） 52
- (2) 出口额在销售额中所占比例（按行业） 53
- (3) 出口目的地详情（按省市） 54
- (4) 出口目的地详情（按行业） 55
- (5) 认为未来1-3年最重要的业务/产品出口市场的国家和地区 56
- (6) (7) 认为未来1-3年最重要的业务/产品出口市场的国家和地区  
（按省市，排位靠前的国家和地区） 57
- (8) (9) 认为未来1-3年最重要的业务/产品出口市场的国家和地区  
（按行业，排位靠前的国家和地区） 59
- (10) 是否利用现有（已生效）FTA/EPA 61

### 7. 工资

- (1) 同比增长率（按市、行业） 62
- (2) 月基本工资（按制造业岗位、市、行业） 63
- (3) 月基本工资（按非制造业岗位、市、行业） 64
- (4) 全年实际负担额、奖金（按制造业岗位、市、行业） 65
- (5) 全年实际负担额、奖金（按非制造业岗位、市、行业） 66

# 本年度调查概要 (1)

## 调查目的

- 本次调查的目的在于掌握亚洲、大洋洲的日资企业活动实际状况，并公布调查结果。

## 调查对象

- 在东北亚5个国家和地区、东盟9个国家、西南亚4个国家、大洋洲2个国家合计20个国家和地区开展业务的日资企业（日方直接或间接出资比例超过10%的企业以及日本企业的分公司和派驻人员办事处）。

## 调查期间

- 2018年10月9日-11月9日

## 答卷情况

- 对13,415家企业进行了问卷调查，5,073家企业给出了有效回答。各国家和地区的详细情况如右表所示（有效回答率为37.8%）。

## 备注

- 调查始于1987年，本年度为第32次调查。
- 自2007年度起，将非制造业追加为调查对象。
- 图表中的数据为四舍五入后的数字，因此，合计值不一定为100%。
- 对中国台湾的调查由公益财团法人日本台湾交流协会协助实施。

(家、%)

	调查对象 企业数	调查企业数		行业情况		有效 回答率
		有效回答	占比	制造业	非制造业	
总数	13,415	5,073	100.0	2,208	2,865	37.8
东北亚	2,848	1,392	27.4	565	827	48.9
中国	1,624	756	14.9	427	329	46.6
中国香港和澳门	497	323	6.4	36	287	65.0
中国台湾	528	179	3.5	56	123	33.9
韩国	199	134	2.6	46	88	67.3
东盟	8,974	2,877	56.7	1,328	1,549	32.1
越南	1,532	787	15.5	418	369	51.4
泰国	2,634	602	11.9	320	282	22.9
印度尼西亚	1,878	413	8.1	221	192	22.0
新加坡	796	433	8.5	93	340	54.4
马来西亚	913	266	5.2	141	125	29.1
缅甸	406	136	2.7	27	109	33.5
菲律宾	449	127	2.5	69	58	28.3
柬埔寨	299	80	1.6	24	56	26.8
老挝	67	33	0.7	15	18	49.3
西南亚	1,152	548	10.8	250	298	47.6
印度	876	408	8.0	194	214	46.6
孟加拉国	140	57	1.1	26	31	40.7
巴基斯坦	60	43	0.8	19	24	71.7
斯里兰卡	76	40	0.8	11	29	52.6
大洋洲	441	256	5.0	65	191	58.0
澳大利亚	283	168	3.3	38	130	59.4
新西兰	158	88	1.7	27	61	55.7

# 本年度调查概要 (2)

## 中国 各省市占比

	中国													
	合计	北京市	天津市	辽宁省	上海市	江苏省	浙江省	福建省	山东省	湖北省	广东省	四川省	重庆市	其他
回答企业数	756	84	28	72	117	66	21	24	86	56	112	29	28	33
占比 (%)	100	11.1	3.7	9.5	15.5	8.7	2.8	3.2	11.4	7.4	14.8	3.8	3.7	4.4

## 中国 各行业占比

制造业 合计	回答企业数	占比 (%)
		427
运输机械设备	87	11.5
电气机械设备	75	9.9
化学、医药	59	7.8
铁、有色金属、金属	51	6.8
食品	31	4.1
纤维	21	2.8
普通机械设备	17	2.3
精密机械设备	12	1.6
橡胶、皮革	11	1.5
木材、纸浆	4	0.5
其他制造业	59	7.8
非制造业 合计	回答企业数	占比 (%)
	329	43.5
批发零售业	140	18.5
运输业	53	7.0
通信软件业	29	3.8
金融保险业	24	3.2
建筑业	9	1.2
旅游娱乐业	9	1.2
业务相关服务业	8	1.1
餐饮业	5	0.7
其他非制造业	52	6.9

(注) 左侧行业分类的具体情况如下所述:

- 食品:** 食品、农产及水产加工品
- 纤维:** 纤维(纺织、织物、化纤)、服装及纤维产品
- 木材、纸浆:** 木材及木制品、纸及纸浆
- 化学、医药:** 化学品及石油产品、医药品、塑料制品
- 橡胶、皮革:** 橡胶产品、熟皮及熟皮产品、皮草
- 铁、有色金属、金属:** 钢铁(含铸造产品)、有色金属、金属产品(含电镀加工)
- 普通机械设备:** 通用和生产用设备(含模具及机械工具)、业务用设备
- 电气机械设备:** 电气设备及电子仪器、电气设备及电子仪器零部件、信息通讯设备
- 运输机械设备:** 运输机械(汽车、摩托车)、运输机械零部件(汽车、摩托车)、运输机械(铁路列车、船舶、航空、搬运车辆)、运输机械零部件(铁路列车、船舶、航空、搬运车辆)
- 精密机械设备:** 精密仪器(分析仪器、光学仪器等)、医疗器械
- 批发零售业:** 批发及零售、贸易公司、销售公司
- 金融保险业:** 银行、非银行类(保险、证券、信用卡、租赁等)
- 通信软件业:** 通信、软件
- 运输业:** 运输、仓储
- 旅游娱乐业:** 宾馆及旅游、娱乐
- 餐饮业:** 餐饮

	大企业 回答企业数		中小企业(注1) 回答企业数	
		占比 (%)		占比 (%)
中国	515	68.1	241	31.9
北京市	73	86.9	11	13.1
四川省	25	86.2	4	13.8
湖北省	45	80.4	11	19.6
重庆市	20	71.4	8	28.6
浙江省	14	66.7	7	33.3
上海市	77	65.8	40	34.2
天津市	18	64.3	10	35.7
广东省	70	62.5	42	37.5
辽宁省	45	62.5	27	37.5
山东省	52	60.5	34	39.5
福建省	14	58.3	10	41.7
江苏省	38	57.6	28	42.4
其他(注2)	24	72.7	9	27.3

(注1) 中小企业的定义依据日本《中小企业基本法》规定。

(注2) 包括表中所列省市以外的所有省市。



# 主要调查结果

## “2018年度亚洲、大洋洲日资企业实况调查——中国篇——”结果

### 1. 日资企业景气度保持改善势头（P6、P7、P10、P11、P17）

- 表示2019年景气度的DI值为24.0个百分点，与2018年（19.8个百分点）相比有所改善。改善原因中最大的是“在当地市场的销售额增长”，其次是“生产效率提高（制造业）”和“出口扩大使得销售额增长”。在制造业中，数字相对较高的是食品（48.4%）、精密机械设备（41.7%）、普通机械设备（41.2%），非制造业中数字相对较高的是通信软件业（48.3%）。
- 在2018年营业利润（预测）方面，“盈利”的企业所占比例为71.7%，高于2017年调查结果（70.3%）。制造业中，数字相对较高的是橡胶、皮革（81.8%）、电气机械设备（81.1%）、运输机械设备（78.8%），非制造业中，数字相对较高的是批发零售业（79.7%）、金融保险业（77.3%）。回答“盈利”的企业比例超过70%的省市为天津市（77.8%）、江苏省（77.3%）和上海市（76.5%）等8个省市。

### 2. 业务扩大意愿持续坚挺，希望开展出口业务的企业所处环境持续严峻（P22、P32）

- 在今后1-2年的业务开展方向上，希望“扩大”业务的企业在中国全境所占比例为48.7%。继2015年度跌破40%以后，2016年度为40.1%，2017年度为48.3%，持续扩大之势。
- 回答“扩大”的企业比上年增幅较大的是，福建省（增加14.4个百分点）、重庆市（增加7.1个百分点）等省市。另一方面，江苏省减少了6.0个百分点，在调查对象省市中，减幅最大。
- 另外，回答“缩小”（5.1%）或者“撤退、转移到第三国家（地区）”（1.5%）的企业比例合计为6.6%，比上年减少0.8个百分点。但是，在辽宁省（14.1%）、广东省（12.5%）和山东省（9.3%）等开展出口导向型业务的地区，回答比例相对增高这一趋势没有改变，对于出口型企业来说，形势严峻的经营环境一直在持续。

### 3. 最大的经营课题依然是工资上涨（P35、P36、P62）

- 关于经营上的问题，“员工工资上涨”（75.7%）比2017年调查增加0.4个百分点，继续位居首位。广东省（88.4%）和江苏省（81.8%）做出该回答的比例超过8成。
- 在2019年的工资增长比例（较上年）上，制造业为6.0%，非制造业为5.7%，差异表现不大。制造业方面，威海市（8.2%）和厦门市（7.7%）等地增长比例较高；非制造业方面，重庆市（7.4%）和苏州市（6.6%）等地增长比例较高。

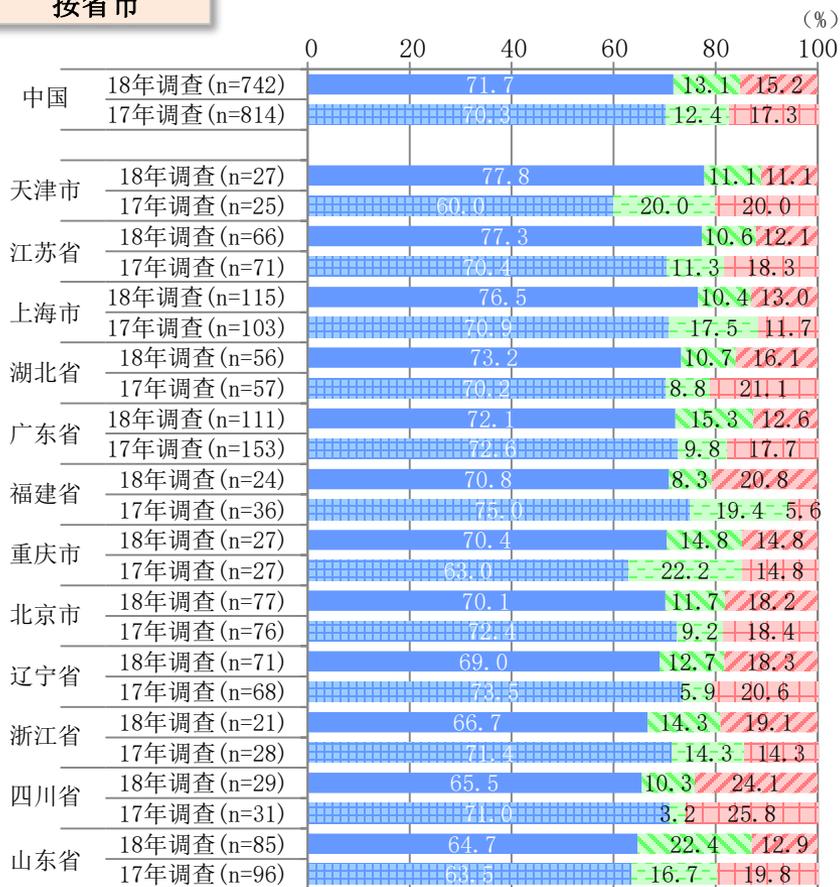
# 1. 营业利润预期 (1)

## 2018年营业利润预测 (中国 按省市、企业规模)

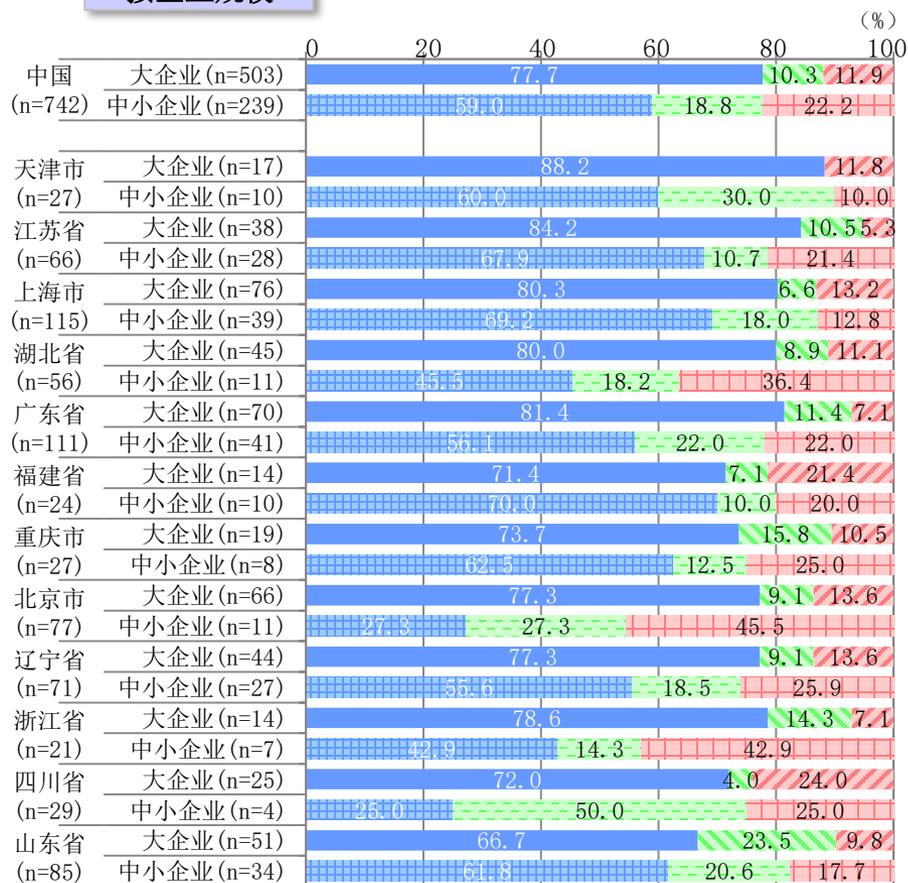
■ 盈利 ■ 持平 ■ 亏损

(注) 仅n≥20的省市。

### 按省市



### 按企业规模

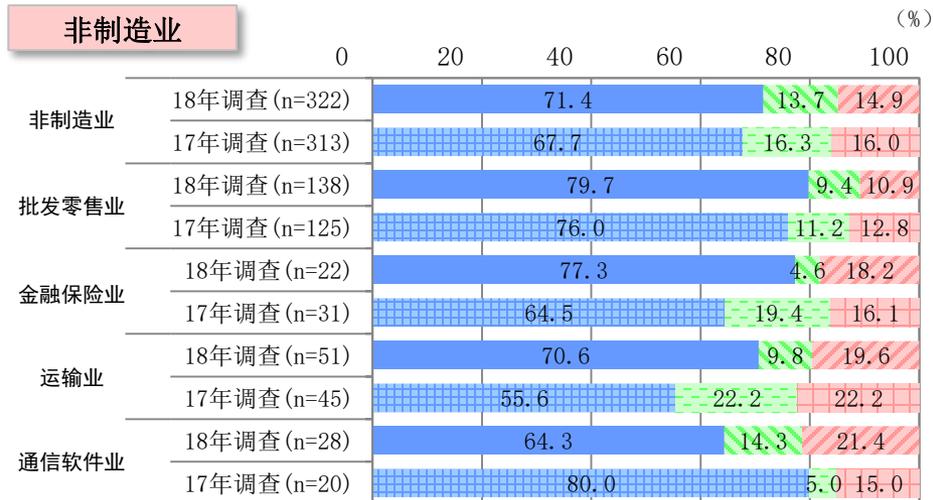
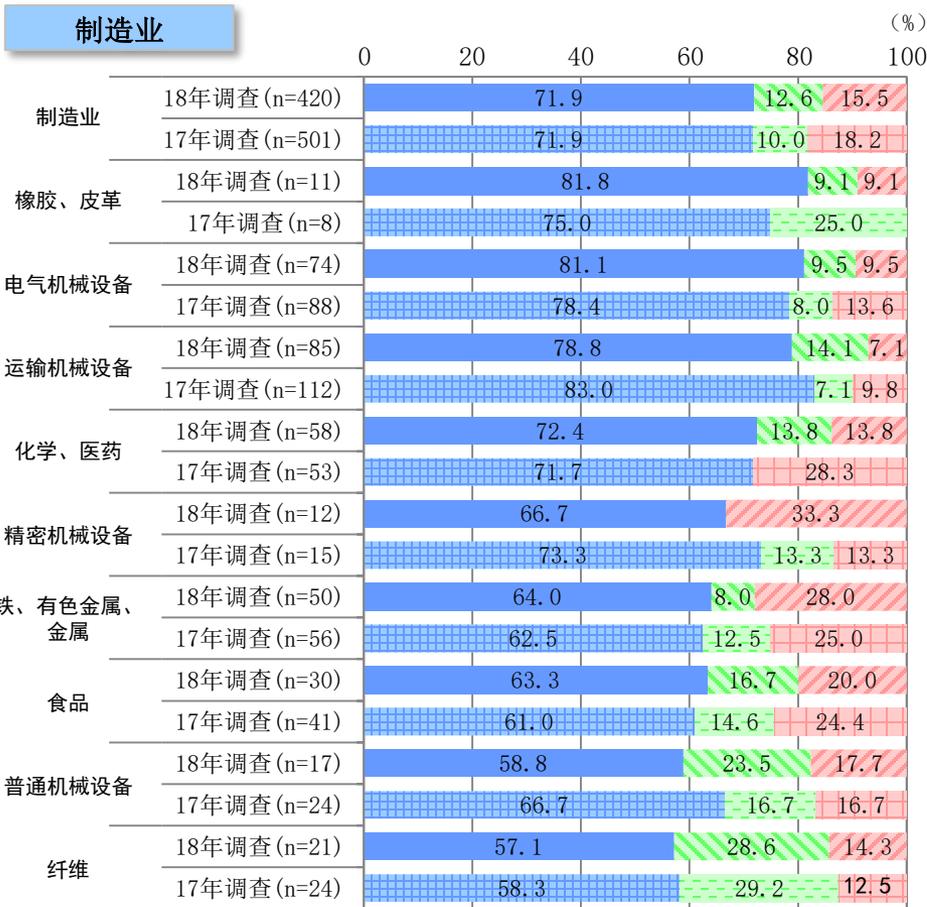


- 2018年营业利润预测“盈利”的在华日资企业所占比例为71.7%，与2017年调查结果（70.3%）相比，上升1.4个百分点。
- 从省市来看，回答“盈利”的企业占比为70%以上的省市有8个。其中，天津市最高，为77.8%。回答“盈利”的企业有6个省市高于2017年调查结果，同比下跌的省市同样也是6个。
- 从企业规模来看，回答盈利的大企业（77.7%）比例相比中小企业（59.0%）高出18.7个百分点。
- 在所有省市中，回答“盈利”的大企业比例均高于中小企业。

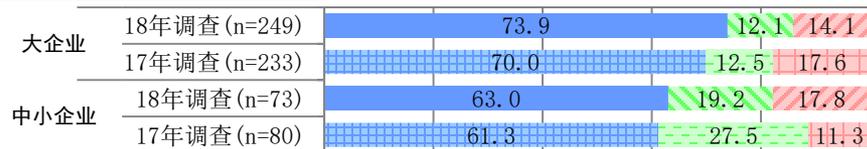
# 1. 营业利润预期 (2)

## 2018年营业利润预测 (中国 按行业、企业规模)

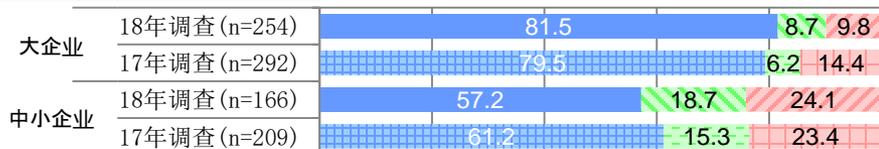
■ 盈利 ■ 持平 ■ 亏损 (注) 仅n≥10的行业。



### 按企业规模 (非制造业)



### 按企业规模 (制造业)



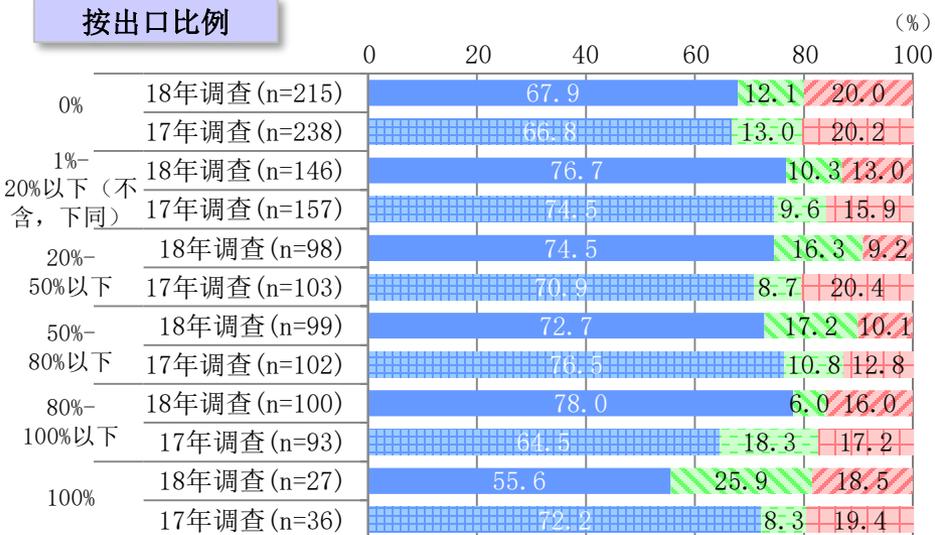
- 从行业看，回答“盈利”的企业比例是，制造业71.9%，非制造业71.4%，前者比后者高出0.5个百分点。
- 在有效回答为10家以上的行业中，橡胶、皮革（81.8%）和电气机械设备（81.1%）的盈利比例超过80%；而亏损企业比例相对较高的是，制造业为精密机械设备（33.3%）和铁、有色金属、金属（28.0%），非制造业为通信软件业（21.4%）。
- 从企业规模看，无论是制造业还是非制造业，大企业盈利企业比例均高于中小企业，分别高出24.3个百分点和10.9个百分点。

# 1. 营业利润预期 (3)

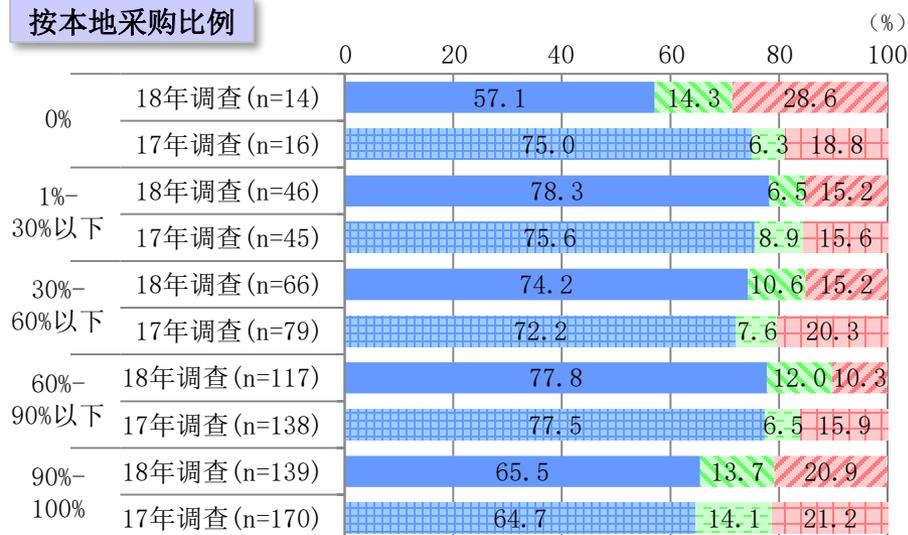
## 2018年营业利润预测 (中国 按出口比例、本地采购比例、员工规模)

■ 盈利 ■ 持平 ■ 亏损

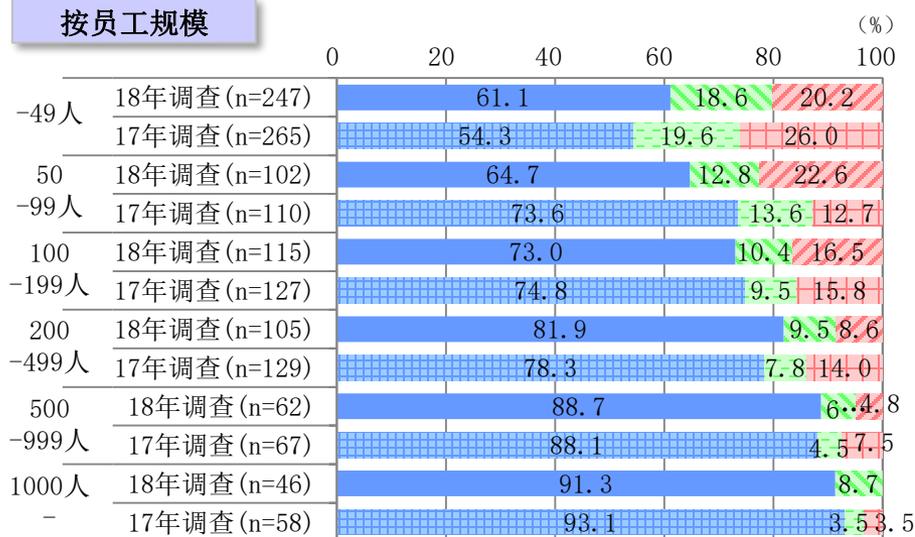
### 按出口比例



### 按本地采购比例



### 按员工规模



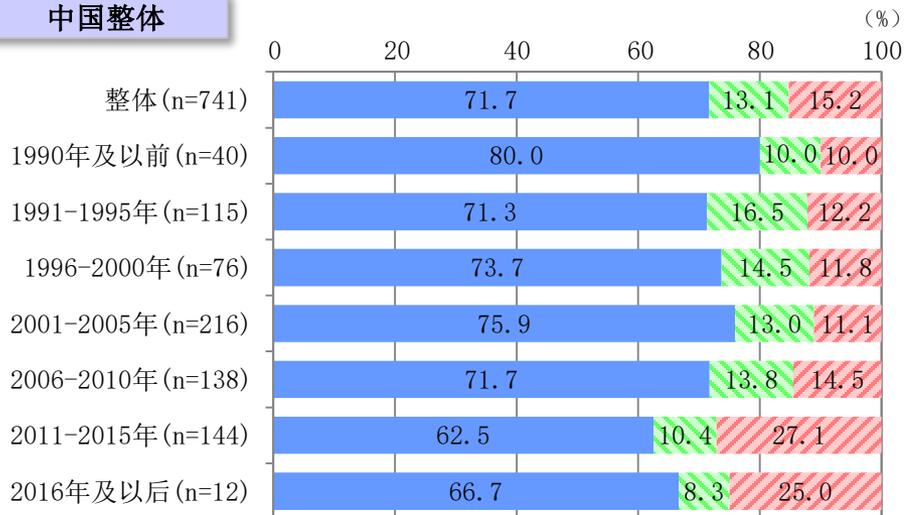
- 按出口比例对营业利润 (预测) 进行比较可以看出, 除了纯出口企业外, 所有企业的盈利比例均超过60%。
- 从员工规模来看, 存在员工人数越多, 盈利企业比例越高的倾向。而在员工人数为1-99人的企业中, 亏损企业比例超过20%。
- 从本地采购比例来看, 本地采购比例为1%-30%以下的企业, 盈利企业占比最高, 为78.3%。在1%-90%以下的企业中, 盈利企业比例超过70%; 而本地采购比例为0%的企业则处于50%水平, 90%-100%的企业仅为60%水平。

# 1. 营业利润预期 (4)

## 2018年营业利润预测 (按成立年份)

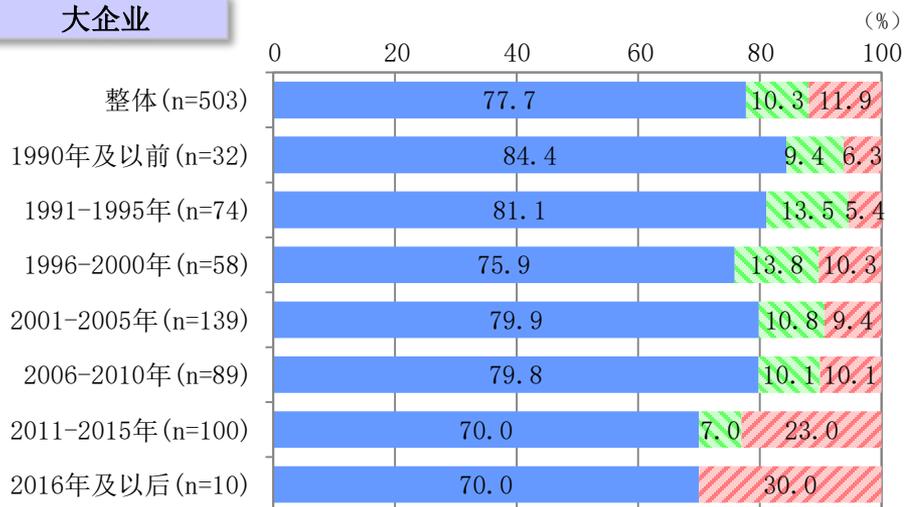
■ 盈利 ■ 持平 ■ 亏损

### 中国整体

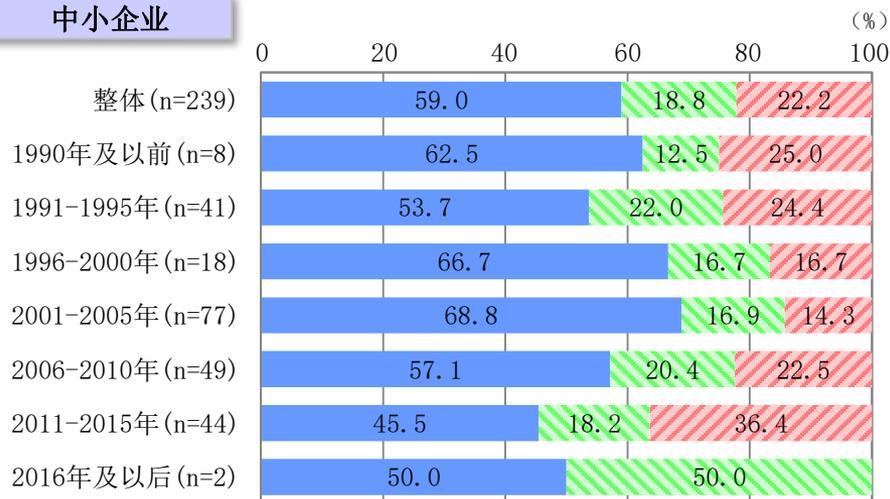


- 关于2018年营业利润预测, 从成立年份来看, 成立于2010年及以前的企业有7成回答盈利; 而成立于2011年及以后的企业中, 回答“盈利”的企业仅有60%水平; 成立于1990年及以前的企业盈利比例最高, 为80.0%。
- 从企业规模看, 大企业中, 成立于1990年及以前的企业回答“盈利”的比例为84.4%, 其次是成立于1991-1995年的企业, 有81.1%回答“盈利”。
- 中小企业中, 成立于2011-2015年的企业回答“盈利”的企业比例最低, 为45.5%; 而成立于2001-2005年的中小企业最高, 为68.8%。

### 大企业



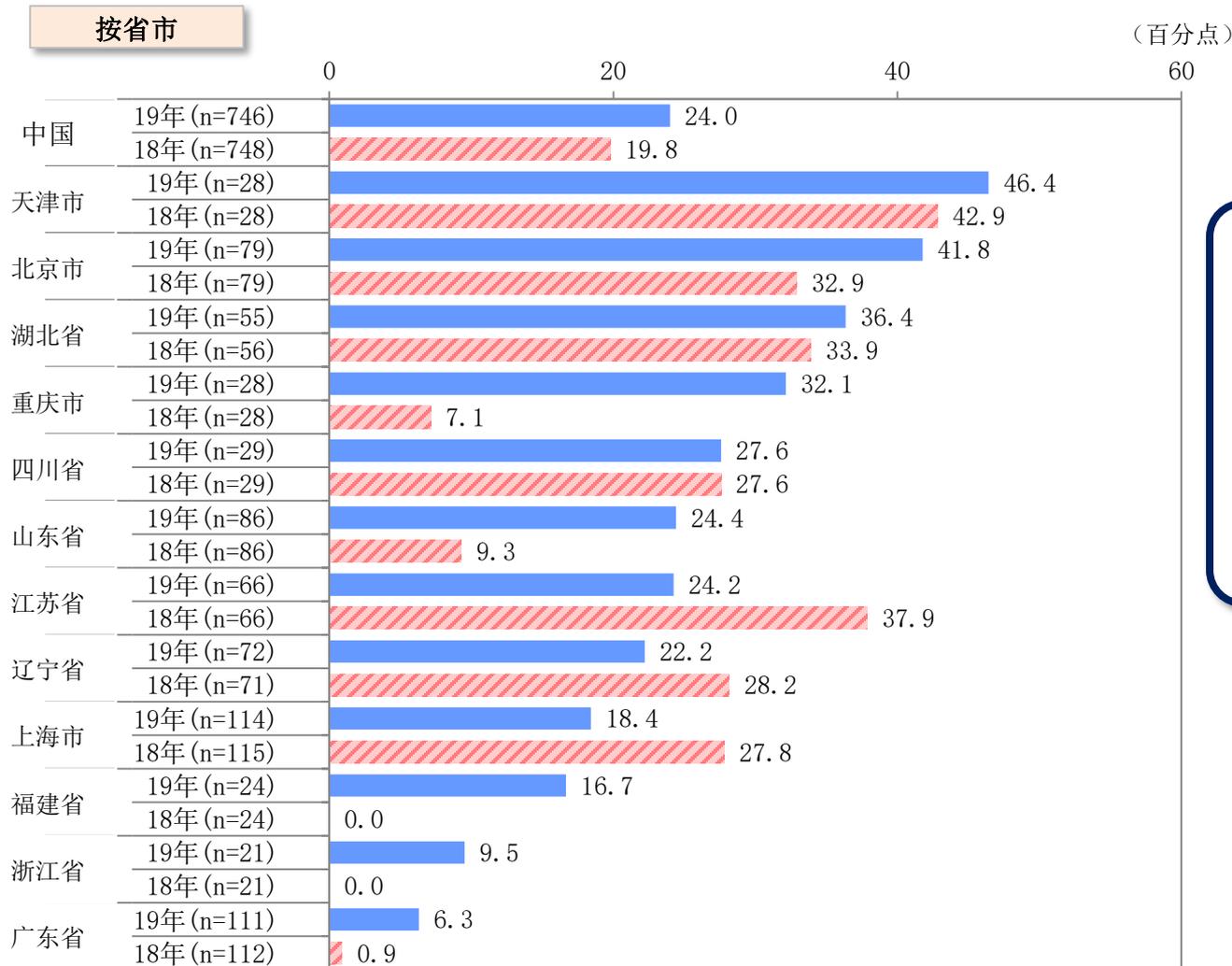
### 中小企业



# 1. 营业利润预期 (5)

从DI值看2018年、2019年营业利润预期 (中国 按省市)

(注) 仅n≥20的省市。



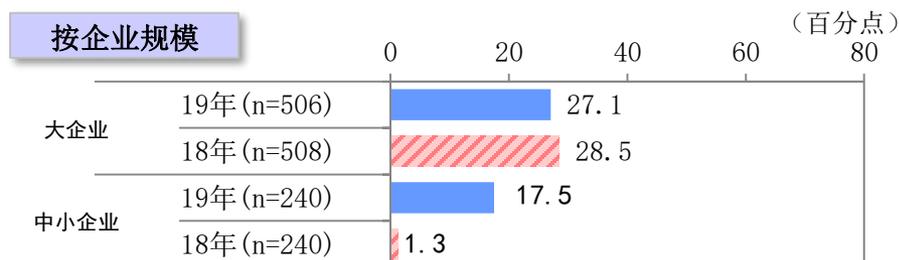
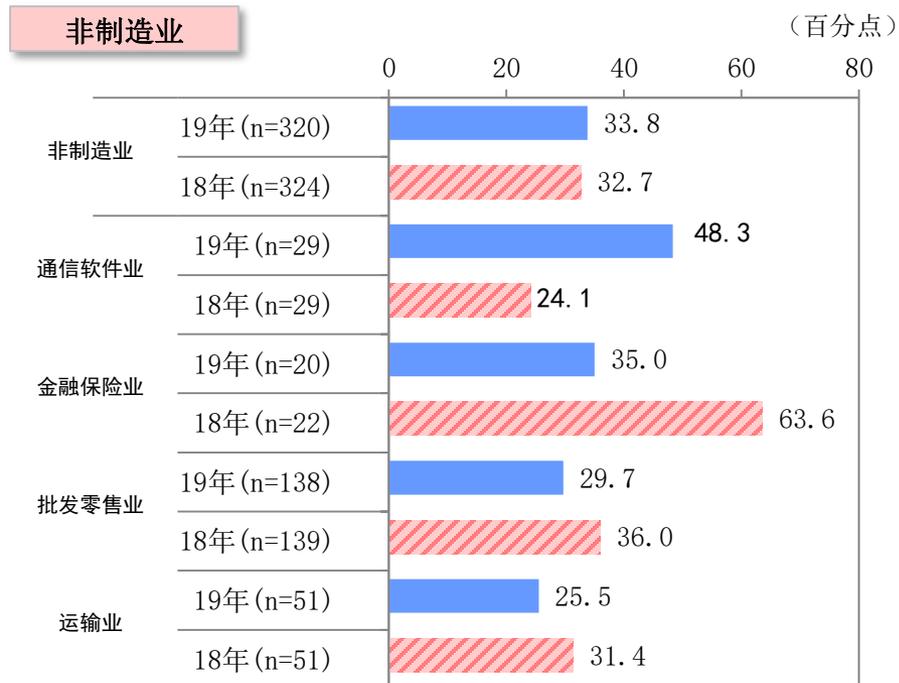
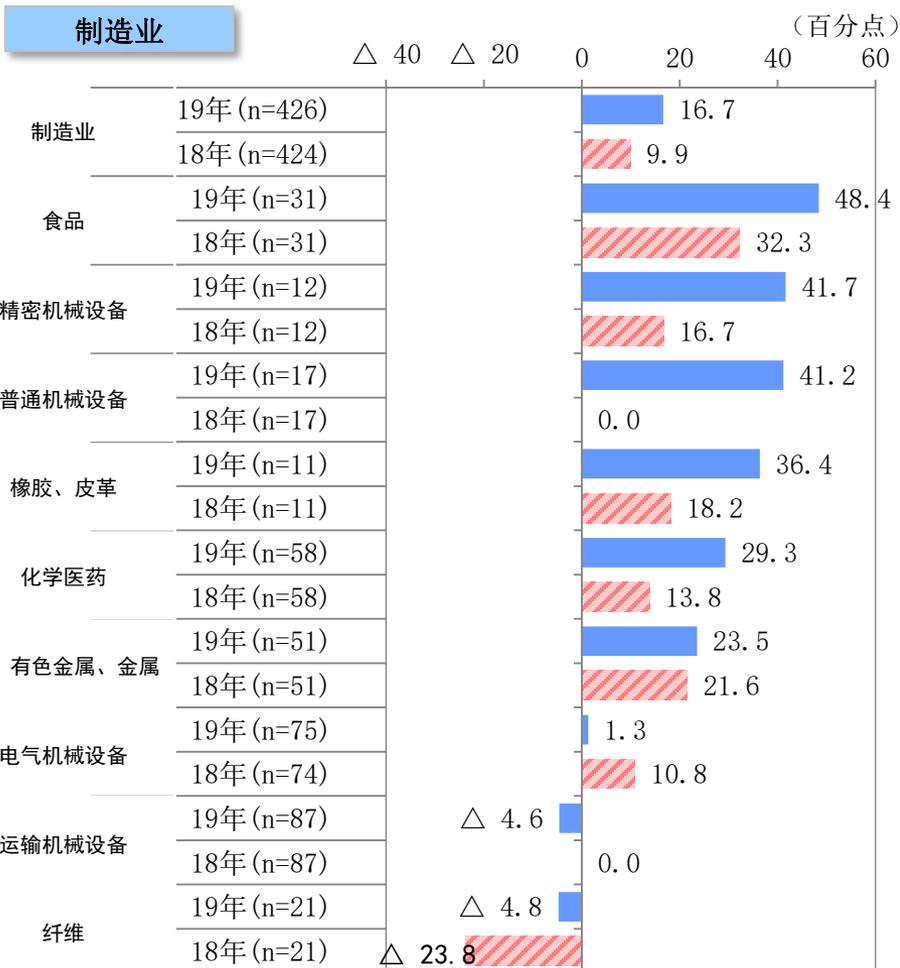
- 关于营业利润预期，从表示景气度的DI值（注）来看，2019年中国整体DI值为24.0个百分点，与2018年（19.8个百分点）相比出现改善。
- 从省市来看，重庆市2019年DI值与2018年的DI值相比增加25.0个百分点，上升幅度很大。
- 2018年DI值较高的省市依次为：天津市（42.9个百分点）、江苏省（37.9个百分点）、湖北省（33.9个百分点）和北京市（32.9个百分点）。

(注) DI值为Diffusion Index的简称。该值是回答“改善”的企业比例减去回答“恶化”的企业比例后得到的值，为景气度的显示指标。

# 1. 营业利润预期 (6)

从DI值看2018年、2019年营业利润预期 (中国 按行业、企业规模)

(注) 仅n ≥ 10的行业。



- 从行业来看, 2018年DI值最高的是, 制造业为食品 (32.3个百分点), 非制造业为金融保险业 (63.6个百分点)。
- 普通机械设备2019年DI值较2018年的0.0个百分点上升到了41.2个百分点, 上升幅度很大。

# 1. 营业利润预期 (7)

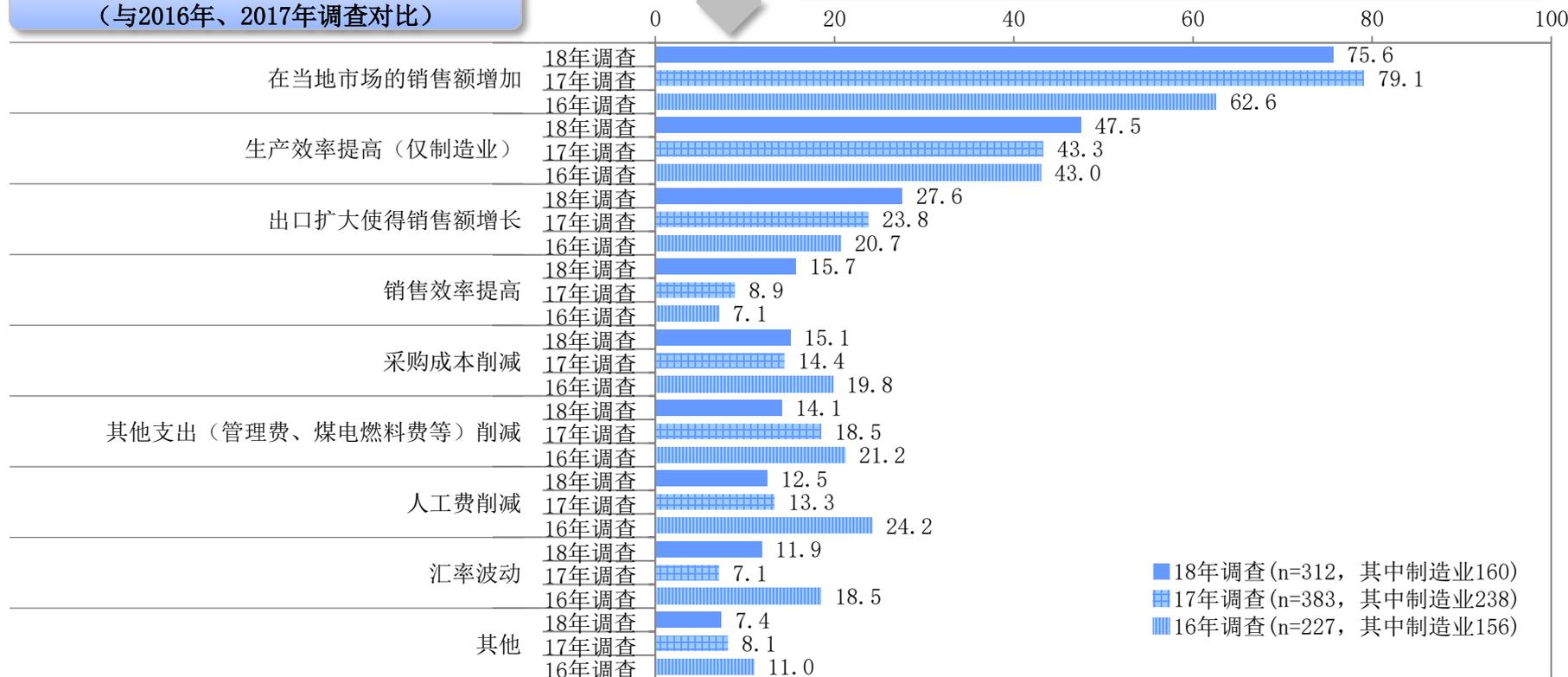
## 2018年营业利润预测与改善原因

### 2018年营业利润预测 (与上年对比)



- 在2018年营业利润预测 (与2017年相比) 方面, 回答“改善”的企业比例为42.3%, 与2017年调查中回答“改善”的企业比例 (47.4%) 相比, 下跌5.1个百分点。
- 针对回答“改善”的企业进行的原因调查 (多选) 中, “在当地市场的销售额增长” 的回答最多, 为75.6%。
- 与2017年调查相比, 比例增加的是“销售效率提高” (6.8个百分点)、“汇率波动” (4.8个百分点) 等; 另一方面, 比例下降的是, “其他支出 (管理费、煤电燃料费等) 削减” (下降4.4个百分点)、“在本地市场的销售额增加” (下降3.5个百分点) 等。

### 2018年营业利润预测的改善原因 (与2016年、2017年调查对比)



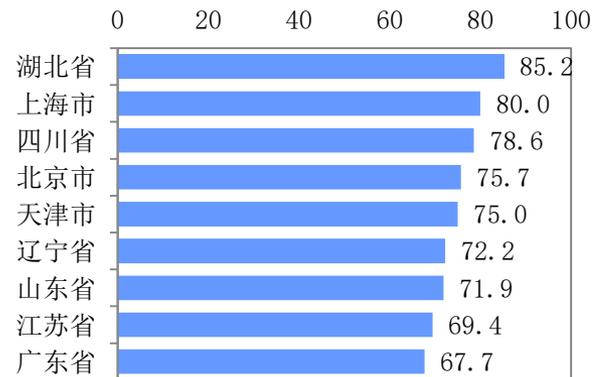
# 1. 营业利润预期 (8)

## 2018年营业利润改善原因 (中国 多选, 前6项, 按省市、行业)

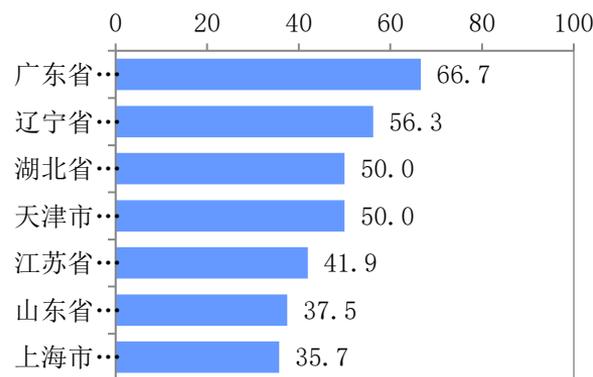
● 从省市来看, 回答“在当地市场的销售额增加”的企业比例超过8成的地区为: 湖北省 (85.2%)、上海市 (80.0%)。

(注) 仅n≥10的省市。

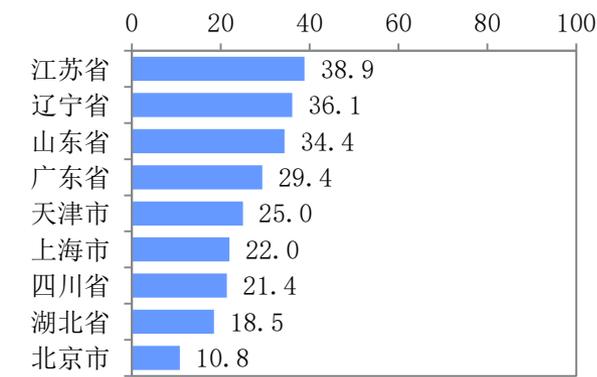
在当地市场的销售额增加 (%)



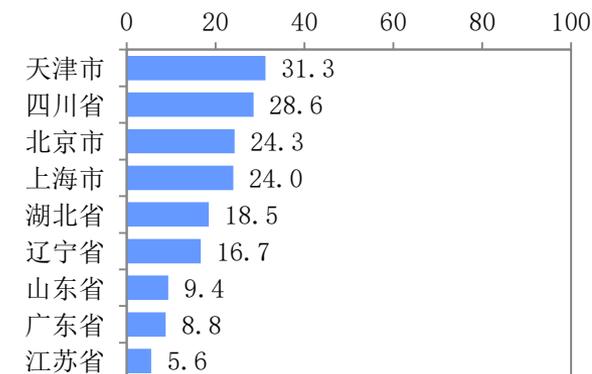
生产效率提高 (仅制造业) (%)



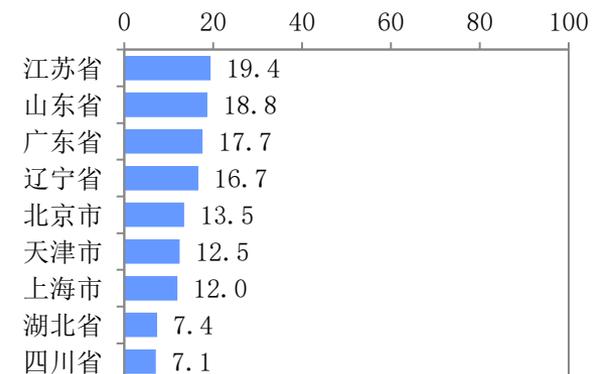
出口扩大使得销售额增长 (%)



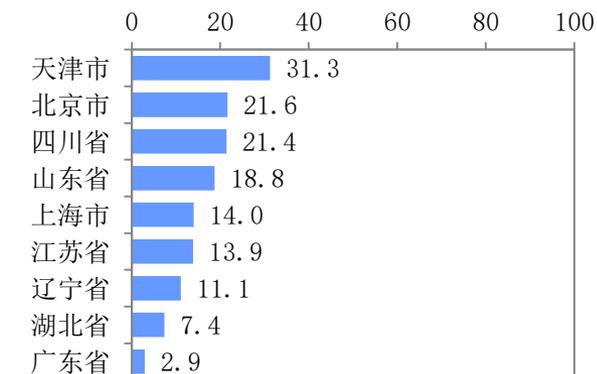
销售效率提高 (%)



采购成本削减 (%)



其他支出 (管理费、煤电费等) 削减 (%)



上海市 (n=50) 北京市 (n=37) 辽宁省 (n=36) 江苏省 (n=36) 广东省 (n=34) 山东省 (n=32) 湖北省 (n=27) 天津市 (n=16) 四川省 (n=14)

# 1. 营业利润预期 (9)

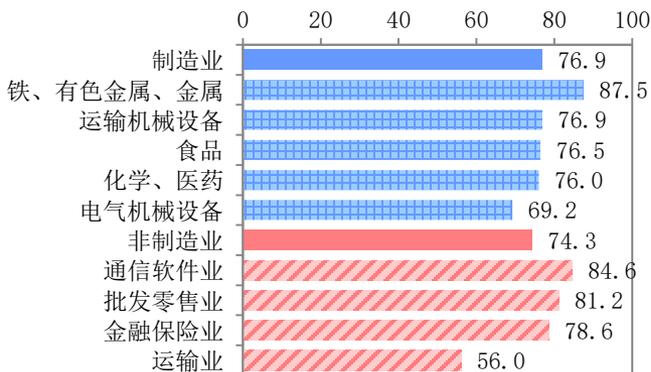
## 2018年营业利润改善原因 (中国 多选, 前6项, 按省市、行业)

- 从行业来, 回答“在当地市场的销售额增加”的企业超过8成的是, 制造业为“铁、有色金属、金属”(87.5%), 非制造业为“通信软件业”(84.6%)和“批发零售业”(81.2%)。

(注) 仅n≥10的行业。

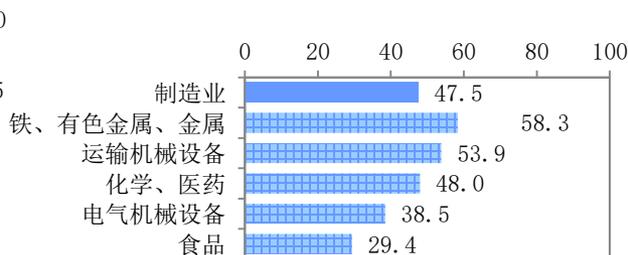
### 在当地市场的销售额增长 (%)

(%)



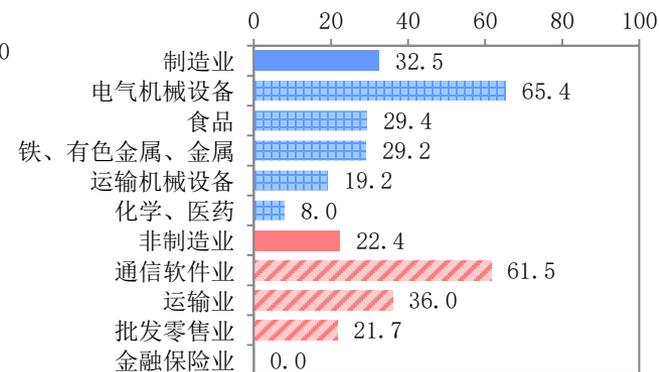
### 生产效率提高 (仅制造业) (%)

(%)



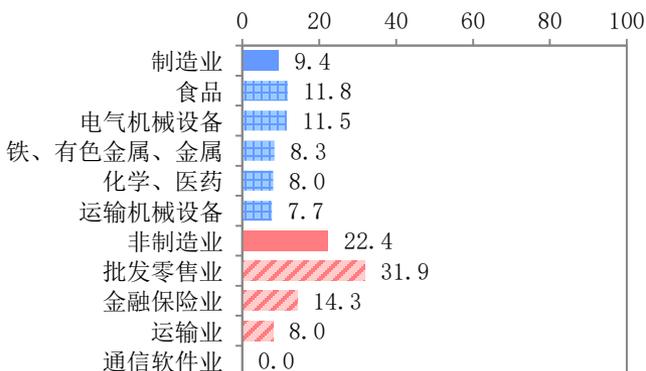
### 出口扩大使得销售额增长 (%)

(%)



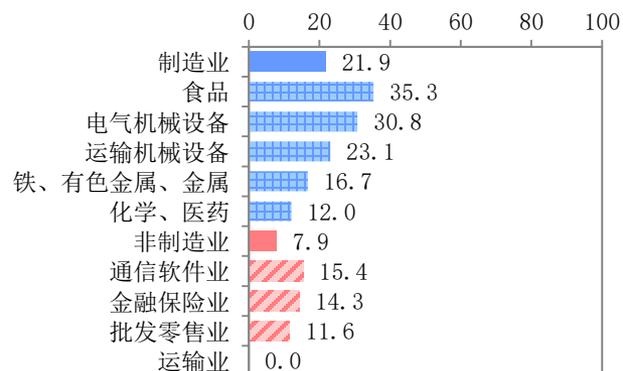
### 销售效率提高 (%)

(%)



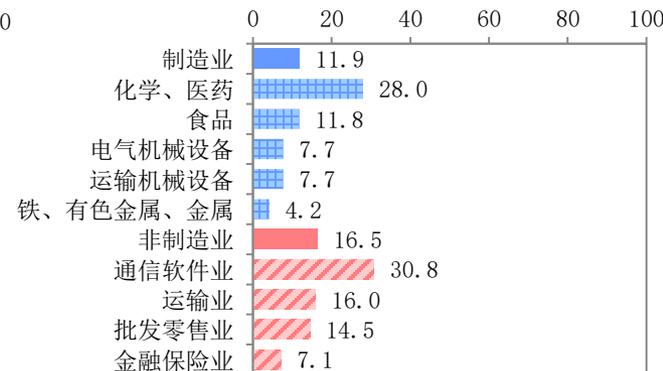
### 采购成本削减 (%)

(%)



### 其他支出 (管理费、煤电费等) 削减 (%)

(%)



制造业 (n=160)

运输机械设备 (n=26)

电气机械设备 (n=26)

化学、医药 (n=25)

铁、有色金属、金属 (n=24)

食品 (n=17)

非制造业 (n=152)

批发零售业 (n=69)

运输业 (n=25)

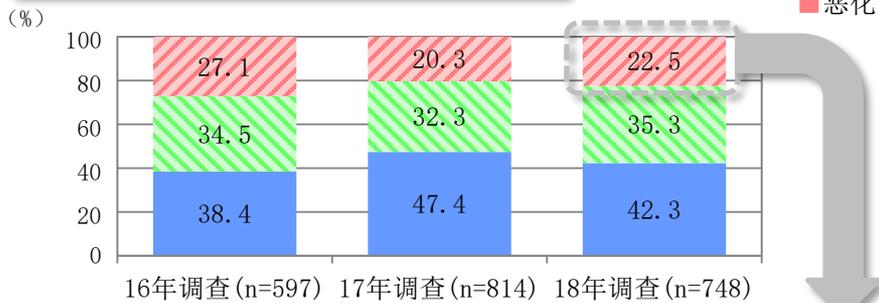
金融保险业 (n=14)

通信软件业 (n=13)

# 1. 营业利润预期 (10)

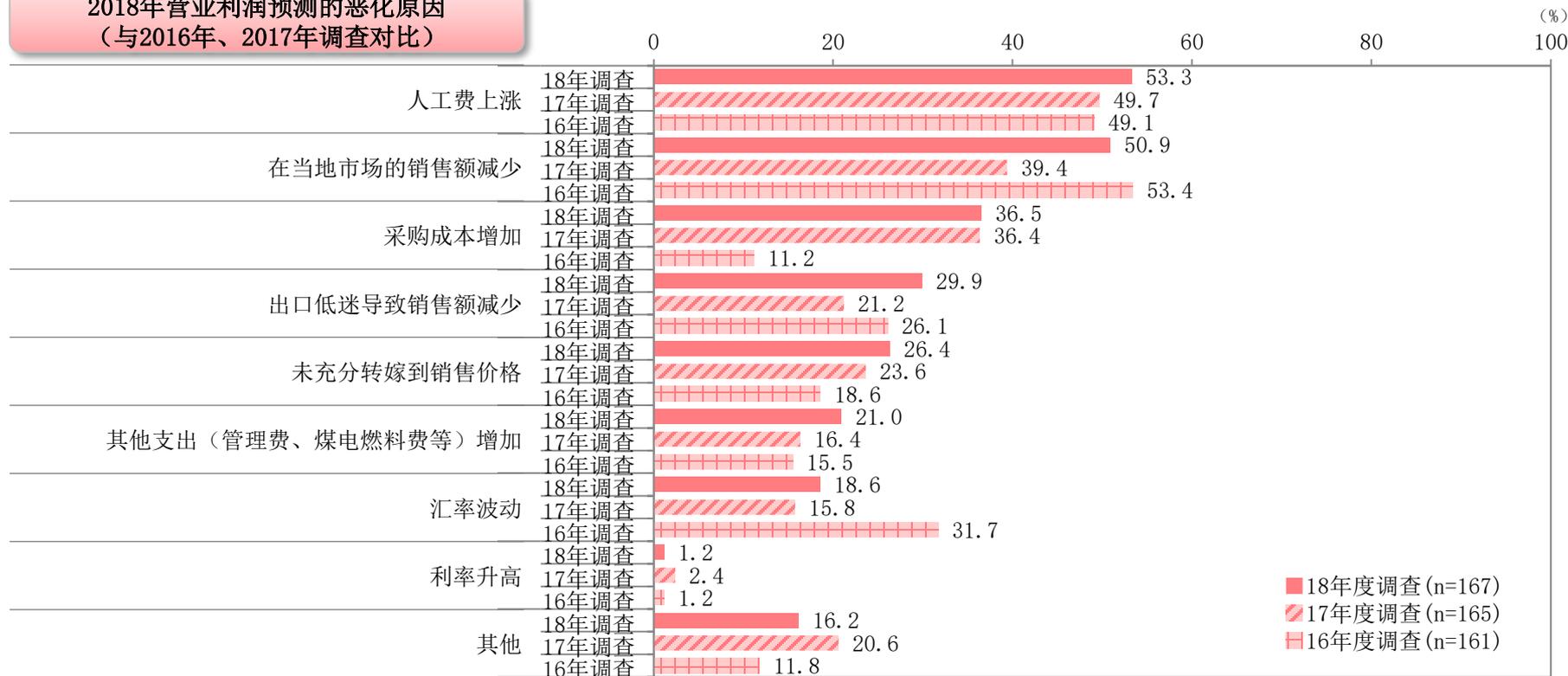
## 2018年营业利润预测与恶化原因

### 2018年营业利润预测 (与上年对比)



- 在2018年营业利润预测 (与2017年相比) 方面, 回答“恶化”的企业比例为22.5%, 与2017年调查中回答“恶化”的企业比例(20.3%)相比, 上升2.2个百分点。
- 针对回答“恶化”的企业进行的原因调查 (多选) 中, “人工费上涨” (53.3%)、“在当地市场的销售额减少” (50.9%) 的回答占很大一部分。
- 与2017年调查相比, “在当地市场的销售额减少” (50.9%) 的回答增加了11.5个百分点。

### 2018年营业利润预测的恶化原因 (与2016年、2017年调查对比)



■ 18年度调查 (n=167)  
 ▨ 17年度调查 (n=165)  
 ▩ 16年度调查 (n=161)

# 1. 营业利润预期 (11)

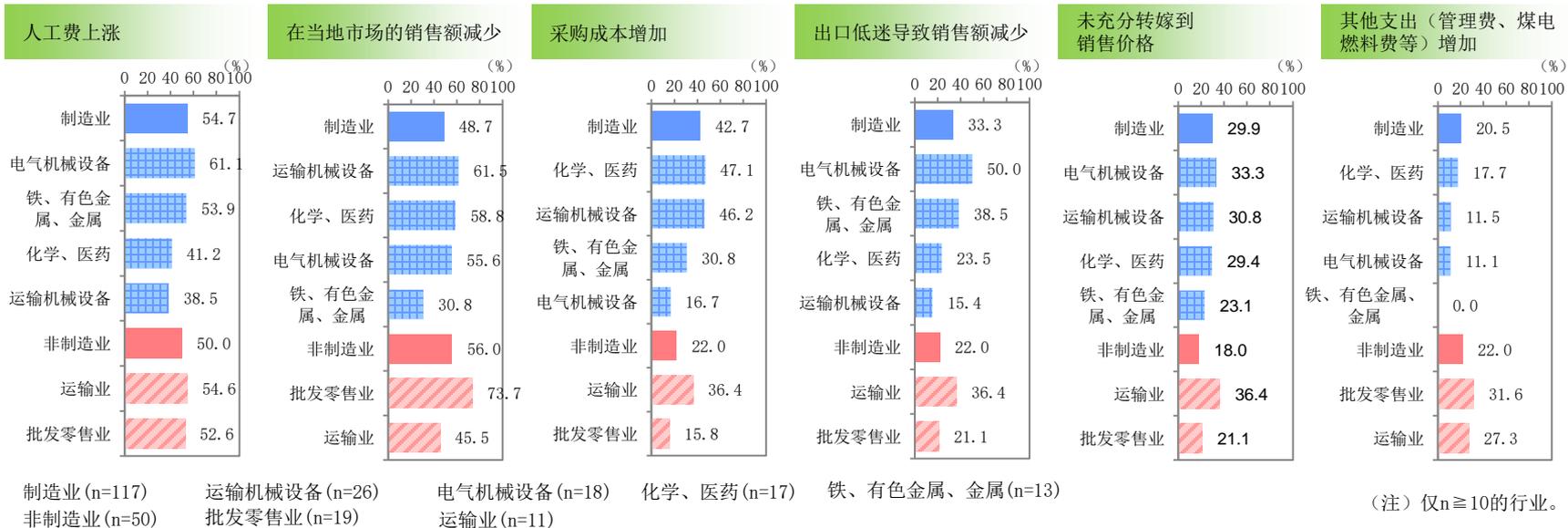
## 2018年营业利润恶化原因 (中国 多选, 前6项, 按省市、行业)

- 从省市来看, 回答“人工费上涨”和“出口低迷导致销售额减少”的企业比例最高的是山东省; 而回答“在当地市场的销售额减少”和“其他支出(管理费、煤电燃料费等)增加”的企业比例最高的则是北京市。
- 从行业来看, 在“人工费上涨”项目上, 电气机械设备和运输业的回答企业比例较高。

按省市



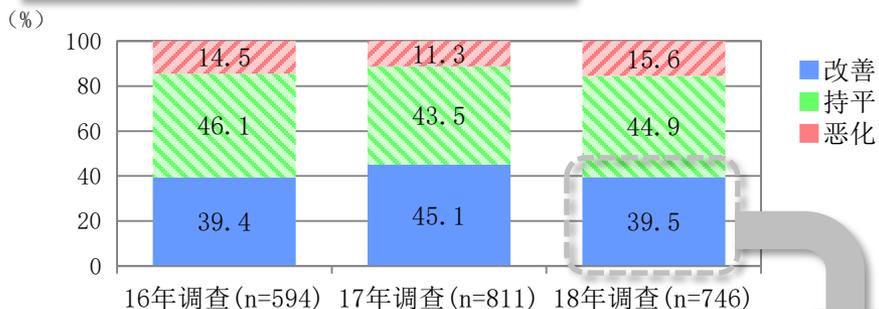
按行业



# 1. 营业利润预期 (12)

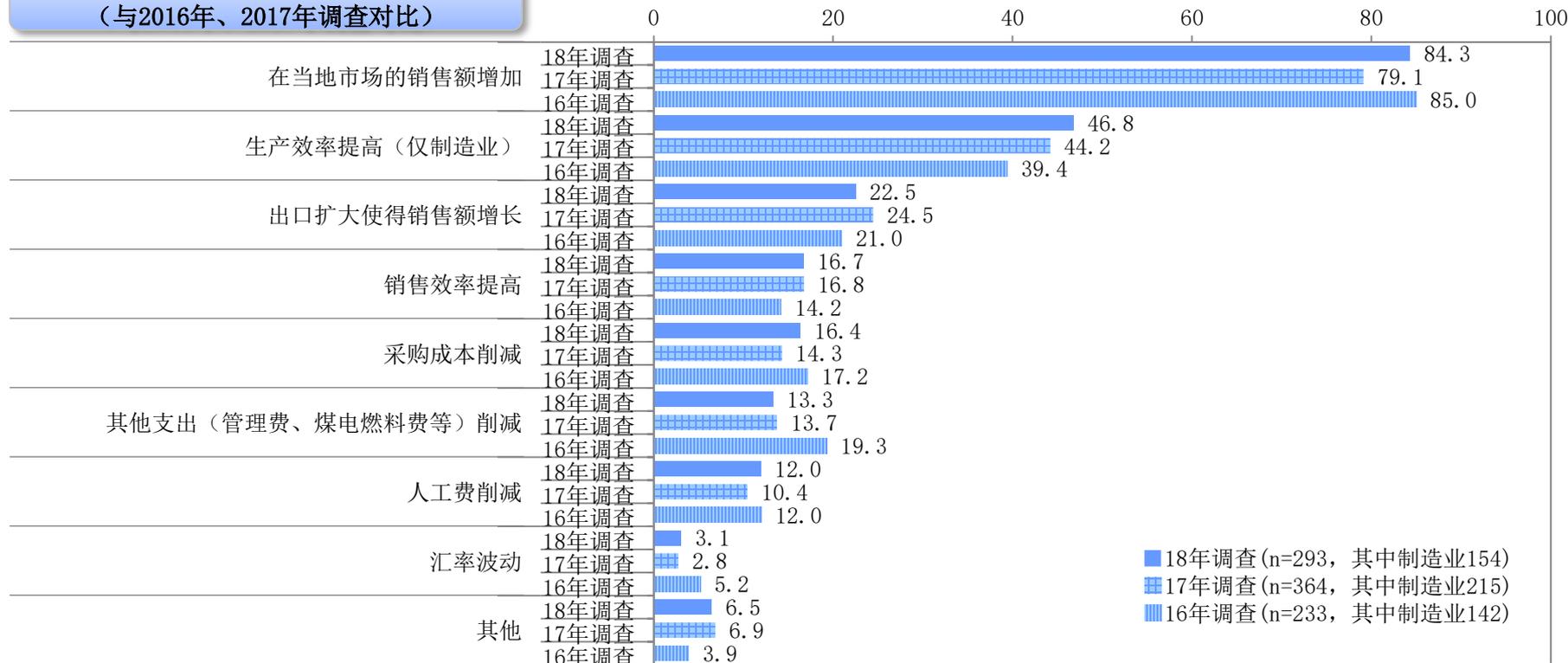
## 2019年营业利润预期与改善原因

### 2019年营业利润预期 (与上年对比)



- 在2019年营业利润预期 (与2018年相比) 方面, 回答“改善”的企业比例为39.5%, 与2017年调查中回答“改善”的企业比例 (45.1%) 相比, 减少了5.6个百分点。
- 针对回答“改善”的企业进行的原因调查 (多选) 中, “在当地市场的销售额增加” (84.3%) 项目最高, 与2017年调查相比, 增加5.2个百分点。
- 回答“生产效率提高”的企业比例为46.8%, 与2017年调查 (44.2%) 相比, 增加了2.6个百分点。

### 2019年营业利润预期的改善原因 (与2016年、2017年调查对比)



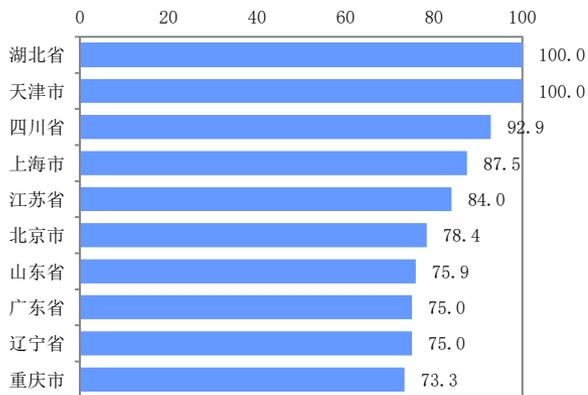
# 1. 营业利润预期 (13)

## 2019年营业利润改善原因 (中国 多选, 前6项, 按省市)

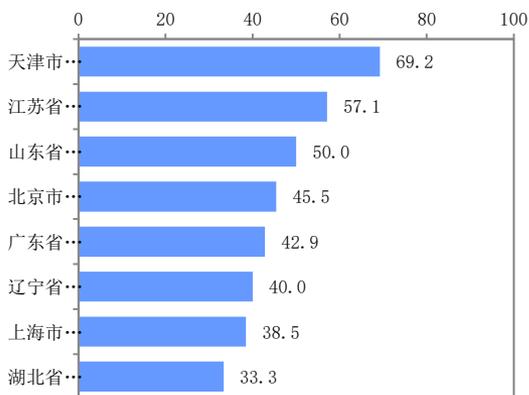
● 回答“在当地市场的销售额增加”的企业比例在湖北省和天津市为100.0%，在四川省（92.9%）也超过了9成。

(注) 仅n≥10的省市。

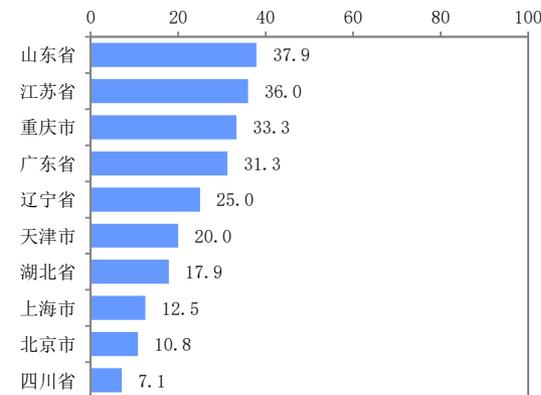
在当地市场的销售额增加 (%)



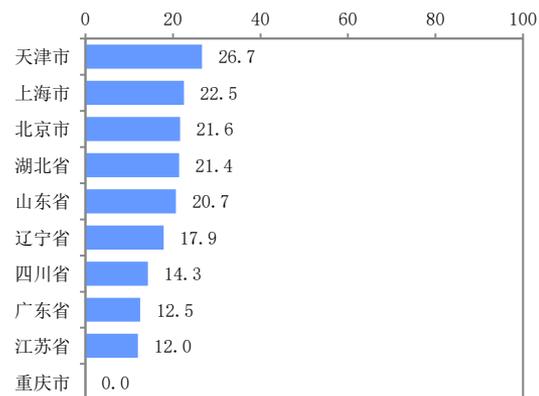
生产效率提高 (仅制造业) (%)



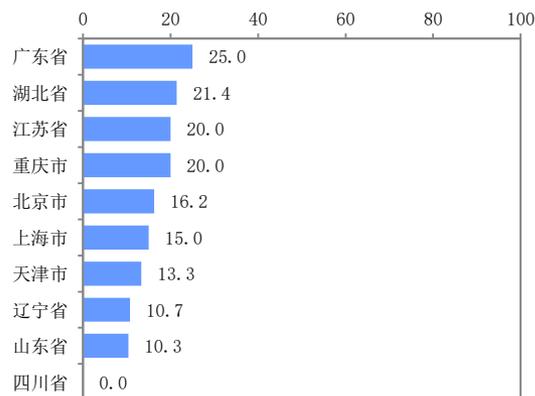
出口扩大使得销售额增长 (%)



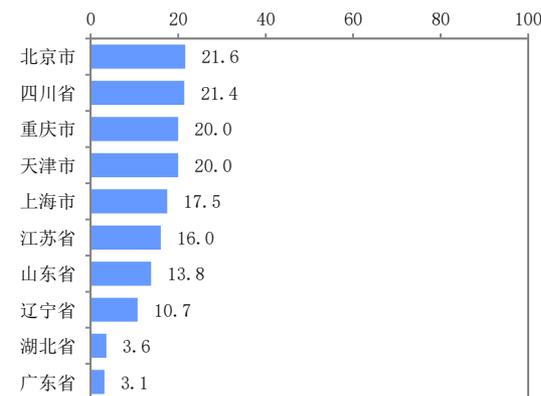
销售效率提高 (%)



采购成本削减 (%)



其他支出 (管理费、煤电费等) 削减 (%)



上海市 (n=40)

北京市 (n=37)

广东省 (n=32)

山东省 (n=29)

辽宁省 (n=28)

湖北省 (n=28)

江苏省 (n=25)

重庆市 (n=15)

天津市 (n=15)

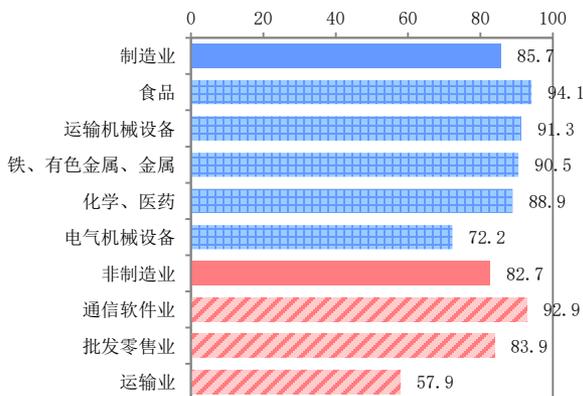
四川省 (n=14)

# 1. 营业利润预期 (14)

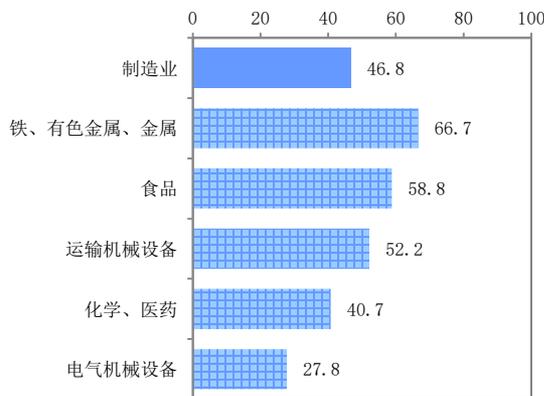
## 2019年营业利润改善原因 (中国 多选, 前6项, 按行业)

●从行业来看, 除了运输业以外, 回答“在当地市场的销售额增加”的企业在所有行业的比例均超过7成。

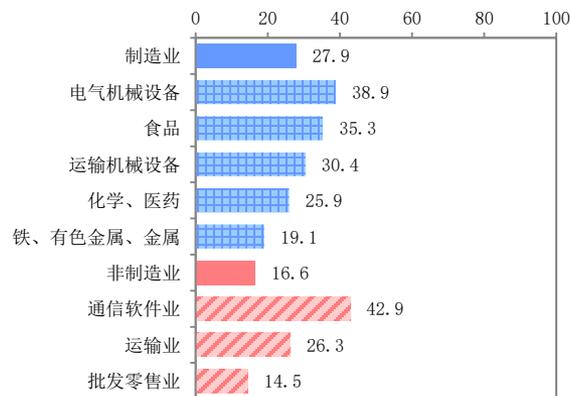
在当地市场的销售额增加 (%)



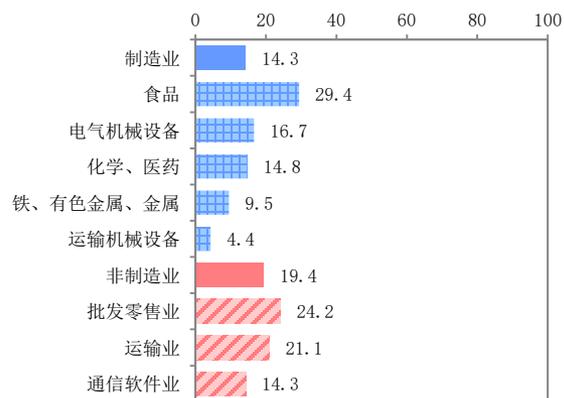
生产效率提高 (仅制造业) (%)



出口扩大使得销售额增长 (%)



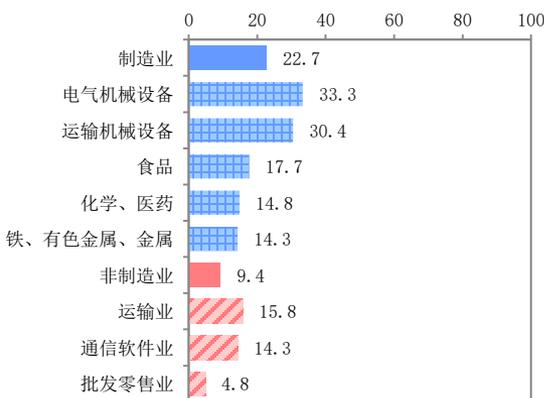
销售效率提高 (%)



制造业 (n=154)  
非制造业 (n=139)

化学、医药 (n=27)  
批发零售业 (n=62)

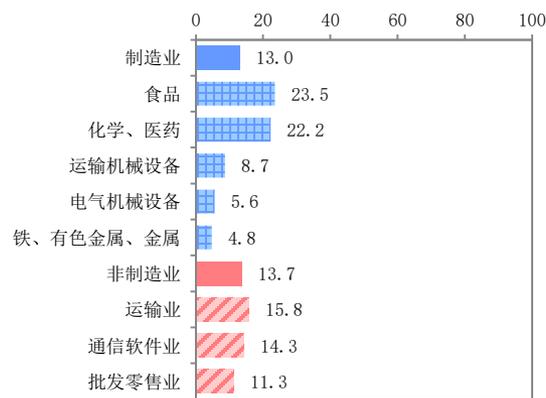
采购成本削减 (%)



运输机械设备 (n=23)  
运输业 (n=19)

铁、有色金属、金属 (n=21)  
通信软件业 (n=14)

其他支出 (管理费、煤电费等) 削减 (%)



电气机械设备 (n=18)

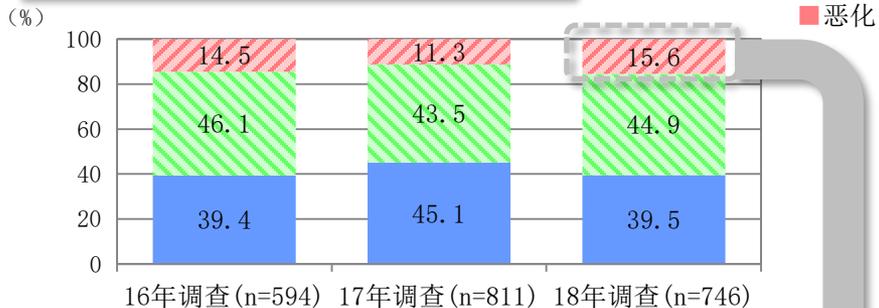
食品 (n=17)

(注) 仅n≥10的行业。

# 1. 营业利润预期 (15)

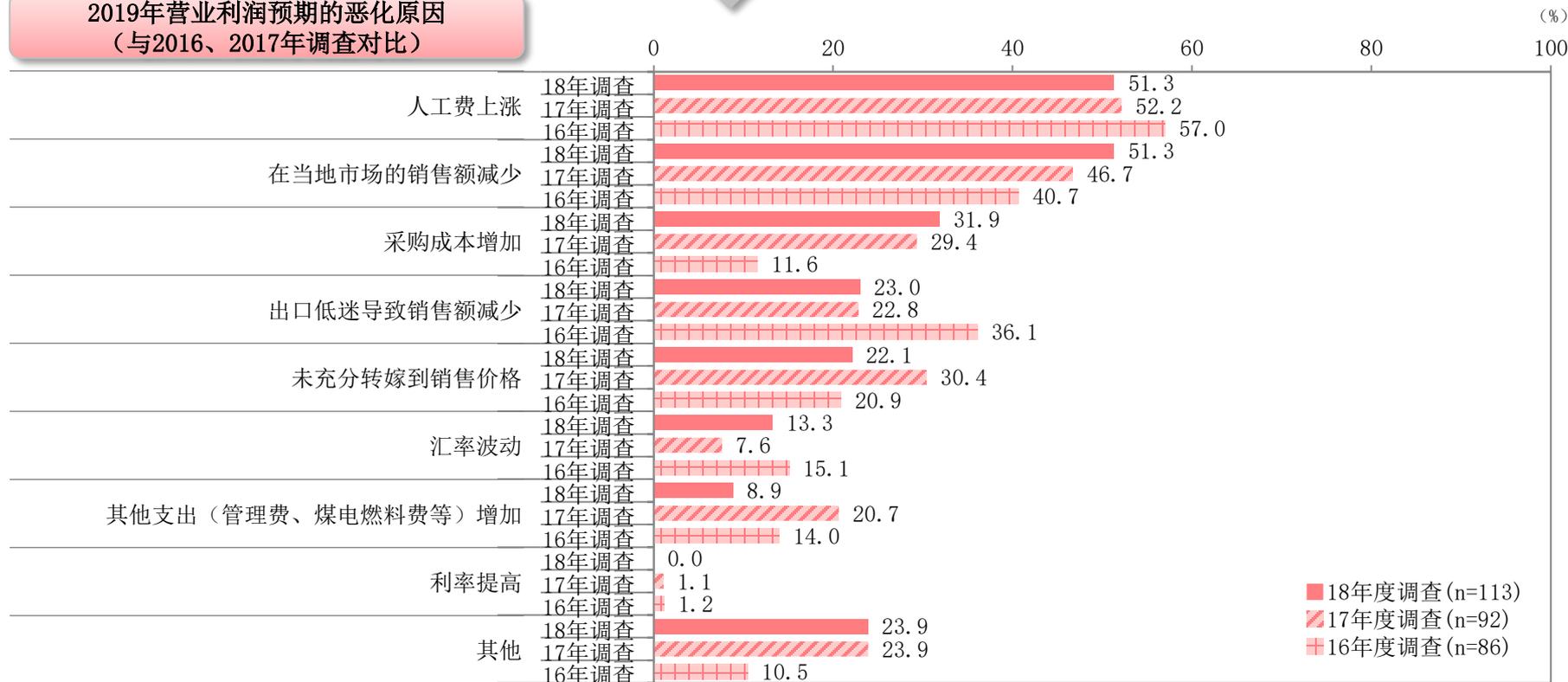
## 2019年营业利润预期与恶化原因

### 2019年营业利润预期 (与上年对比)



- 在2019年营业利润预期 (与2018年比) 方面, 回答“恶化”的企业比例为15.6%, 与2017年调查中回答“恶化”的企业比例 (11.3%) 相比, 增加了4.3个百分点。
- 针对回答“恶化”企业进行的原因调查 (多选) 中, “人工费上涨”和“在当地市场的销售额减少”的回答比例最高, 均为51.3%。
- 与2017年调查相比, 回答“未充分转嫁到销售价格”、“其他支出 (管理费、煤电燃料费等) 增加”等项目的企业比例减少。

### 2019年营业利润预期的恶化原因 (与2016、2017年调查对比)



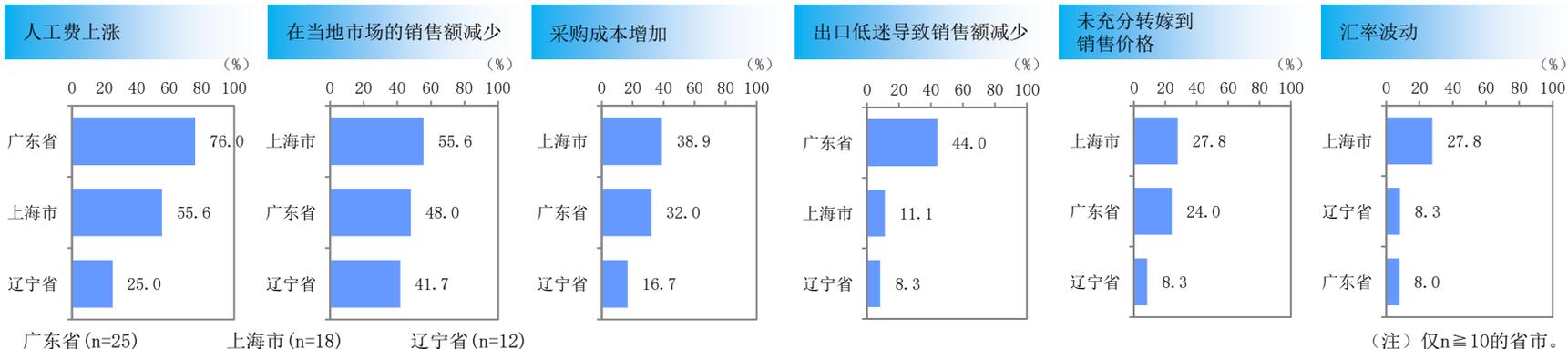
■ 18年度调查 (n=113)  
 ▨ 17年度调查 (n=92)  
 ▤ 16年度调查 (n=86)

# 1. 营业利润预期 (16)

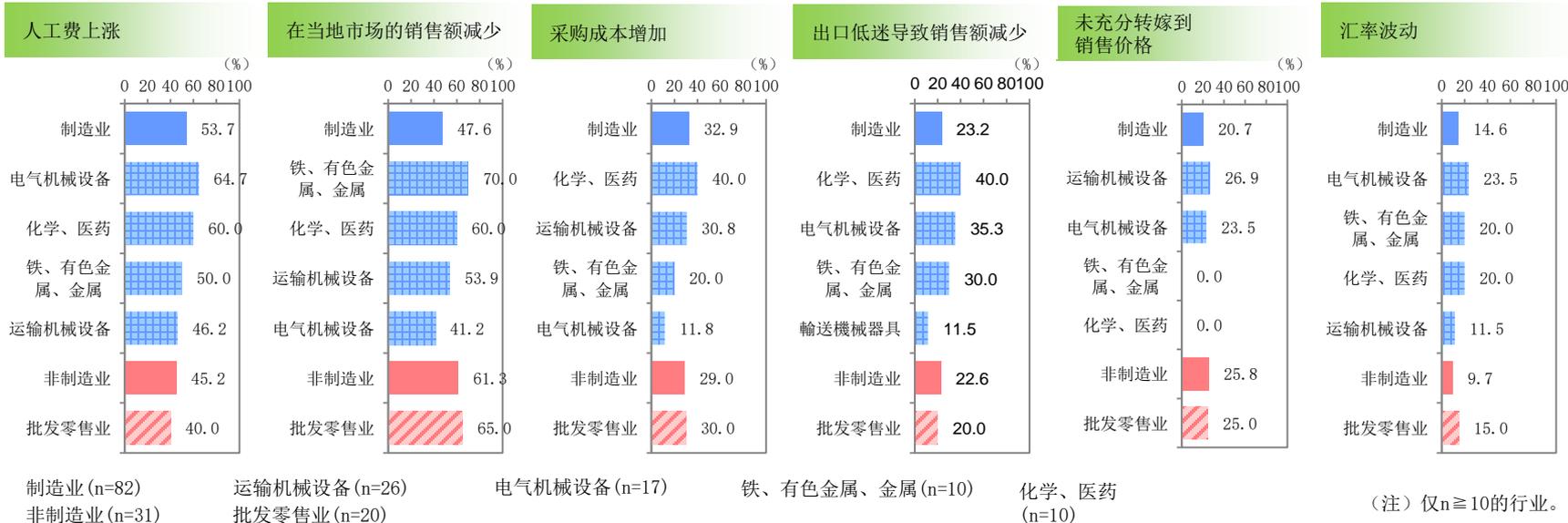
## 2019年营业利润恶化原因 (中国 多选, 前6项, 按省市、行业)

- 从省市来看, 回答“人工费上涨”的企业比例最大的是广东省, 为76.0%。
- 从行业来看, 回答营业利润恶化的企业以制造业居多。但是, 回答“在当地市场的销售额减少”、“未充分转嫁到销售价格”的非制造业企业比例分别高出制造业13.7个百分点、5.1个百分点。

按省市



按行业

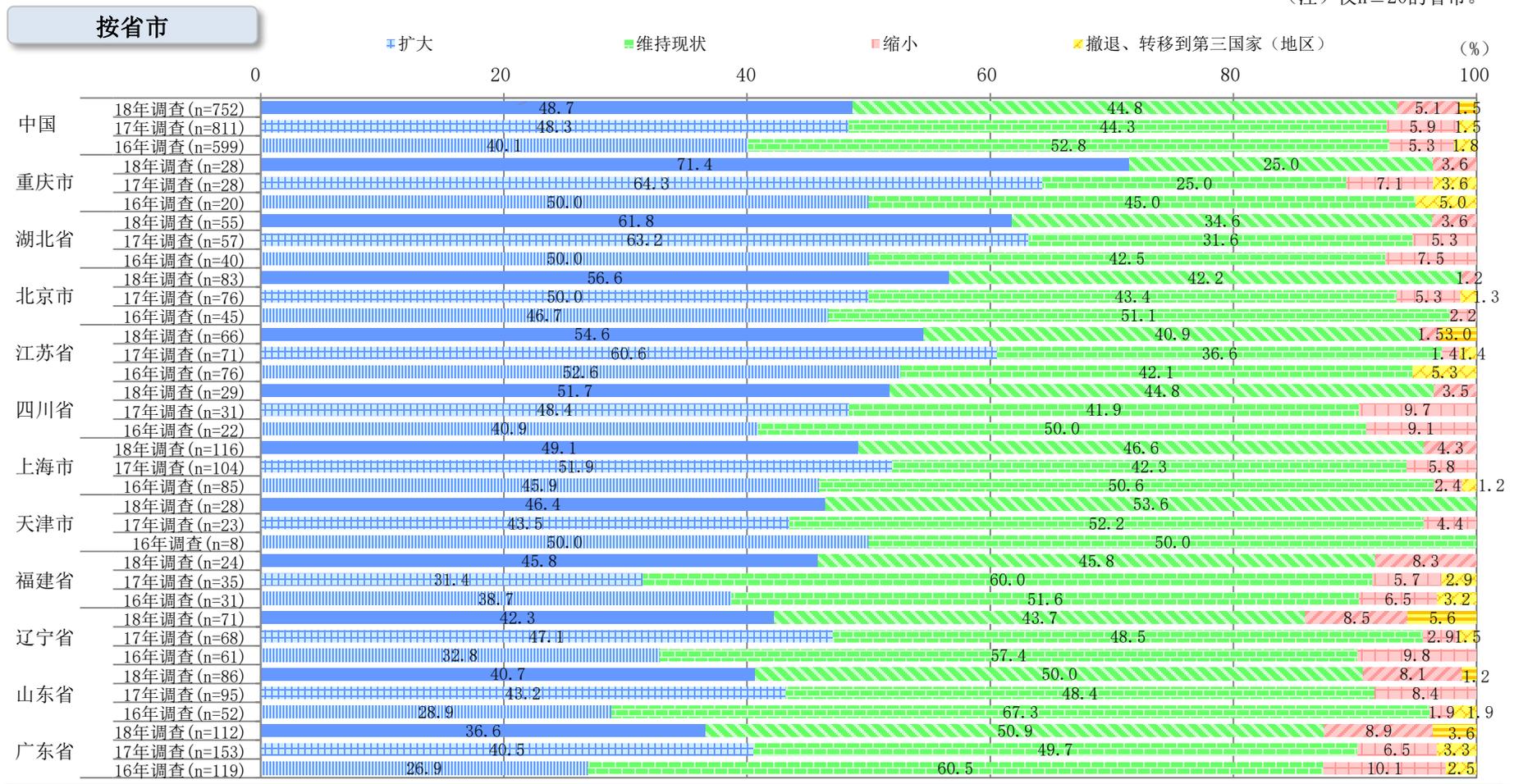




# 2. 今后的业务开展 (1)

## 今后1-2年的业务开展方向 (中国 按省市)

(注) 仅n≥20的省市。

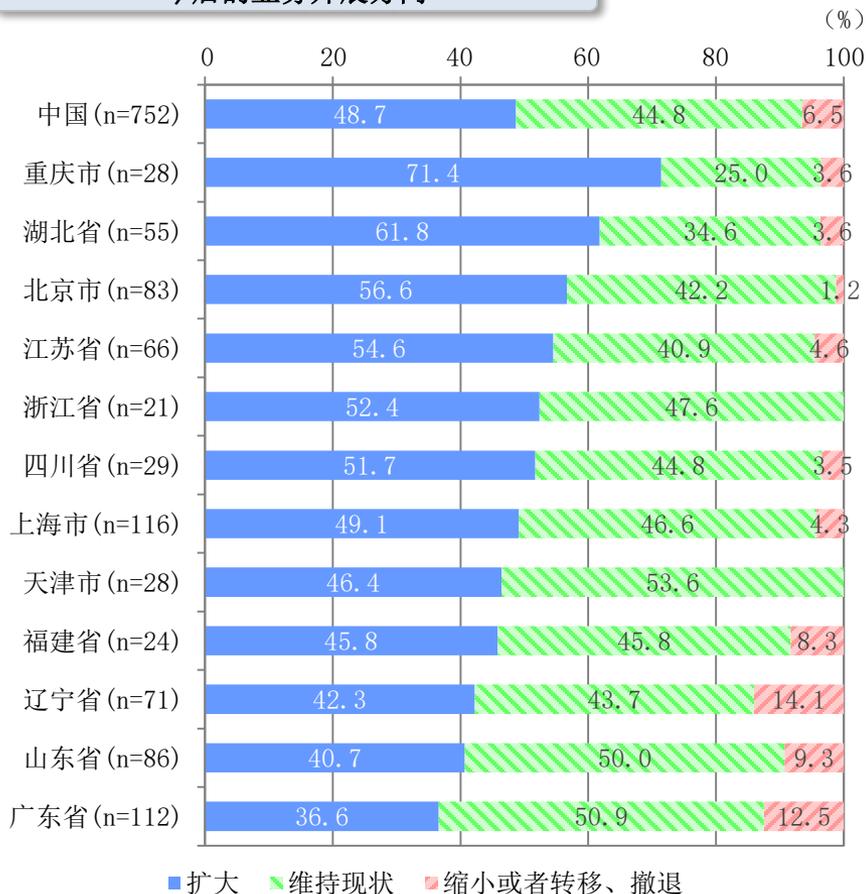


- 关于今后1-2年的业务开展方向，回答“扩大”的企业比例为48.7%，较上年（48.3%）增加了0.4个百分点。另一方面，回答“缩小”（5.1%）或者“撤退、转移到第三国家（地区）”（1.5%）的企业比例合计为6.6%，比上年减少了0.8个百分点，跌破7%。而“维持现状”的企业则为44.8%，较上年增加了0.5个百分点。
- 从省市来看，回答“扩大”的企业较上年增幅最大的是福建省（增加14.4个百分点）。另一方面，江苏省减少了6.0个百分点，在调查对象省市中，降幅最大。

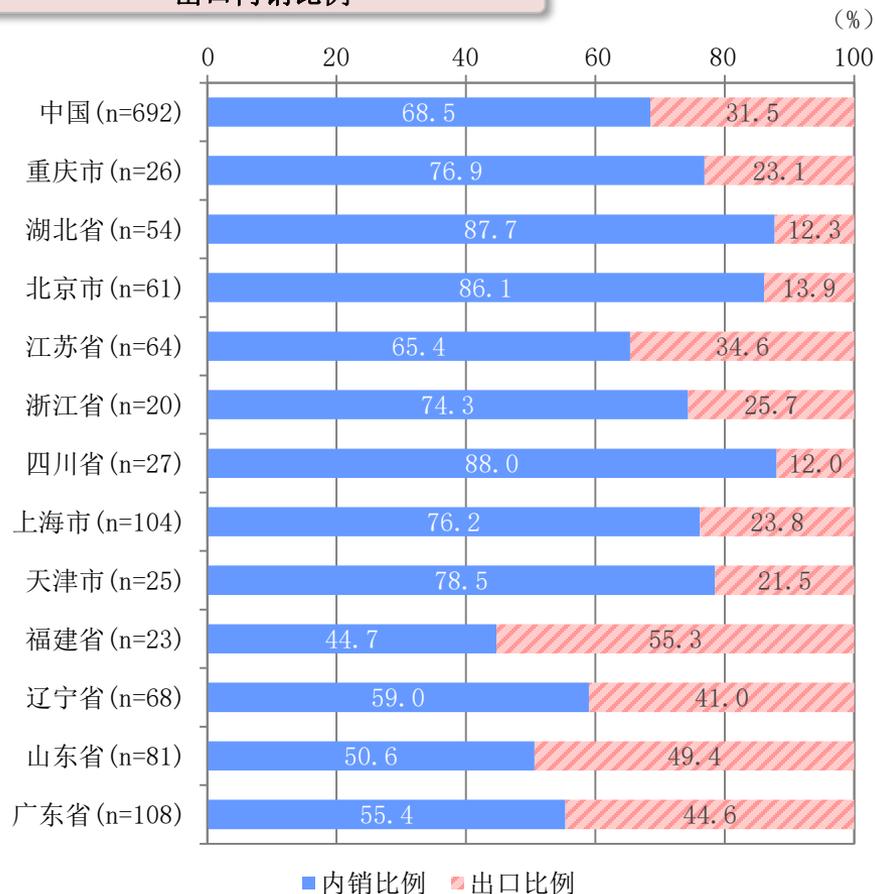
## 2. 今后的业务开展（2）

今后1-2年的业务开展方向（中国 按省市、出口内销比例）

今后的业务开展方向



出口内销比例



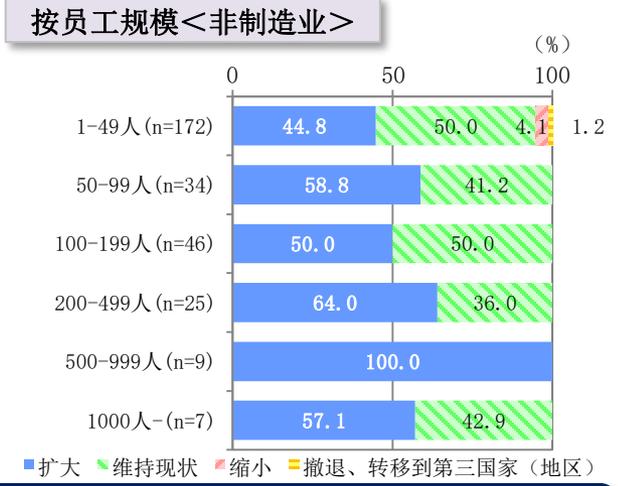
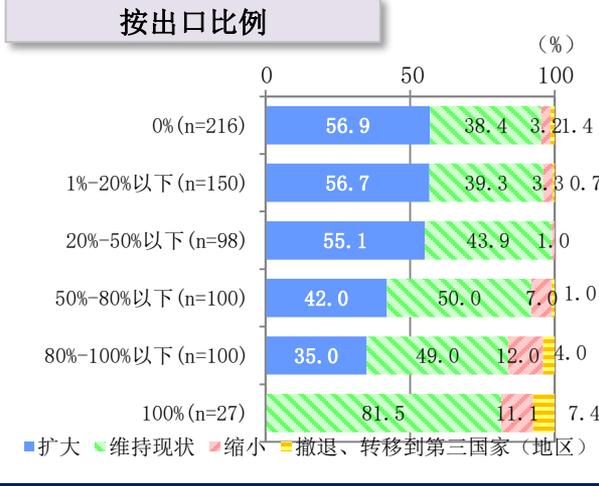
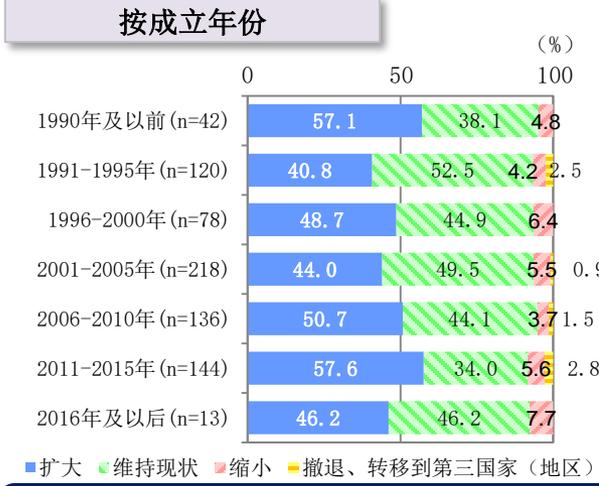
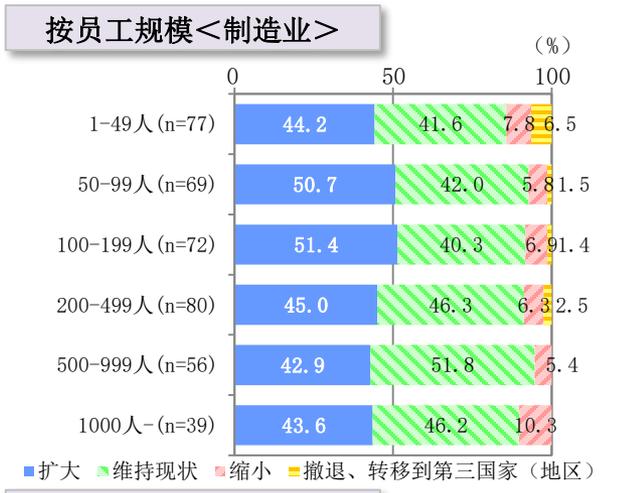
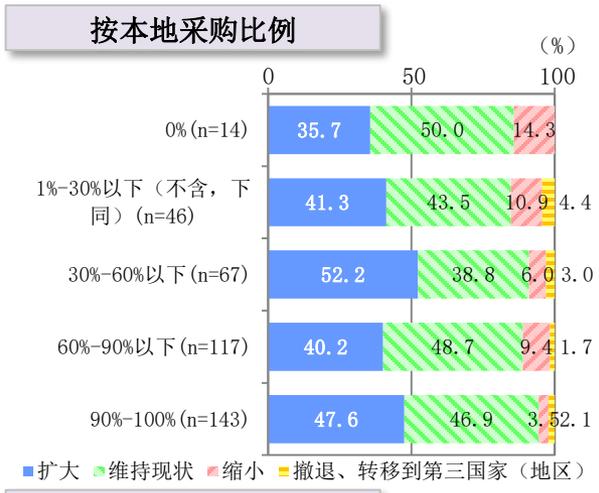
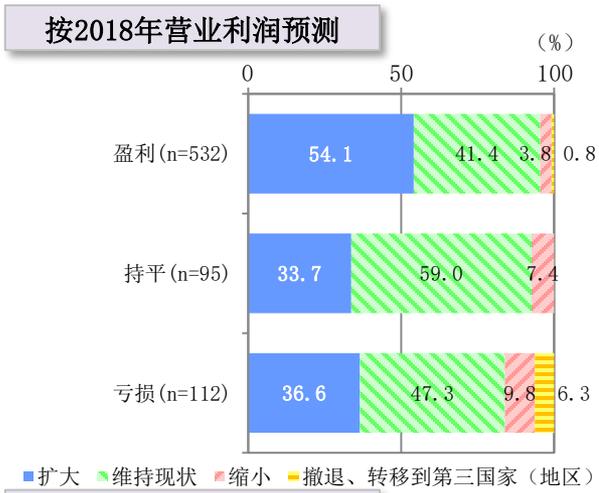
(注) 仅n≥10的省市。

- 从地区来看，重庆市（71.4%）、湖北省（61.8%）、北京市（56.6%）、江苏省（54.6%）、浙江省（52.4%）、四川省（51.7%）和上海市（49.1%）回答“扩大”业务的比例均高于中国整体平均比例（48.7%）。
- 另一方面，在出口比例（出口额在销售额中所占比例）高于全国平均（31.5%）的福建省（55.3%）、山东省（49.4%）、广东省（44.6%）和辽宁省（41.0%），业务扩大倾向表现相对较低。



# 2. 今后的业务开展 (3)

今后1-2年的业务开展方向 (按营业利润预测、成立年份等)

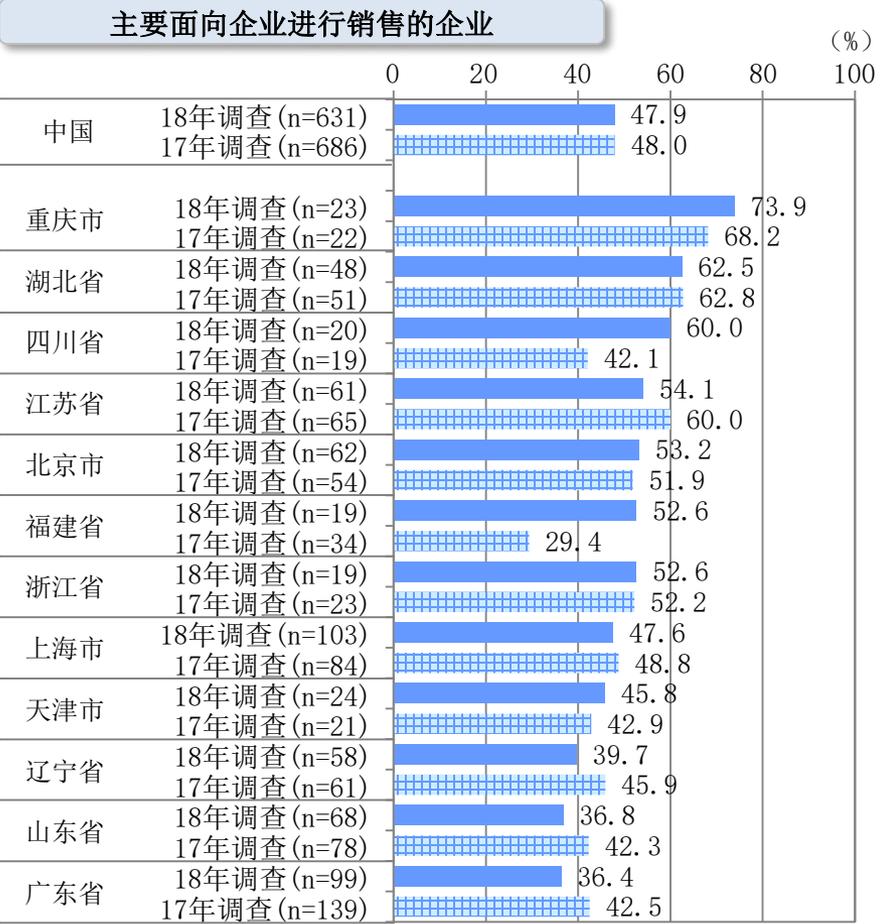


- 关于今后1-2年的业务开展方向, 从其与成立年份的关系来看, 回答“扩大”的比例最高的是成立年份位于2011-2015年 (57.6%) 期间的企业, 而成立年份为1991年-2005年的企业比例低于5成。
- 从与出口在销售额中所占比例的关系来看, 呈现出的趋势是, 越是出口比例低 (国内销售比例高) 的企业, 业务扩大意愿越高。
- 从与员工规模的关系来看, 在非制造业, 员工规模50人以上企业的业务扩大意愿为5成以上。

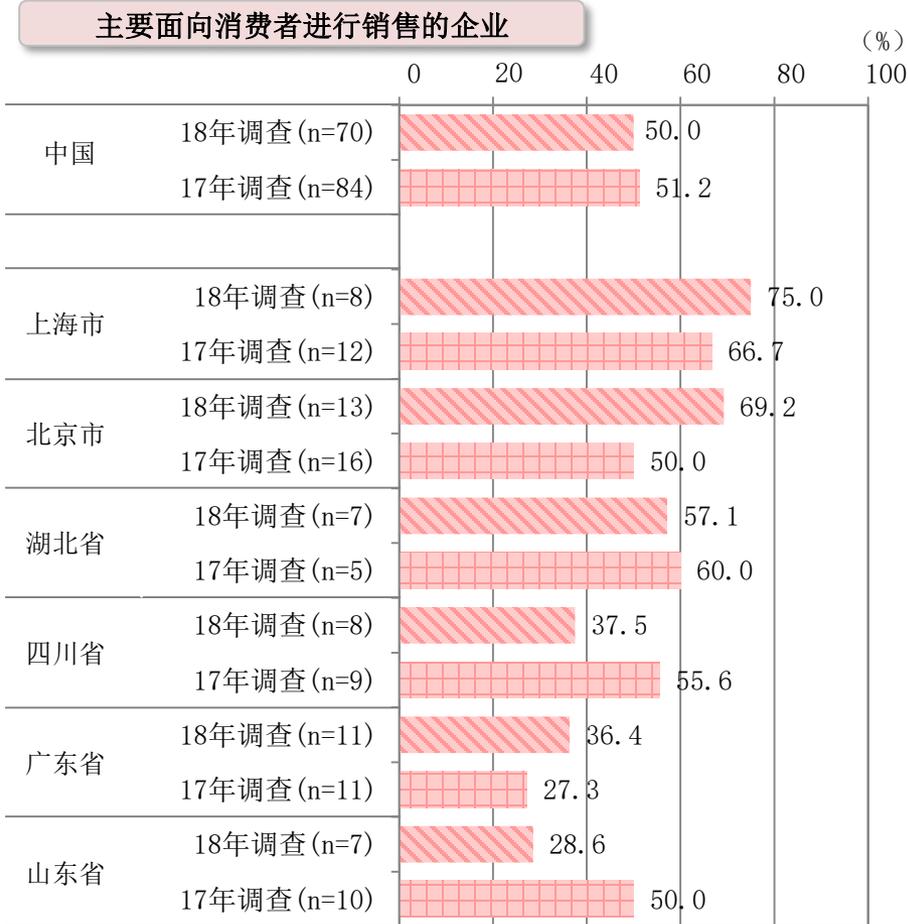


# 2. 今后的业务开展 (4)

今后1-2年内“扩大”业务的比例 (中国 按行业、省市)



(注) 仅n≥10的省市。



(注) 仅n≥5的省市。

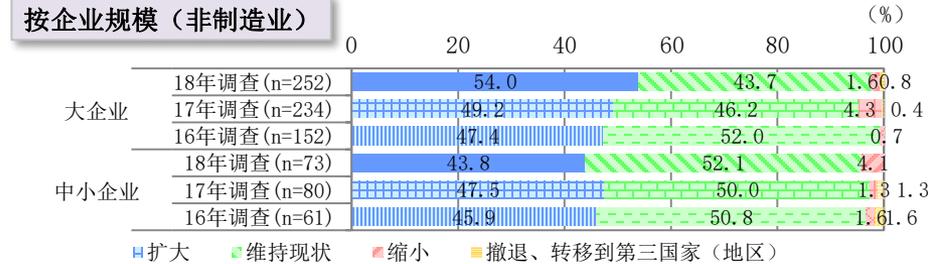
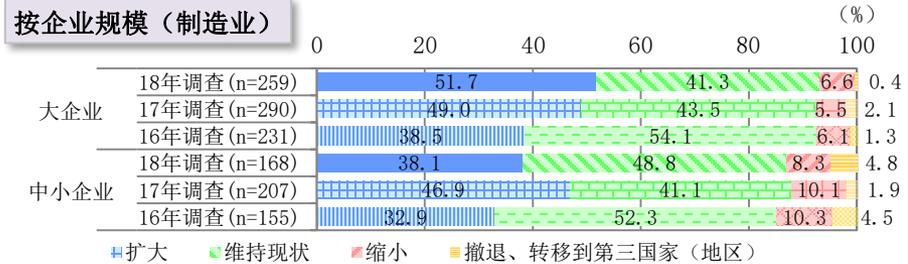
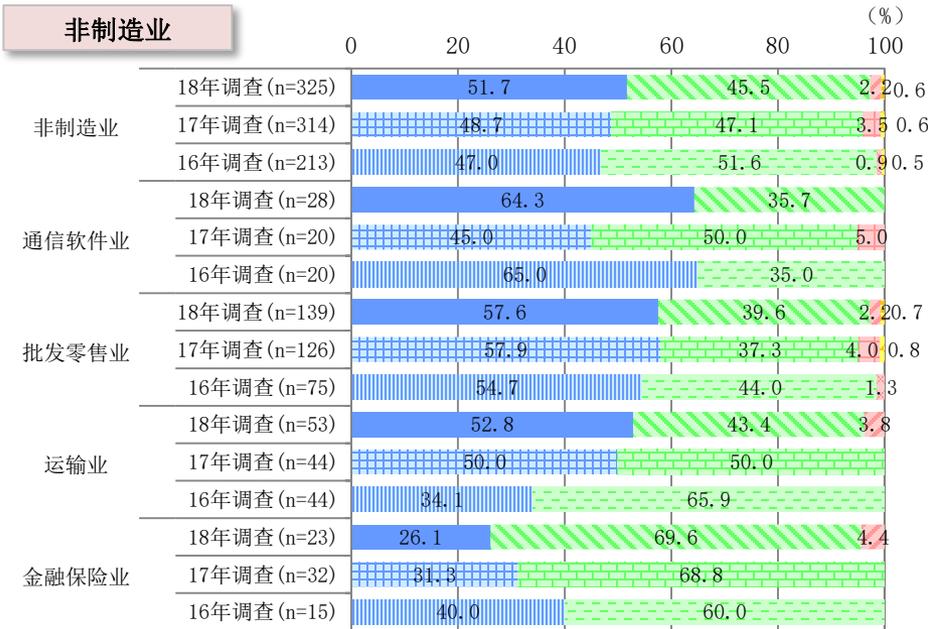
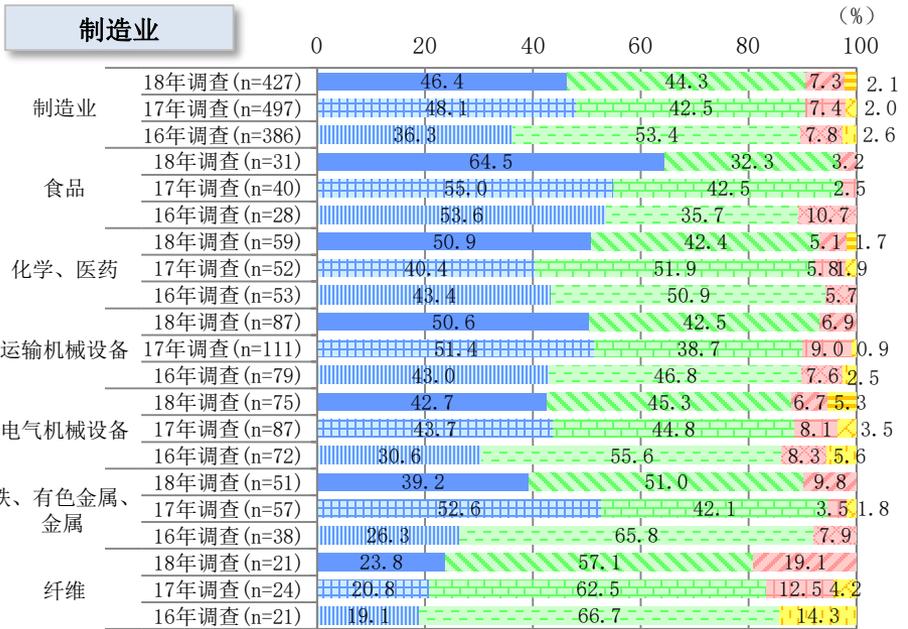
- 关于业务扩大倾向，从主要销售对象（面向企业/面向消费者）来看，主要面向消费者销售（B to C）的企业中，回答“扩大”的比例为50.0%，高于主要面向企业进行销售（B to B）的企业（47.9%）。
- 从省市来看，面向企业进行销售的企业中，重庆市、湖北省、四川省、江苏省、北京市、福建省和浙江省回答“扩大”的比例超过5成；另一方面，面向消费者进行销售的企业中，上海市回答“扩大”的比例自2015年调查以来，连续4年超过6成。



# 2. 今后的业务开展 (5)

## 今后1-2年的业务开展方向 (中国 按行业、企业规模)

(注) 仅2018年度n≥20的行业。



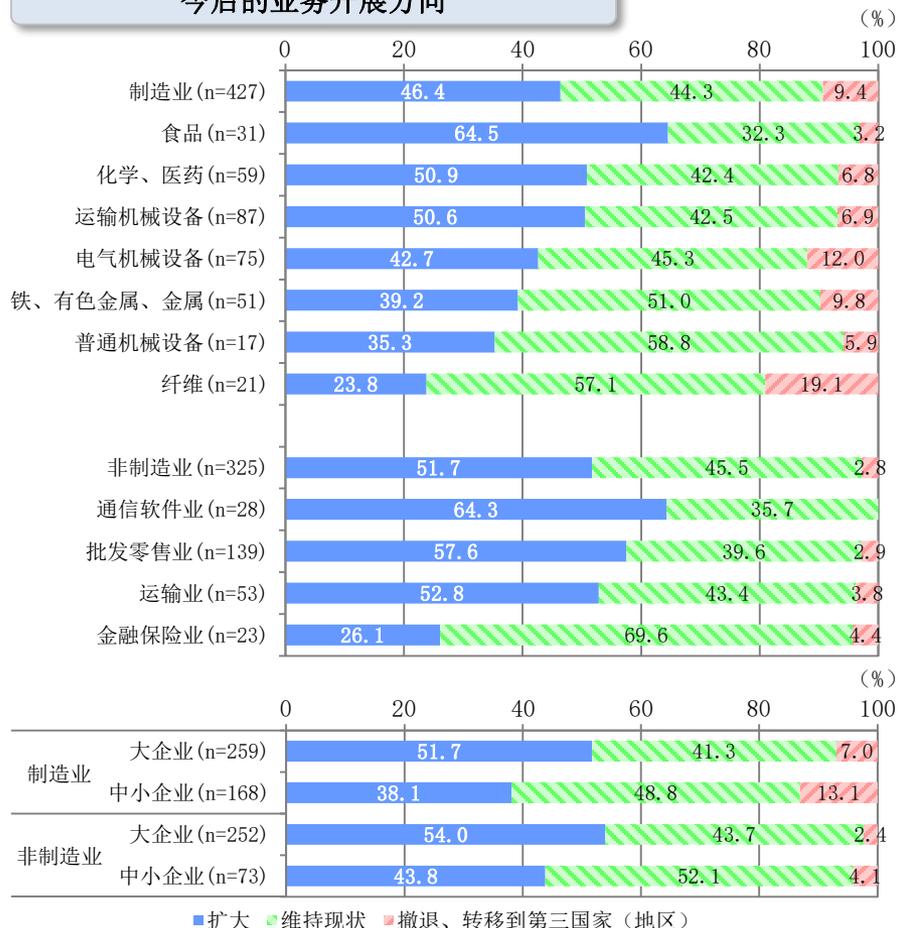
- 关于有意扩大业务的企业比例，从行业来看，制造业（46.4%）比上年下跌1.7个百分点；非制造业（51.7%）同比上升3.0个百分点，上升10个百分点以上的行业为通信软件业（19.3个百分点）和化学、医药（10.5个百分点）。
- 从行业来看，“扩大”比例超过6成的是，制造业为食品（64.5%），非制造业为通信软件业（64.3%）。
- 在企业规模上，将“扩大”比例与上一年度进行对比可以看出，大企业中，制造业和非制造业均有所上升，分别为2.7个百分点、4.8个百分点。而在中小企业中，制造业和非制造业均出现下跌，分别下跌8.8个百分点和3.7个百分点。

# 2. 今后的业务开展 (6)

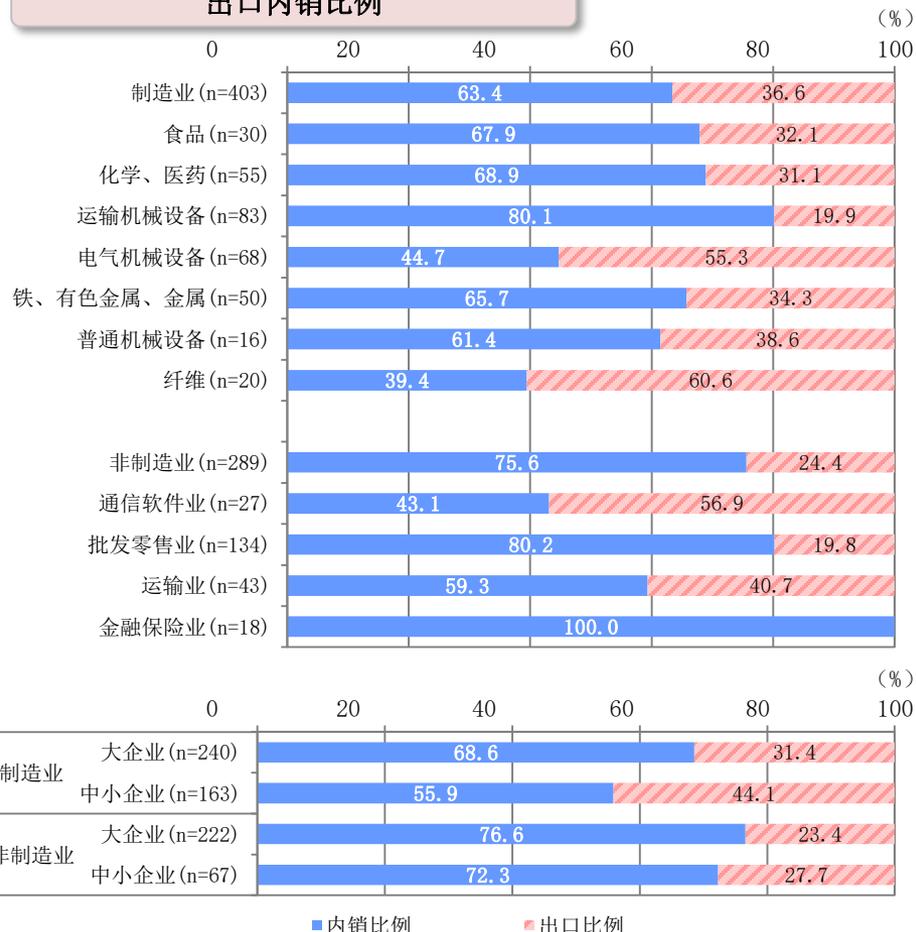
## 今后1~2年的业务开展方向 (中国 按行业、出口内销比例)

(注) 仅2018年度n≥15的行业。

### 今后的业务开展方向



### 出口内销比例



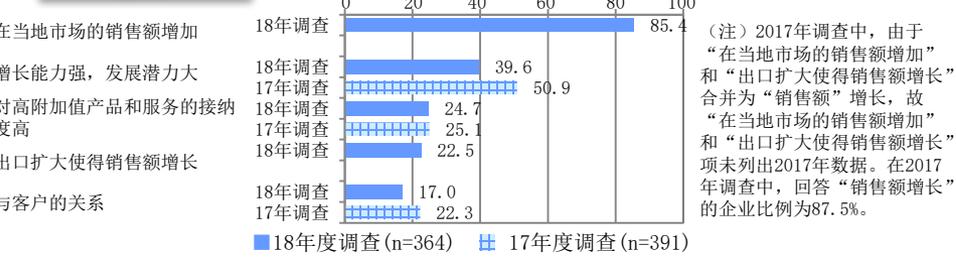
- 制造业方面，内销比例高于全国平均（63.4%）的是，“运输机械设备”（80.1%）、“化学、医药”（68.9%）、“食品”（67.9%）和“铁、有色金属、金属”（65.7%），且业务扩大意愿较高；另一方面，出口比例较高的“纤维”（60.6%）扩大业务的意愿较低，为23.8%。
- 内销比例非制造业（75.6%）高于制造业（63.4%），二者差距为12.2个百分点。



# 2. 今后的业务开展 (7)

## 今后1-2年“扩大”业务的原因 (中国 多选, 前5项, 按省市、行业)

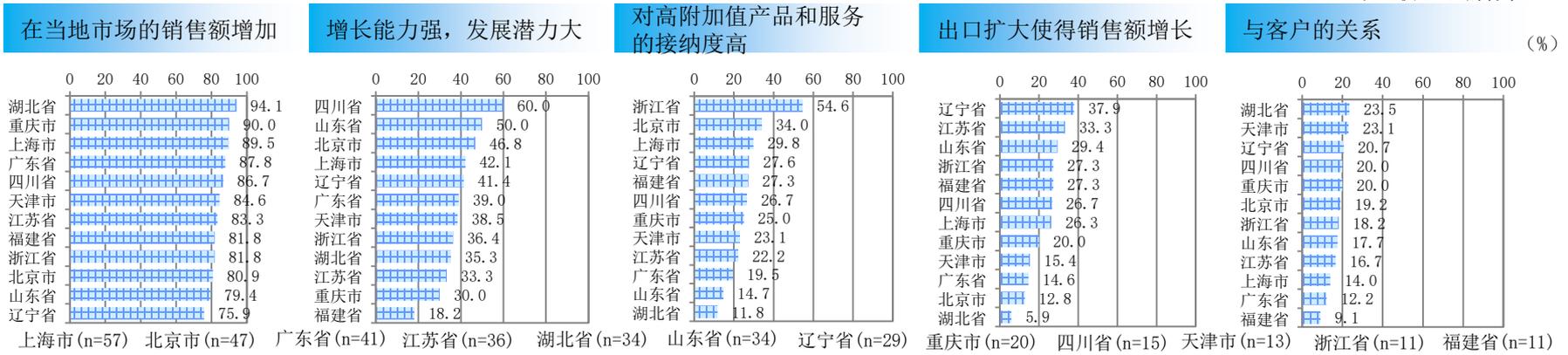
### 整体



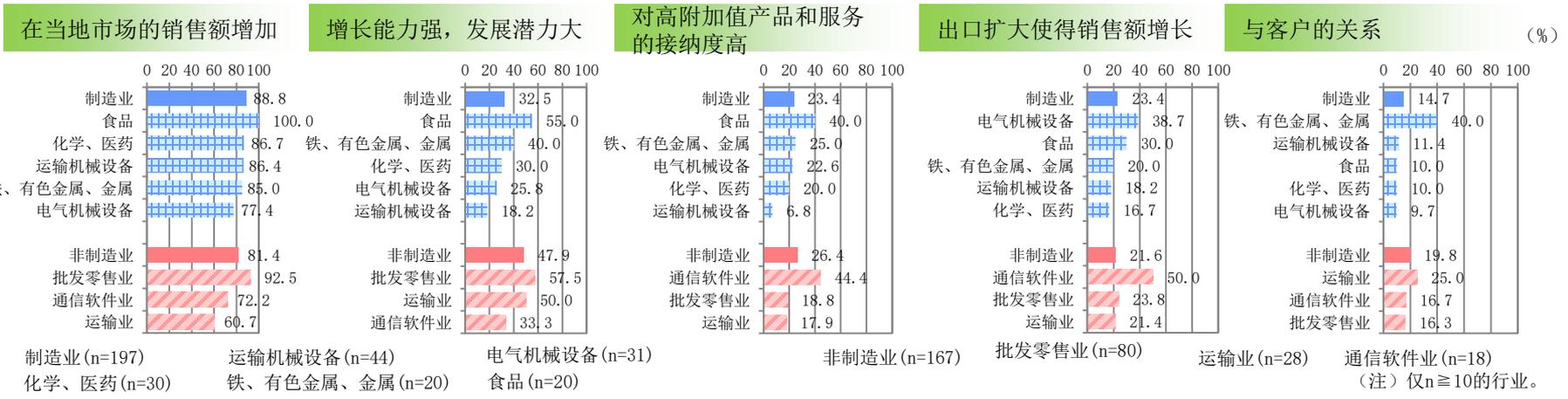
- 针对回答“扩大”业务的企业进行的原因调查(多选)中, 回答“在当地市场的销售额增加”(85.4%)的企业最多, 其次是“增长能力强, 发展潜力大”(39.6%)。
- 关于回答“在当地市场的销售额增加”的企业比例, 从省市来看, 最高的是湖北省(94.1%); 从行业来看, 最高的是食品(100.0%)。在“增长能力强, 发展潜力大”的回答比例上, 非制造业(47.9%)与制造业(32.5%)相比, 高出15.4个百分点。

(注) 仅n≥10的省市。

### 按省市



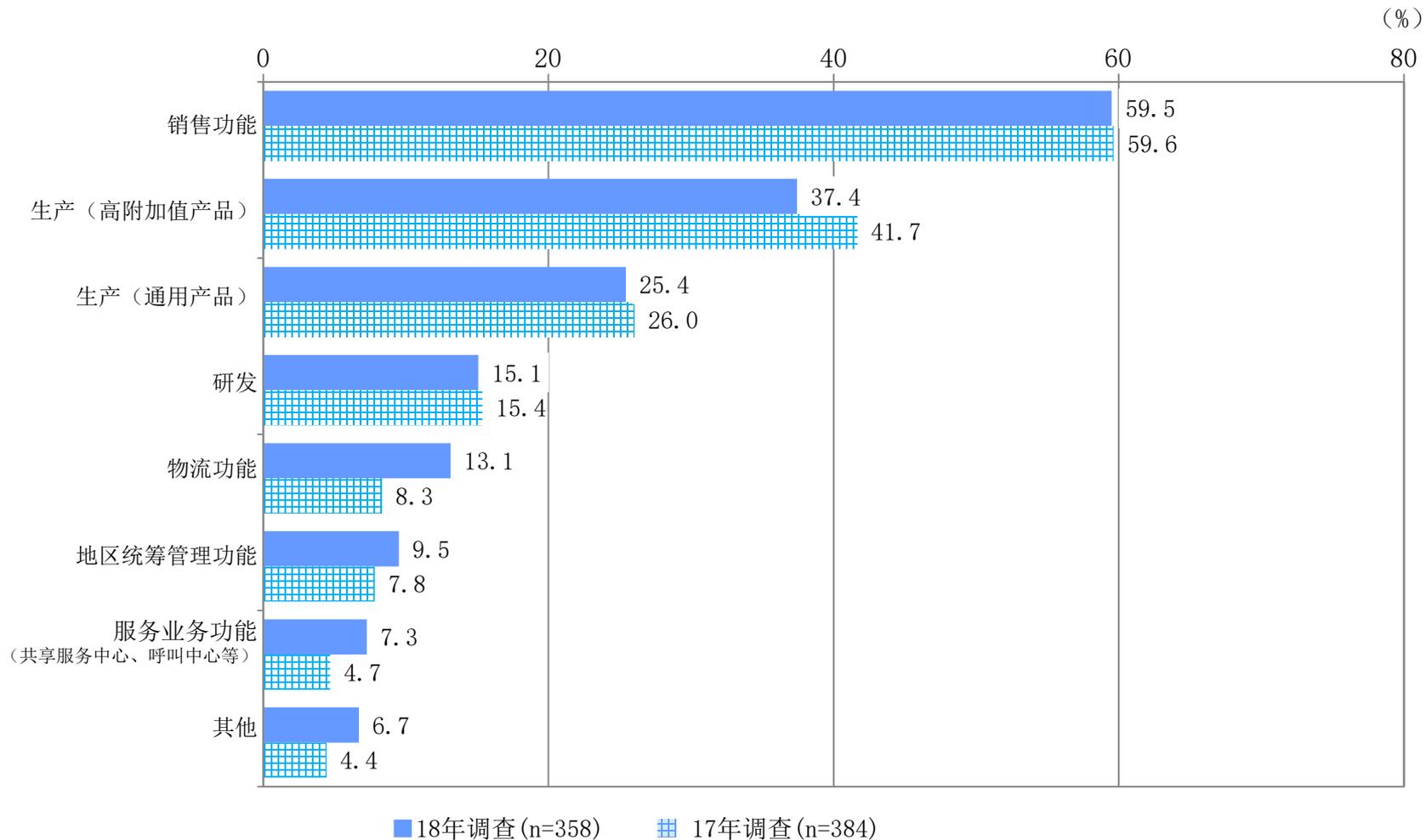
### 按行业



(注) 仅n≥10的行业。

## 2. 今后的业务开展（8）

### 扩充的功能（中国 多选）



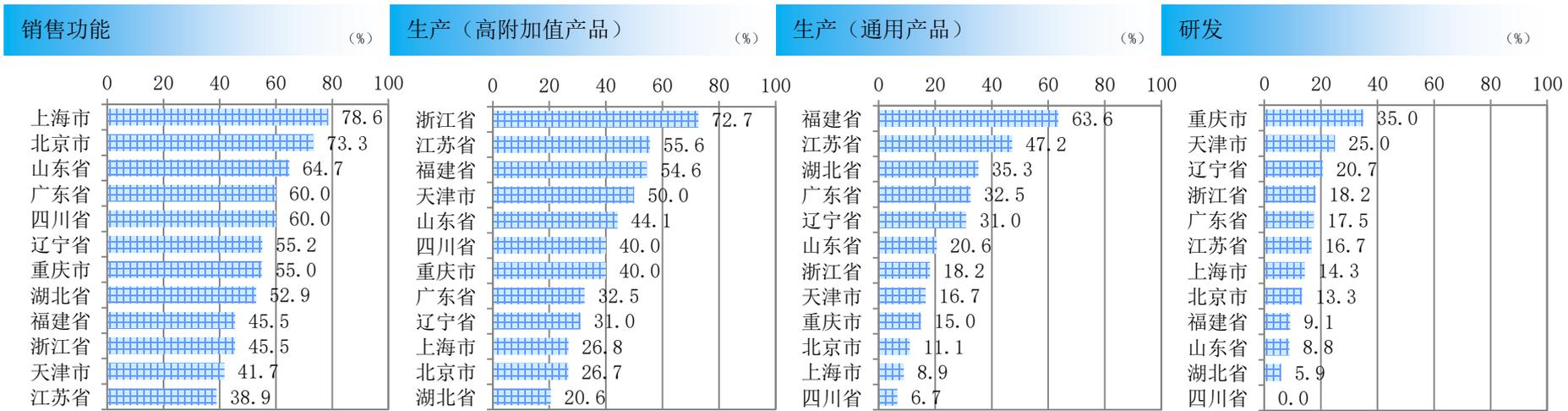
- 针对回答“扩大”业务的企业，就具体“扩充的功能”进行的调查（多选）中，59.5%的企业回答将会扩大“销售功能”。
- 其次回答比例较高的“生产功能”中，扩大高附加值产品生产功能的比例（37.4%）较通用产品（25.4%）高出12.0个百分点。



(注) 仅n≥20的省市和行业。

# 2. 今后的业务开展 (9)

## 扩充的功能 (中国 多选, 按省市)



上海市 (n=56) 北京市 (n=45) 广东省 (n=40) 江苏省 (n=36) 湖北省 (n=34) 山东省 (n=34) 辽宁省 (n=29) 重庆市 (n=20) 四川省 (n=15) 天津市 (n=12) 浙江省 (n=11) 福建省 (n=11)

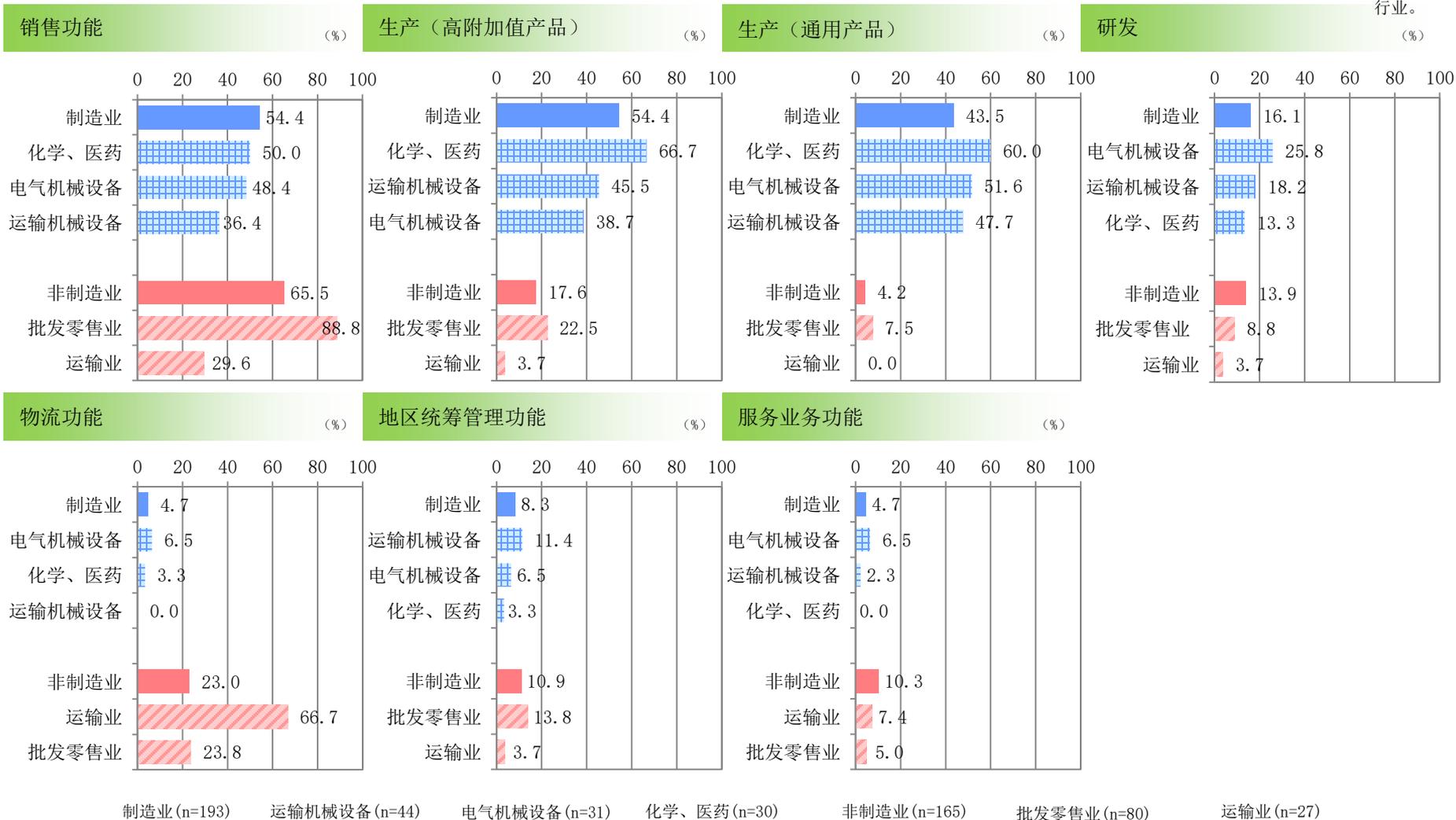
●从省市来看, 扩大“销售功能”的企业比例在上海市 (78.6%) 和北京市 (73.3%) 超过7成, 高于其他省市。另外, 扩大“生产 (高附加值产品)”功能的企业比例在浙江省 (72.7%) 超过7成, 在江苏省 (55.6%)、福建省 (54.6%) 和天津市 (50.0%) 为5成以上。



(注) 仅n≥20的省市和行业。

# 2. 今后的业务开展 (10)

## 扩充的功能 (中国 多选, 按行业)



●从行业来看, 回答扩大“销售功能”的比例在批发零售业 (88.8%) 中高于其他行业。回答扩大“生产 (高附加值产品)”功能的比例在化学、医药 (66.7%) 中超过6成。

# 2. 今后的业务开展 (11)

## 在华日资企业今后1-2年的业务开展方向

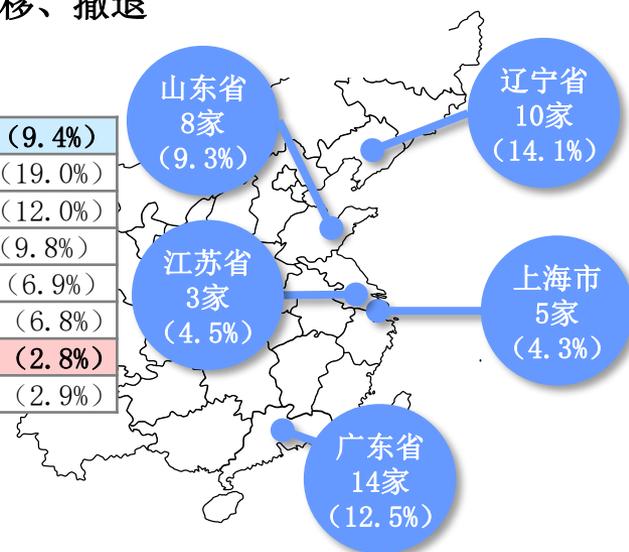


### 缩小业务或者转移、撤退的原因



### 回答缩小业务或者转移、撤退的企业详情

<b>制造业</b>	<b>40家 (9.4%)</b>
纤维	4家 (19.0%)
电气机械设备	9家 (12.0%)
铁、有色金属、金属	5家 (9.8%)
运输机械设备	6家 (6.9%)
化学、医药	4家 (6.8%)
<b>非制造业</b>	<b>9家 (2.8%)</b>
批发零售业	4家 (2.9%)



(注1) 在2017年调查中, 因“在当地市场的销售额减少”和“出口低迷导致销售额减少”合并为“销售额减少”, 故“在当地市场的销售额减少”和“出口低迷导致销售额减少”项未列出2017年数据。在2017年调查中, 回答“销售额减少”的企业比例为61.1%。

(注2) 回答“缩小业务”或者“撤退、转移到第三国家(地区)”的企业数为3家以上的行业、省市。

(注3) 括号内数字为回答“缩小业务”或者“撤退、转移到第三国家(地区)”的企业在各行业、省市回答企业数中所占比例。

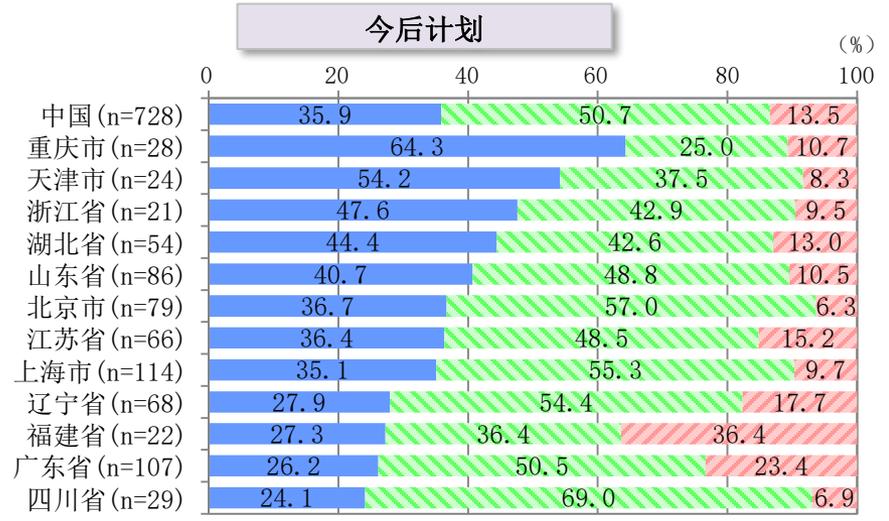
- 关于在华日资企业今后1-2年的业务开展方向, 回答“缩小”或者“撤退、转移到第三国家(地区)”的企业占比为6.6%, 自2013年调查(6.2%)以来, 时隔5年低于7%; 另一方面, 回答“扩大”的企业上升0.4个百分点, 达到了48.7%。
- 关于“缩小”或者“撤退、转移”业务的原因(多选), 回答“成本增加”(41.7%)的居于首位, 其次为“在当地市场的销售额减少”(37.5%)、“难以确保劳动力”(31.3%)。
- 从行业来看, 回答“缩小”或者“撤退、转移到第三国家(地区)”的企业比例在制造业(9.4%)高于非制造业(2.8%), 其中最高的是纤维(19.0%)和电气机械设备(12.0%)。



# 2. 今后的业务开展 (12)

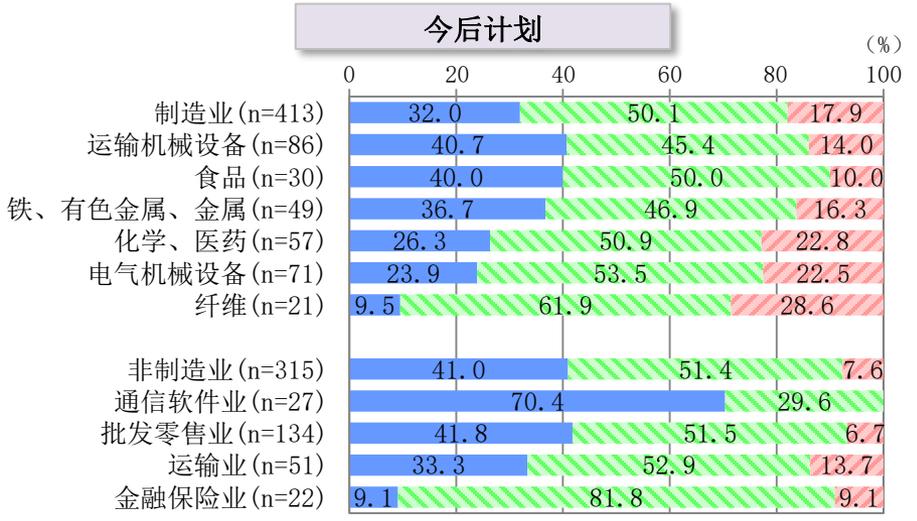
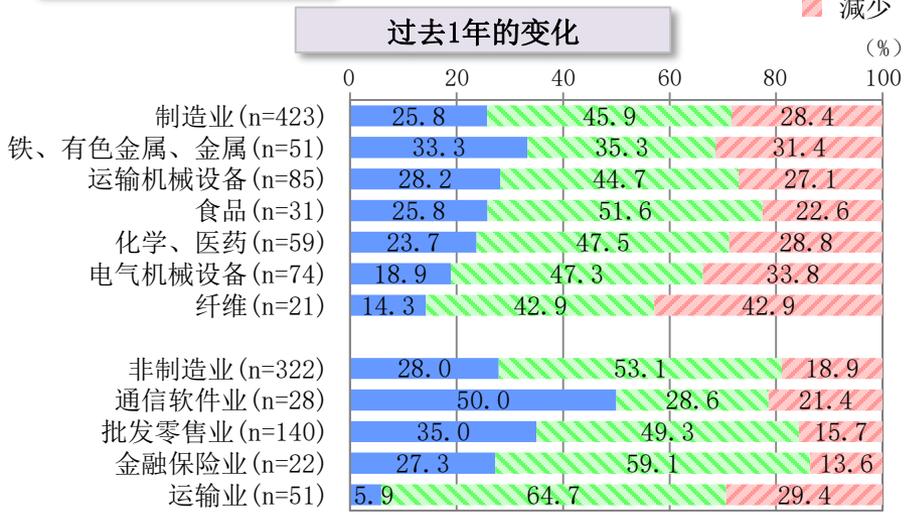
本地员工人数增减情况 (中国 过去1年的变化, 今后计划, 按省市、行业)

## 按省市



(注) 仅n≥20的省市。

## 按行业



(注) 仅n≥20的行业。

■ 增加  
■ 持平  
■ 减少



# 2. 今后的业务开展 (13)

日方派驻人员增减情况 (中国 过去1年的变化, 今后计划, 按省市、行业)

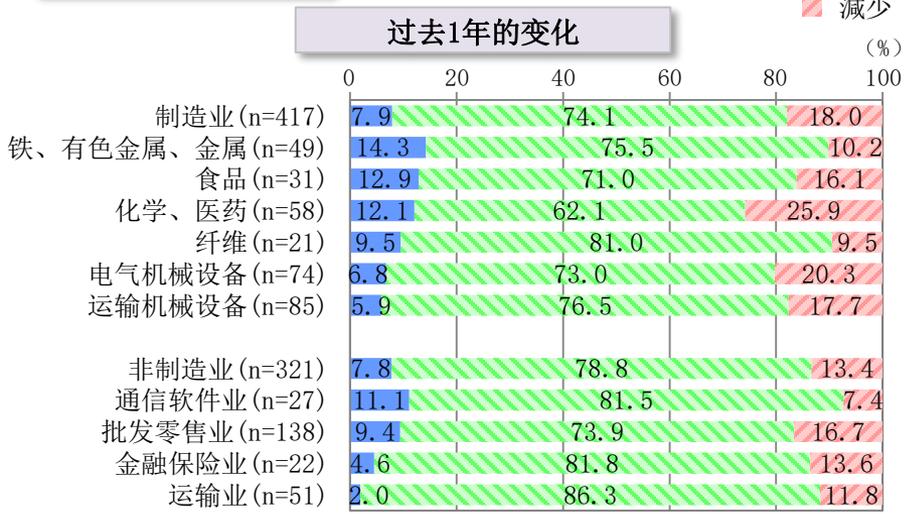
■ 增加  
■ 持平  
■ 减少

### 按省市



(注) 仅n≥20的省市。

### 按行业



(注) 仅n≥20的行业。

### 3. 经营上的问题（1）

经营上的问题（中国 所有领域前10项，多选）

回答项目		2019年调查 (%)	2017年调查 (%)	增减 (百分点)
第1位	员工工资上涨	75.7	75.3	0.4
第2位	采购成本增加（仅制造业）	53.5	50.2	3.3
第3位	竞争对手崛起（成本方面的竞争）	51.7	55.0	△3.3
第4位	质量管理困难（仅制造业）	48.0	50.2	△2.2
第5位	环境管制趋于严格（仅制造业）	45.8	39.3	6.6
第6位	人才（普通工人）招聘难（仅制造业）	44.0	39.1	5.0
第7位	新客户的发掘停滞不前	43.4	39.9	3.5
第8位	成本削减接近极限（仅制造业）	43.0	46.1	△3.1
第9位	员工素质	42.0	44.3	△2.3
第10位	人才（技术人员）招聘难（仅制造业）	40.3	36.8	3.4

- 在经营上的问题中，“员工工资上涨”（75.7%）较2017年调查微增0.4个百分点，继续位居首位。
- 在前10项当中，“环境管制趋于严格”（45.8%）相比2017年调查增加6.6个百分点，增幅最大；除此以外，“人才（普通工人）招聘难”（44.0%）和“人才（技术人员）招聘难”（40.3%）两项新进入前10位行列，由此可见人才确保日益困难。



# 3. 经营上的问题 (2)

## 经营上的问题(中国 所有领域前10项, 按省市, 多选)

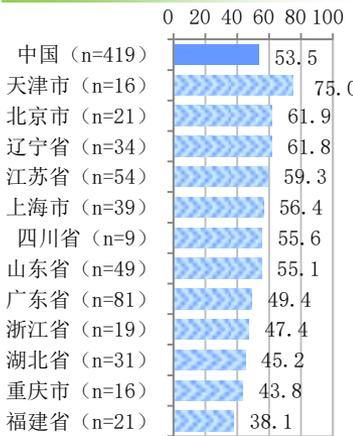
(注) 仅n≥5的省市。

(%)

### 员工工资上涨



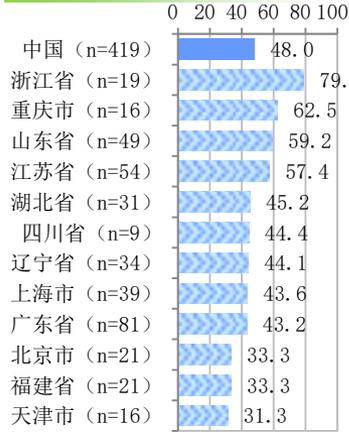
### 采购成本增加



### 竞争对手崛起 (成本方面的竞争)



### 质量管理困难



### 环境管制趋于严格



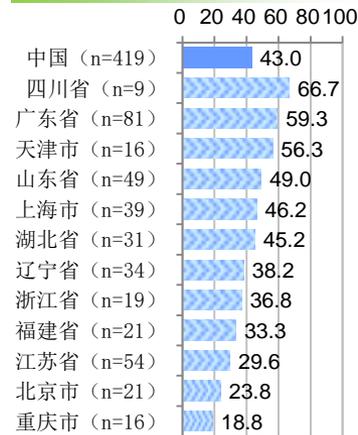
### 人才 (普通工人) 招聘难



### 新客户的发掘 停滞不前



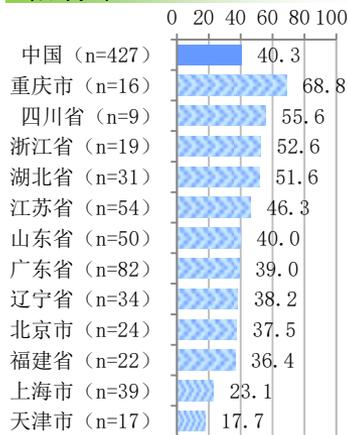
### 成本削减接近极限



### 员工素质



### 人才 (技术人员) 招聘难





# 3. 经营上的问题（3）

经营上的问题(中国 按省市, 所有领域排序靠前的项目, 多选)

(注) 仅n≥10的省市。粉红色标示部位为未进入“3. 经营上的问题(1)”中提到的中国全境前10位的项目。

北京市		回答率	上海市		回答率	广东省		回答率
第1位	员工工资上涨	77.4%	第1位	员工工资上涨	76.7%	第1位	员工工资上涨	88.4%
第2位	采购成本增加 (仅制造业)	61.9%	第2位	采购成本增加 (仅制造业)	56.4%	第2位	成本削减接近极限(仅制造业)	59.3%
第3位	竞争对手崛起 (成本方面的竞争)	59.8%	第3位	竞争对手崛起 (成本方面的竞争)	53.9%	第3位	主要客户要求降价	53.6%
第4位	新客户发掘停滞不前	45.1%	第4位	成本削减接近极限(仅制造业)	46.2%	第4位	环境管制趋于严格 (仅制造业)	51.9%
第5位	环境管制趋于严格 (仅制造业)	42.9%	第4位	环境管制趋于严格 (仅制造业)	46.2%	第5位	人才(普通工人) 招聘难(仅制造业)	51.2%
第6位	人才(中层管理职)招聘难	38.1%	第6位	质量管理困难(仅制造业)	43.6%	第6位	新客户发掘停滞不前	50.9%
第6位	员工素质	38.1%	第7位	新客户发掘停滞不前	43.5%	第7位	竞争对手崛起 (成本方面的竞争)	50.0%
第8位	人才(技术人员)招聘难 (仅制造业)	37.5%	第8位	主要客户要求降价	39.1%	第8位	采购成本增加 (仅制造业)	49.4%
第9位	对外汇款管制	36.6%	第9位	员工素质	38.8%	第9位	员工素质	47.3%
第10位	人才(普通职员、行政人员) 招聘难	35.7%	第10位	报关等各项手续繁琐	34.5%	第10位	质量管理困难(仅制造业)	43.2%

- 从省市来看, 大部分城市回答“员工工资上涨”的企业占比最大, 在湖北省、辽宁省、重庆市以外地区, 所占比例达到7成以上。
- 回答“采购成本增加”的企业比例在天津市(75.0%)、北京市(61.9%)和辽宁省(61.8%)相对较高。
- “质量管理困难”的回答在浙江省(79.0%)呈现比例较高。其他相对较高的是, “环境管制趋于严格”为天津市(75.0%), “人才(普通工人)招聘难”为江苏省(63.0%), “成本削减接近极限”为四川省(66.7%), “人才(技术人员)招聘难”为重庆市(68.8%)。



# 3. 经营上的问题（4）

经营上的问题（中国 按省市，所有领域排序靠前的项目，多选）

（注）仅n≥10的省市。粉红色标示部位为未进入“3. 经营上的问题（1）”中所提到的中国全境前10位的项目。

辽宁省	回答率
第1位 员工工资上涨	67.6%
第2位 采购成本增加（仅制造业）	61.8%
第3位 员工素质	45.1%
第4位 质量管理困难（仅制造业）	44.1%
第5位 新客户发掘停滞不前	43.7%
第6位 竞争对手崛起（成本方面的竞争）	39.4%
第7位 人才（技术人员）招聘难（仅制造业）	38.2%
第7位 成本削减接近极限（仅制造业）	38.2%
第9位 人才（普通工人）招聘难（仅制造业）	35.3%
第9位 环境管制趋于严格（仅制造业）	35.3%

山东省	回答率
第1位 员工工资上涨	77.9%
第2位 质量管理困难（仅制造业）	59.2%
第3位 人才（普通工人）招聘困难（仅制造业）	58.0%
第4位 采购成本增加（仅制造业）	55.1%
第4位 环境管制趋于严格（仅制造业）	55.1%
第6位 竞争对手崛起（成本方面的竞争）	50.0%
第6位 员工素质	50.0%
第8位 成本削减接近极限（仅制造业）	49.0%
第9位 人才（技术人员）招聘难（仅制造业）	40.0%
第10位 主要客户要求降价	37.2%
第10位 新客户发掘停滞不前	37.2%

天津市	回答率
第1位 员工工资上涨	75.0%
第1位 采购成本增加（仅制造业）	75.0%
第1位 环境管制趋于严格（仅制造业）	75.0%
第4位 竞争对手崛起（成本方面的竞争）	66.7%
第5位 成本削减接近极限（仅制造业）	56.3%
第6位 新客户发掘停滞不前	44.4%
第7位 人才（普通工人）招聘难（仅制造业）	41.2%
第8位 主要客户要求降价	37.0%
第8位 通知、规定内容宣传贯彻不充分	37.0%
第10位 员工素质	35.7%



# 3. 经营上的问题（5）

经营上的问题（中国 按省市，所有领域排序靠前的项目，多选）

（注）仅n≥10的省市。粉红色标示部位为未进入“3. 经营上的问题（1）”中所提到的中国全境前10位的项目。

福建省	回答率
第1位 员工工资上涨	75.0%
第2位 人才（普通工人）招聘难（仅制造业）	45.5%
第3位 主要客户要求降价	41.7%
第3位 竞争对手崛起（成本方面的竞争）	41.7%
第3位 本地货币兑换美元汇率波动	41.7%
第3位 员工稳定率	41.7%
第3位 员工素质	41.7%
第8位 采购成本增加（仅制造业）	38.1%
第9位 人才（技术人员）招聘难（仅制造业）	36.4%
第10位 新客户发掘停滞不前	33.3%
第10位 人才（普通职员、事务人员）招聘困难	33.3%
第10位 成本削减接近极限（仅制造业）	33.3%
第10位 质量管理困难（仅制造业）	33.3%

江苏省	回答率
第1位 员工工资上涨	81.8%
第2位 人才（普通工人）招聘难（仅制造业）	63.0%
第3位 采购成本增加（仅制造业）	59.3%
第4位 质量管理困难（仅制造业）	57.4%
第4位 环境管制趋于严格（仅制造业）	57.4%
第6位 竞争对手崛起（成本方面的竞争）	48.5%
第7位 人才（技术人员）招聘难（仅制造业）	46.3%
第8位 主要客户要求降价	42.4%
第9位 新客户发掘停滞不前	40.9%
第10位 员工素质	36.4%

浙江省	回答率
第1位 质量管理困难（仅制造业）	79.0%
第2位 员工工资上涨	76.2%
第3位 竞争对手崛起（成本方面的竞争）	65.0%
第4位 人才（普通工人）招聘难（仅制造业）	57.9%
第5位 人才（技术人员）招聘难（仅制造业）	52.6%
第6位 主要客户要求降价	50.0%
第6位 新客户发掘停滞不前	50.0%
第8位 采购成本增加（仅制造业）	47.4%
第9位 人才（普通职员、事务人员）招聘困难	42.9%
第9位 员工素质	42.9%



# 3. 经营上的问题（6）

经营上的问题（中国 按省市，所有领域排序靠前的项目，多选）

（注）仅n≥10的省市。粉红色标示部位为未进入“3. 经营上的问题（1）”中所提到的中国全境前10位的项目。

湖北省		回答率
第1位	员工工资上涨	67.9%
第2位	竞争对手崛起 (成本方面的竞争)	51.8%
第3位	人才（技术人员）招聘难 (仅制造业)	51.6%
第4位	人才（普通工人） 招聘难（仅制造业）	45.2%
第4位	成本削减接近极限 (仅制造业)	45.2%
第4位	采购成本增加（仅制造业）	45.2%
第4位	质量管理困难（仅制造业）	45.2%
第8位	主要客户要求降价	44.6%
第9位	新客户发掘停滞不前	42.9%
第10位	员工稳定率	39.3%

四川省		回答率
第1位	员工工资上涨	79.3%
第2位	成本削减接近极限 (仅制造业)	66.7%
第3位	人才（技术人员）招聘 难（仅制造业）	55.6%
第3位	采购成本增加 (仅制造业)	55.6%
第5位	新客户发掘停滞不前	48.3%
第5位	竞争对手崛起 (成本方面的竞争)	48.3%
第7位	进口关税过高	44.8%
第8位	质量管理困难 (仅制造业)	44.4%
第9位	员工素质	41.4%
第10位	报关等各项手续繁琐	37.9%
第10位	报关时间长	37.9%

重庆市		回答率
第1位	人才（技术人员）招聘难 (仅制造业)	68.8%
第2位	质量管理困难（仅制造业）	62.5%
第3位	竞争对手崛起 (成本方面的竞争)	53.6%
第4位	员工素质	46.4%
第5位	采购成本增加（仅制造业）	43.8%
第6位	主要客户要求降价	39.3%
第6位	新客户发掘停滞不前	39.3%
第6位	员工工资上涨	39.3%
第9位	客户订单减少	28.6%
第9位	员工稳定率	28.6%
第9位	管理职、现场负责人本地 化工作困难	28.6%



# 3. 经营上的问题 (7)

## 经营上的问题 (中国 制造业 前10项, 多选)

(注) 仅n≥10的行业。

(%)

### 员工工资上涨

### 采购成本增加

### 竞争对手崛起 (成本方面的竞争)

### 质量管理困难

### 主要客户要求降价





# 3. 经营上的问题 (8)

## 经营上的问题(中国 制造业 前10项, 多选)

(注) 仅n≥10的行业。

(%)



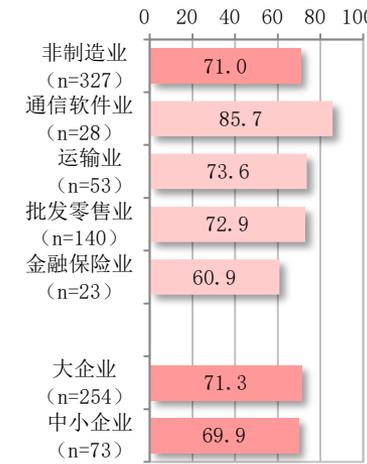


(注) 仅n≥10的行业。  
(%)

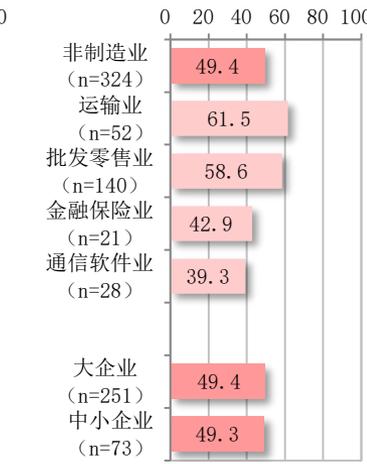
# 3. 经营上的问题 (9)

## 经营上的问题(中国 非制造业 前10项, 多选)

### 员工工资上涨



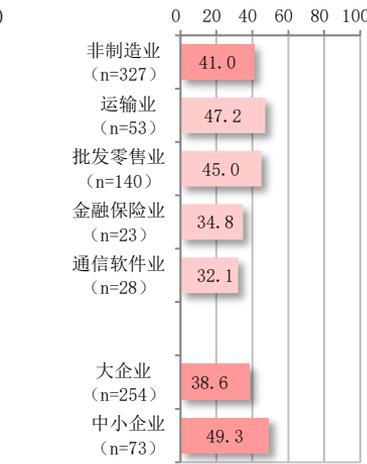
### 竞争对手崛起 (成本方面的竞争)



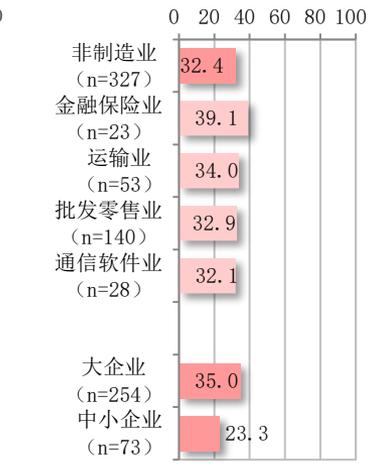
### 新客户发掘停滞不前



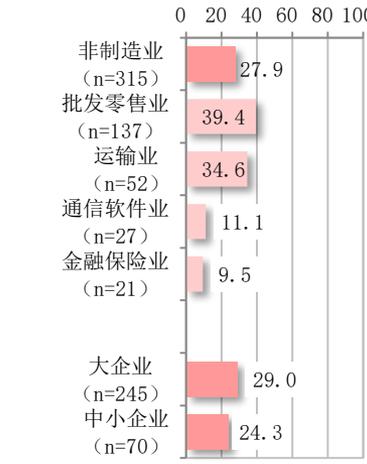
### 员工素质



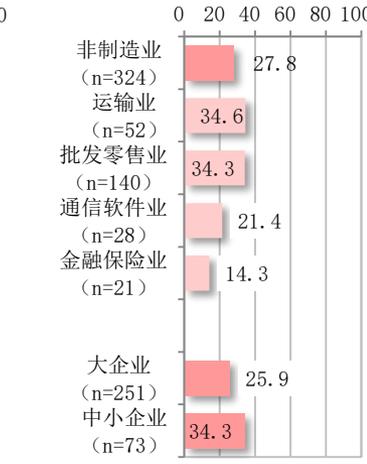
### 人才(普通职员、行政人员)招聘难



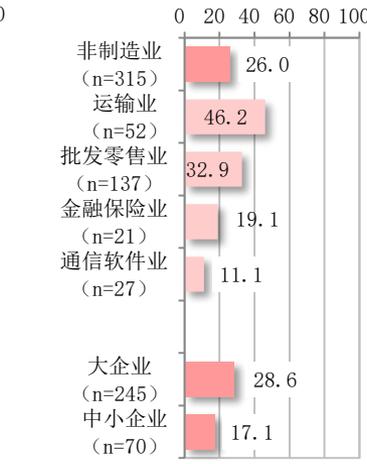
### 报关等各项手续繁琐



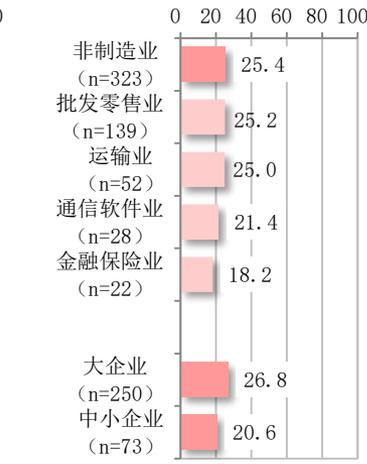
### 主要客户要求降价



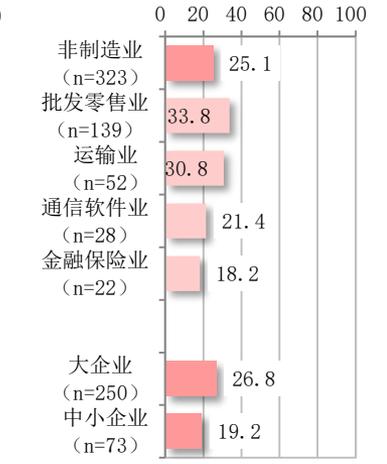
### 通知、规定内容 宣传贯彻不充分



### 税务(法人税、转让定价调整等)负担重



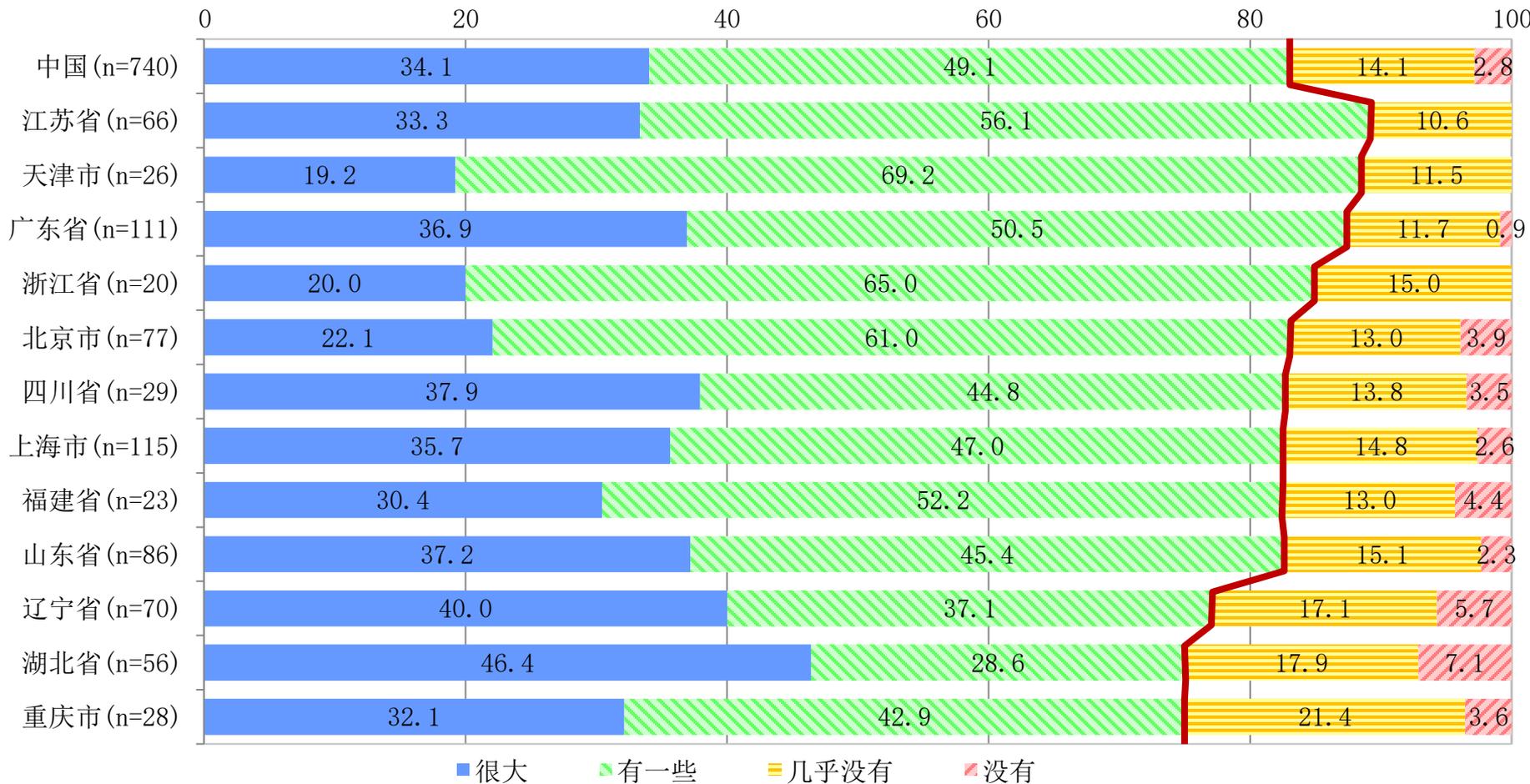
### 本地货币兑换美元 汇率波动



# 4. 制造、服务成本上涨（1）

制造、服务成本上涨给业务活动带来的负面影响  
(中国 按省市)

(注) 仅n≥10的省市。  
(%)



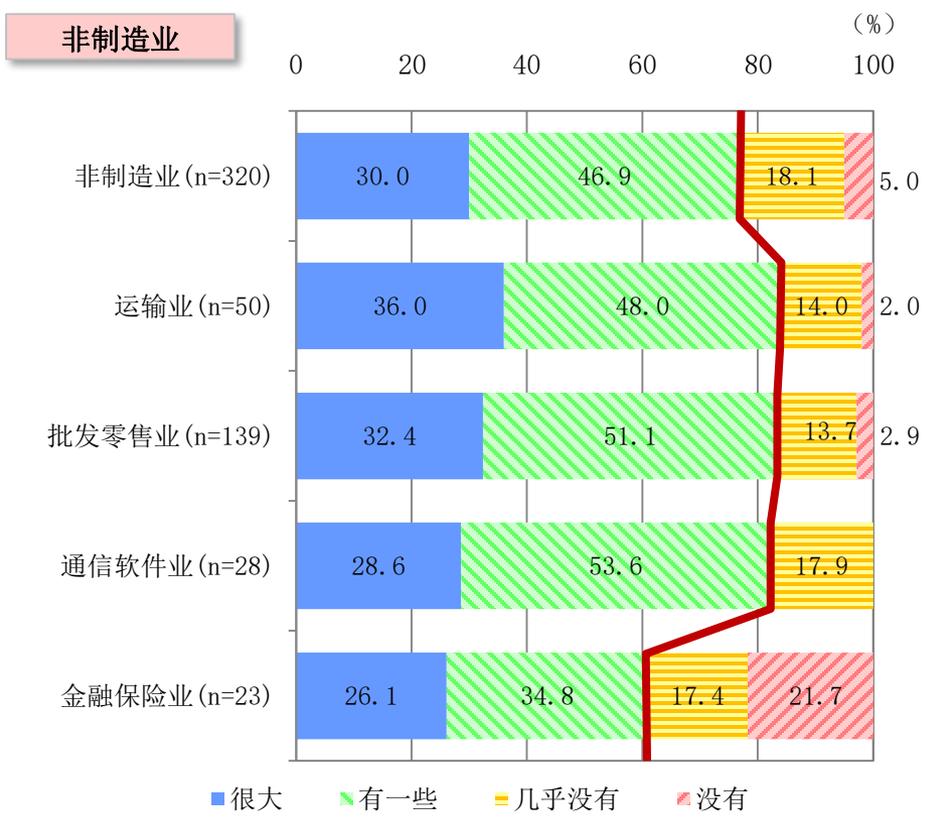
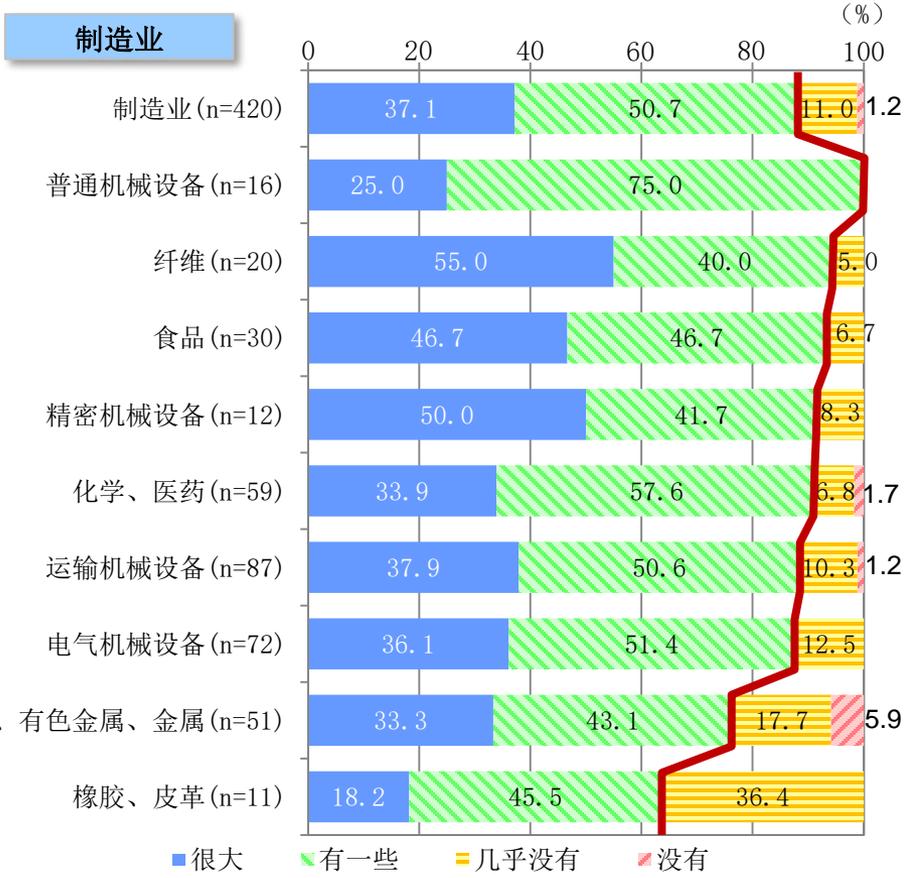
- 在由于人工费、能源和原材料价格高涨导致的制造、服务成本上涨给业务活动带来的负面影响方面，回答“很大”和“有一些”的企业比例合计为83.2%。
- 从省市来看，除辽宁省、湖北省、重庆市以外，回答“很大”、“有一些”的企业比例均超过8成。



# 4. 制造、服务成本上涨（2）

## 制造、服务成本上涨给业务活动带来的负面影响（中国 按行业）

（注）仅n≥10的行业。



- 关于成本上涨带来的负面影响，回答“很大”、“有一些”的企业比例在制造业中为87.8%，在非制造业中为76.9%。
- 在制造业中，回答影响“很大”、“有一些”的企业比例最高的是普通机械设备，为100%；在纤维（95.0%）、食品（93.4%）、精密机械设备（91.7%）和化学、医药（91.5%）行业中则占9成以上。
- 在非制造业中，回答影响“很大”、“有一些”的企业在运输业（84.0%）、批发零售业（83.5%）和通信软件业（82.2%）中超过8成。



# 4. 制造、服务成本上涨（3）

## 针对成本上涨采取的应对措施的实施（探讨）情况 （中国 多选）

回答项目		18年调查 (%)	17年调查 (%)	增减 (百分点)
第1位	削减管理费用、间接费用等经费	54.8	54.6	0.2
第2位	调整原材料采购地、采购内容	40.9	45.3	△4.4
第3位	推进自动化、省力化（引进产业机器人等）	30.3	29.4	0.9
第4位	推进人才的本地化、削减人工费	29.0	26.4	2.6
第5位	调整经营产品（整理、改良、提高附加值等）	27.2	26.1	1.1
第6位	提高产品（服务）的价格	26.2	25.5	0.7
第7位	通过批量生产、批量销售降低成本	20.8	22.8	△2.0
第8位	通过提高本地采购比例，降低成本	17.5	24.4	△6.9
第9位	将部分制造、服务功能转移到其他国家和地区	4.1	3.3	0.8

（注）仅n≥10的行业。

整体（n=611）

各项目中回答率排序居前4位的行业			
第1位	第2位	第3位	第4位
金融保险业 (92.9%)	运输业 (78.6%)	精密机械设备 (72.7%)	运输机械设备 (65.8%)
食品 (75.0%)	精密机械设备 (63.6%)	化学、医药 (54.7%)	运输机械设备 (50.0%) 普通机械设备 (50.0%)
精密机械设备 (63.6%)	普通机械设备 (56.3%)	运输机械设备 (52.6%)	铁、有色金属、金属 (51.3%)
金融保险业 (64.3%)	运输业 (42.9%)	通信软件业 (34.8%)	批发零售业 (32.2%)
食品 (50.0%)	普通机械设备 (43.8%)	纤维 (36.8%)	精密机械设备 (36.4%)
普通机械设备 (43.8%)	纤维 (42.1%)	食品 (39.3%)	精密机械设备 (36.4%)
普通机械设备 (43.8%)	食品 (39.3%)	铁、有色金属、金属 (30.8%)	化学、医药 (28.3%)
精密机械设备 (54.6%)	电气机械设备 (35.5%)	运输机械设备 (23.7%)	铁、有色金属、金属 (20.5%)
纤维 (15.8%)	电气机械设备 (9.7%)	精密机械设备 (9.1%)	普通机械设备 (6.3%)

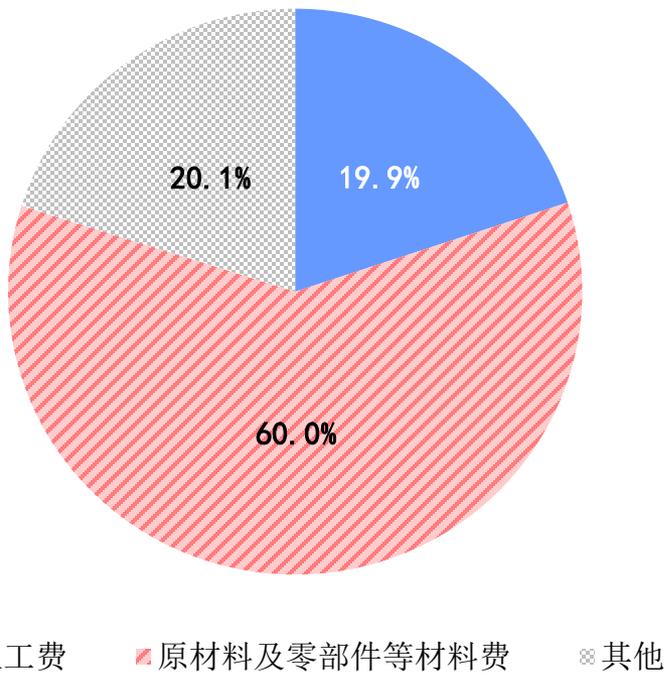
- 在成本上涨的应对措施方面，回答“削减管理费用、间接费用等经费”的比例最大，为54.8%，与2017年调查结果（54.6%）相比，增加0.2个百分点。
- “调整原材料采购地、采购内容”（40.9%）、“推进自动化、省力化（引进产业机器人等）”（30.3%）的回答率排序前4位行业由制造业占据；另一方面，“推进人才的本地化、削减人工费”（29.0%）的回答率排序前4位行业则由非制造业占据。
- 回答“将部分制造、服务功能转移到其他国家和地区”的企业比例虽然不多，但纤维行业也超过了1成，为15.8%。

# 5. 原材料及零部件采购 (1)

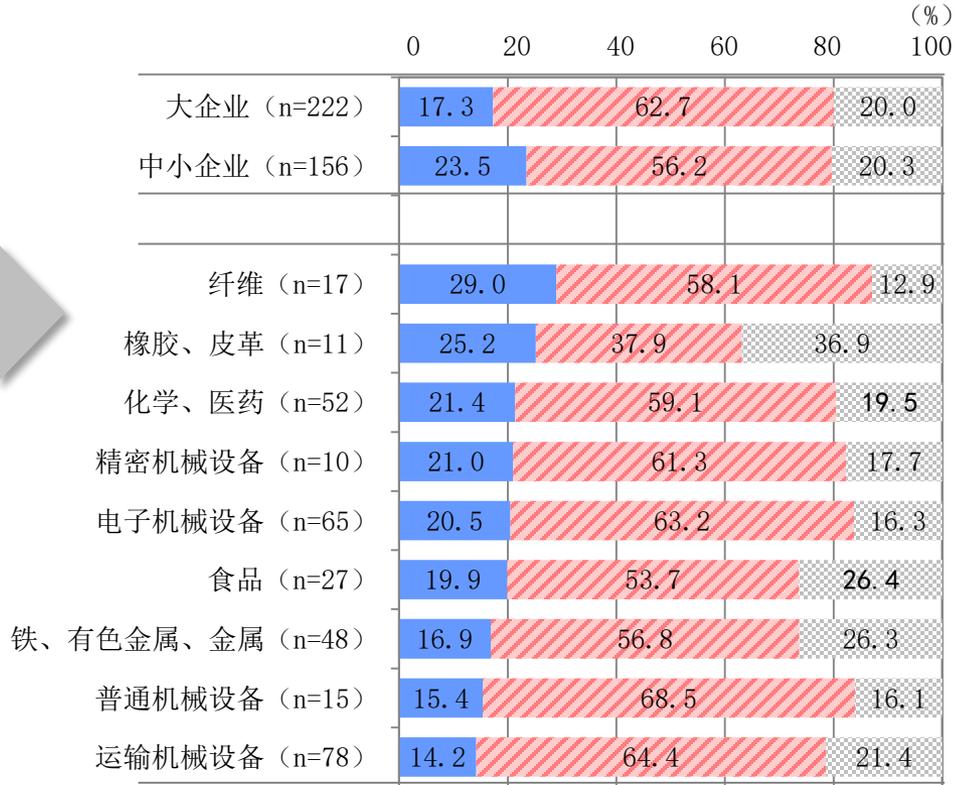
人工费和材料费在制造成本中所占的比例  
(中国整体, 按企业规模、行业)

(注) 仅 ≥10 的行业。

中国整体 (n=378)



按企业规模、行业



(注) 此处对“制造成本”的定义是：用于产品制造的费用，包括生产现场的材料费、劳务费以及其他费用。

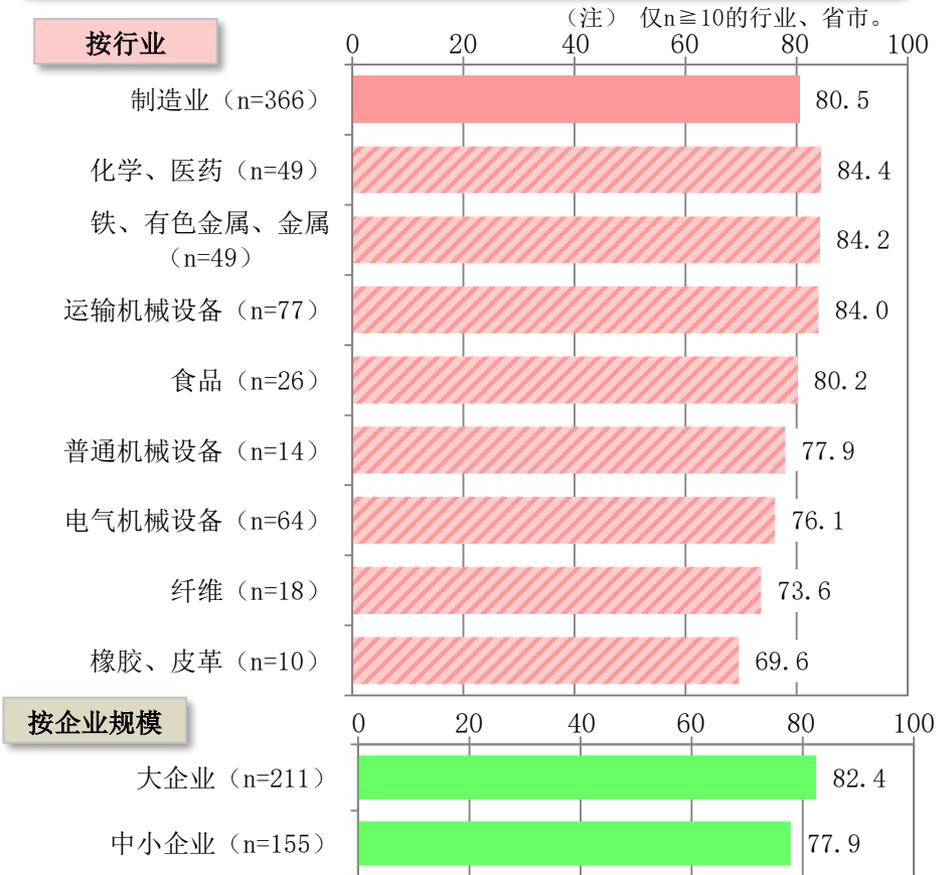
- 从进驻中国的日资企业的当地制造成本结构来看，人工费平均占比为19.9%，而材料费平均占比为60.0%，占成本的一大半。从中可以看出，要降低制造成本，必须要削减材料费。
- 从企业规模来看，中小企业“人工费”所占比例为23.5%，高出大企业6.2个百分点。
- 从行业来看，纤维行业“人工费”占比最高，为29.0%，与全行业平均值（19.9%）相比，高出9.1个百分点；而在普通机械设备行业，“材料费”所占比例为68.5%，与全行业平均值（60.0%）相比，高出8.5个百分点。

# 5. 原材料及零部件采购 (2)

日本制造成本按100计算时对应的当地制造成本  
(按省市)



日本制造成本按100计算时对应的当地制造成本  
(按企业规模、行业)



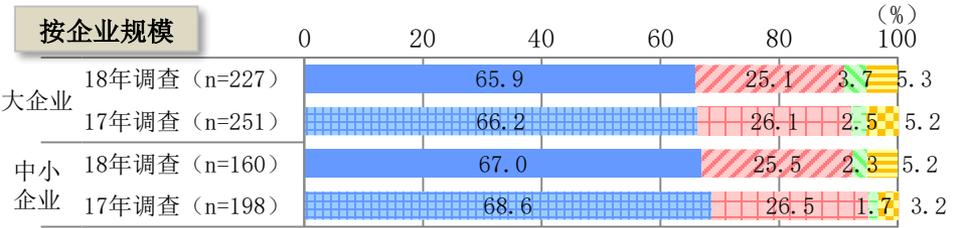
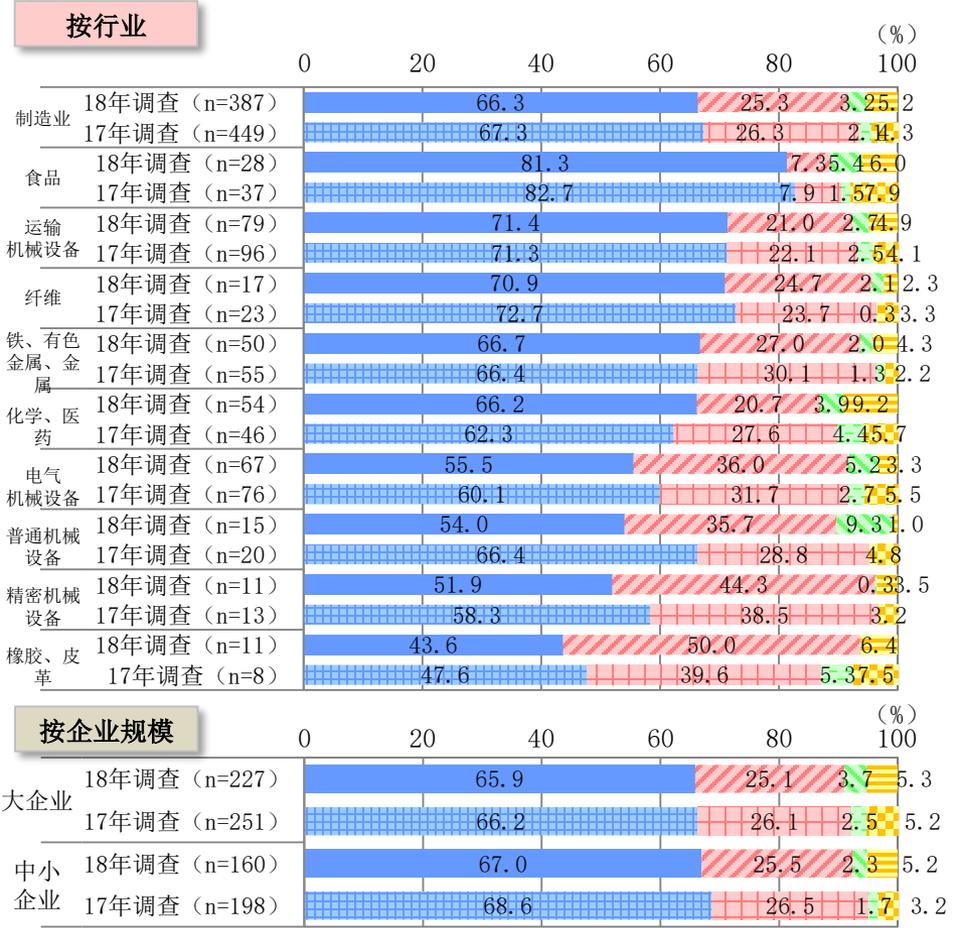
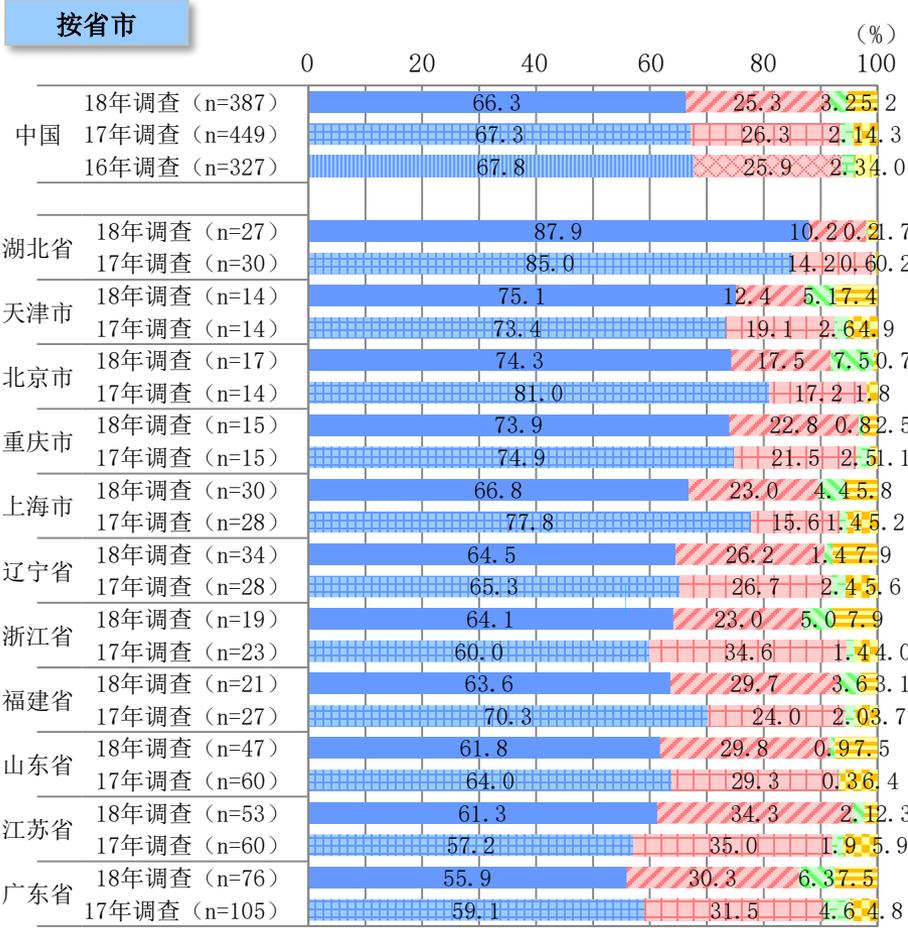
(注) 此处对“制造成本”的定义是：用于制造产品的费用，包括生产现场的材料费、劳务费以及其他费用。

- 日本制造成本按100计算时对应的当地制造成本平均为80.5，与上一年度数字相同。
- 从省市来看，天津市、重庆市、湖北省、上海市和广东省的制造成本超过平均值。
- 从行业来看，化学、医药（84.4），铁、有色金属、金属（84.2）和运输机械设备（84.0）超过平均值。

# 5. 原材料及零部件采购 (3)

**原材料及零部件的采购地明细**  
(中国 按省市、行业、企业规模, 回答率合计100%)

■ 当地 ■ 日本 ■ 东盟 ■ 其他 (注) 仅2018年调查n≥10的省市、行业。

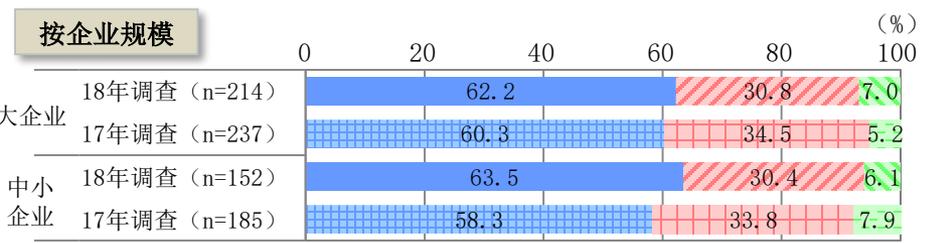
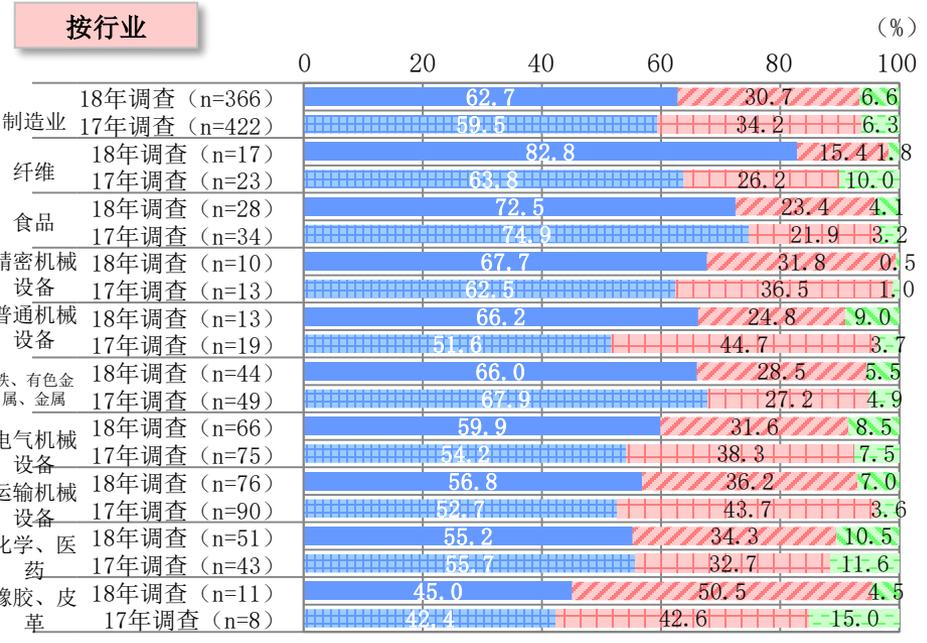
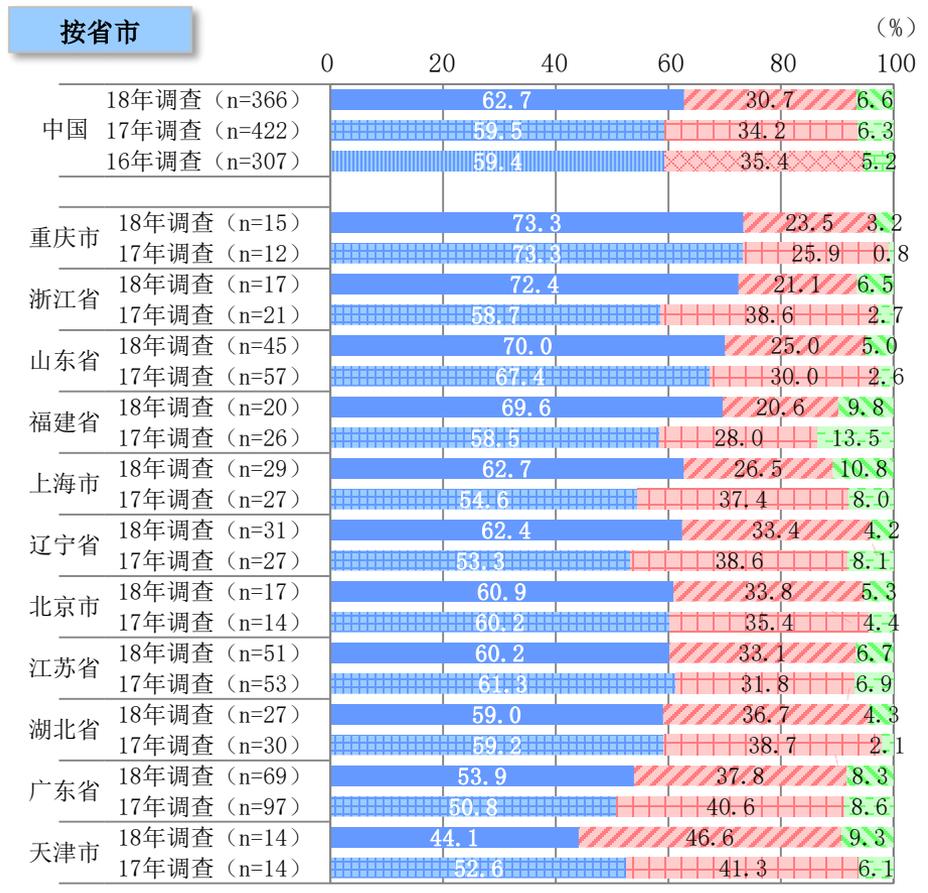


- 原材料及零部件的采购地明细 (平均值) 中, “当地” (66.3%) 比例最高, “日本” (25.3%) 和 “东盟” (3.2%) 次之。
- 从省市来看, 除了湖北省当地采购率超过8成以外, 天津市、北京市和重庆市均为7成以上。
- 从行业来看, 食品当地采购率最高, 为81.3%。而橡胶、皮革的日本采购为50.0%, 几乎为总体平均值 (25.3%) 的一倍。

# 5. 原材料及零部件采购 (4)

## 原材料及零部件的当地供应商明细 (中国 按省市、行业、企业规模, 回答率合计100%)

■ 当地企业 ■ 当地日资企业 ■ 其他外资企业  
(注) 仅2018年调查n≥10的省市、行业。

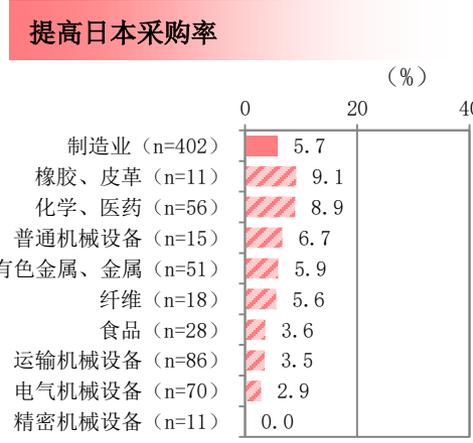
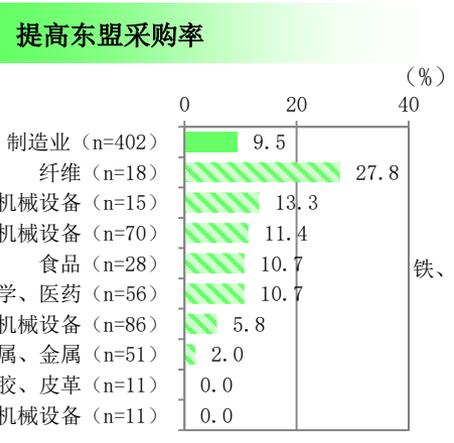
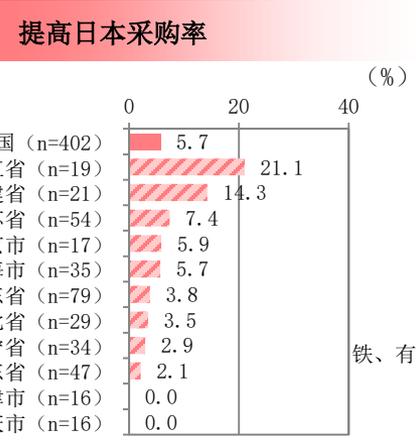
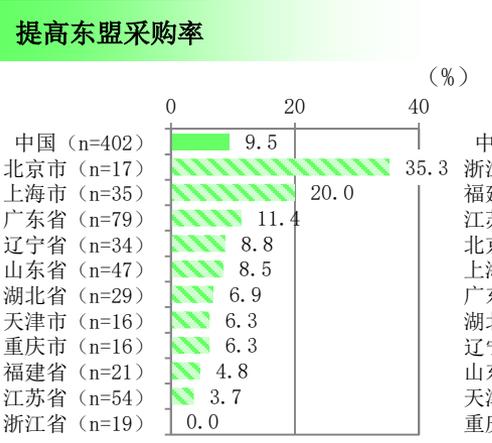
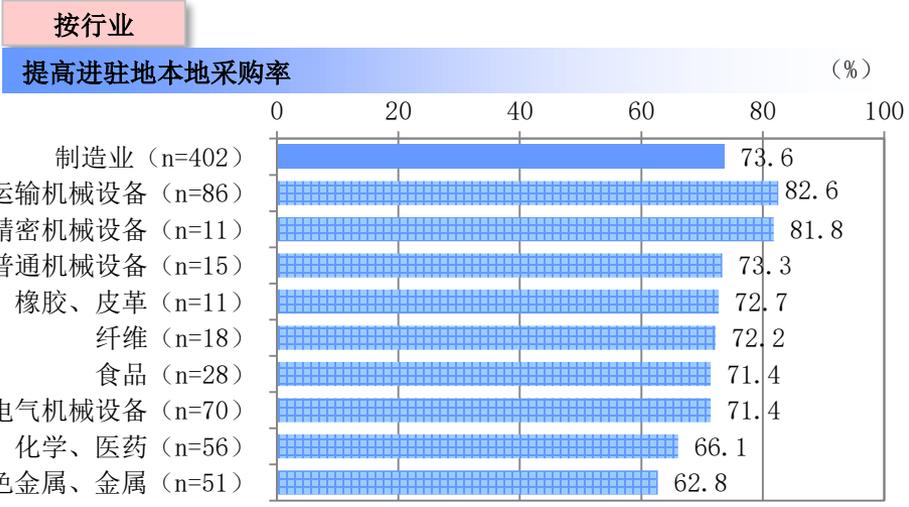
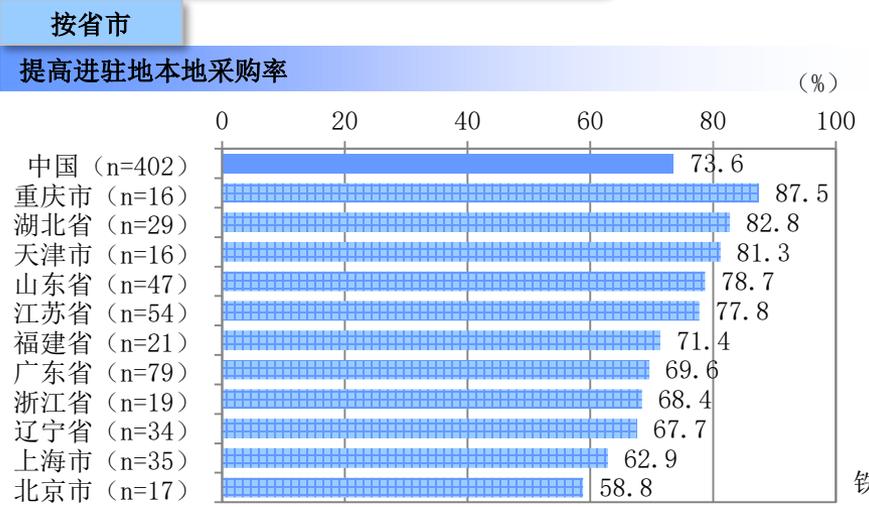


- 当地供应商明细中, “当地企业” 62.7%, “当地日资企业” 30.7%、 “其他外资企业” 6.6%。
- 从省市来看, 重庆市的“当地企业” 采购最多, 浙江省和山东省均超过7成; 而在“当地日资企业” 采购率方面, 天津市相对较高, 超过4成。
- 从行业来看, 纤维、食品行业的“当地企业” 采购超过7成。而橡胶、皮革的“当地日资企业” 采购相对较高, 超过5成。

# 5. 原材料及零部件采购 (5)

今后的原材料及零部件采购方针  
(中国 按省市、行业, 多选)

(注) 仅n≥10的省市、行业。



- 关于今后的原材料及零部件采购方针，回答“提高进驻地本地采购率”的企业比例达到了73.6%；另一方面，回答“提高东盟采购率”（9.5%）和“提高日本采购率”（5.7%）的比例尚不足10%。
- 从行业来看，运输机械设备、精密机械设备中回答“提高本地采购率”的企业超过8成。

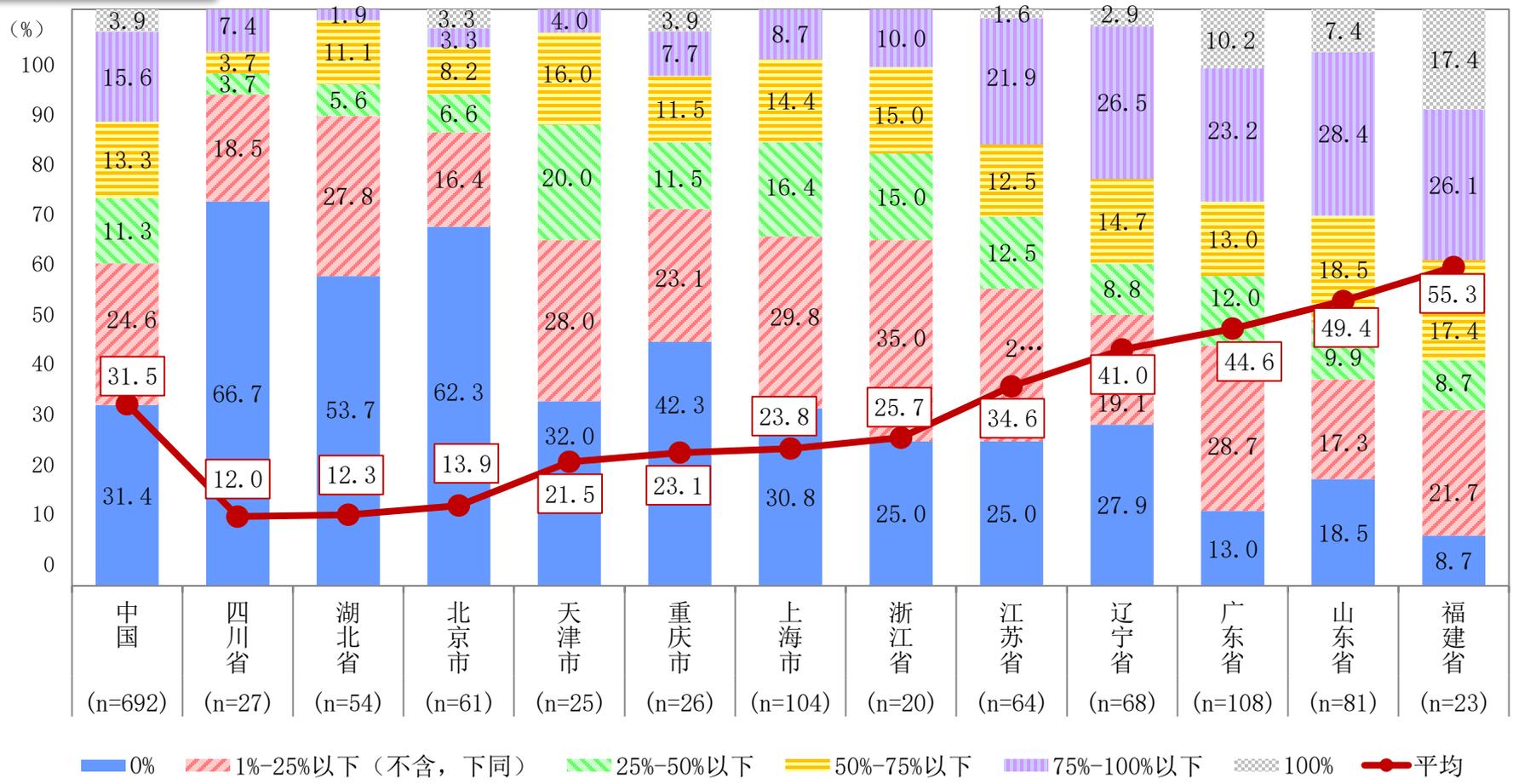


# 6. 进出口情况 (1)

## 出口额在销售额中所占的比例 (按省市, 回答率0-100%)

(注) 仅n≥20的省市。

按省市



- 在华日资企业出口额在本地销售额中所占平均比例为31.5%，与上年基本持平。其中，纯出口型企业（出口比例100%）的比例为3.9%，纯内销型企业（出口比例0%）的比例为31.4%。
- 从省市平均值来看，除福建省（55.3%）以外，所有省市出口比例均低于5成。四川省（12.0%）、湖北省（12.3%）和北京市（13.9%）以中国国内销售为主，平均出口比例低于2成；平均出口比例为2成以下的城市与上一年度的5个城市相比，减少到了3个城市。

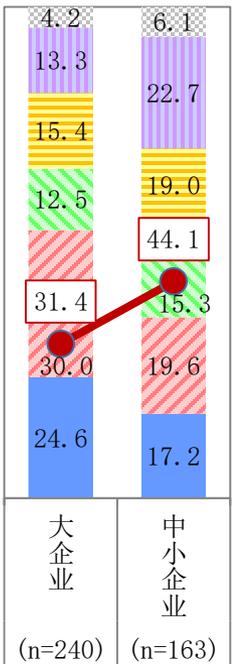
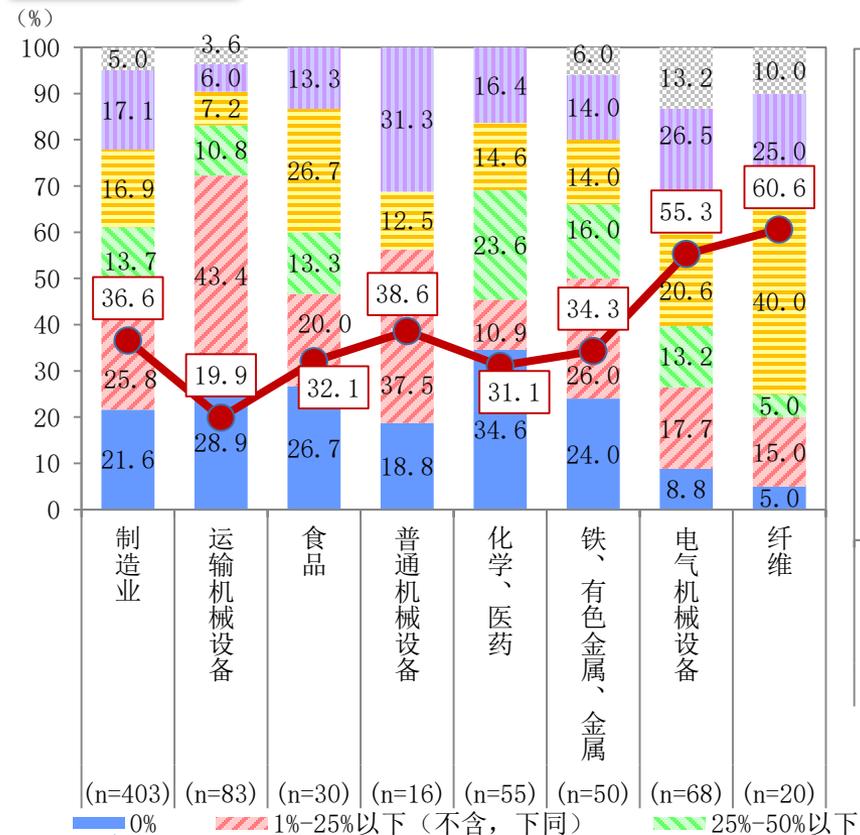


# 6. 进出口情况 (2)

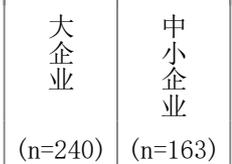
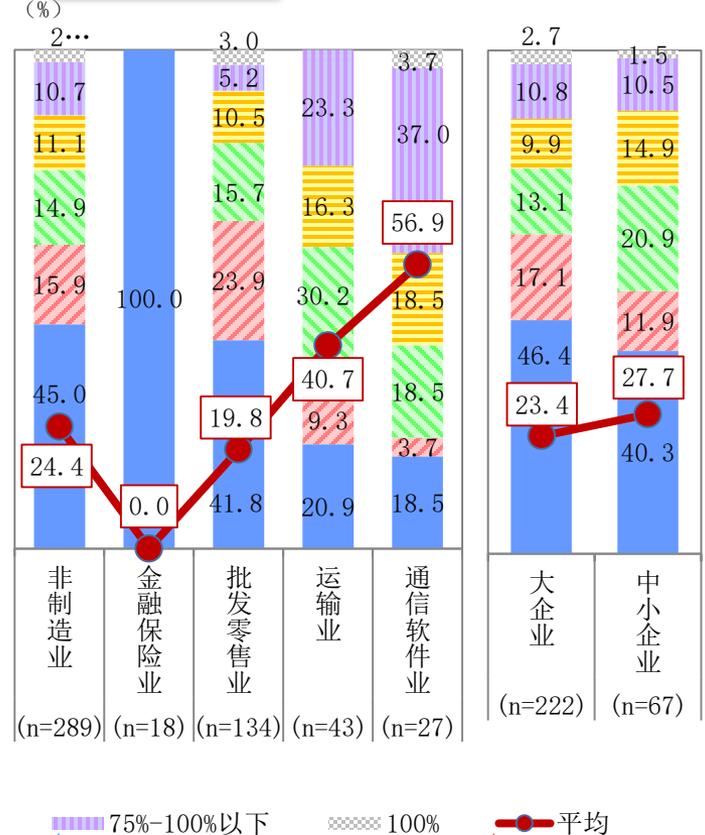
出口额在销售额中所占比例 (按行业, 回答率0-100%)

(注) 仅n ≥ 15的行业。

## 制造业



## 非制造业



← 内销型 → 出口型

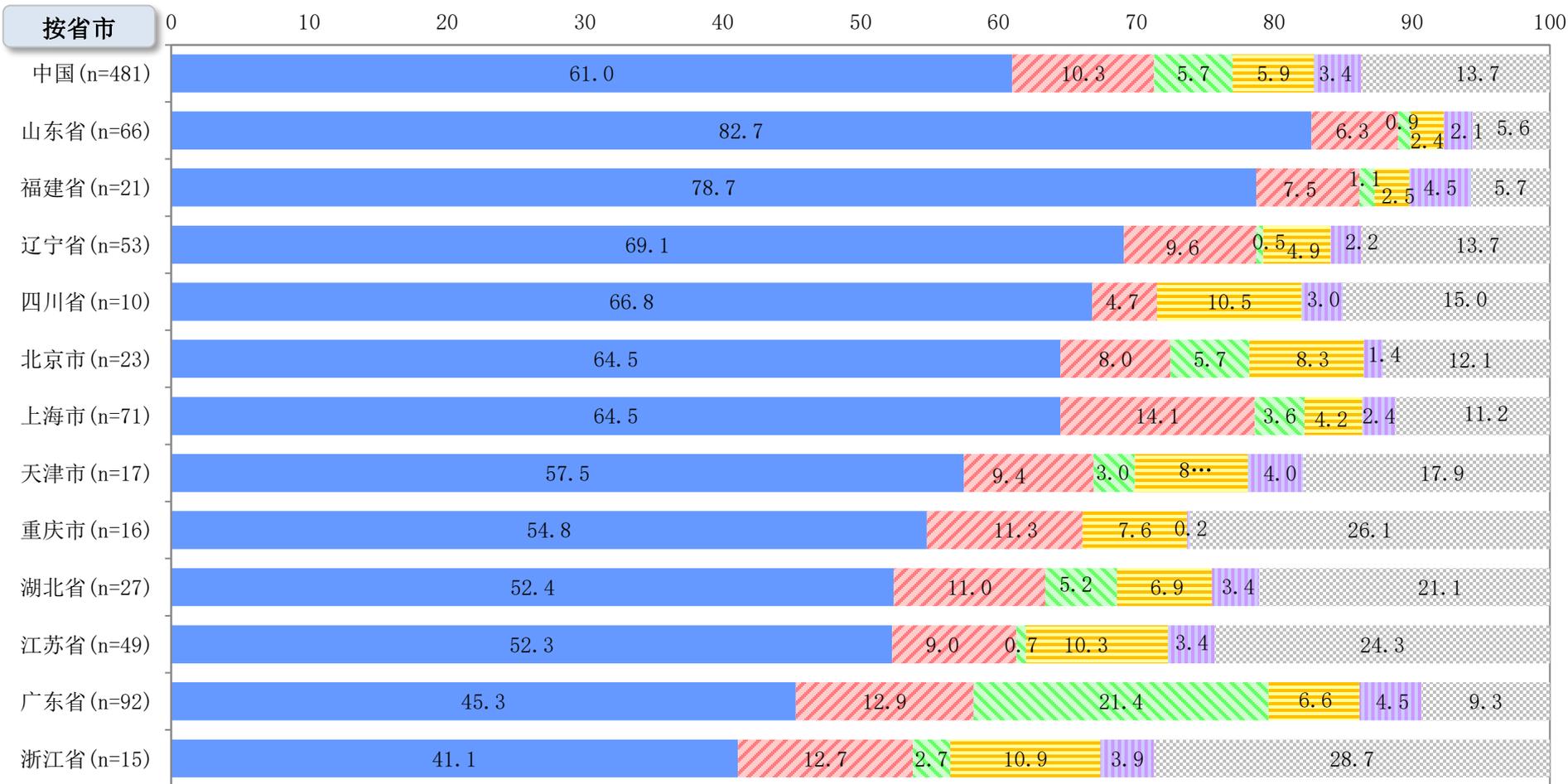
- 关于出口额在销售额中所占的比例, 从行业来看, 制造业为36.6%, 同比下跌1.3个百分点。出口比例超过50%的行业为纤维 (60.6%) 和电气机械设备 (55.3%); 另一方面, 运输机械设备 (19.9%) 则以中国国内销售为主, 出口比例低于2成。
- 非制造业出口比例为24.4%。从行业来看, 通信软件业出口额在销售额中所占比例最高, 为56.9%。无论是制造业还是非制造业, 中小企业出口比例均高于大企业。

# 6. 进出口情况 (3)

出口目的地详情  
(按省市, 回答率合计100%)

■ 日本 ■ 东盟 ■ 香港 ■ 美国 ■ 欧洲 ■ 其他

(注) 仅n≥10的省市。



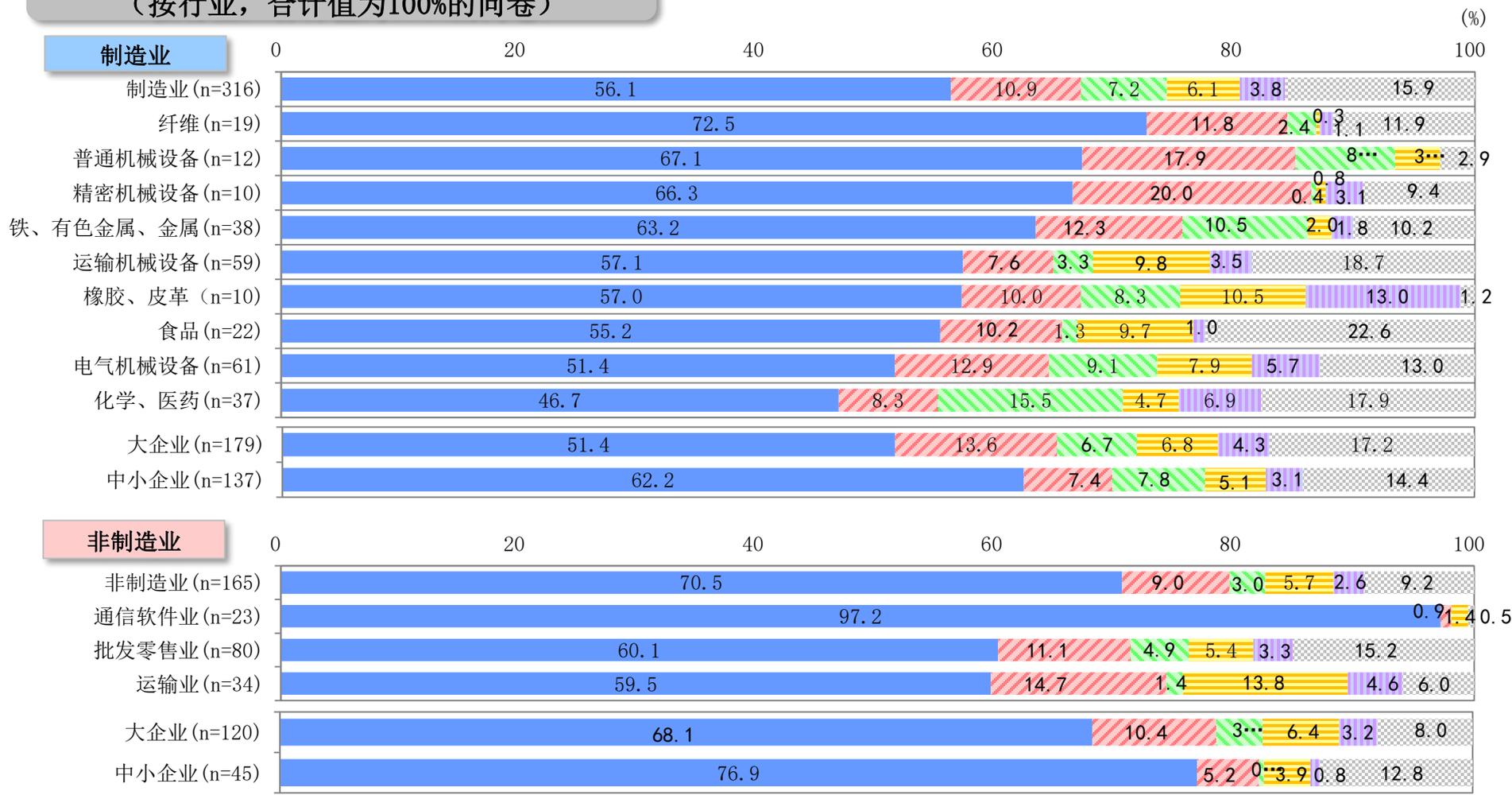
- 从在华日资企业出口目的地的具体情况来看, 日本占比最大, 平均为61.0%, 其次为东盟, 占10.3%。
- 从省市来看, 除广东省和浙江省以外, 所有省市对日出口均超过5成, 山东省和福建省尤高, 超过7成; 对东盟出口比例相对较高的是, 上海市 (14.1%)、广东省 (12.9%) 和浙江省 (12.7%)。



# 6. 进出口情况 (4)

## 出口目的地详情 (按行业, 合计值为100%的问卷)

■ 日本 ■ 东盟 ■ 中国香港 ■ 美国 ■ 欧洲 ■ 其他 (注) 仅n≥10的行业。



- 日本在非制造业中所占比例为70.5%，与制造业（56.1%）相比，高14.4个百分点。
- 从行业来看，日本占比排位靠前的是通信软件业（97.2%）和纤维（72.5%）等行业；而在面向东盟的出口中，精密机械设备（20.0%）和普通机械设备（17.9%）等行业占比相对较高。

## 6. 进出口情况 (5)

认为未来1-3年最重要的业务/产品出口市场的国家和地区

回答项目		18年调查 (n=564)	17年调查 (n=605)	增减 (百分点)	按行业		按企业规模	
					制造业 (n=345)	非制造业 (n=219)	大企业 (n=361)	中小企业 (n=203)
第1位	日本	30.9	28.6	2.3	25.5	39.3	28.0	36.0
第2位	越南	8.7	9.8	△ 1.1	7.5	10.5	7.8	10.3
第3位	印度	7.8	6.5	1.3	8.4	6.9	8.6	6.4
第4位	泰国	6.7	8.4	△ 1.7	6.7	6.9	5.8	8.4
第5位	美国	6.6	7.3	△ 0.7	8.4	3.7	7.2	5.4
第6位	印度尼西亚	6.0	5.6	0.4	5.5	6.9	7.2	3.9
第7位	欧洲	4.6	5.1	△ 0.5	5.8	2.7	5.3	3.5
第8位	韩国	2.8	1.0	1.8	3.8	1.4	2.2	3.9
第9位	台湾	2.3	1.5	0.8	3.2	0.9	1.9	3.0

- 在认为未来1-3年最重要的出口市场国家和地区的问题上，回答“日本”的企业比例为30.9%，与2017年调查（28.6%）相比，增加2.3个百分点，继续稳居首位。排在前5位的国家和地区其次分别为越南（8.7%）、印度（7.8%）、泰国（6.7%）和美国（6.6%）。另，排在第8位的韩国与2017年调查相比，上升了1.8个百分点，达到了2.8%。
- 在认为“日本”最重要的比例上，非制造业（39.3%）高于制造业（25.5%），与2017年调查（29.4%）相比，增加了9.9个百分点。从企业规模来看，中小企业（36.0%）高于大企业（28.0%）。

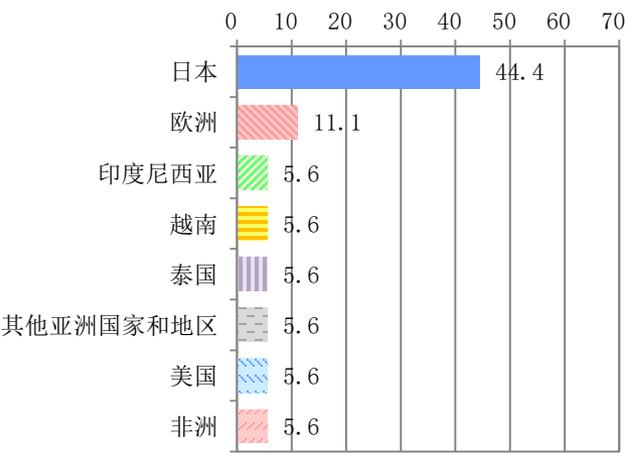


# 6. 进出口情况 (6)

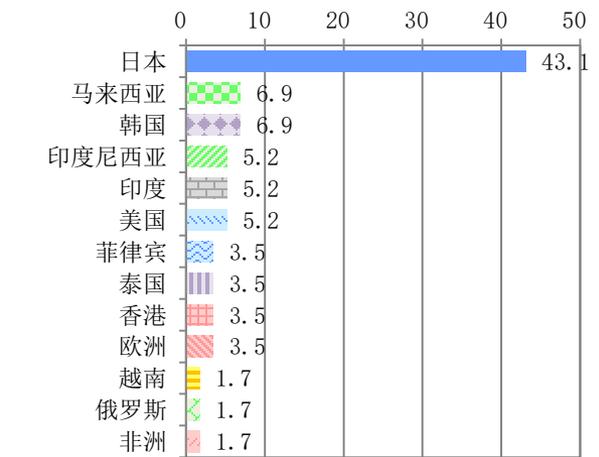
认为未来1~3年最重要的业务/产品出口市场的国家和地区 (按省市, 排位靠前的国家和地区)

(%)

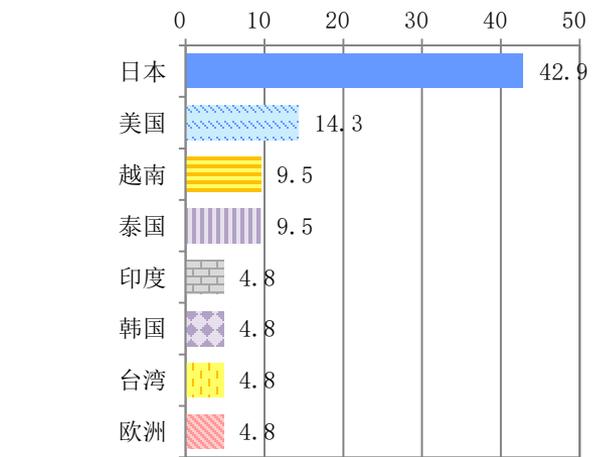
四川省 (n=18)



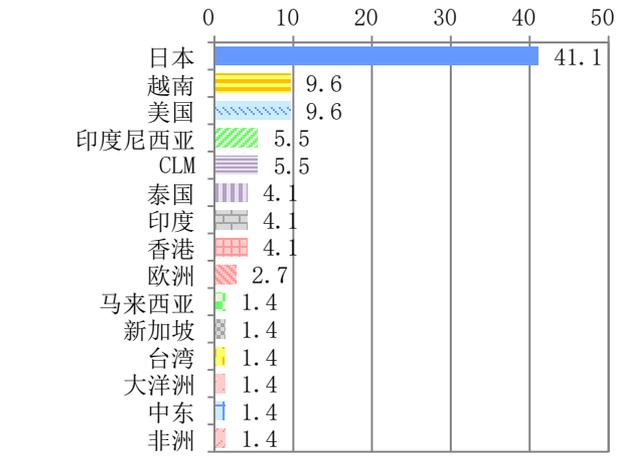
辽宁省 (n=58)



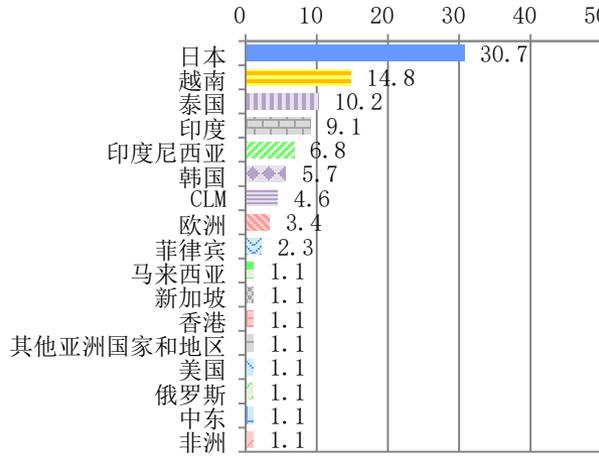
福建省 (n=21)



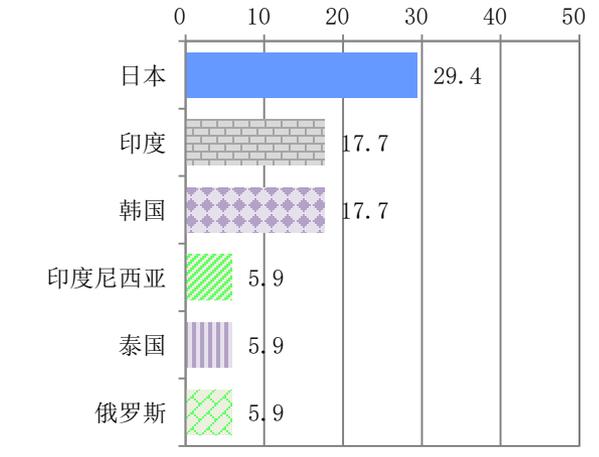
山东省 (n=73)



上海市 (n=88)



天津市 (n=17)



(注1) 仅n≥15的省市。 (注2) CLM=柬埔寨、老挝、缅甸。

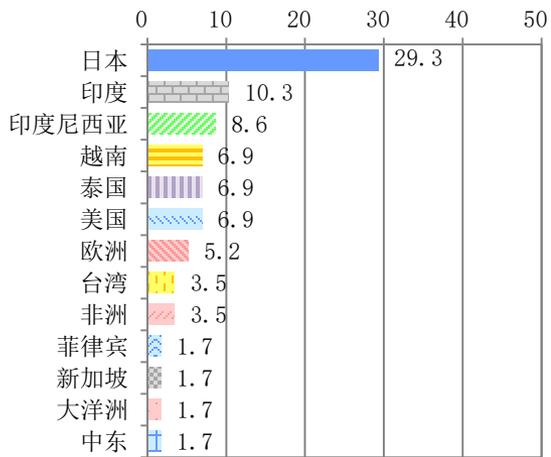


# 6. 进出口情况 (7)

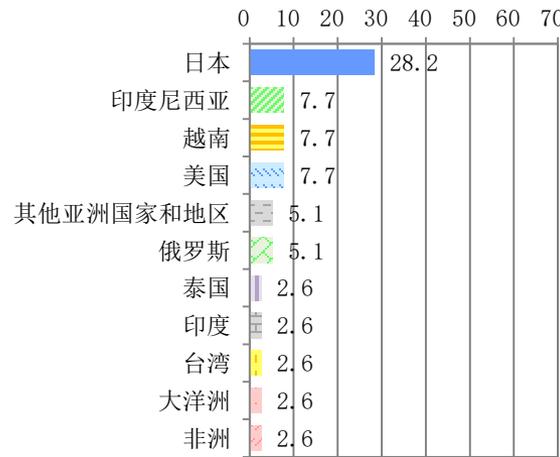
认为未来1-3年最重要的业务/产品出口市场的国家和地区 (按省市, 排位居前的国家和地区)

(%)

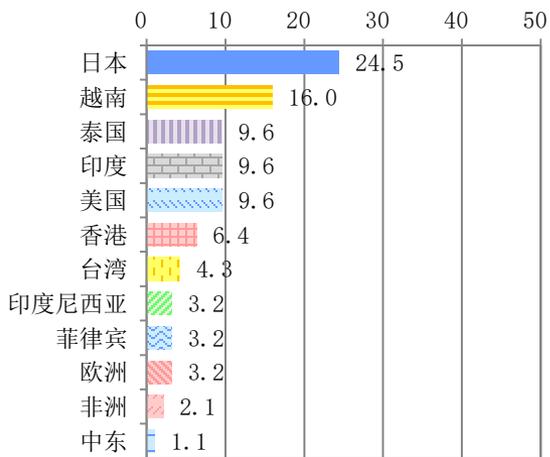
江苏省 (n=58)



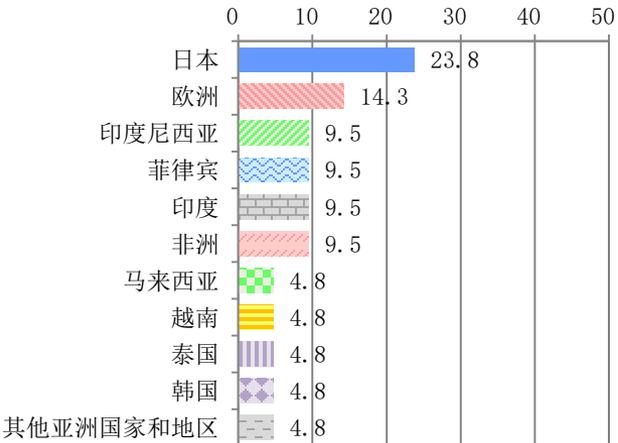
北京市 (n=39)



广东省 (n=94)



重庆市 (n=21)



湖北省 (n=36)



浙江省 (n=18)



(注1) 仅n≥15的省市。 (注2) CLM=柬埔寨、老挝、缅甸。

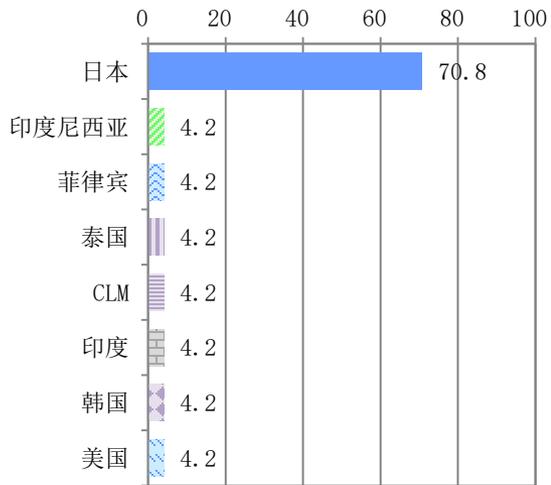


(%)

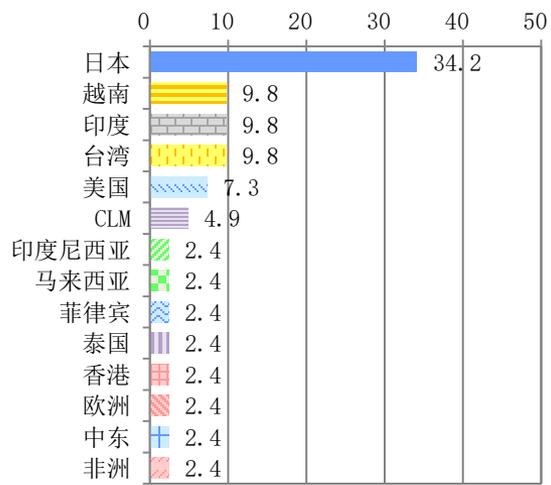
# 6. 进出口情况 (8)

## 认为未来1-3年最重要的业务/产品出口市场的国家和地区 (按行业, 排位靠前的国家和地区)

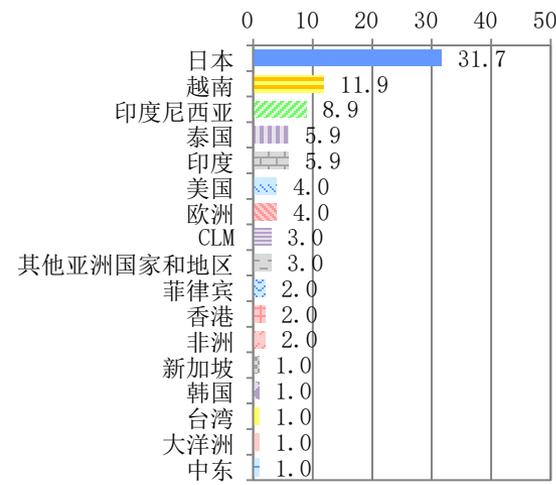
### 通信软件业 (n=24)



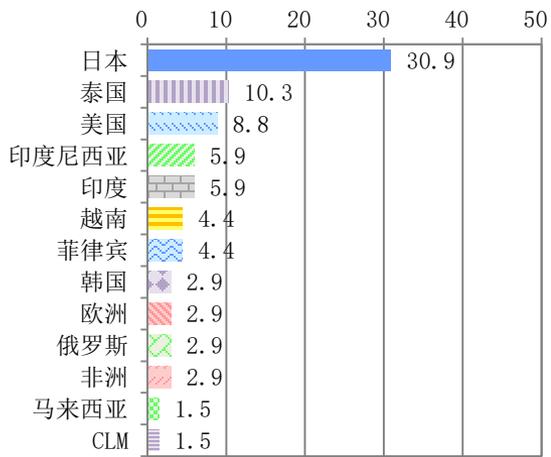
### 铁、有色金属、金属 (n=41)



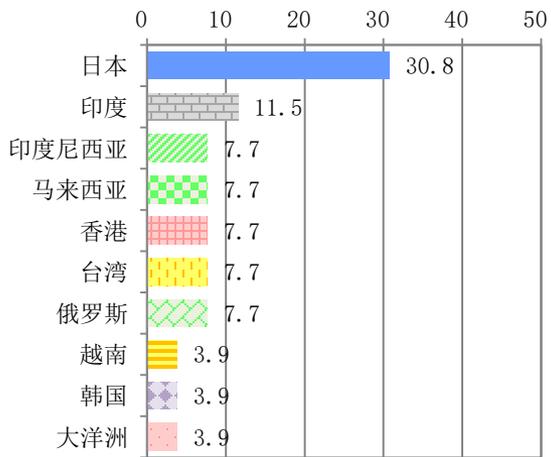
### 批发零售业 (n=101)



### 运输机械设备 (n=68)



### 食品 (n=26)



● 从行业来看, 把“日本”视为未来1-3年最重要的出口对象的企业比例最高的是通信软件业 (70.8%), 其他达到3成以上的是铁、有色金属、金属 (34.2%), 批发零售业 (31.7%), 运输机械设备 (30.9%) 和食品 (30.8%)。

● 运输业中, “越南”为25.0%。

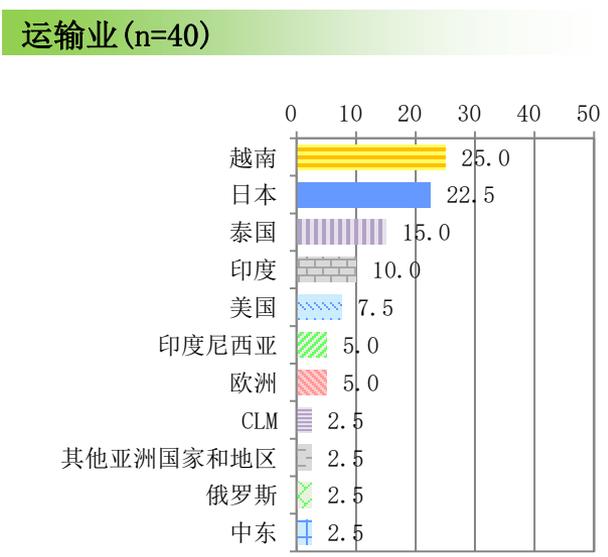
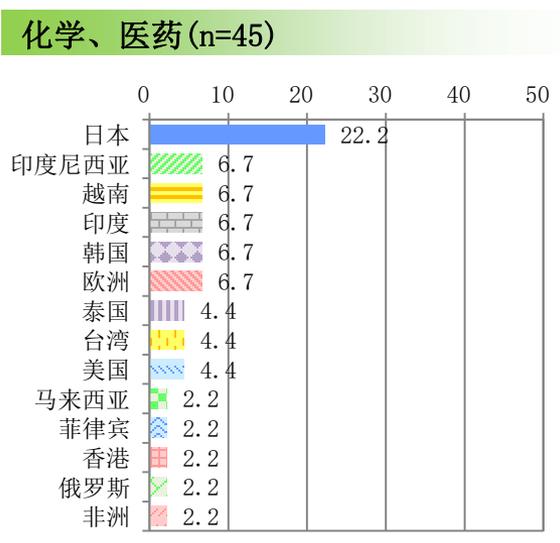
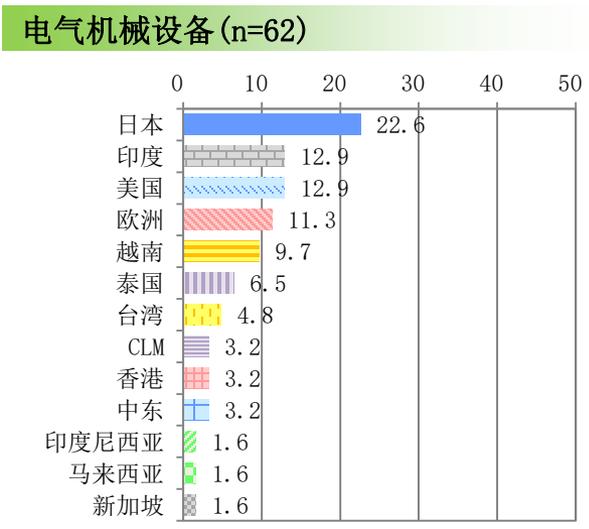
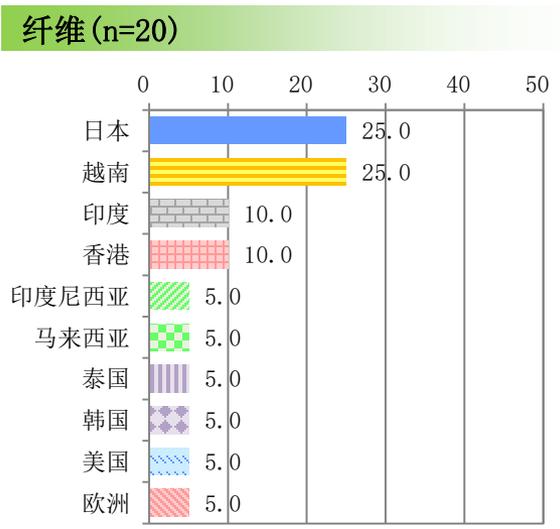
(注1) 仅n≥15的行业。 (注2) CLM=柬埔寨、老挝、缅甸。



(%)

# 6. 进出口情况 (9)

未来1-3年最重要的业务/产品出口市场的国家和地区 (按行业, 排位靠前的国家和地区)



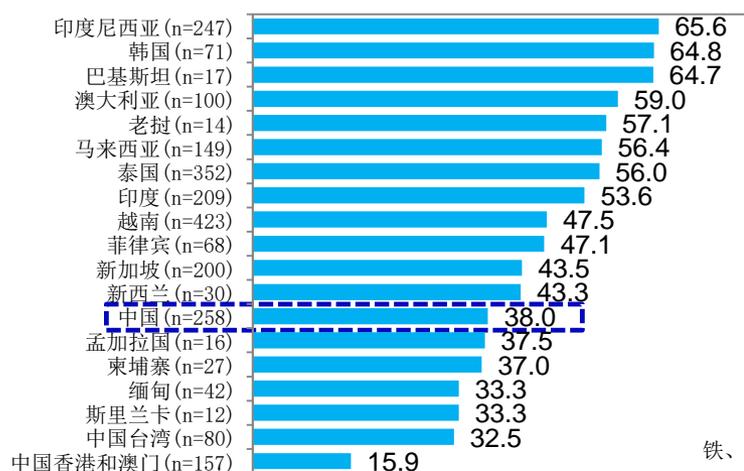
(注1) 仅n≥15的行业。 (注2) CLM=柬埔寨、老挝、缅甸。



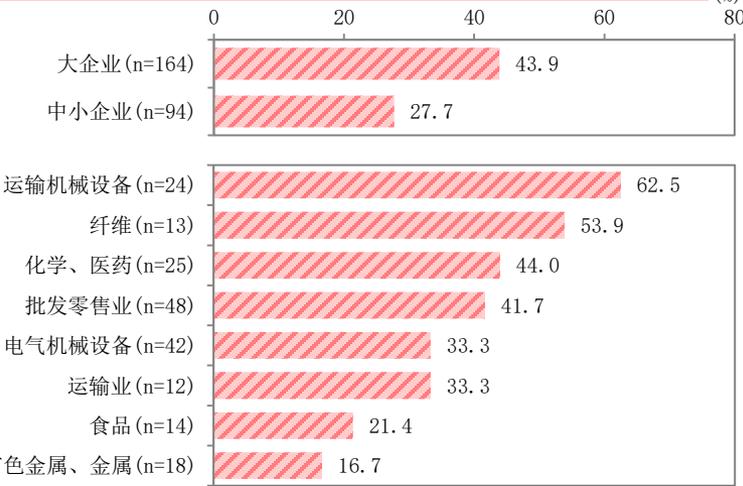
# 6. 进出口情况 (10)

## 是否利用现有 (已生效) FTA/EPA (仅开展进出口业务的企业)

### 不同国家和地区的FTA/EPA利用率 (%)

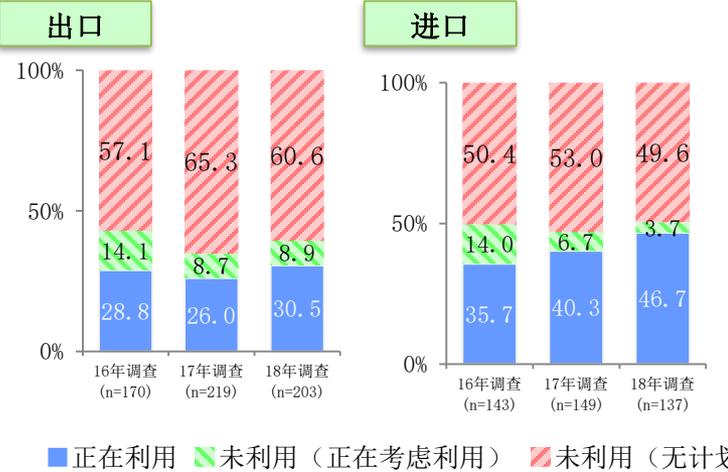


### 在华企业的FTA/EPA利用率 (按企业规模、行业) (%)



(注1) 上面两张图表按照“至少利用1项EPA/FTA的企业数/进出口中至少开展1项的企业数”计算得出。  
 (注2) 下面两张图表按照“在出口 (或者进口) 中利用FTA/EPA的企业数/开展出口 (或者进口) 业务的企业数”计算得出。  
 (注) n ≥ 10的行业

### 按进出口区分的利用率 (中国整体)



### 在华企业各项FTA/EPA的利用情况

对象国家和地区	出口			进口			
	企业数	利用企业数	利用率 (%)	企业数	利用企业数	利用率 (%)	
东盟	115	44	38.3	66	47	71.2	
韩国	60	15	25.0	中国台湾	37	12	32.4
新加坡	36	7	19.4	韩国	30	7	23.3
中国香港	106	19	17.9	中国香港	68	13	19.1
中国台湾	57	10	17.5				

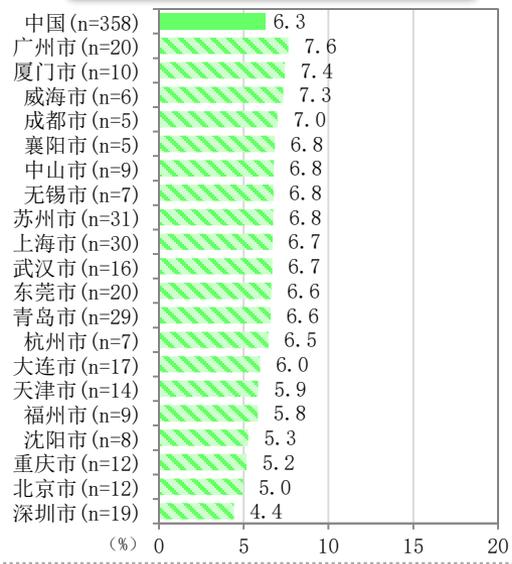
(注3) 利用企业10家以上的FTA/EPA。  
 (注4) 中国香港为CEPA签署生效后, 中国台湾为ECFA签署生效后。

- 进入中国开展贸易的日资企业中, FTA/EPA利用企业所占比例为38.0%, 较去年增加3.7个百分点。与其他亚洲和大洋洲日资企业相比, 利用率较低。
- 从不同规模企业利用率来看, 大企业为43.9%, 中小企业为27.7%, 较去年差距变大。
- 从不同行业看, 运输机械设备占比超过60%。
- 从按进出口区分的FTA/EPA利用率年度变化情况来看, 进出口均较去年增加。尤其是进口, 比上一年度增加6.4个百分点。
- 在出口方面, 与东盟和韩国的FTA/EPA利用率相对较高; 进口方面, 与东盟和中国台湾的FTA/EPA利用率相对较高。

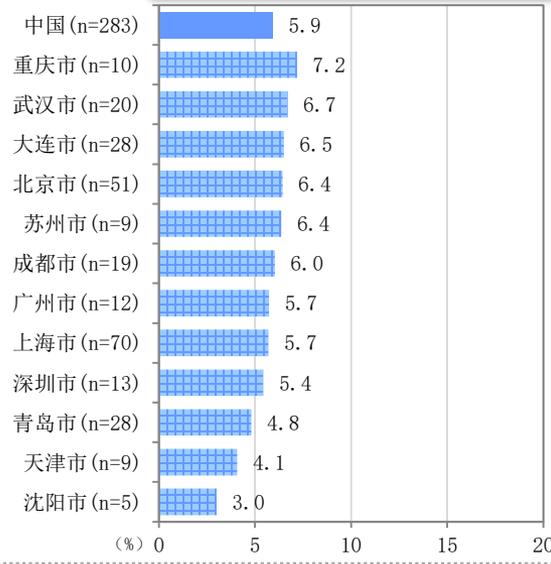
# 7. 薪资 (1) 同比增长率

(注) 仅n≥5的市、行业。

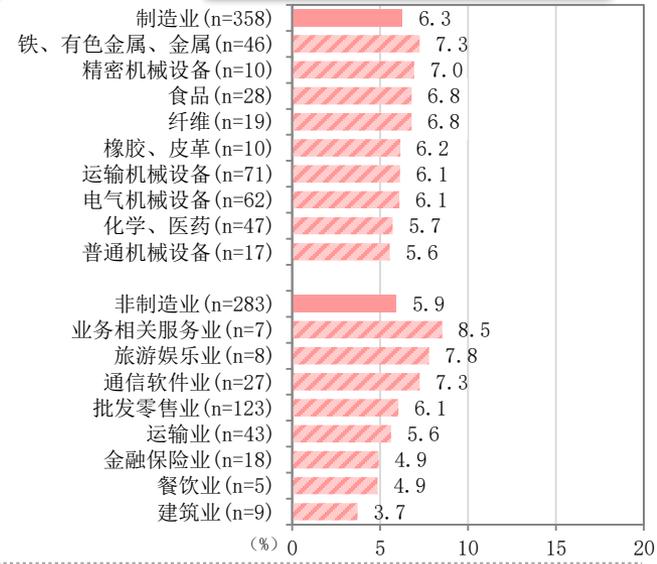
### 制造业 (中国 按市)



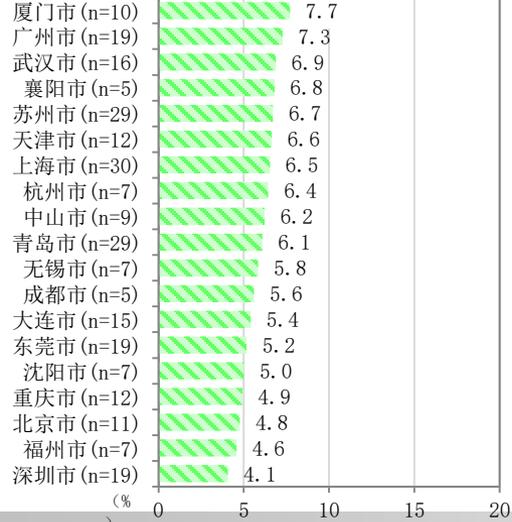
### 非制造业 (中国 按市)



### 中国 按行业



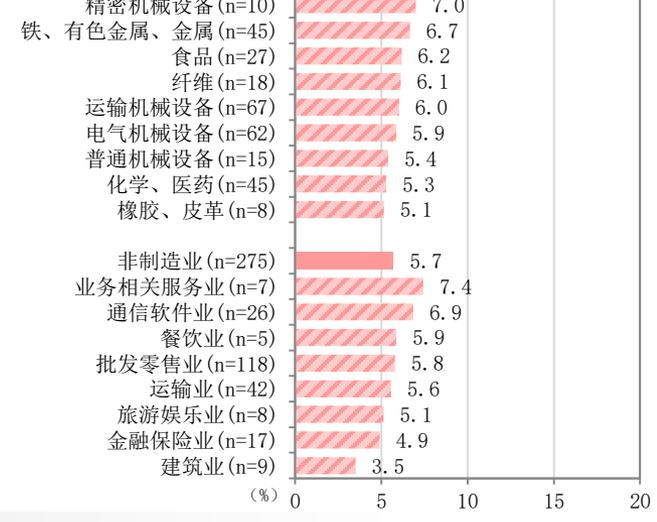
### 制造业 (中国 按市)



### 非制造业 (中国 按市)



### 中国 按行业



2018年度 ← 2017年度

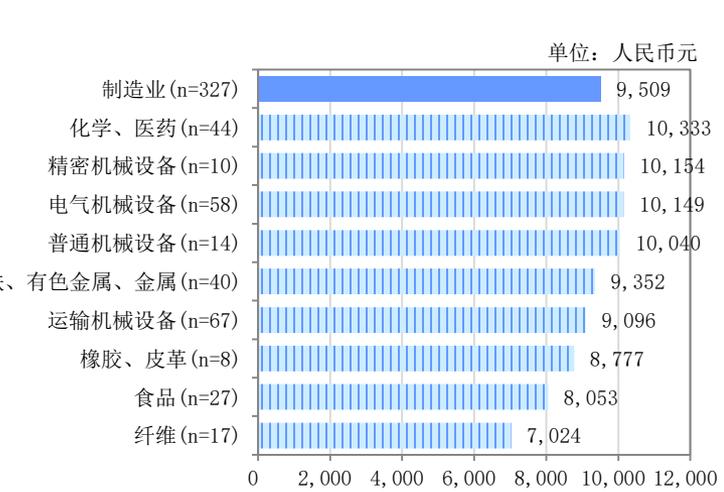
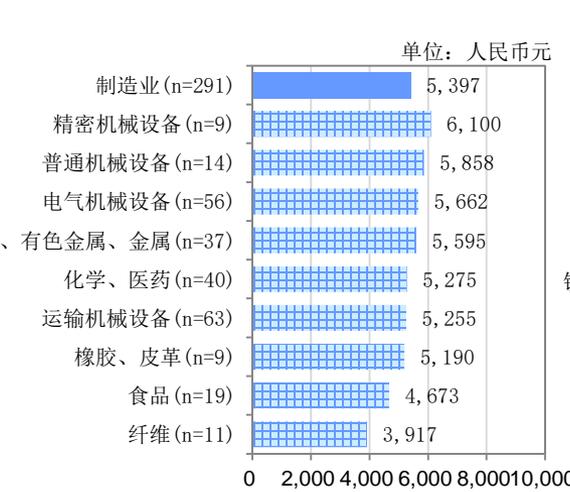
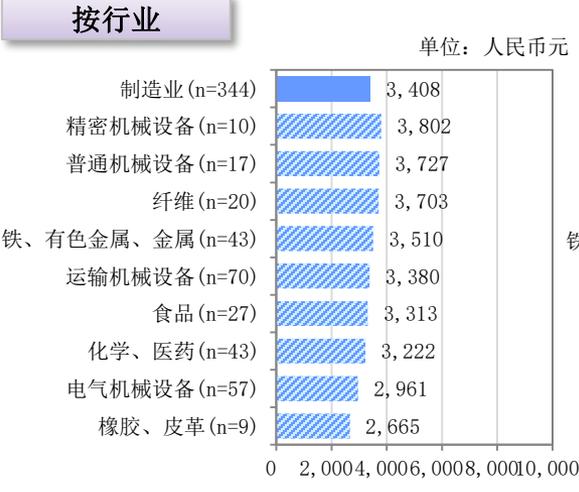
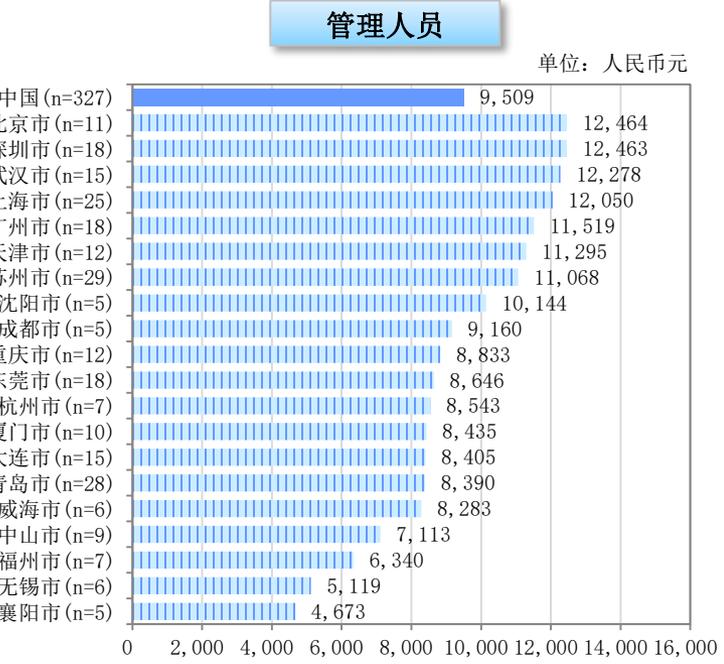
2019年度 ← 2018年度



# 7. 薪资 (2) 月基本工资

## 月基本工资 (中国 制造业, 按市、行业)

(注) 仅n≥5的市、行业。



# 7. 薪资 (3) 月基本工资

## 月基本工资 (中国 非制造业, 按市、行业)

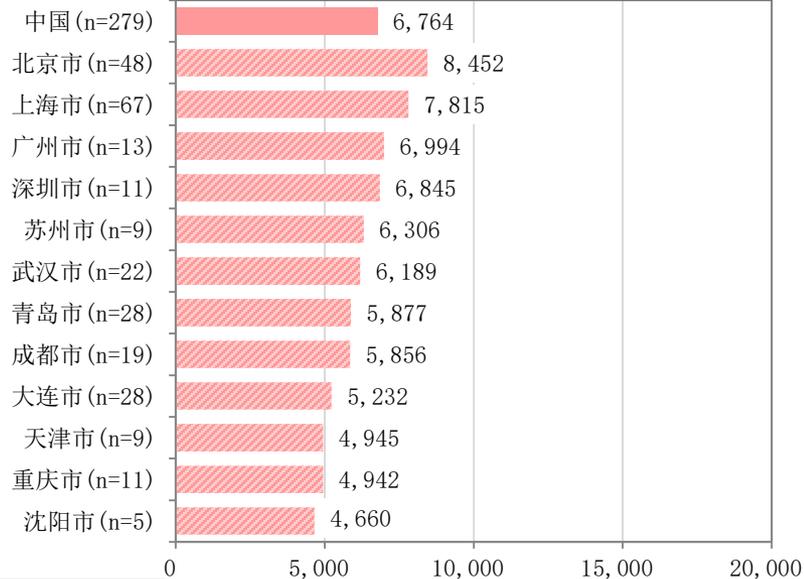
(注) 仅n≥5的市、行业。

### 职员

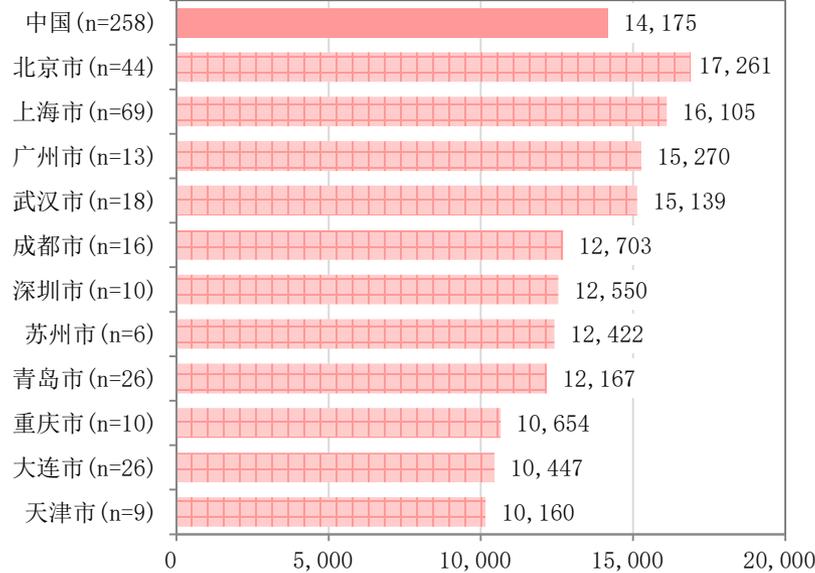
### 管理人员

#### 按市

单位: 人民币元

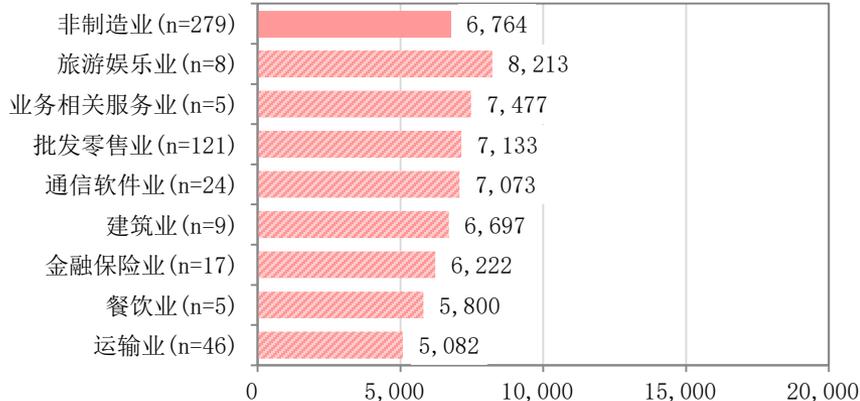


单位: 人民币元

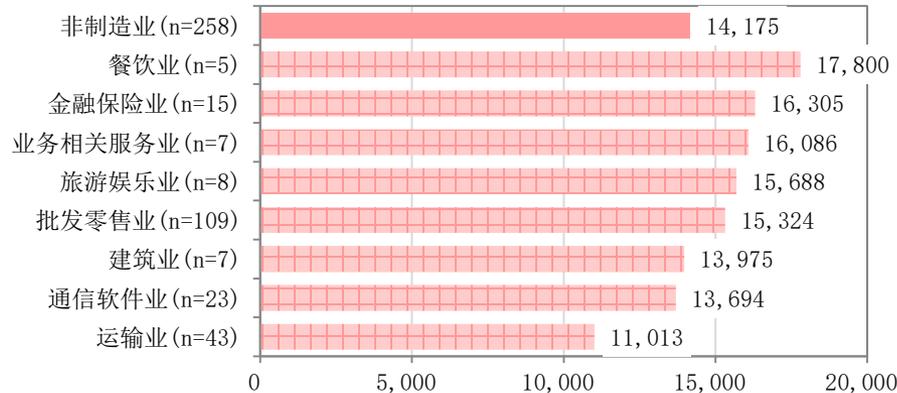


#### 按行业

单位: 人民币元



单位: 人民币元

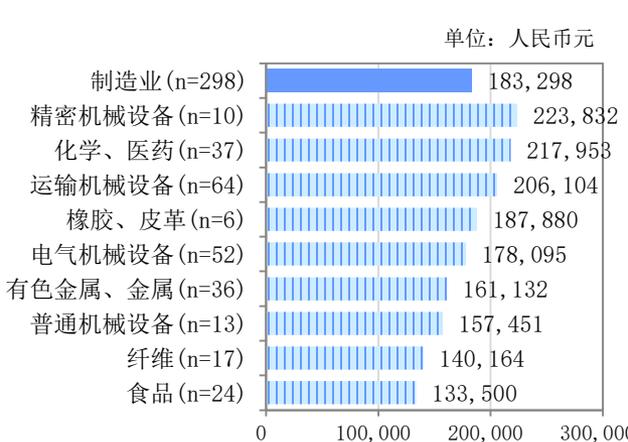
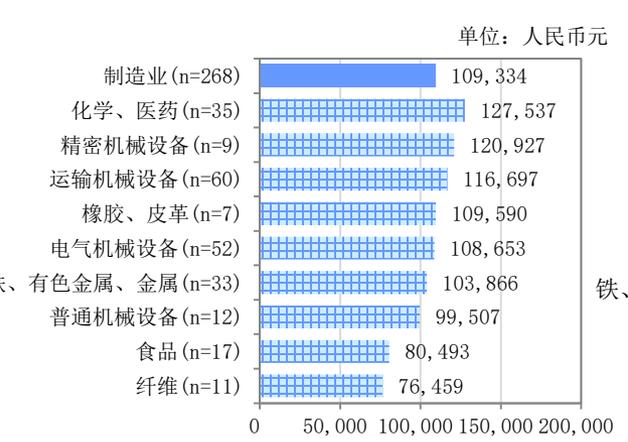
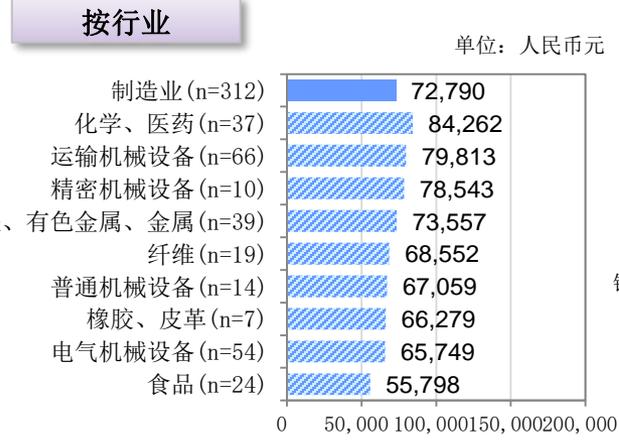
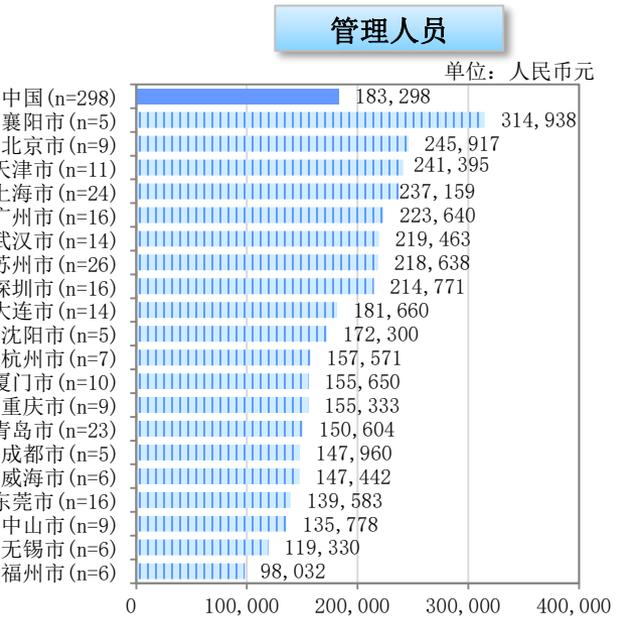




# 7. 薪资 (4) 全年实际负担额、奖金

## 全年实际负担额 (中国 制造业, 按市、行业)

(注) 仅n≥5的市、行业。



## 奖金 (中国, 制造业)

奖金	月数	企业数量
工人	1.9	351

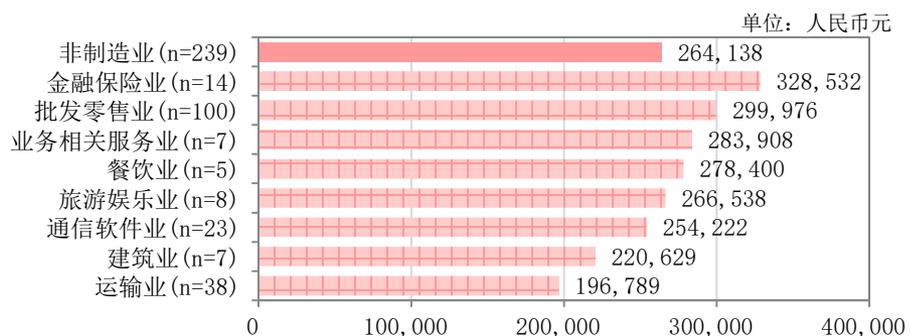
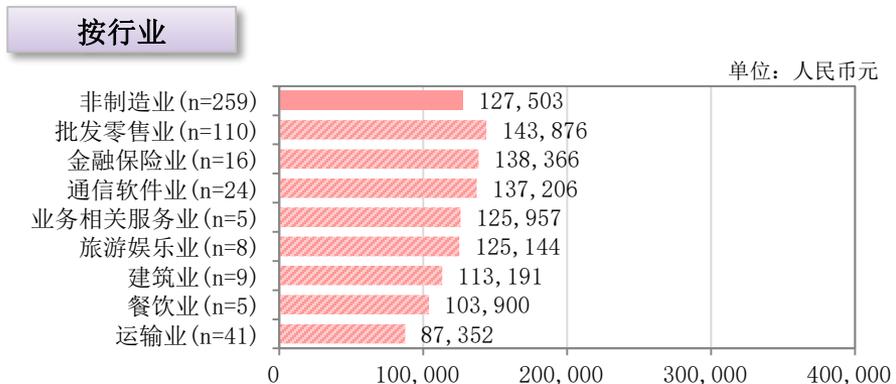
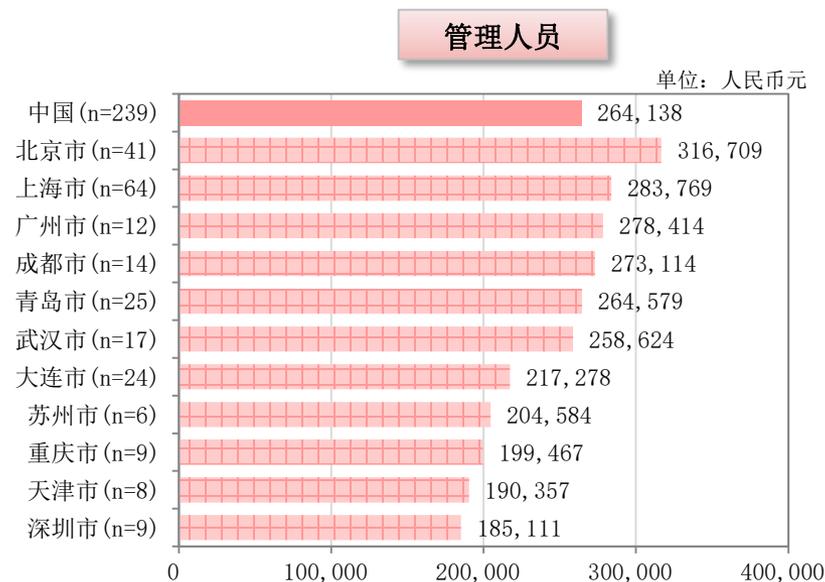
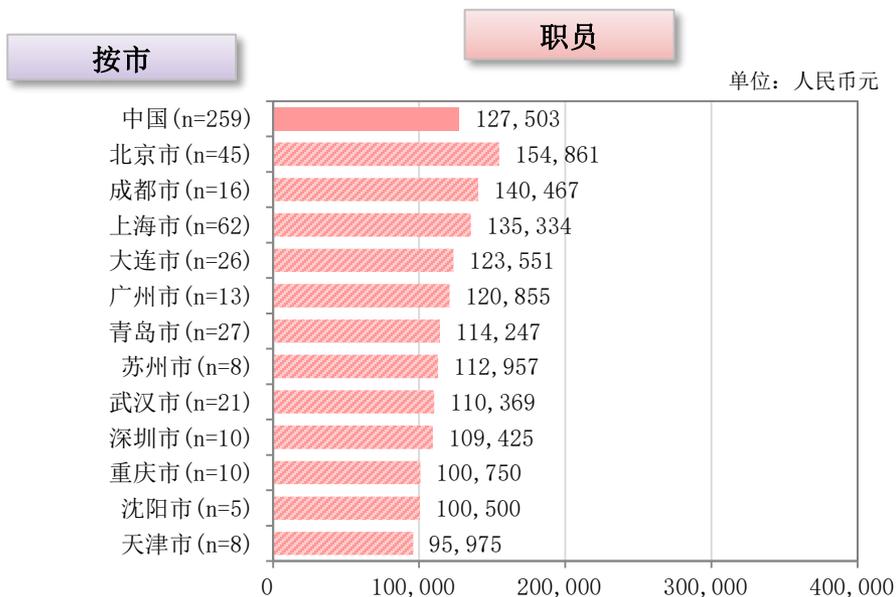
奖金	月数	企业数量
工程师	2.0	297

奖金	月数	企业数量
管理人员	2.1	330

# 7. 薪资 (5) 全年实际负担额、奖金

## 全年实际负担额 (中国 非制造业, 按市、行业)

(注) 仅n≥5的市、行业。



## 奖金 (中国, 非制造业)

奖金	月数	企业数量
职员	2.0	277

奖金	月数	企业数量
管理人员	2.1	252

相关咨询请联系：  
日本贸易振兴机构（JETRO）  
海外调查部 中国北亚课

邮编：〒107-6006 东京都港区赤坂1-12-32  
TEL: 03-3582-5181  
E-mail: ORG@jetro.go.jp