

# 亚洲、大洋洲日资企业实况调查（2018年度调查）

---

2018年12月20日  
日本贸易振兴机构（JETRO）  
海外调查部亚洲大洋洲课、中国北亚课

# 本年度调查项目

## 本年度调查概要

## 主要调查结果

### 1. 营业利润预期

- (1) 2018年营业利润预测（按国家和地区、企业规模）
- (2) 盈利企业比例的变化-2009年-2018年（按国家和地区）
- (3) 2018年营业利润预测（按行业）
- (4) 2018年营业利润（按国家和地区、内销型和出口型）
- (5) 2018年营业利润预测（按成立年份）
- (6) 2018年和2019年的营业利润预期（较上年，按国家和地区）
- (7) 2018年和2019年的DI值（按国家和地区）
- (8) 2018年和2019年的营业利润预期（较上年，按行业）
- (9) - (10) 2018年和2019年的营业利润预期值改善或恶化的理由

### 2. 今后的业务开展

- (1) 今后1-2年业务开展的方向（按国家和地区）
- (2) 扩大业务的企业占比走势（2009年-2018年、按国家和地区）
- (3) 扩大业务的企业占比走势（2009年-2018年、中国和亚洲主要国家的比较）
- (4) 今后1-2年业务开展的方向（按行业、企业规模）
- (5) 今后1-2年业务开展的方向（按国家和地区的主要行业）
- (6) - (7) 今后1-2年扩大业务的理由
- (8) 扩充的功能
- (9) 各国扩充功能的变化趋势（2014年-2018年）
- (10) 业务缩小或转移、撤退的理由
- (11) 在华日资企业今后1-2年业务开展的方向
- (12) - (13) 员工数量的增减（上一年的变化，今后的计划）

### 3. 经营上的问题

- (1) 所有地区共同存在的问题（前10项）
- (2) - (3) 所有地区共同存在的问题（前10项，各国家和地区的回答率）
- (4) - (6) 各国家和地区存在的问题（前5项）
- (7) 中国和亚洲主要国家的比较

### 4. 制造、服务成本上涨

- (1) 制造、服务成本上涨给业务活动带来的负面影响（按国家和地区）
- (2) 制造、服务成本上涨给业务活动带来的负面影响（按行业）
- (3) 针对成本上涨采取的应对措施的实施（探讨）情况
- (4) - (5) 针对成本上涨采取的应对措施的实施（探讨）情况（按国家和地区）

### 3. 5. 原材料及零部件采购

- 6 (1) 人工费和材料费在制造成本中所占的比例
- 6 (2) 设日本的制造成本为100时，当地的制造成本
- 6 (3) 原材料及零部件的采购地明细（按国家和地区）
- 8 (4) 主要国家采购地明细的变化趋势（2013年调查与2018年调查对比）
- 9 (5) 原材料及零部件的采购地明细（按行业）
- 10 (6) 原材料及零部件的当地供应商明细（按国家和地区、企业规模）
- 11 (7) 今后原材料及零部件的采购方针（按国家和地区）

### 6. 进出口情况

- 12 (1) 出口额在销售额中所占的比例（按国家和地区）
- 13 (2) 出口目的地的具体情况（按国家和地区）
- 15 (3) - (4) 被认为是未来1-3年最重要的业务/产品出口市场的国家和地区（按国家和地区）
- 16 (5) - (7) 是否利用FTA/EPA（整体，按企业规模、行业、国家和地区）利用率的走势（按进出口）、在东盟日企中利用率的走势、不同国家和地区的利用情况
- 18 (8) - (10) 所在国家和地区对贸易造成障碍的非关税措施
- 19 (11) 从货物到达完成报关手续所需的平均天数（按国家和地区）
- 22 (12) - (14) 各国家和地区的报关手续（快速性、简洁性、高效性、透明性、可预见性）

### 7. 数字技术的利用

- 27 (1) 当地贸易正在利用或者正在探讨中长期（5-10年左右）利用的数字技术
- 28 (2) 当地贸易正在利用的数字技术（按国家和地区）
- 29 (3) 正在探讨中长期（5-10年左右）利用的数字技术
- 31 (4) 当地贸易正在利用的数字技术（按行业）
- 32 (5) 正在探讨中长期（5-10年左右）利用的数字技术（按行业）
- 34 (6) - (7) 正在利用或者正在探讨利用数字技术的理由和背景（按国家和地区、行业）

### 8. 工资

- 38 (1) 较上年的增长率（按国家和地区）
- 39 (2) 较上年的增长率（中国及主要国家的变化趋势）
- 40 (3) 基本工资及月工资（按职业、国家和地区）
- 41 (4) 全年实际负担额（按职业、国家和地区）
- 45 (5) 奖金（按职业、国家和地区）

# 本年度调查概要 (1)

## 调查目的

- 本次调查的目的在于掌握亚洲、大洋洲日资企业活动的实际状况，并公布调查结果。

## 调查对象

- 在东北亚5个国家和地区、东盟9个国家、西南亚4个国家、大洋洲2个国家合计20个国家和地区开展业务的日资企业（日方直接或间接出资的比例超过10%的企业和日本企业的分公司或驻在员事务所）。

## 调查期间

- 2018年 10月9日-11月9日

## 答卷情况

- 对13,415家企业进行了问卷调查，5,073家企业给出了有效回答。各国家和地区的详细情况如右表所示（有效回答率为37.8%）。

## 备注

- 调查始于1987年，本年度为第32次调查。
- 自2007年度起，将非制造业追加为调查对象。
- 图表中的数据为四舍五入后的值，因此合计值不一定为100%。
- 对台湾的调查由公益财团法人日本台湾交流协会协助实施。

(家、%)

	调查对象 企业数	调查企业数		行业情况		有效 回答率
		有效回答	占比	制造业	非制造业	
总数	13,415	5,073	100.0	2,208	2,865	2,208
东北亚	2,848	1,392	27.4	565	827	48.9
中国	1,624	756	14.9	427	329	46.6
香港、澳门	497	323	6.4	36	287	65.0
台湾	528	179	3.5	56	123	33.9
韩国	199	134	2.6	46	88	67.3
东盟	8,974	2,877	56.7	1,328	1,549	32.1
越南	1,532	787	15.5	418	369	51.4
泰国	2,634	602	11.9	320	282	22.9
印度尼西亚	1,878	413	8.1	221	192	22.0
新加坡	796	433	8.5	93	340	54.4
马来西亚	913	266	5.2	141	125	29.1
缅甸	406	136	2.7	27	109	33.5
菲律宾	449	127	2.5	69	58	28.3
柬埔寨	299	80	1.6	24	56	26.8
老挝	67	33	0.7	15	18	49.3
西南亚	1,152	548	10.8	250	298	47.6
印度	876	408	8.0	194	214	46.6
孟加拉国	140	57	1.1	26	31	40.7
巴基斯坦	60	43	0.8	19	24	71.7
斯里兰卡	76	40	0.8	11	29	52.6
大洋洲	441	256	5.0	65	191	58.0
澳大利亚	283	168	3.3	38	130	59.4
新西兰	158	88	1.7	27	61	55.7

# 本年度调查概要 (2)

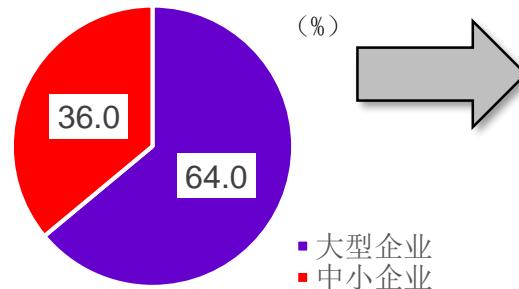
各行业占比 (家、%)

	有效回答	占比
制造业 合计	2,208	43.5
运输机械设备	420	8.3
铁、有色金属、金属	349	6.9
电气机械设备	348	6.9
化学、医药	304	6.0
食品	158	3.1
普通机械设备	107	2.1
纤维	97	1.9
精密机械设备	65	1.3
橡胶、皮革	50	1.0
木材、纸浆	33	0.7
其他制造业	277	5.5

非制造业 合计	2,865	56.5
批发、零售业	1,222	24.1
运输业	327	6.4
建筑业	219	4.3
金融、保险业	217	4.3
通信、软件业	160	3.2
业务相关服务业	145	2.9
旅游、娱乐业	73	1.4
餐饮业	32	0.6
其他非制造业	470	9.3

(注) 批发和零售业包括制造业的销售网点

大型企业及中小企业的占比



(注) 中小企业的定义依据日本《中小企业基本法》规定。

(注) 左侧行业分类的详细情况如下所述:

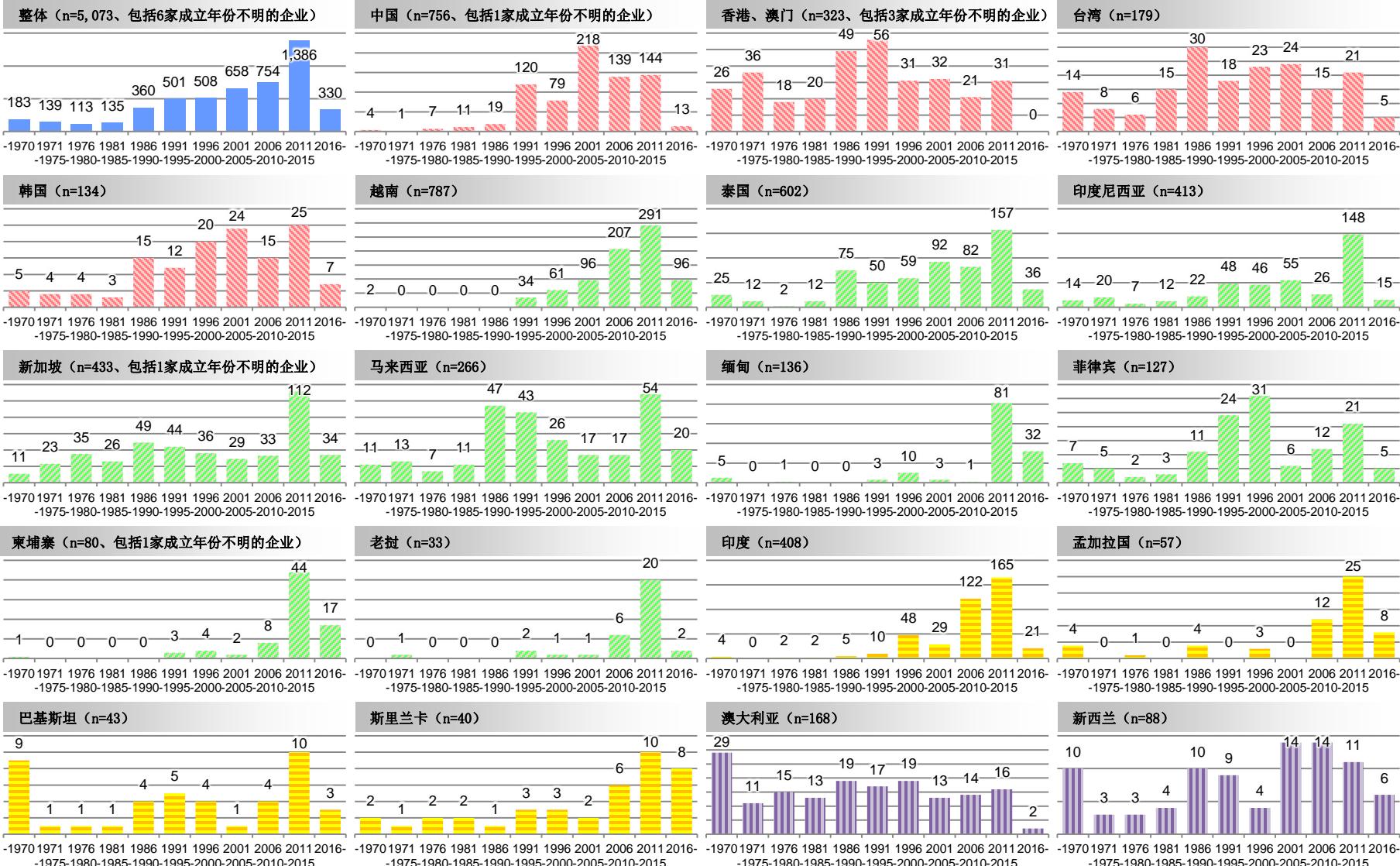
1. **食品:** 食品、农产及水产加工品
2. **纤维:** 纤维 (纺织、织物、化纤) 、服装及纤维产品
3. **木材、纸浆:** 木材及木制品、纸及纸浆
4. **化学、医药:** 化学品及石油产品、医药品、塑料制品
5. **橡胶、皮革:** 橡胶产品、熟皮及熟皮产品、皮革
6. **铁、有色金属、金属:** 钢铁 (含铸造产品) 、有色金属、金属产品 (含电镀加工)
7. **普通机械设备:** 通用、生产用设备 (含模具及机械工具) 、业务用设备
8. **电气机械设备:** 电子设备及电子仪器、电子设备及电子仪器零部件、信息通讯设备
9. **运输机械设备:** 运输机械 (汽车、摩托车) 、运输机械零部件 (汽车、摩托车) 、运输机械 (铁路列车、船舶、航空、搬运车辆) 、运输机械零部件 (铁路列车、船舶、航空、搬运车辆)
10. **精密机械设备:** 精密仪器 (分析仪器、光学仪器等) 、医疗设备
11. **批发、零售业:** 批发及零售、贸易公司、销售公司
12. **金融、保险业:** 银行、非银行类 (保险、证券、信用卡、租赁等)
13. **通信、软件业:** 通信、软件
14. **运输业:** 运输、仓储
15. **旅游、娱乐业:** 宾馆及旅游、娱乐
16. **餐饮业:** 餐饮

各国家和地区的企业数

	大型企业	中小企业
总数	3,245	1,828
东北亚	1,002	390
中国	515	241
香港、澳门	235	88
台湾	144	35
韩国	108	26
东盟	1,634	1,243
越南	373	414
泰国	269	333
印度尼西亚	269	144
新加坡	317	116
马来西亚	177	89
缅甸	89	47
菲律宾	76	51
柬埔寨	47	33
老挝	17	16
西南亚	413	135
印度	320	88
孟加拉国	30	27
巴基斯坦	38	5
斯里兰卡	25	15
大洋洲	196	60
澳大利亚	137	31
新西兰	59	29

# 本年度调查概要 (3)

## 答卷企业的成立年份分布图 (按国家和地区)



# 主要调查结果（1）

## ～关于“2018年度 亚洲、大洋洲日资企业实况调查”的结果～ “亚洲、大洋洲日资企业的景气度继续保持坚挺”

### 1. 日资企业的景气度保持增长趋势（P8、13、14、17）

- 预计2019年也将有4成以上企业的营业利润预测（同比）得到改善。回答2019年将“恶化”的企业占比为10.6%，较2018年的预测值（20.6%）降低了10个百分点。
- 表示2019年景气度的DI值（营业利润较上年“改善”的企业占比减去较上年“恶化”的企业占比后得到的值）为36.7个百分点，较2018年增长13.1个百分点。改善的最大原因是“在当地市场的销售额增长”，其次是“生产效率提高”“扩大出口促进销售额增长”。
- 2018年营业利润（预测）为“盈利”的企业占整体的68.1%，较2017年调查结果（67.4%）增长了0.7个百分点。另一方面，“亏损”的企业占比为17.9%，较2017年的调查结果（18.3%）降低了0.4个百分点。

### 2. 在东南亚、西南亚、中国扩大业务的意愿保持坚挺（P18、19、20、28）

- 从今后1-2年业务开展的方向来看，回答“扩大”的企业占整体的55.1%，较2017年（53.7%）增长了1.4个百分点。在中国回答“扩大”的企业占比为48.7%，自2016年恢复40%之后保持着扩大趋势。回答“缩小”或“转移、撤退到第三国（地区）”的企业占比为6.6%，是2013年以来5年内的最低值。在东盟回答“扩大”的企业增长高达1.7个百分点，达57.4%，2015年以后持续扩大。
- 对比在东盟和中国回答“扩大”占比的历年变化，中国在2012年快速下降，之后东盟始终领先于中国。2015年这一差距扩大到了16.1个百分点，2017年为7.4个百分点，2018年为8.7个百分点。
- 另外，业务扩大意愿较高的国家是孟加拉国（73.2%）、印度（72.8%）、缅甸（72.1%）、越南（69.8%）等。

### 3. 在业务环境不断改善的情况下，经营方面最大的问题是工资持续上涨（P31、32、71）

- 在经营上的问题中，选择“员工工资上涨”的企业占比最高为65.9%，但是较上年调查结果降低了0.8个百分点。从国家和地区来看，印度尼西亚（78.2%）、中国（75.7%）、越南（73.0%）、印度（72.3%）、柬埔寨（70.9%）的占比超过了7成。但柬埔寨较上年82.8%降低了11.9个百分点。
- 2019年按工资增长率（同比、平均）从高到低依次为巴基斯坦（10.0%）、孟加拉国（9.6%）、印度（9.6%）、斯里兰卡（8.1%）、缅甸（7.6%）。前3位的国家与去年没有变化。2013年以后，中国的工资增长率一直保持在个位数，预计2019年将达5.9%。

# 主要调查结果（2）

## 4. 制造业：本地采购率以印度为中心有所增长（P43、45、46、47、49）

- 材料费在本地制造成本中所占比例约为6成。
- 为了降低材料费的占比，决定“提高本地采购率”的企业占比增至整体的64.5%。决定提高日本采购比例的企业占比为7.7%，较2017年调查结果（13.7%）降低，相反地决定提高东盟采购比例的企业占比为25.5%，较2017年调查结果（22.8%）增长。
- 从国家和地区来看，中国（66.3%）、新西兰（65.0%）的本地采购率较高，尤其是中国的运输机械设备达到了71.4%。
- 从历年变化来看，西南亚（印度、巴基斯坦、斯里兰卡）、泰国、越南、菲律宾、缅甸的本地采购率较2013年均有所增长。特别是印度从2013年的43.4%增长到2018年的55.6%。

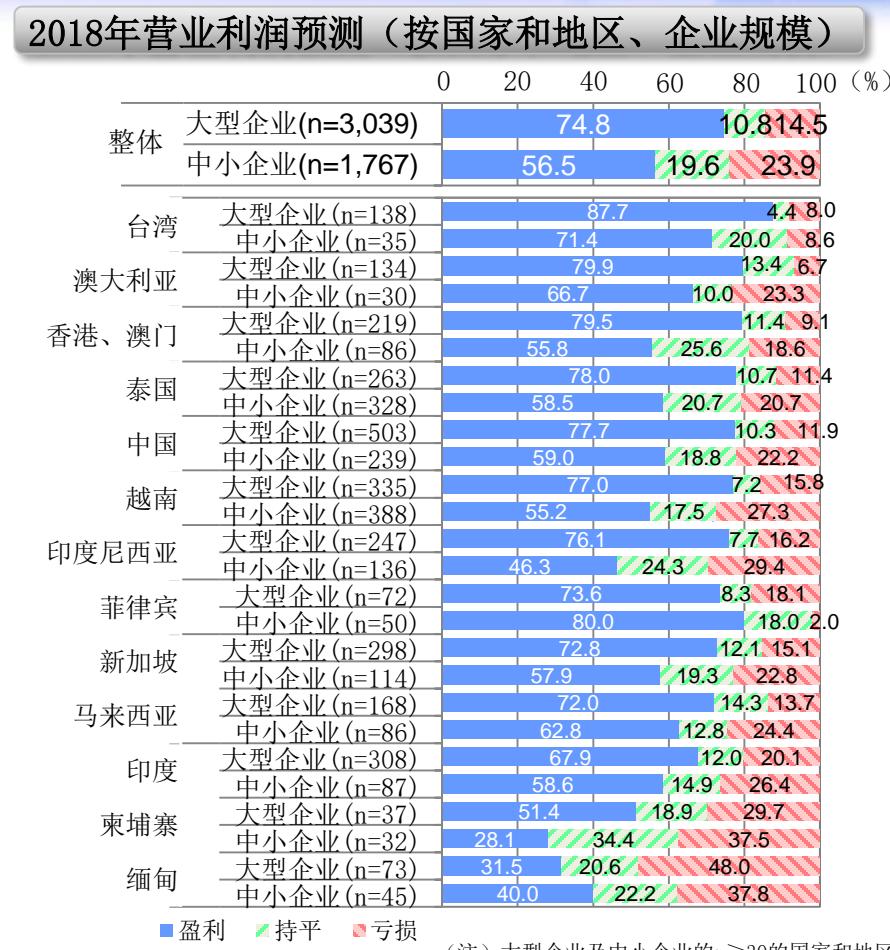
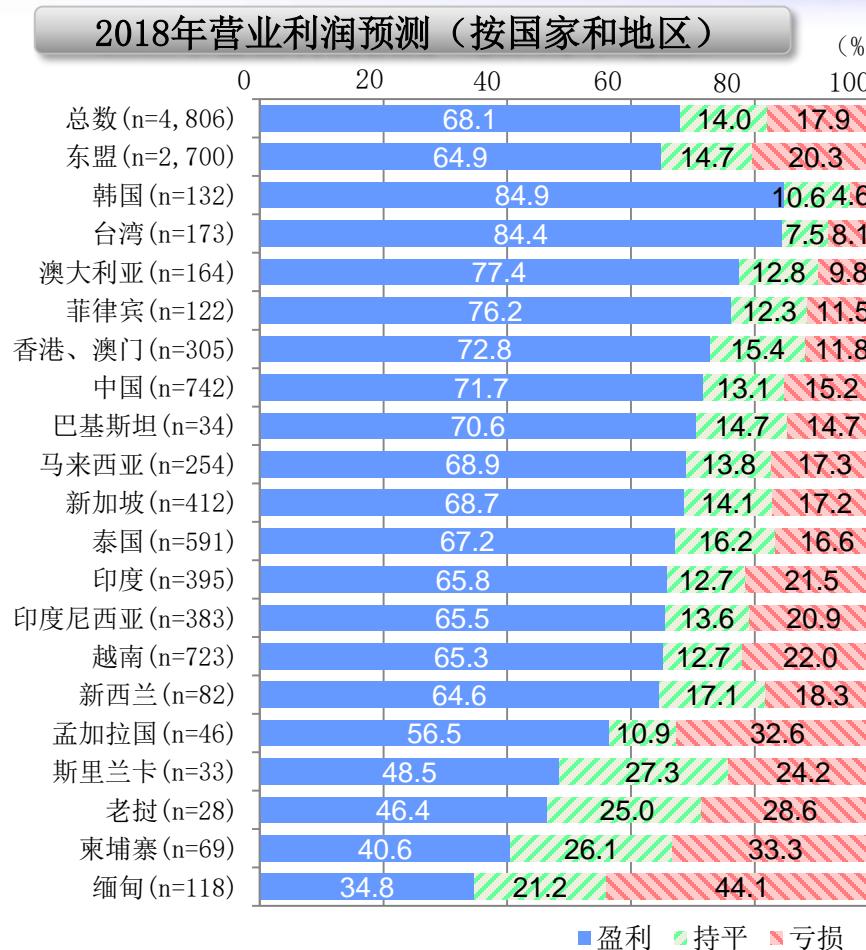
## 5. 进口的FTA/EPA利用率为历史最高（P54、55、57）

- FTA/EPA利用率为48.3%，达到将近5成。特别是进口达到了历史最高利用率48.4%。从企业规模来看，大型企业利用率为51.1%，中小企业为43.9%，在大型企业利用较多的情况下，中小企业有10.3%回答正在探讨，潜在利用有望增长。
- 关于本年度新增项目“有无非关税措施”，在印度尼西亚（64.9%）、缅甸（53.3%）、老挝（50.0%）有半数以上的企业回答“有”。从类型来看，排名靠前的回答有“进口限制”（18.9%）、“基准和认证制度”（15.3%）。

## 6. 探讨中长期利用高级数字技术（P64、68、69）

- 当地贸易正在利用的数字技术中，云技术（27.4%）、电子商务（EC）（14.3%）、机器人（10.2%）等引人注目。
- 正在探讨中长期（5-10年左右）利用的数字技术中，按从高到低的顺序排列分别为IoT（24.7%）、人工智能（AI）（20.3%），企业正在探讨利用更高级的数字技术。从行业来看，总体方向是制造业探讨利用IoT和机器人，非制造业希望利用人工智能（AI）。
- 关于利用数字技术的理由和背景，回答根据自己公司经营方针和判断认为需要数字化的占比最高，达到了51.5%。此外，在数字化领先的新西兰、韩国、澳大利亚、台湾、新加坡等国家和地区，还有很多企业回答顾客需求较高、存在领先的竞争公司。

# 1. 营业利润预期 (1)

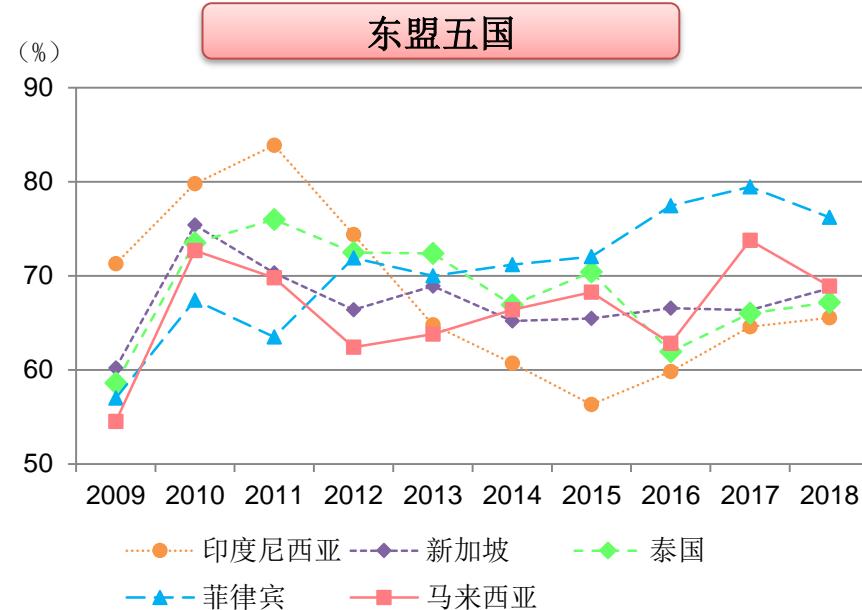
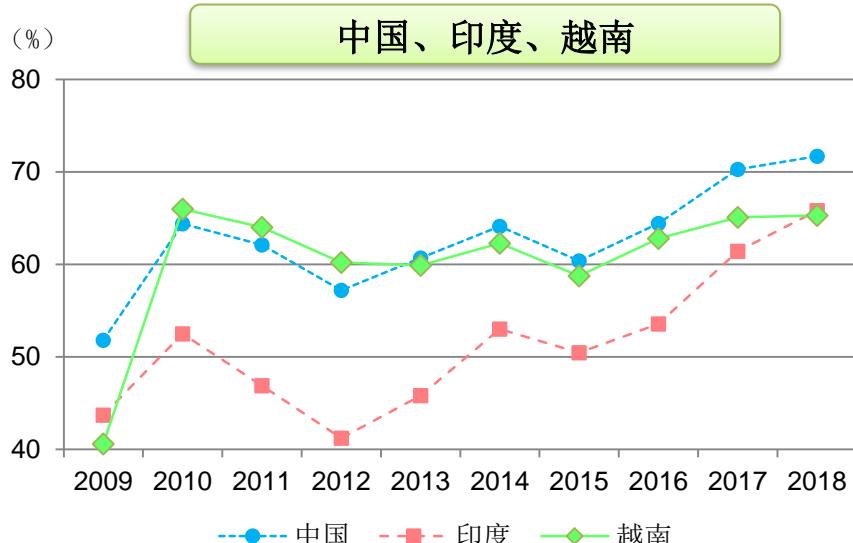
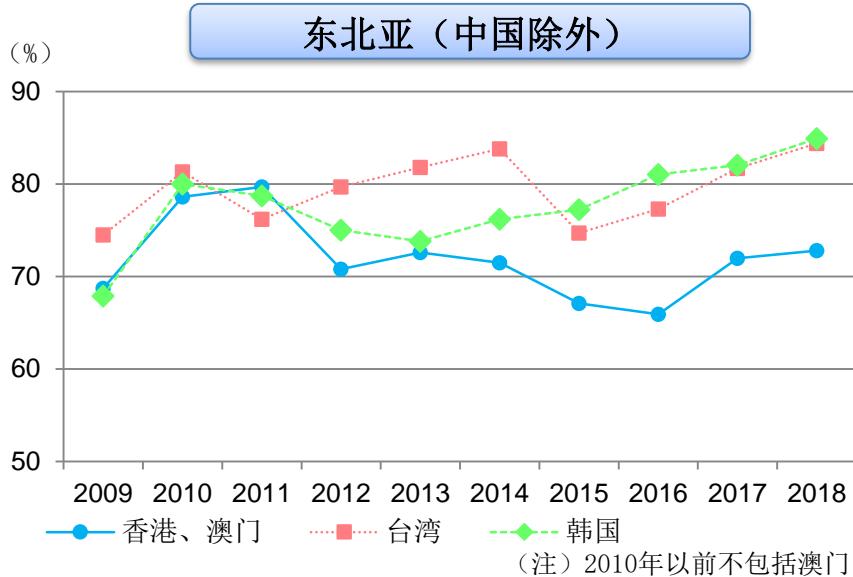


(注) 大型企业及中小企业的n≥30的国家和地区。

- 2018年的营业利润预测为“盈利”的企业占比为68.1%，较上年67.4%（2017年调查）增长了0.7个百分点。此外，“亏损”的企业占比为17.9%，较2017年调查结果18.3%降低了0.4个百分点。
- 从国家和地区来看，韩国的盈利企业占比最高为84.9%，其次是台湾超过了8成，澳大利亚、菲律宾、香港、澳门、中国、巴基斯坦超过了7成。
- 大型企业中有74.8%的企业盈利，较中小企业的56.5%高出18.3个百分点。此外，大型企业及中小企业的有效答卷企业数超过30家的13个调查对象国家和地区中，菲律宾和缅甸以外的11个国家和地区的大型企业的盈利企业占比高于中小企业的盈利企业占比。特别是在印度尼西亚、香港、澳门、柬埔寨和越南，大型企业的盈利企业占比高出中小企业20多个百分点。

# 1. 营业利润预期 (2)

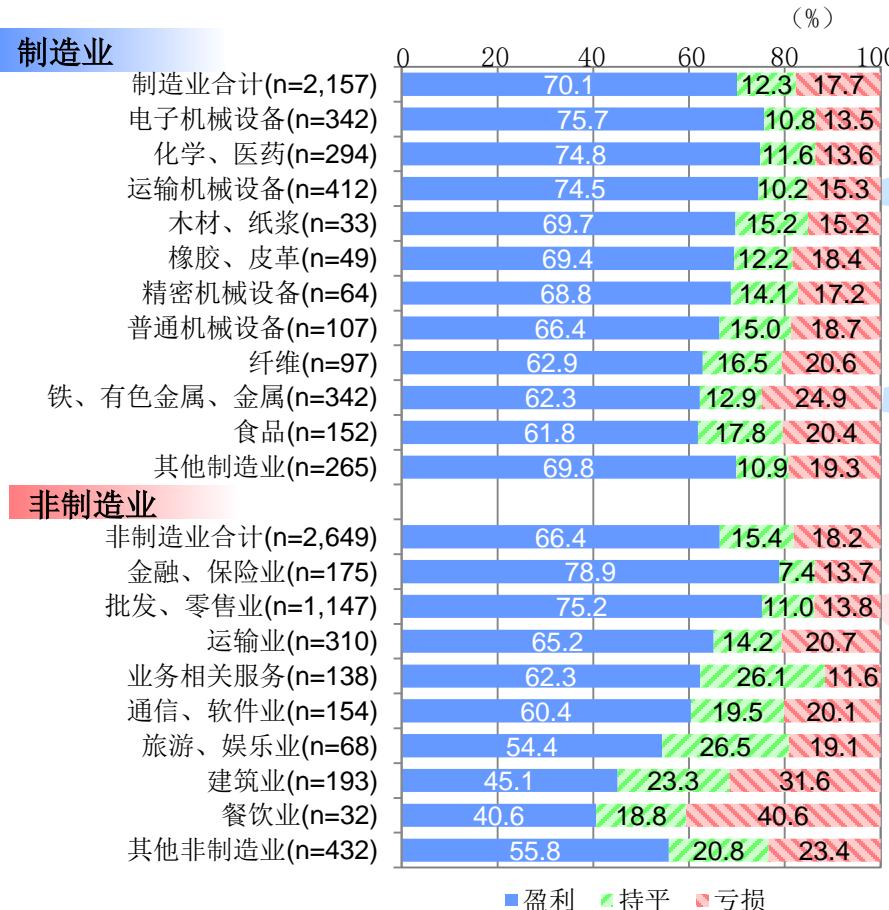
盈利企业比例的变化 – 2009年–2018年 (按国家和地区)



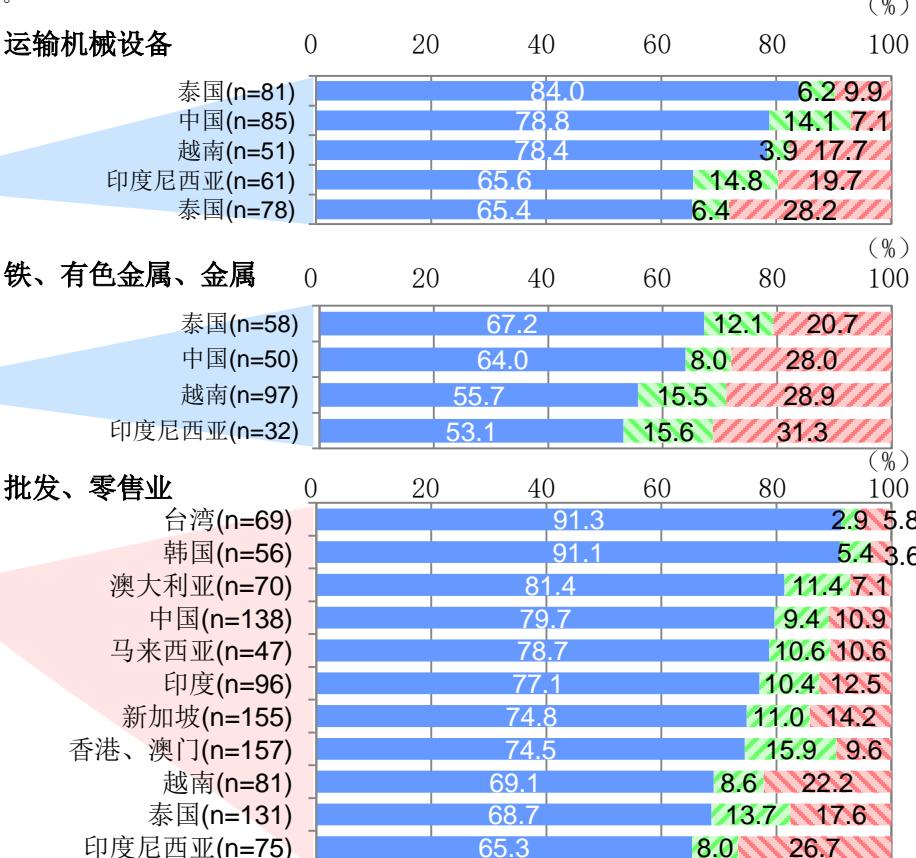
- 东北亚所有地区 (中国除外) 盈利企业占比较上年有所增长。
- 东盟五国中, 印度尼西亚、新加坡、泰国的盈利企业占比均有所增长。菲律宾的盈利企业占比为76.2%, 刷新了五国的最高记录。马来西亚在2017年增长了11.0个百分点, 为73.8%, 但2018年降低了4.9个百分点, 为68.9%。
- 中国、印度、越南的盈利企业占比较上年均有所增长。中国较上年增长1.4个百分点, 占比为71.7%, 印度较同期增长4.4个百分点, 占比65.8%, 越南较同期增长0.2个百分点, 占比65.3%。

# 1. 营业利润预期 (3)

## 2018年营业利润预测 (按行业)



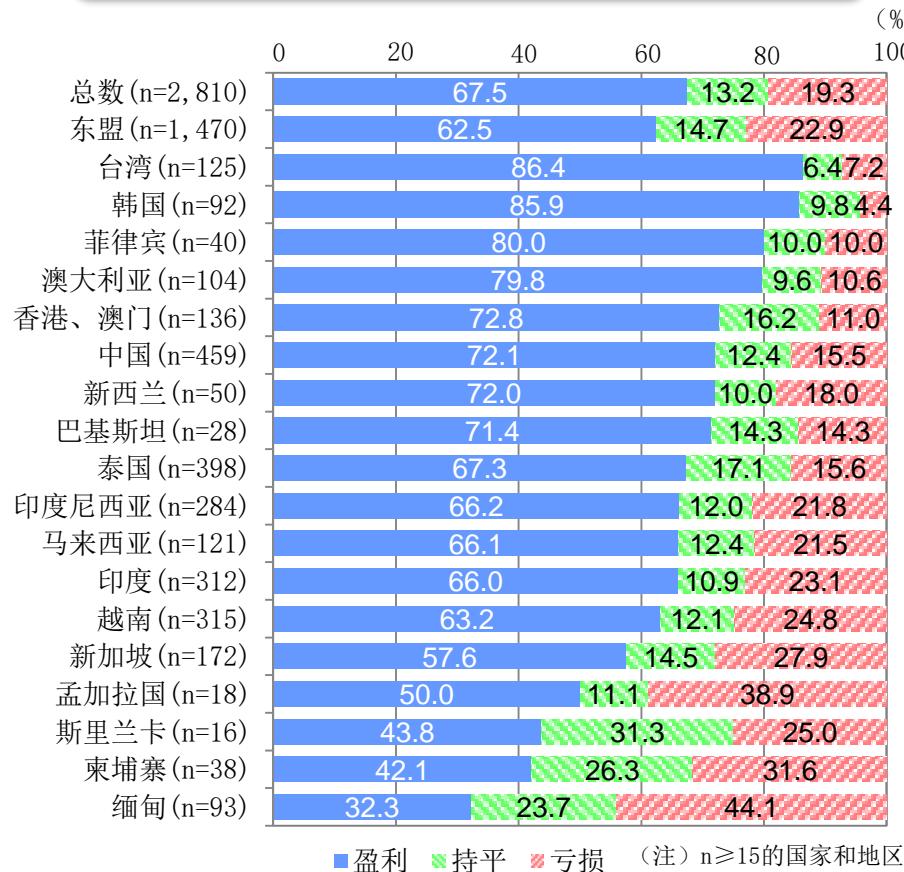
## 各国家和地区的的主要行业营业利润预测 (注) n≥30的国家和地区



- 从制造业和非制造业来看2018营业利润预测，盈利企业占比方面，制造业(70.1%)超过了非制造业(66.4%)。与上年(根据2017年调查结果，制造业：68.0%；非制造业：66.8%)的调查结果对比，制造业增长了2.1个百分点，非制造业降低了0.4个百分点。
- 非制造业中，金融和保险业(78.9%)、批发和零售业(75.2%)的盈利企业占比超过了7成。
- 从各主要国家和地区的动向来看，运输机械设备方面，预计泰国84.0%的企业盈利，中国有78.8%的企业盈利。铁、有色金属和金属行业中，泰国67.2%、中国有64.0%的企业预计盈利。批发和零售业中，台湾的盈利企业占比最高，为91.3%，韩国也超过了9成。

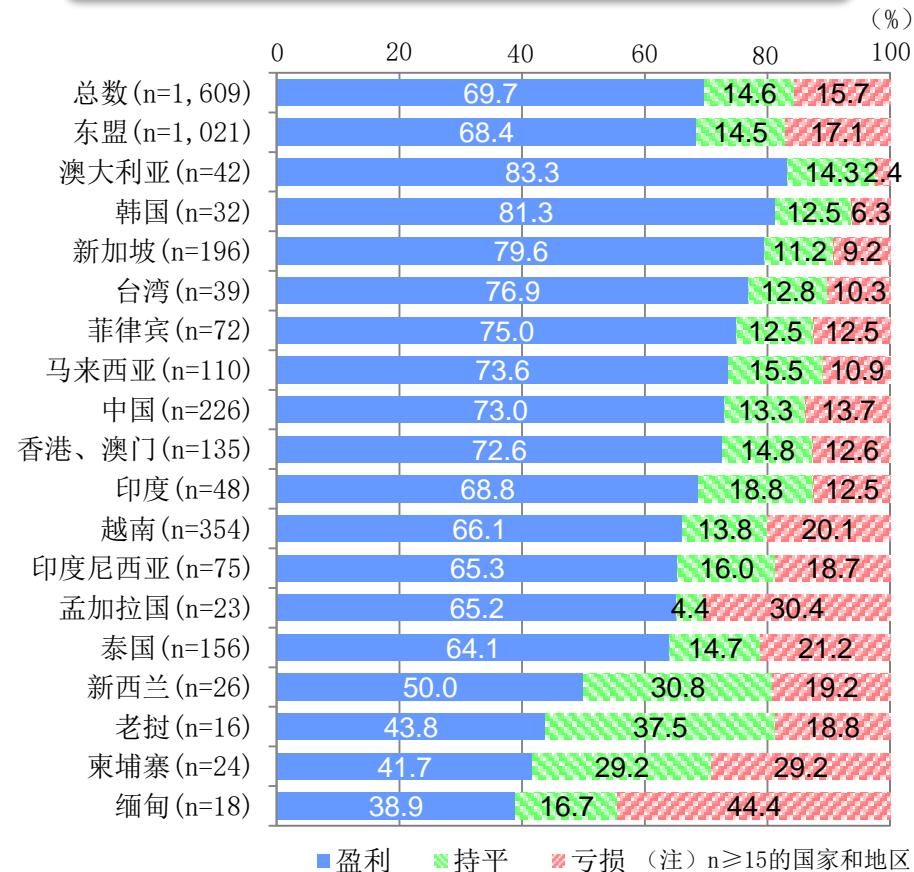
# 1. 营业利润预期 (4)

出口比例低于50%的企业（内销型）的营业利润（预测）  
(2018年, 按国家和地区)



■ 盈利 ■ 持平 ■ 亏损 (注) n≥15的国家和地区。

出口比例超过50%的企业（出口型）的营业利润（预测）  
(2018年, 按国家和地区)

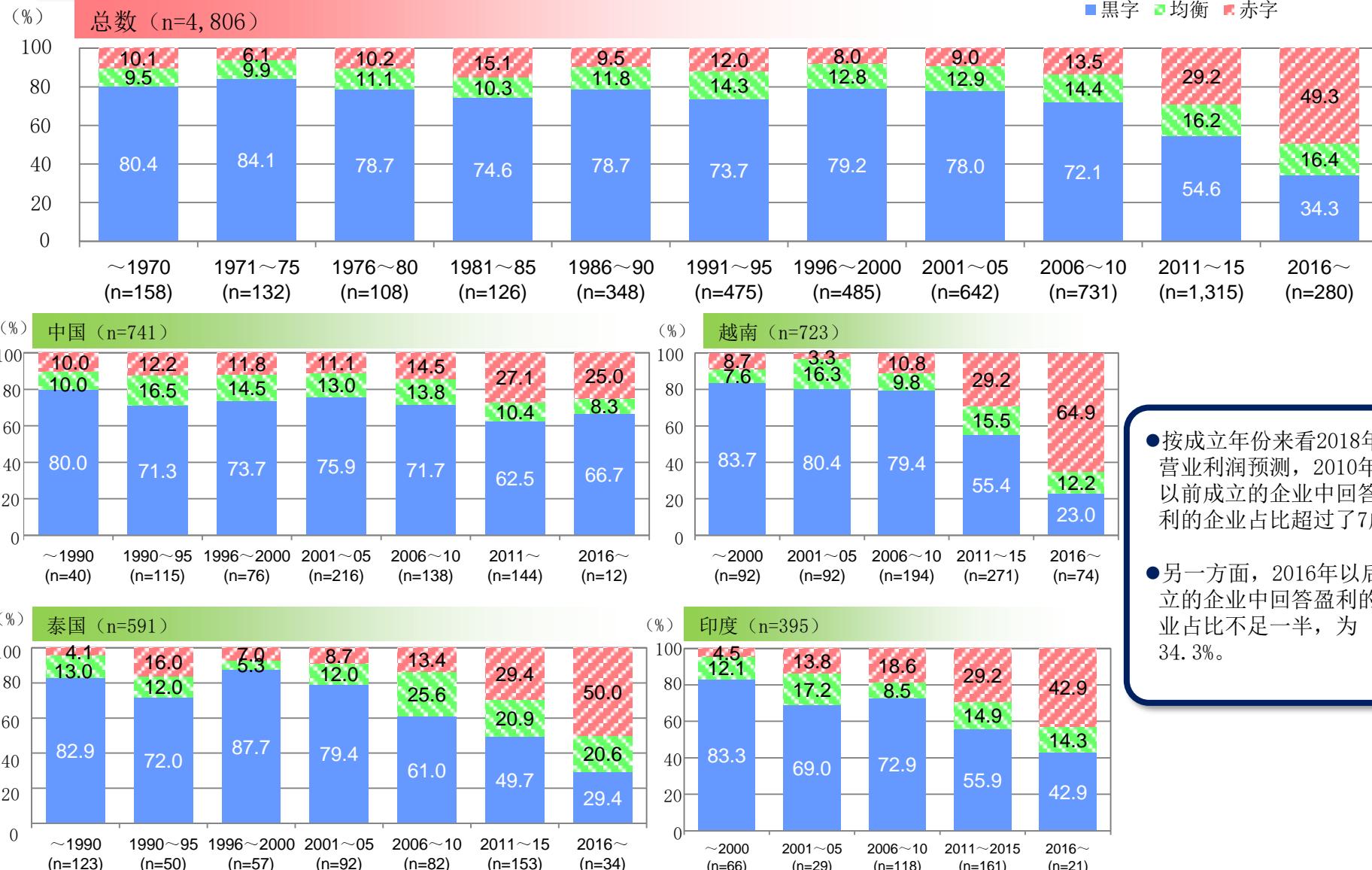


■ 盈利 ■ 持平 ■ 亏损 (注) n≥15的国家和地区。

- 在出资对象国家和地区的出口比例低于50%的企业为内销型企业，超过50%的企业为出口型企业，对比其营业利润（预测），内销型企业的盈利占比为67.5%，出口型企业的盈利占比为69.7%。内销型企业的盈利占比与上年（67.6%）基本持平，出口型企业的盈利占比较上年（68.4%）有所增加。
- 孟加拉国、新加坡的出口型企业的盈利率比内销型企业高出了10个百分点以上。另外，在东盟各国中，泰国、印度尼西亚、柬埔寨的内销型企业的盈利率高于出口型企业的盈利率。
- 台湾、韩国、菲律宾、澳大利亚出口型企业与内销型企业的盈利率都较高。

# 1. 营业利润预期 (5)

## 2018营业利润预测（按成立年份）

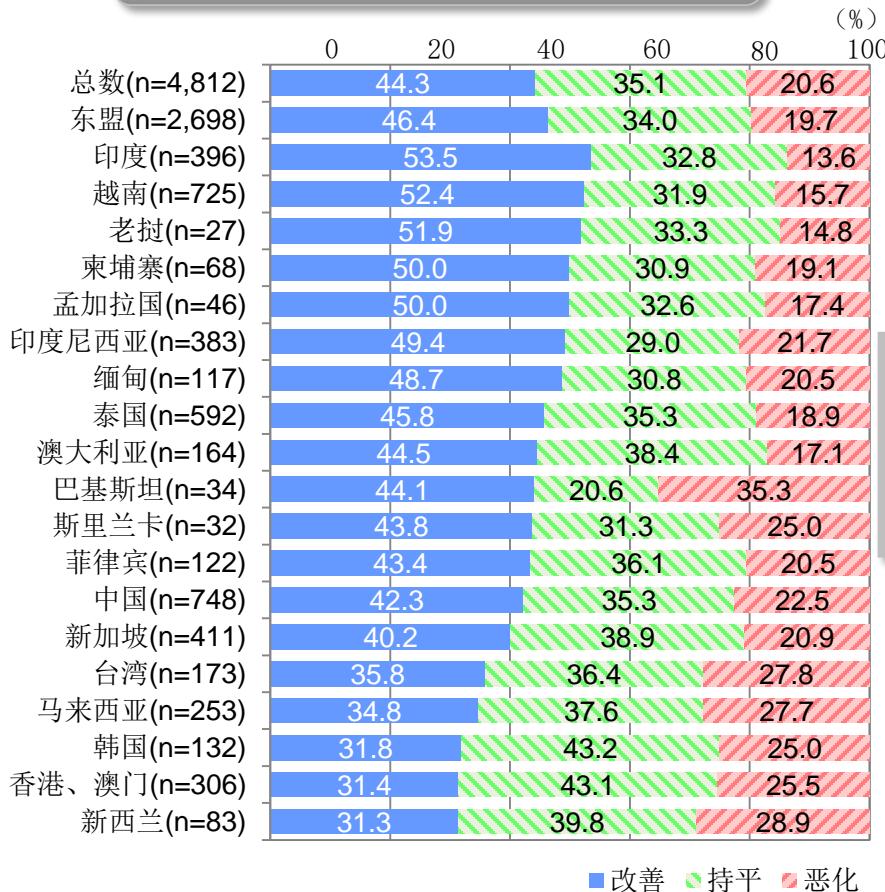


●按成立年份来看2018年的营业利润预测，2010年及以前成立的企业中回答盈利的企业占比超过了7成。

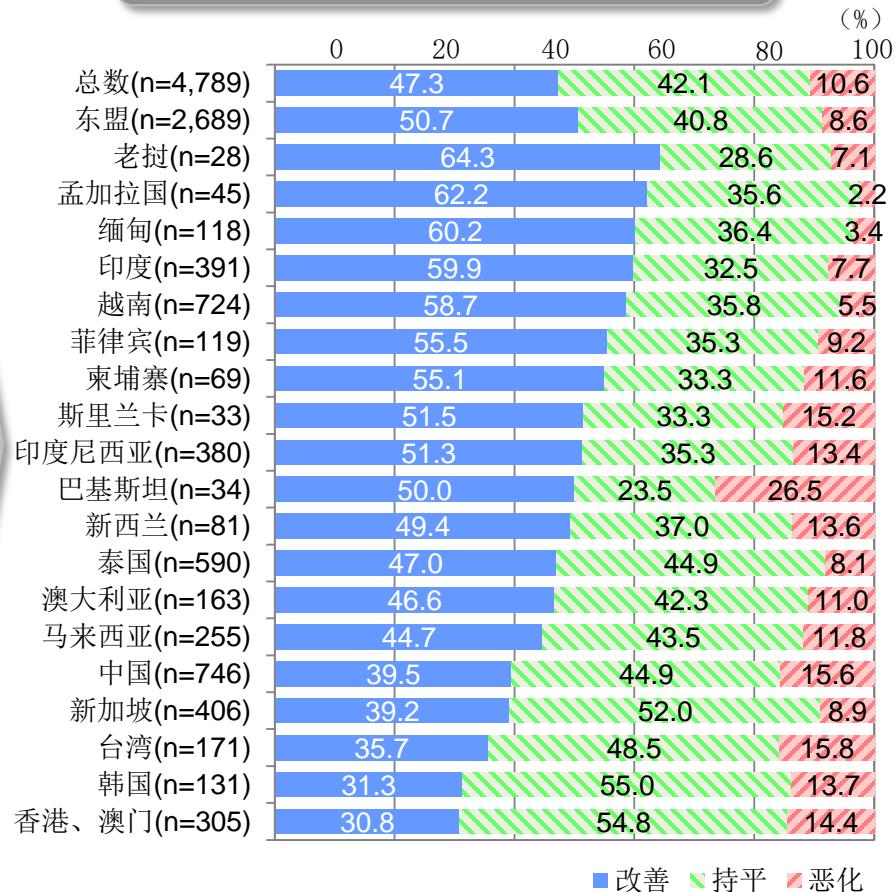
●另一方面，2016年以后成立的企业中回答盈利的企业占比不足一半，为34.3%。

# 1. 营业利润预期 (6)

2018年营业利润预测  
(按国家和地区与2017年作比较)



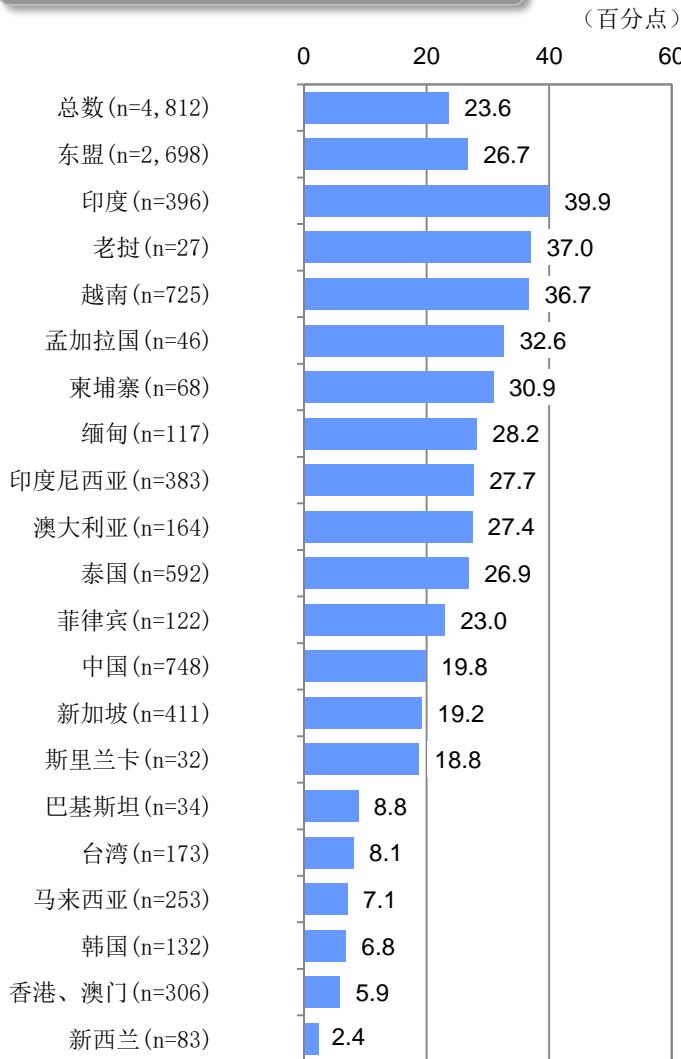
2019年营业利润预期  
(按国家和地区与2018年作比较)



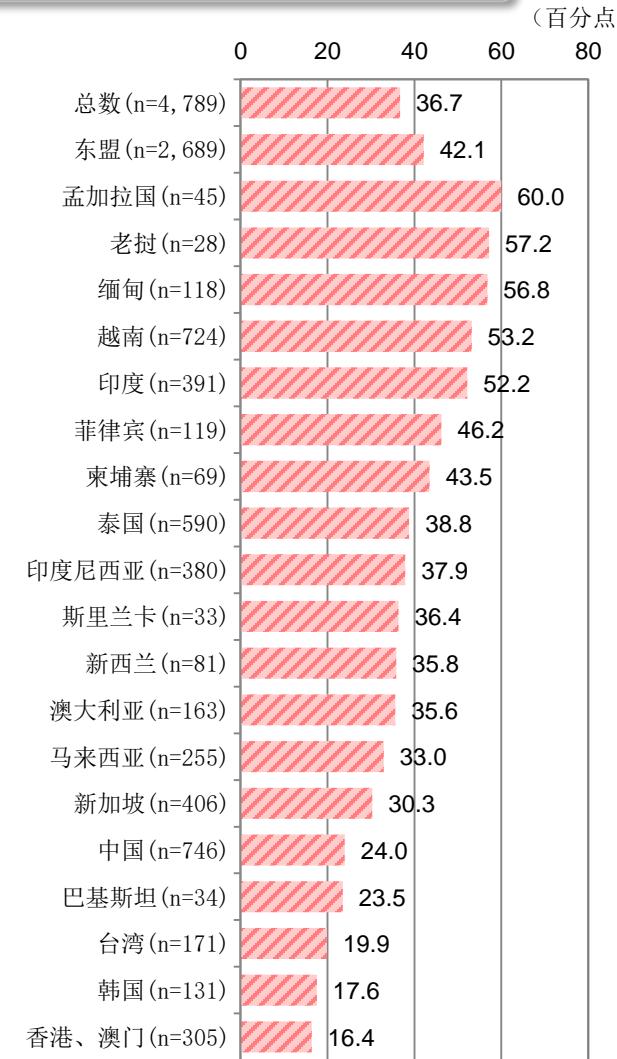
- 2018年的营业利润预测(较2017年)回答“改善”的企业占比为44.3%，较在2017年调查中回答“改善”的企业占比(46.2%)降低了1.9个百分点。回答“恶化”的企业占比为20.6%，较2017年的调查结果(19.5%)增长了1.1个百分点。
- 关于2019年的营业利润预期，回答“改善”的企业占比为47.3%，较2017年调查中的“2018年的营业利润预期”(48.1%)降低了0.8个百分点。此外，回答“恶化”的企业占比为10.6%，较2017年调查中的“2018年的营业利润预期”(9.9%)增长了0.7个百分点。
- 关于2018年的营业利润预测，东盟各国回答“改善”的企业占比与整体持平，为46.4%，2019年的营业利润预期超过整体值，达到了50.7%。

# 1. 营业利润预期 (7)

2018年的DI值（按国家和地区）



2019年的DI值（按国家和地区）

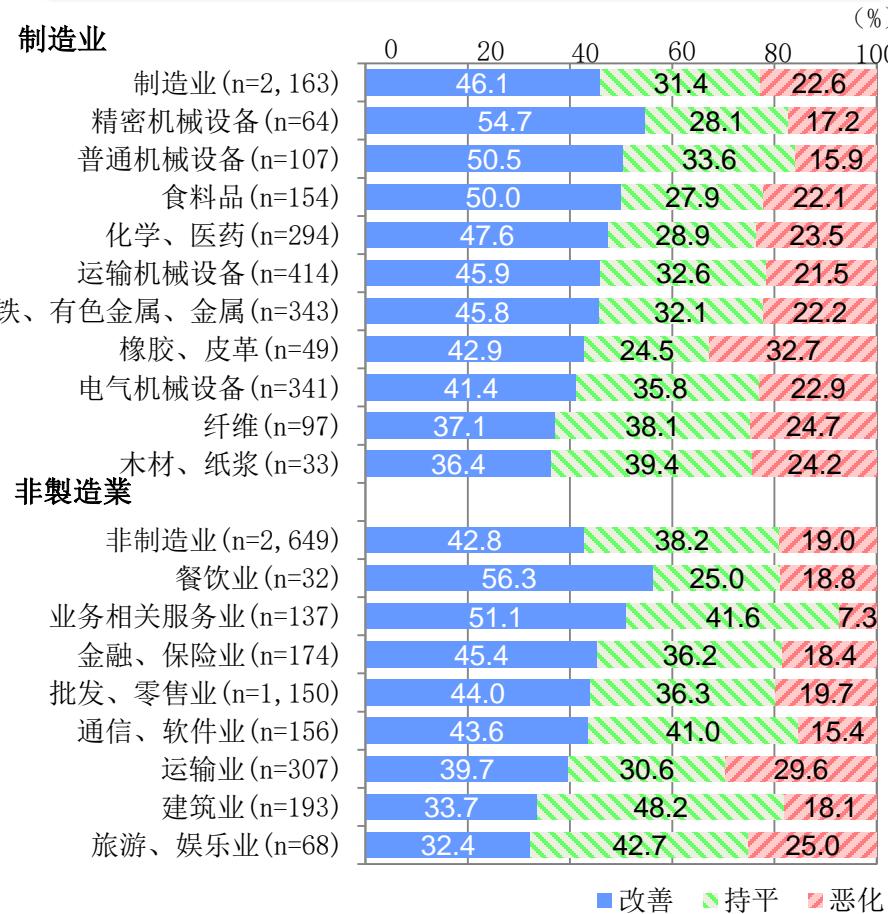


- 显示2018年景气度的DI值（注）为23.6个百分点，较2017年调查的26.7个百分点降低了3.1个百分点。从国家和地区来看，印度、老挝、越南、孟加拉国、柬埔寨的DI值较高。
- 2019年的DI值为36.7个百分点，较2018年的DI值约高出13.1个百分点。2019年几乎所有国家和地区的DI值均超过了2018年。

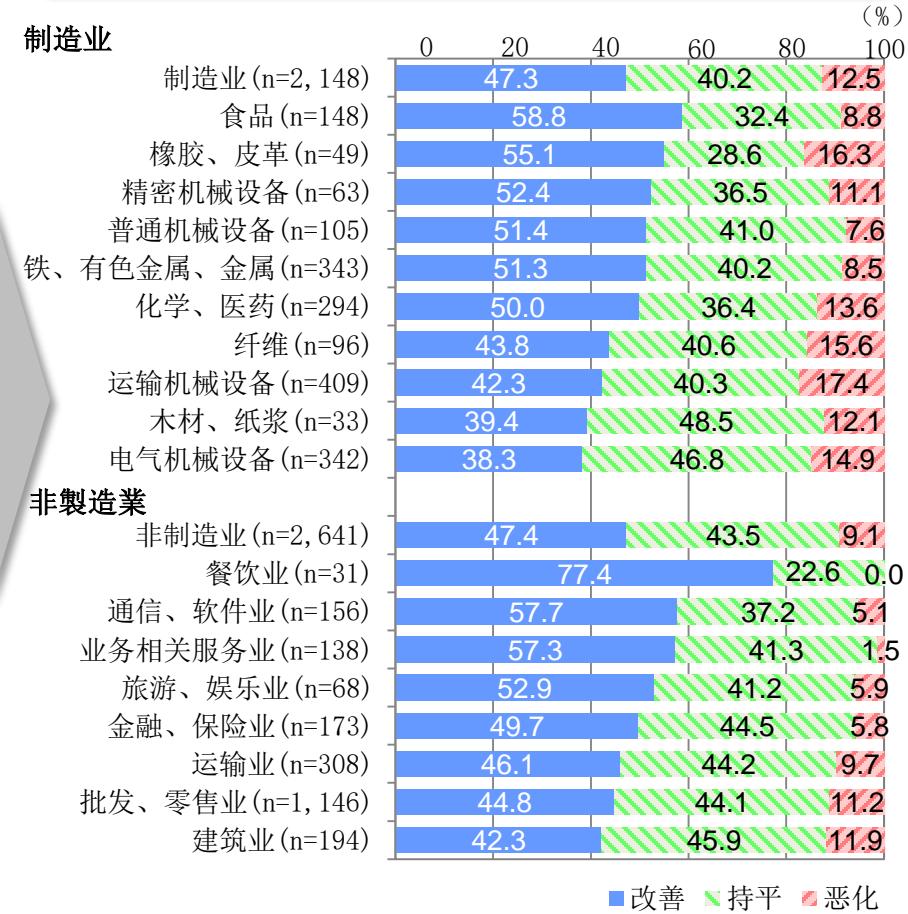
(注) DI值为Diffusion Index的简称。该值是回答“改善”的企业占比减去回答“恶化”的企业占比后得到的值。是通过数据显示景气度如何变化的指标。

# 1. 营业利润预期 (8)

2018年营业利润预测 (较2017年, 按行业)



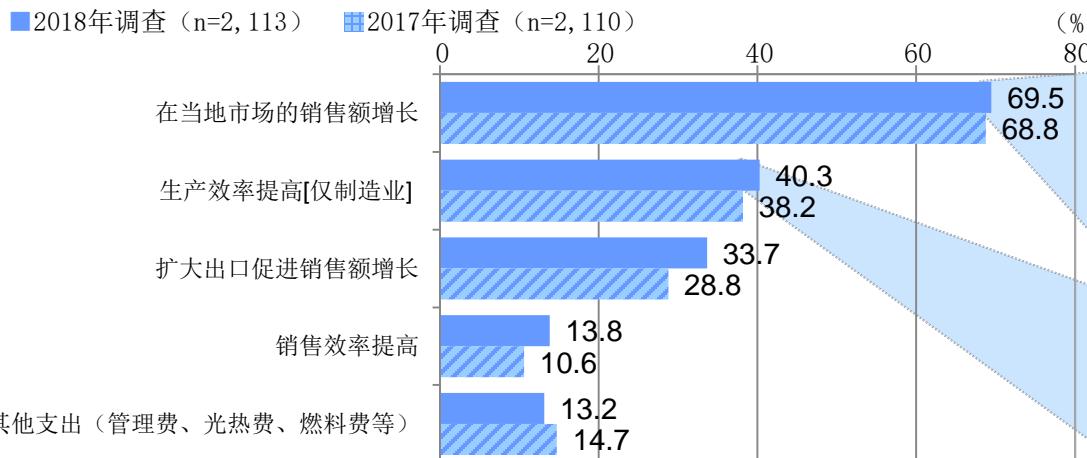
2019年营业利润预期 (较2018年, 按行业)



- 关于2018年的营业利润预测, 回答“改善”的企业占比与2017年的调查结果相比, 制造业 (47.5%→46.1%)、非制造业 (45.0%→42.8%) 均有所降低。
- 将2019年的预期中回答“改善”的企业占比与2018年的预测中回答“改善”的企业占比进行对比, 制造业 (47.3%)、非制造业 (47.4%) 均超过了2018年的预期。

# 1. 营业利润预期 (9)

2018年营业利润预测值改善的理由  
(对比2017年调查的“2017年营业利润改善的理由”)  
(多选排前5位的项目)



各国家和地区以及各行业的回答比例(前5位)

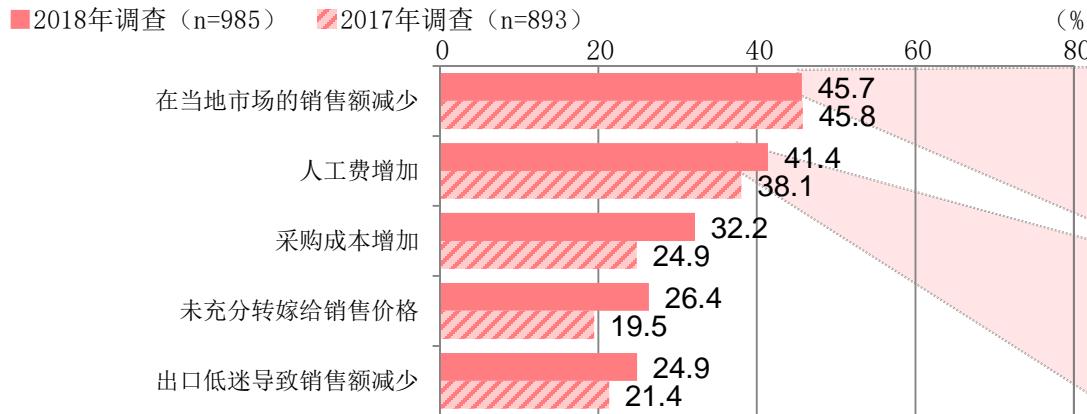
国家和地区	行业
印度 (88.6%)	批发、零售业 (81.3%)
台湾 (82.3%)	业务相关服务业 (80.9%)
印度尼西亚 (81.4%)	食品 (79.0%)
中国 (75.6%)	金融、保险业 (78.2%)
泰国 (74.8%)	运输机械设备 (76.1%)

国家和地区	行业
中国 (47.5%)	纤维 (55.6%)
柬埔寨 (46.2%)	精密机械设备 (54.3%)
越南 (46.1%)	铁、有色金属、金属 (48.4%)
马来西亚 (41.7%)	运输机械设备 (42.6%)
菲律宾 (41.7%)	电气机械设备 (36.9%)

(注) n≥30的国家和地区、行业。

2018年营业利润预测值恶化的理由  
(对比2017年调查“2017年营业利润恶化的理由”)  
(多选排前5位的项目)



国家和地区	行业
台湾 (66.0%)	建筑业 (71.4%)
韩国 (63.6%)	普通机械设备 (62.5%)
香港、澳门 (58.4%)	批发、零售业 (59.3%)
马来西亚 (52.2%)	旅游、娱乐业 (56.3%)
中国 (50.9%)	运输机械设备 (50.6%)

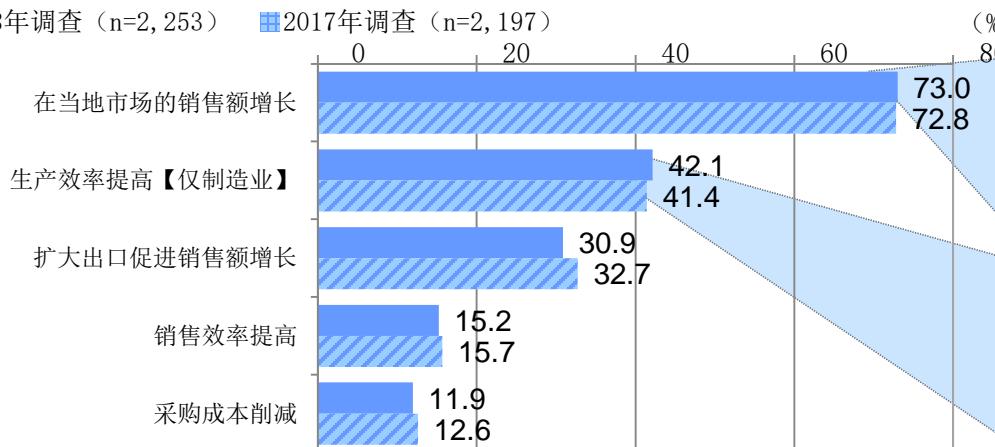
国家和地区	行业
柬埔寨 (69.2%)	通信、软件业 (66.7%)
中国 (53.3%)	橡胶、皮革 (62.5%)
印度尼西亚 (49.4%)	业务相关服务 (60.0%)
越南 (47.8%)	电气机械设备 (56.4%)
缅甸 (45.8%)	精密机械设备 (54.6%)

(注) n≥10的国家和地区、行业。

# 1. 营业利润预期 (10)

## 2019年营业利润预期值改善的理由 (对比2017年调查的“2018年营业利润改善的理由”) (多选排前5位的项目)

■ 2018年调查 (n=2,253) ■ 2017年调查 (n=2,197)



## 各国家和地区以及各行业的回答比例 (前5位)

### 国家和地区

印度 (88.5%)  
中国 (84.3%)  
台湾 (81.7%)  
印度尼西亚 (81.0%)  
澳大利亚 (78.4%)

### 行业

业务相关服务业 (89.7%)  
批发、零售业 (83.9%)  
建筑业 (81.7%)  
食品 (81.4%)  
旅游、娱乐业 (80.6%)

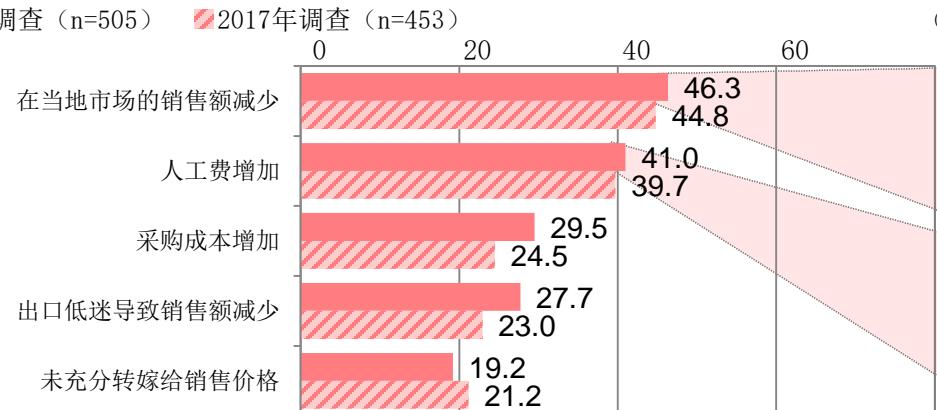
越南 (47.3%)  
中国 (46.8%)  
马来西亚 (45.6%)  
印度尼西亚 (42.1%)  
泰国 (42.0%)

铁、有色金属、金属 (50.6%)  
纤维 (47.6%)  
电气机械设备 (44.3%)  
运输机械设备 (43.9%)  
精密机械设备 (42.4%)

(注) n≥30的国家和地区、行业。

## 2019年营业利润预期值恶化的理由 (对比2017年调查“2018年营业利润恶化的理由”) (多选排前5位的项目)

■ 2018年调查 (n=505) ■ 2017年调查 (n=453)



### 国家和地区

台湾 (74.1%)  
韩国 (72.2%)  
香港、澳门 (59.1%)  
泰国 (52.1%)  
中国 (51.3%)

### 行业

建筑业 (65.2%)  
运输业 (56.7%)  
批发、零售业 (55.6%)  
运输机械设备 (51.4%)  
铁、有色金属、金属 (44.8%)

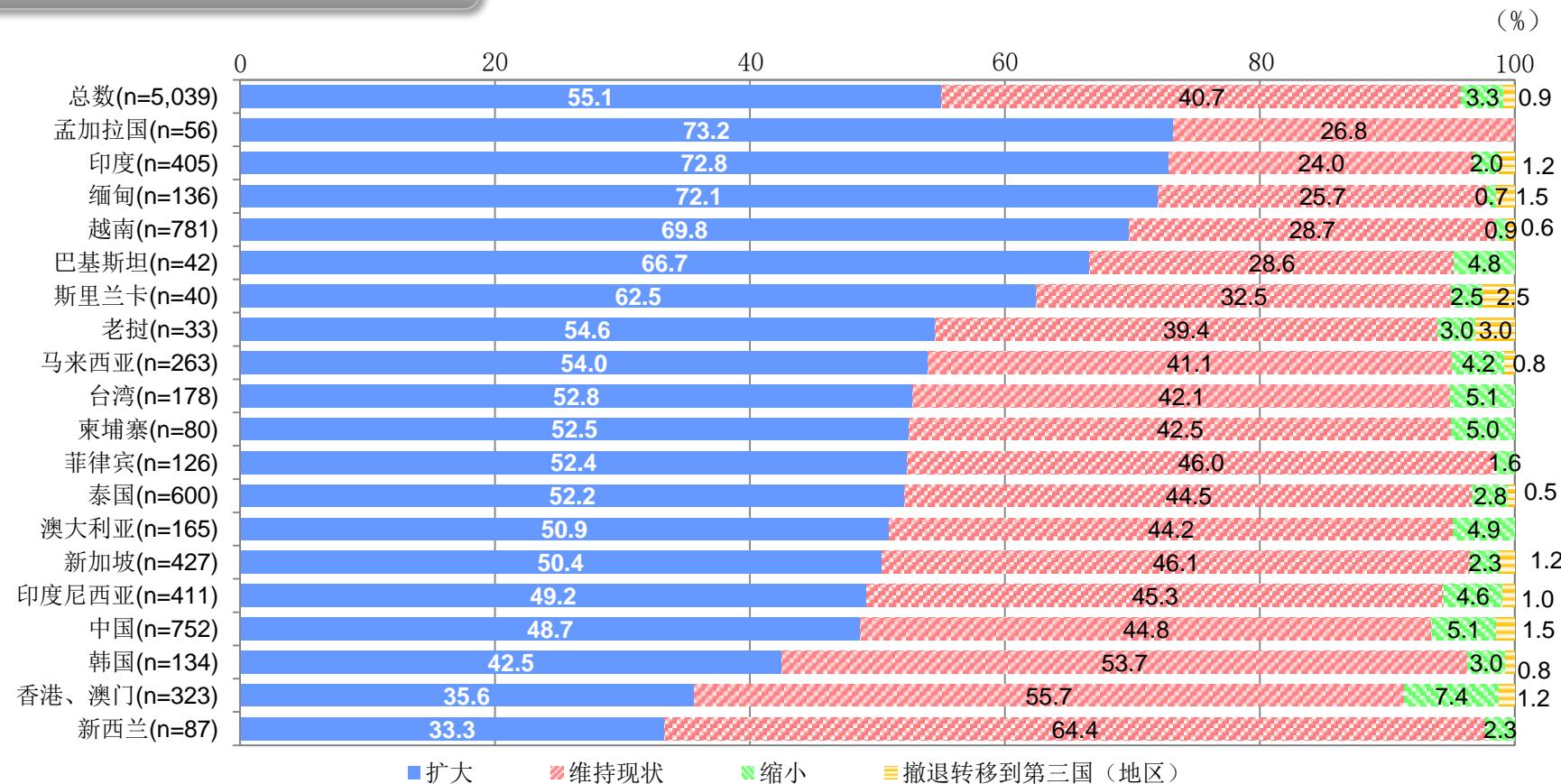
印度尼西亚 (66.7%)  
菲律宾 (63.6%)  
中国 (51.3%)  
越南 (42.5%)  
印度 (41.4%)

纤维 (73.3%)  
运输业 (56.7%)  
食品 (53.9%)  
运输机械设备 (51.4%)  
电气机械设备 (47.1%)

(注) n≥10的国家和地区、行业。

## 2. 今后的业务开展 (1)

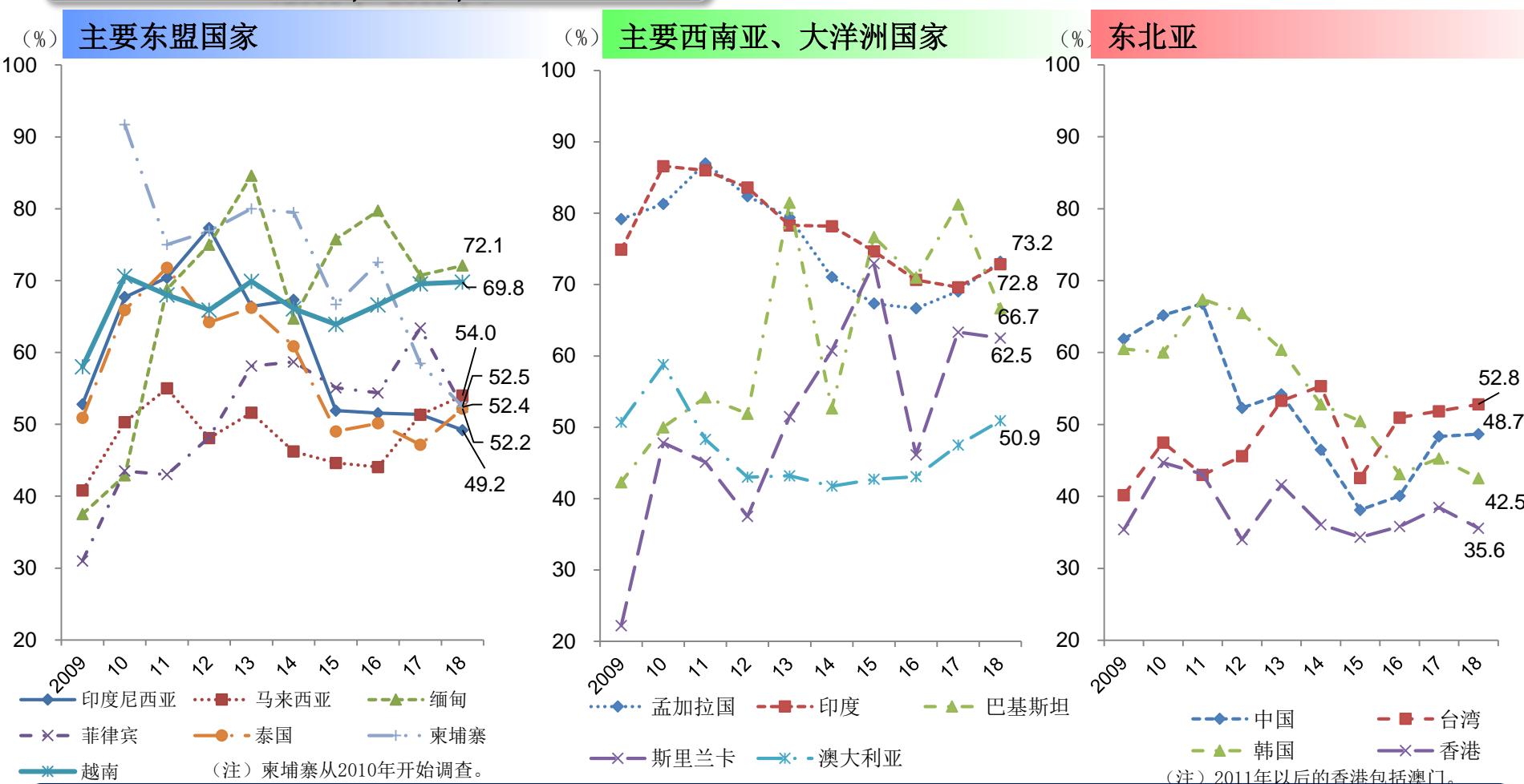
### 今后1-2年业务开展的方向 (按国家和地区)



- 关于今后1-2年业务开展的方向，回答“扩大”的企业占比为55.1%，较2017年的调查结果（53.7%）增长了1.4个百分点。此外，回答“缩小”或“转移、撤退到第三国（地区）”的企业占比为4.2%，与2017年的调查结果（4.2%）持平。
- 从国家和地区来看，孟加拉国回答“扩大”的企业占比最高，达73.2%。印度有72.8%的企业、缅甸也有72.1%的企业回答“扩大”。
- 在中国，回答“扩大”的企业占比为48.7%，较2017年调查（48.3%）增长了0.4个百分点。

## 2. 今后的业务开展 (2)

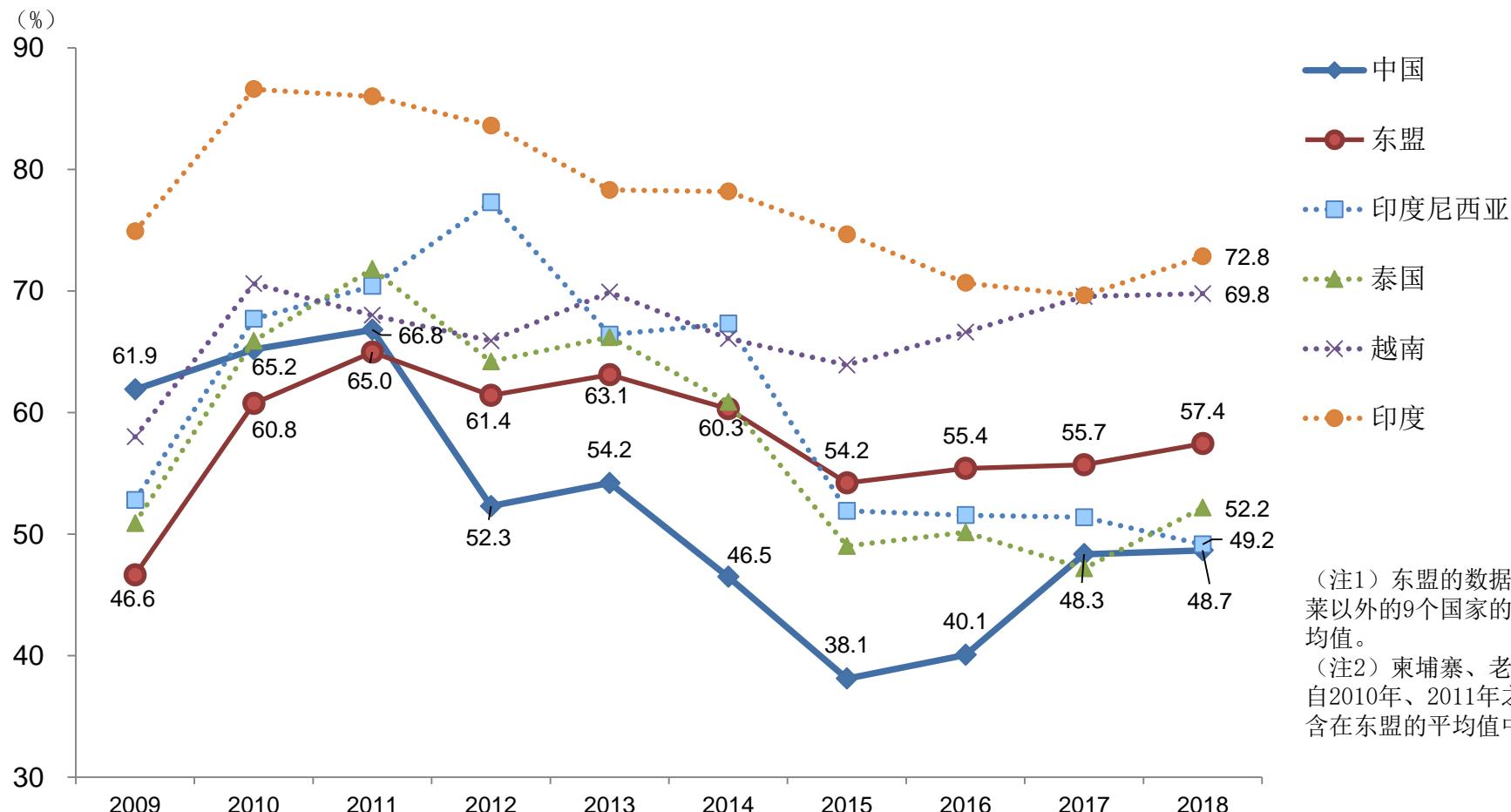
今后1-2年扩大业务的企业占比走势  
(2009年-2018年)



- 关于今后1-2年业务开展的方向，从2009年开始调查以来各国家和地区回答“扩大”的企业占比走势来看，虽然全球经济从雷曼危机后的低迷状态中开始有所恢复，2010年呈大幅增长趋势，但在2011年-2013年，除部分国家和地区外均基本保持原状，2014年-2015年有所降低。2016年-2018年各国家和地区的趋势迥异。
- 在2018年调查中回答“扩大”的占比较上年增长5个百分点以上的国家有泰国（5.0个百分点）。另外，回答“扩大”的占比较上年降低5个百分点以上的国家有巴基斯坦（△14.6个百分点）、菲律宾（△11.0个百分点）、柬埔寨（△6.0个百分点）。

## 2. 今后的业务开展 (3)

今后1-2年扩大业务的企业占比走势  
(2009年-2018年)

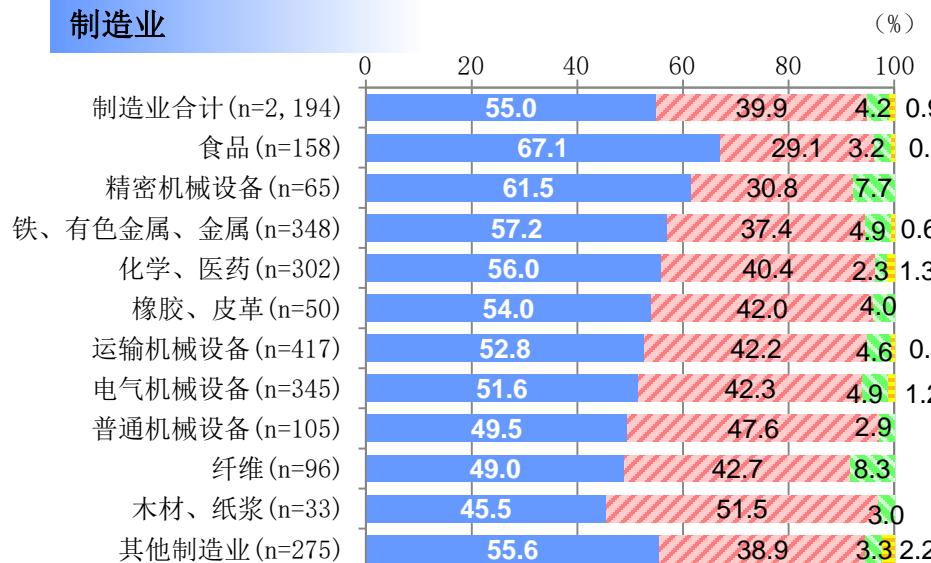


- 关于中国和东盟今后1-2年业务开展的方向，从2009年开始调查以来回答“扩大”的企业占比走势来看，2011年以前中国的水平高于东盟，但2012年出现反转，中国为52.3%，东盟为61.4%。2012年之后，东盟每年都比中国约高出10个百分点，在2015年的调查中差距为16.1个百分点，达到最大值，之后差距开始缩小，2017年降为7.4个百分点，2018年为8.7个百分点。

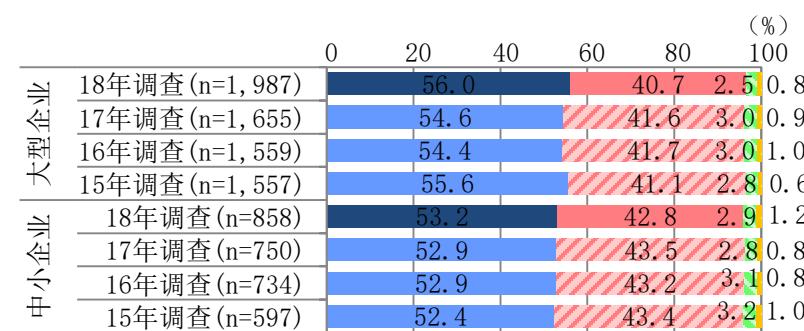
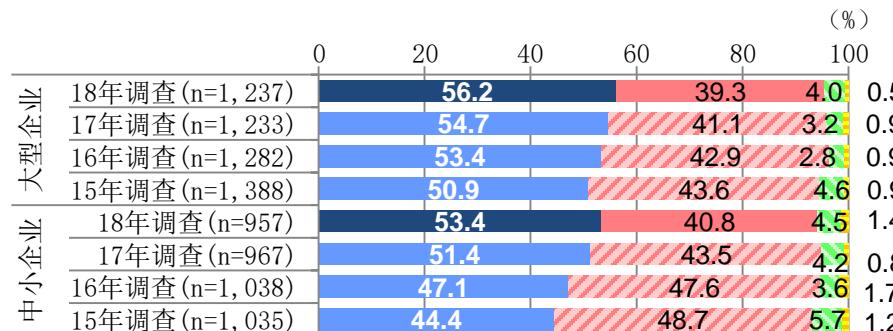
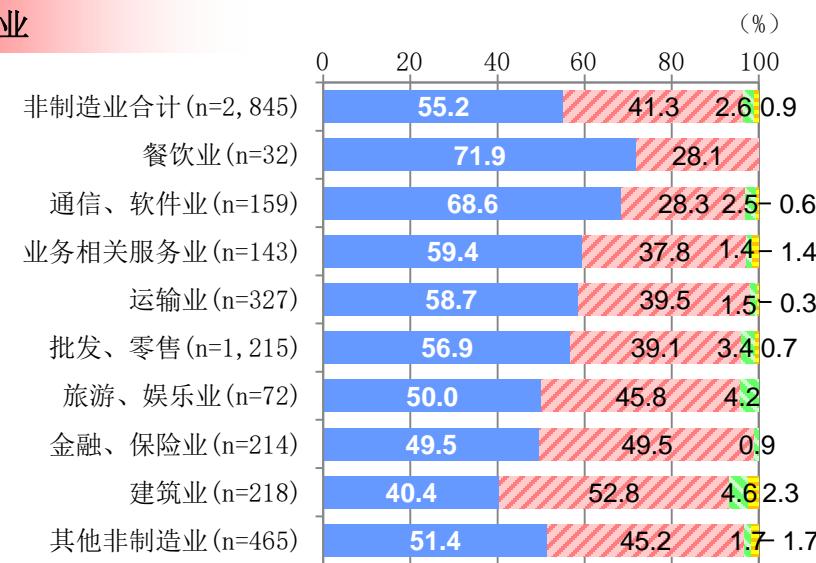
## 2. 今后的业务开展 (4)

### 今后1-2年业务开展的方向 (按行业、企业规模)

#### 制造业



#### 非制造业



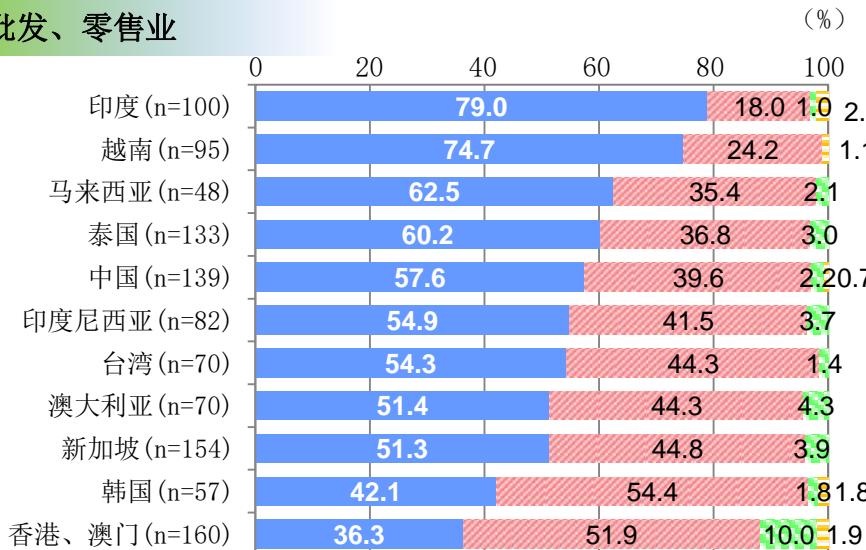
- 从行业来看今后1-2年业务开展的方向，与制造业 (55.0%) 相比非制造业 (55.2%) 扩大业务的意愿略强。
- 回答“扩大”占比较高的行业有制造业中的食品业 (67.1%)、非制造业中的餐饮业 (71.9%)。另外，木材和纸浆行业、建筑业中回答“扩大”的企业占比相对较低。
- 从企业规模来看，无论是制造业还是非制造业，大型企业扩大业务的倾向均超过中小企业。回答“扩大”的制造业大型企业占比在2015年以后出现增长。

## 2. 今后的业务开展 (5)

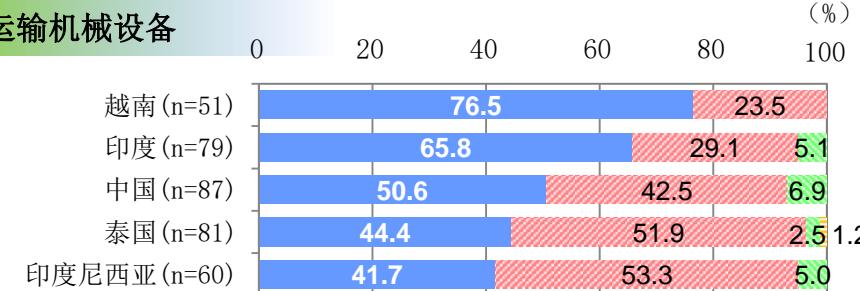
### 今后1-2年业务开展的方向 (按国家和地区的主要行业)

(注) 各行业中n≥30的国家和地区。

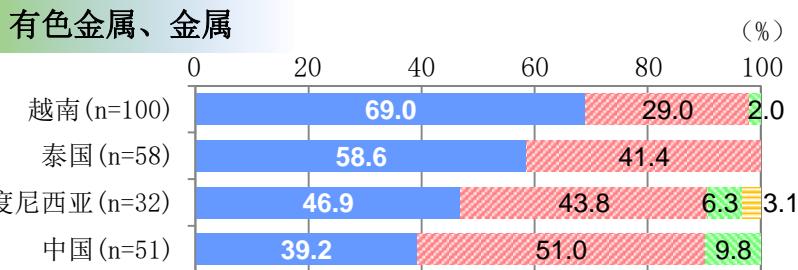
#### 批发、零售业



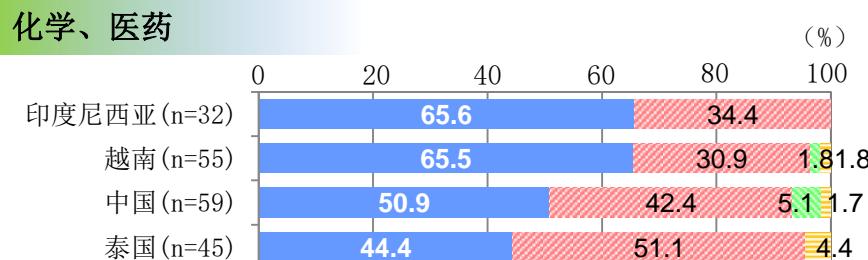
#### 运输机械设备



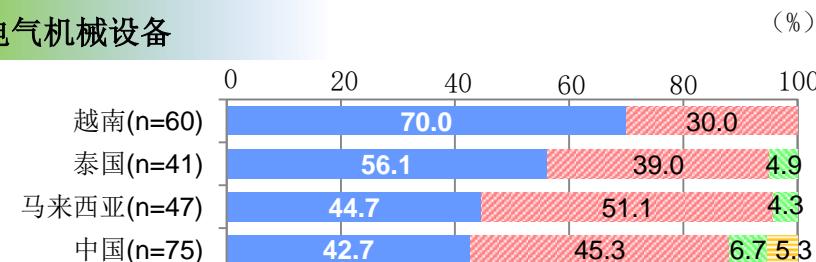
#### 铁、有色金属、金属



#### 化学、医药



#### 电气机械设备



- 批发和零售业中回答“扩大”的占比较高的是印度 (79.0%)、越南 (74.7%)。另外，韩国、香港、澳门回答“维持现状”的企业占比超过5成。
- 运输机械设备方面回答“扩大”的企业占比较高的是越南 (76.5%)。此外，印度 (65.8%) 的企业占比超过6成，中国 (50.6%) 的企业占比超过5成。
- 越南的批发和零售业、运输机械设备、电气机械设备中回答“扩大”的企业占比为7成以上。

## 2. 今后の业务开展 (6)

### 今后1-2年扩大业务的理由 多选 (1/2)

(注) n≥30の国家和地区。  
(%)

在当地市场的  
销售额增长



增长能力强、  
发展潜力大



扩大出口促进  
销售额增长



与客户的  
关系



## 2. 今后的业务开展 (7)

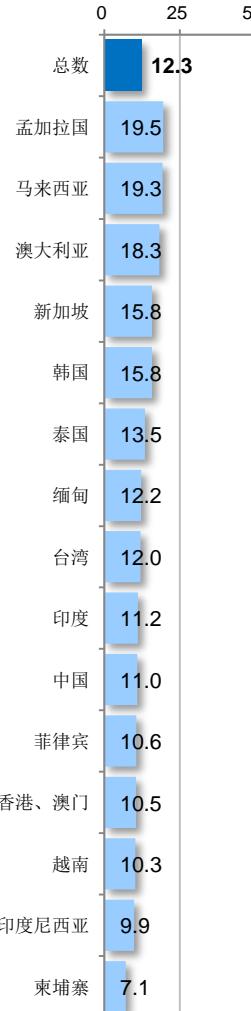
### 今后1-2年扩大业务的理由 多选 (2/2)

(注) n≥30的国家和地区。  
(%)

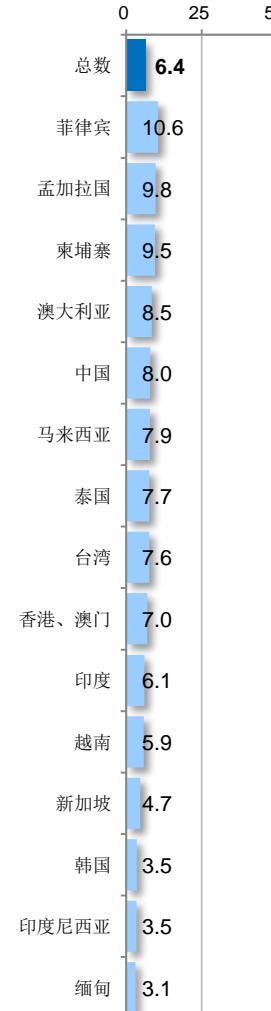
对高附加值  
产品的接纳度高



生产及销售  
网络调整



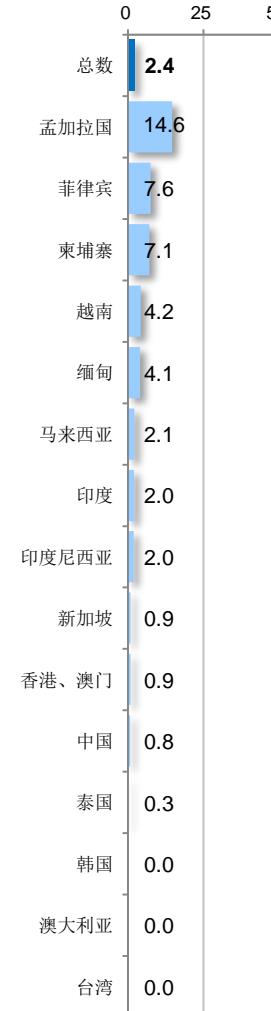
成本下降  
(采购成本和人工费等)



限制放宽



容易确保劳动力

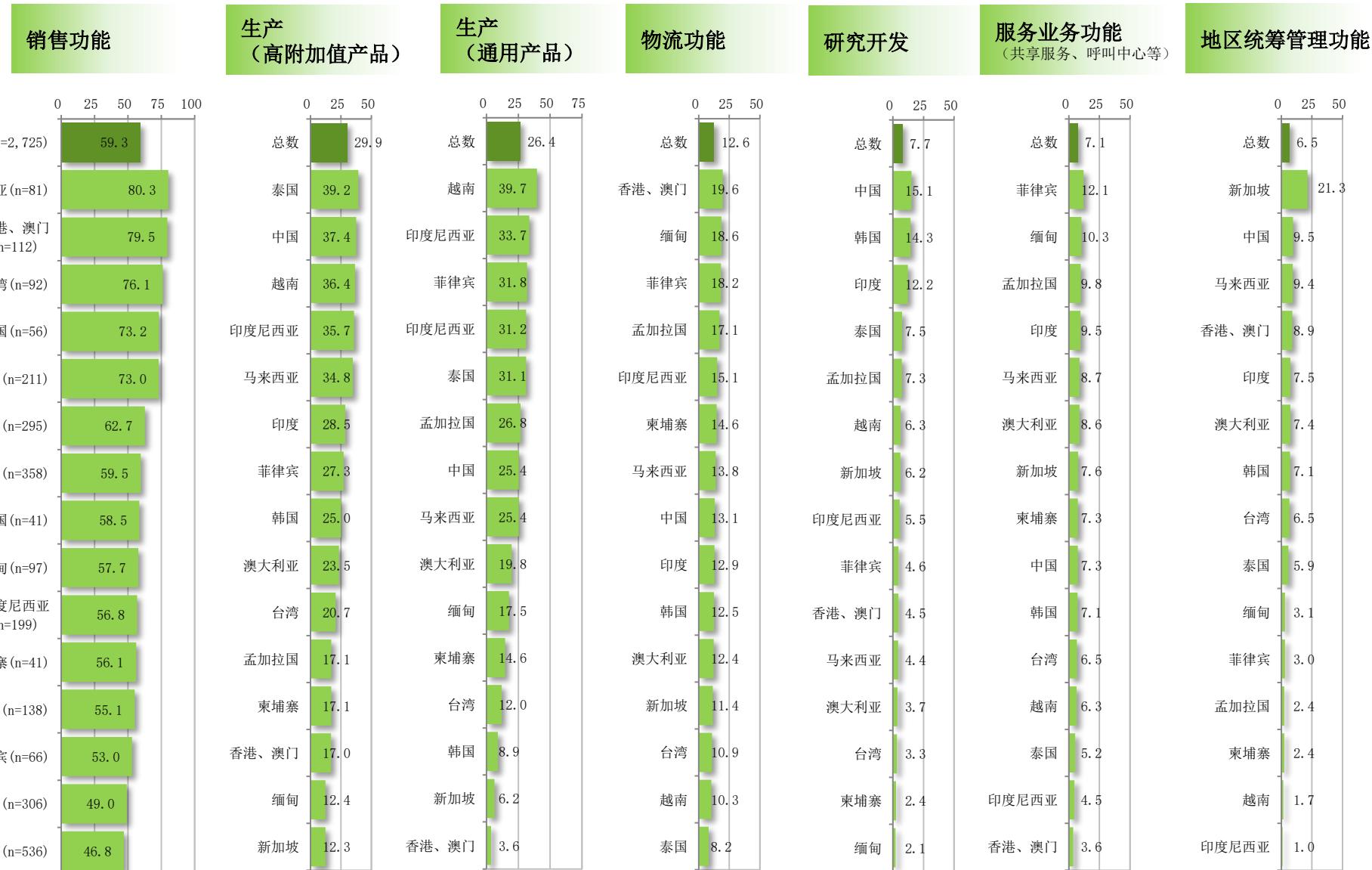


## 2. 今后的业务开展 (8)

### 扩充的功能 (多选)

(注) n≥30的国家和地区。

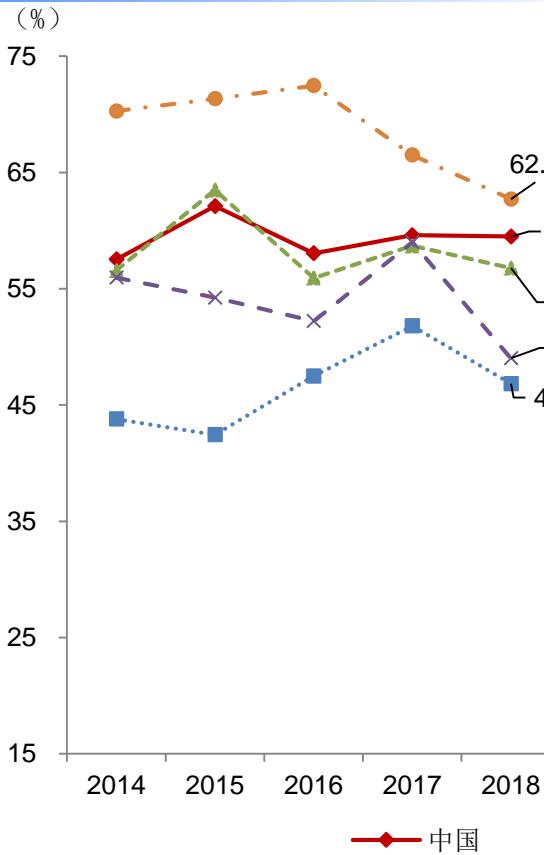
(%)



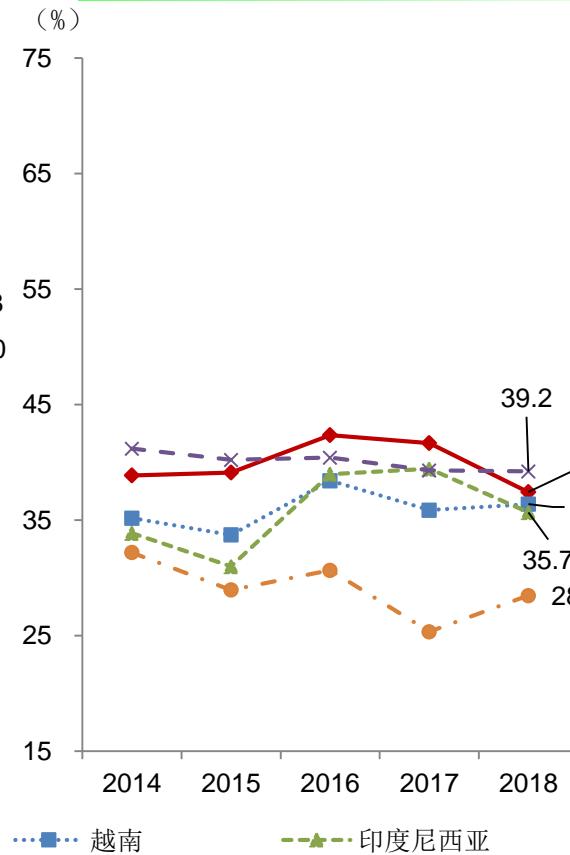
## 2. 今后的业务开展 (9)

### 各国扩充功能的变化趋势（2014年-2018年）

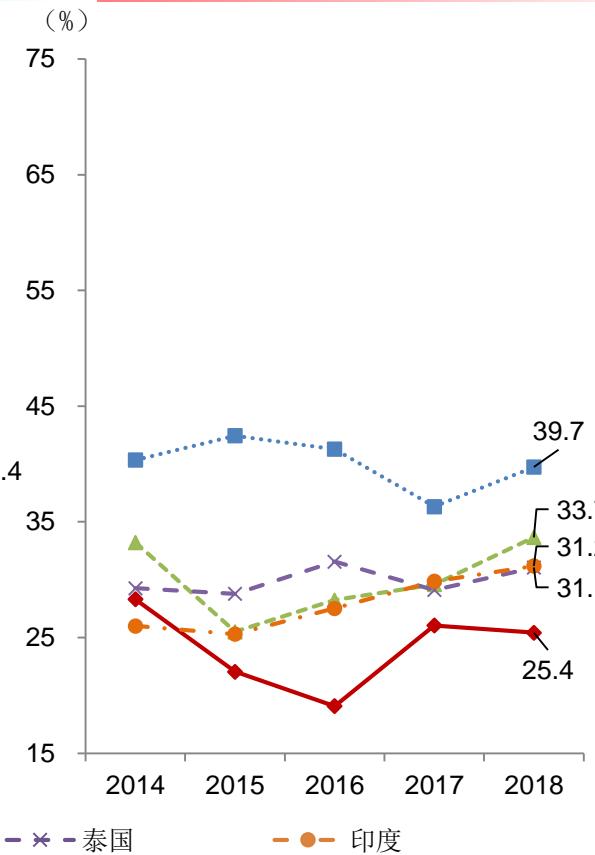
销售功能



生产功能（高附加值产品）



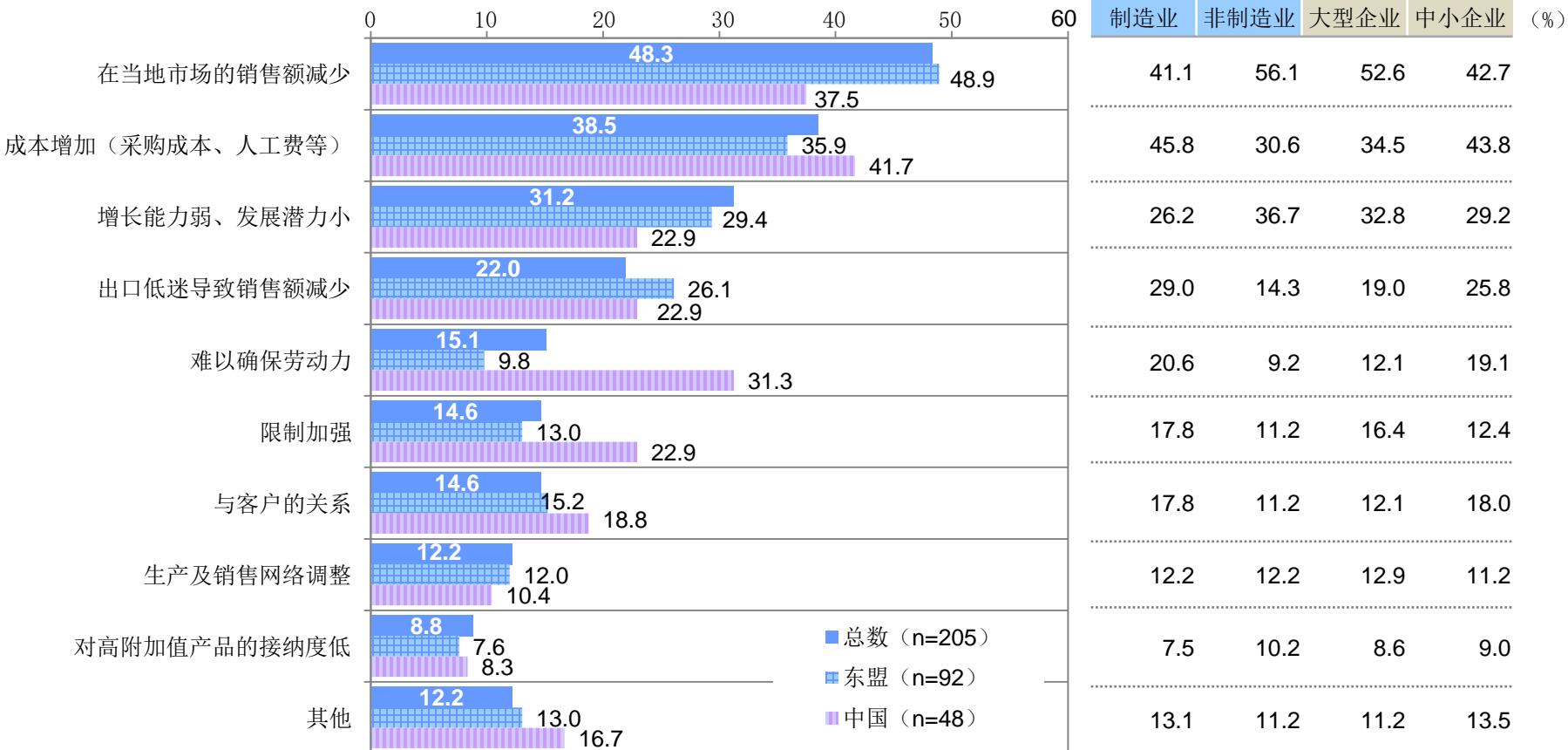
生产功能（通用产品）



- 回答扩大“销售功能”的企业占比方面，印度为62.7%，继续保持最高。从2017年调查到2018年调查期间，印度、中国、印度尼西亚、泰国、越南的企业占比均有所降低。
- 回答扩大“生产（高附加值产品）”功能的企业占比方面，从2017年调查到2018年调查期间，印度增长了3.2个百分点，越南增长了0.5个百分点。另一方面，中国降低了4.3个百分点，印度尼西亚降低了3.7个百分点，泰国降低了0.1个百分点。
- 回答扩大“生产（通用产品）”功能的企业占比方面，除中国之外，越南、印度尼西亚、印度、泰国均有所增长，并超过3成。

## 2. 今后的业务开展 (10)

### 业务缩小或转移、撤退的理由 (多选)



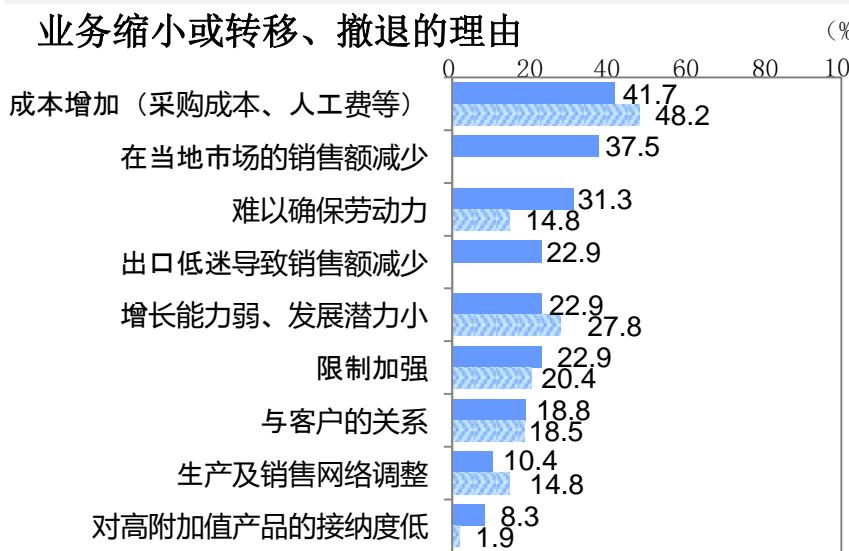
- 关于“缩小”或“转移、撤退”业务的理由，回答（多选）“在当地市场的销售额减少”（48.3%）的企业占比最高，其次是“成本增加”（38.5%）、“增长能力弱、发展潜力小”（31.2%）。
- 将东盟和中国进行对比发现，东盟回答“在当地市场的销售额减少”“增长能力弱、发展潜力小”的企业占比较中国分别高出11.4个百分点和6.5个百分点。另一方面，中国回答“难以确保劳动力”“限制加强”的企业占比较东盟分别高出21.5个百分点和9.9个百分点。
- 从行业来看，非制造业回答“在当地市场的销售额减少”“增长能力弱、发展潜力小”的企业占比较制造业分别高出15.0个百分点和10.5个百分点。另外，制造业回答“成本增加”“出口低迷导致销售额减少”“难以确保劳动力”的企业占比较非制造业分别高出15.2个百分点、14.7个百分点和11.4个百分点。
- 将大型企业和中小企业进行对比发现，中小企业回答“成本增加”“出口低迷导致销售额减少”“难以确保劳动力”“与客户的关系”等的企业占比高出大型企业的企业占比。

## 2. 今后的业务开展 (11)

### 在华日资企业今后1-2年业务开展的方向



### 业务缩小或转移、撤退的理由

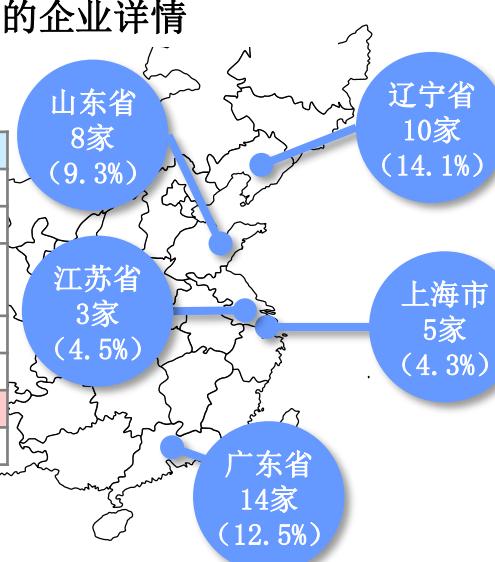


■ 2018年调查(n=48) ■ 2017年调查(n=54)

(注1) 2017年调查中将“在当地市场的销售额减少”和“出口低迷导致销售额减少”归为“销售额减少”，因此2017年没有“在当地市场的销售额减少”和“出口低迷导致销售额减少”的数据。另外，2017年调查中回答“销售额减少”的企业占比为61.1%。

### 回答业务缩小或转移、撤退的企业详情

制造业	40家 (9.4%)
纤维	4家 (19.0%)
电气机械设备	9家 (12.0%)
铁、有色金属、金属	5家 (9.8%)
运输机械设备	6家 (6.9%)
化学、医药	4家 (6.8%)
非制造业	9家 (2.8%)
批发、零售业	4家 (2.9%)



(注2) 回答“业务缩小”或“转移、撤退到第三国(地区)”的企业数量在3家以上的行业、省市。

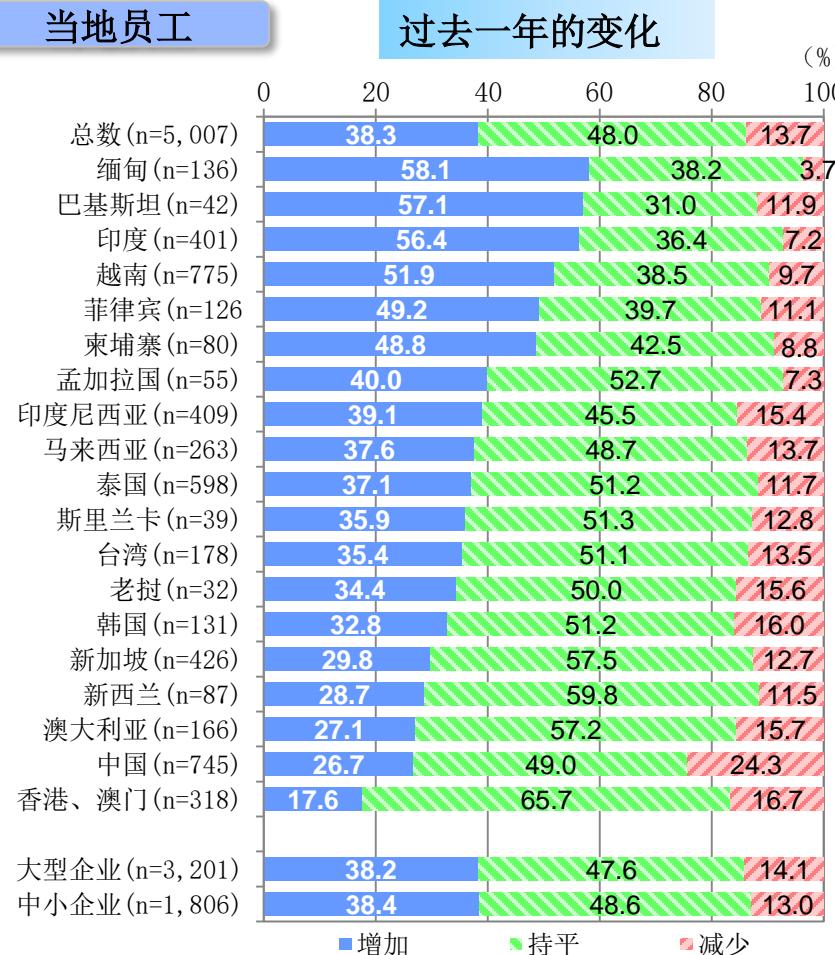
(注3) 括弧内为各行业、省市的回答企业中回答“业务缩小”或“转移、撤退到第三国(地区)”的企业所占比例。

- 关于在华日资企业今后1-2年业务开展的方向，回答“缩小”或“转移、撤退到第三国(地区)”的企业占比为6.6%，是2013年调查(6.2%)以来5年内的最低值。另一方面，回答较上年“扩大”的比例较上年增长0.4个百分点，达到48.7%。
- 关于“缩小”或“转移、撤退”业务的理由，回答(多选)“成本增加”(41.7%)的比例最高，其次为“在当地市场的销售额减少”(37.5%)、“难以确保劳动力”(31.3%)。
- 从行业来看回答“缩小”或“转移、撤退到第三国(地区)”的企业占比，制造业(9.4%)多于非制造业(2.8%)，其中纤维(19.0%)、电气机械设备(12.0%)的企业占比较高。

## 2. 今后的业务开展 (12)

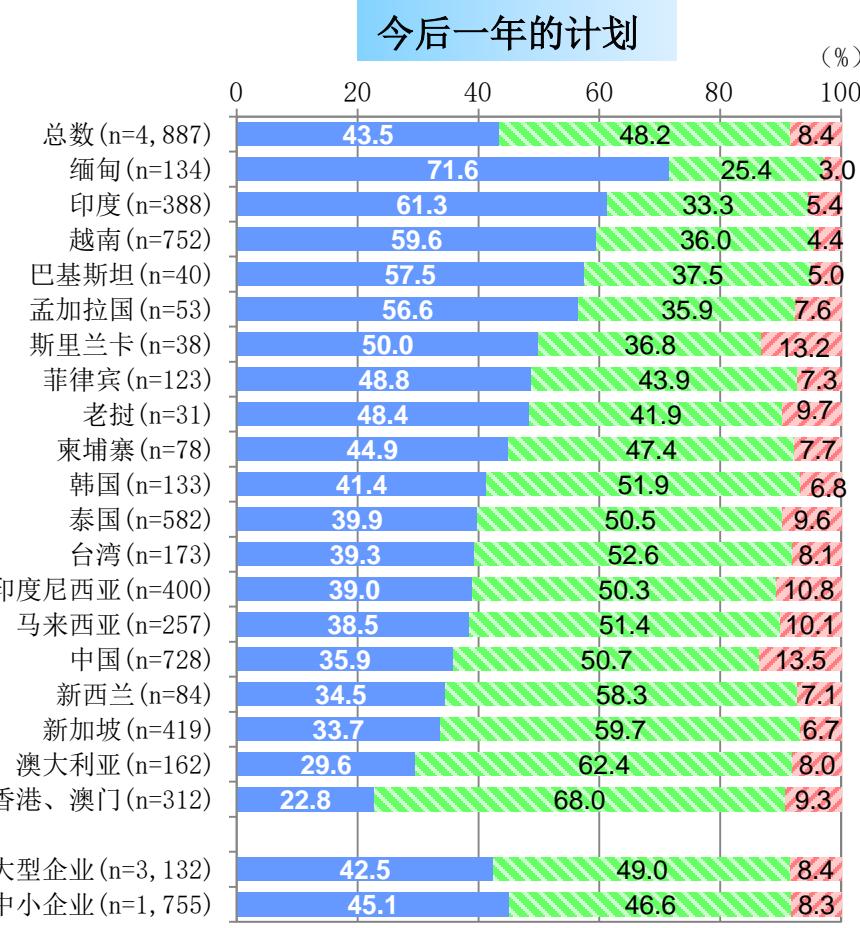
员工数量的增减 (过去一年的变化、今后的计划, 按国家和地区)

当地员工



过去一年的变化

今后一年的计划



■ 增加 ■ 持平 ■ 减少

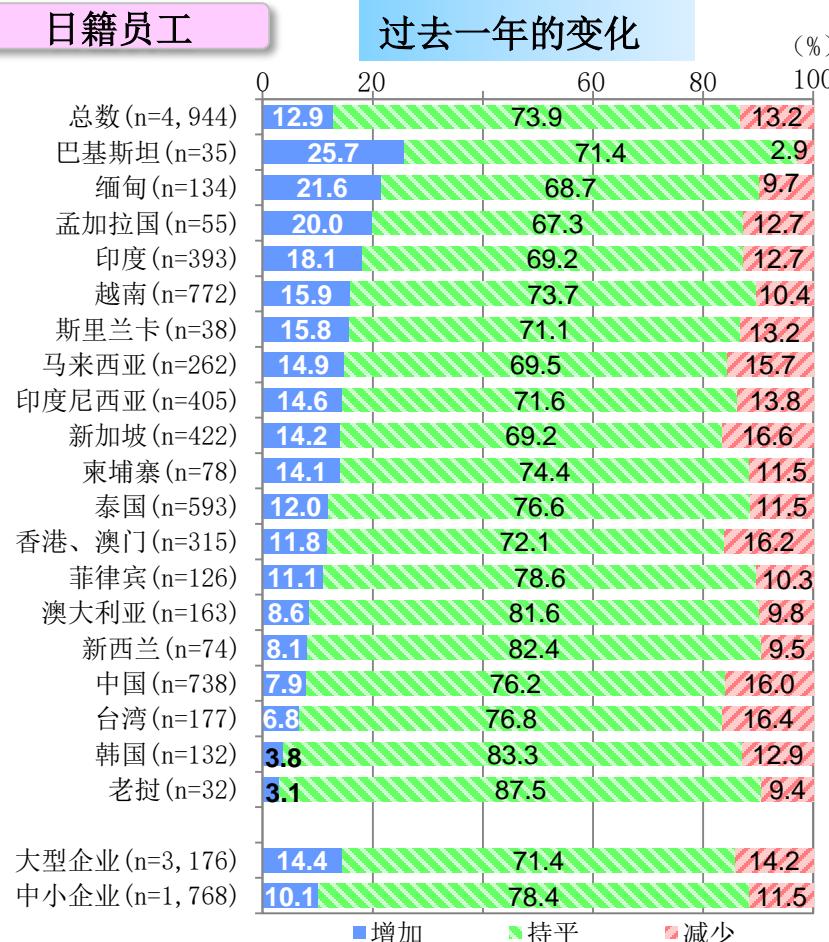
■ 增加 ■ 持平 ■ 减少

- 从国家和地区来看当地员工的增减, 在过去一年的变化方面, 缅甸、巴基斯坦、印度、越南回答“增加”的企业占比超过5成。
- 在今后一年的计划方面, 缅甸回答“增加”的企业占比为71.6%, 超过了7成, 印度为61.3%, 超过了6成。
- 回答“减少”的企业占比方面, 过去一年中国超过了2成, 在今后一年的计划方面, 中国(13.5%)、斯里兰卡(13.2%)、印度尼西亚(10.8%)、马来西亚(10.1%)相对较高。

## 2. 今后的业务开展 (13)

### 员工数量的增减 (过去一年的变化、今后的计划, 按国家和地区)

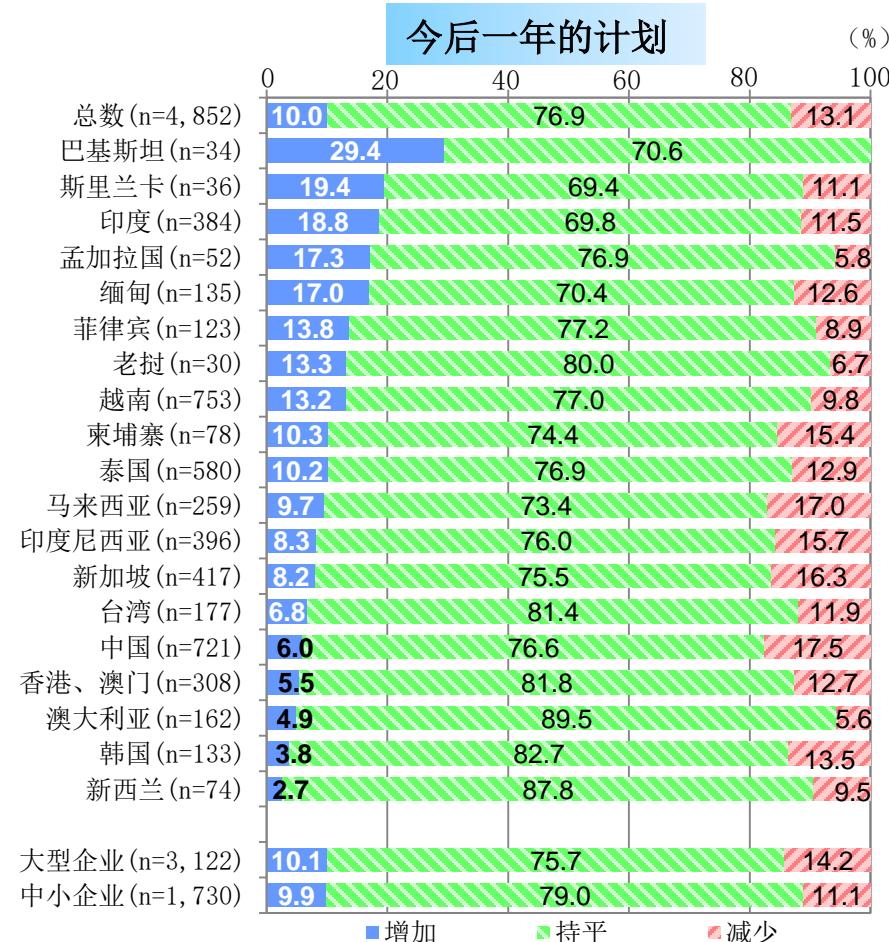
日籍员工



过去一年的变化

■ 增加 ■ 持平 ■ 减少

今后一年的计划



■ 增加 ■ 持平 ■ 减少

- 从国家和地区来看日籍员工的增减, 在过去一年的变化和今后一年的计划方面, 所有国家和地区均回答“持平”的企业占比最高。
- 关于在过去一年的变化中回答“减少”的企业占比, 新加坡 (16.6%) 最高, 其次为台湾 (16.4%)、香港、澳门 (16.2%)、中国 (16.0%)。
- 关于在今后一年的计划中回答“增加”的企业占比, 巴基斯坦 (29.4%) 最高, 超过了2成。斯里兰卡 (19.4%)、印度 (18.8%)、孟加拉国 (17.3%)、缅甸 (17.0%) 也相对较高。另外, 关于回答“减少”的企业占比, 中国 (17.5%) 最高。

### 3. 经营上的问题 (1)

#### 所有地区共同存在的问题 (前10项、多选)

(%)

回答项目	2018年调查 (%)	2017年调查 (%)	增减 (百分点)	按行业		按企业规模	
				制造业	非制造业	大型企业	中小企业
第1位 员工工资上涨	65.9	66.7	-0.8	75.0	59.0	66.1	65.6
第2位 质量管理困难 (仅制造业)	49.6	51.9	-2.3	49.6	-	44.8	55.5
第3位 竞争对手崛起 (成本方面的竞争)	49.4	49.9	-0.5	50.6	48.4	52.7	43.7
第4位 采购成本增加 (仅制造业)	49.2	40.7	8.5	49.2	-	51.1	46.9
第5位 原材料及零部件当地采购困难 (仅制造业)	43.3	45.1	-1.8	43.3	-	42.4	44.4
第6位 员工素质	42.9	46.9	-4.1	45.5	40.8	41.6	45.3
第7位 新顾客开拓停滞	39.2	38.5	0.8	35.5	42.3	36.9	43.2
第8位 主要客户要求降价	34.2	35.9	-1.7	42.3	27.6	33.6	35.2
第9位 成本削减接近极限 (仅制造业)	33.1	35.3	-2.2	33.1	-	32.9	33.4
第10位 本地货币兑换美元汇率波动	31.9	24.1	7.8	39.0	26.5	35.7	25.3

●关于经营上的问题，回答“员工工资上涨”的企业占比最高 (65.9%)，其次是“质量管理困难” (49.6%)、“竞争对手崛起 (成本方面的竞争)” (49.4%)。从回答率来看，很多项目较上年略微减少，但“采购成本增加” (49.2%) 增长了8.5个百分点，“本地货币兑换美元汇率波动” (31.9%) 增长了7.8个百分点。从国家和地区来看，回答“员工工资上涨”的情况与去年相同，印度尼西亚 (78.2%) 高于中国 (75.7%)，第3位以后分别是越南 (73.0%)、印度 (72.3%)、柬埔寨 (70.9%)。

●从行业来看，制造业中回答“员工工资上涨”的占比缠裹了7成。此外，制造业回答“主要客户要求降价”的占比较非制造业高出了14.7个百分点。

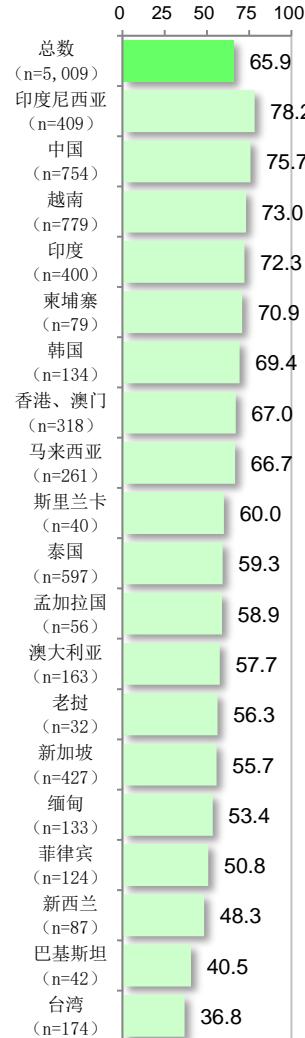
●从企业规模来看，大型企业、中小企业回答“员工工资上涨”的企业占比较上年都有所降低，但是与上年同样均占据第1位。

# 3. 经营上的问题 (2)

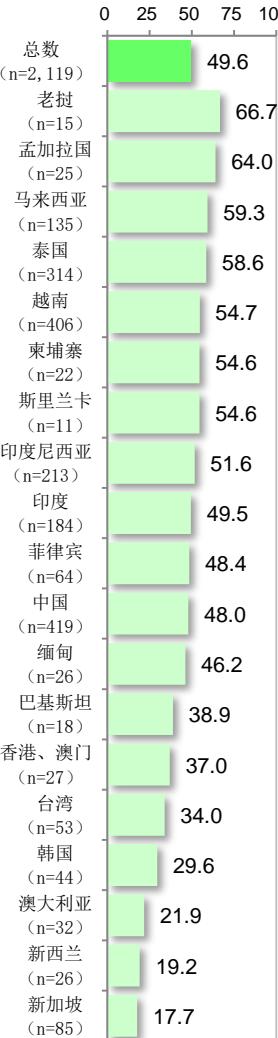
所有地区共同存在的问题 (前10项, 多选, 各国家和地区的回答率)

(注) n≥10的国家和地区。(%)

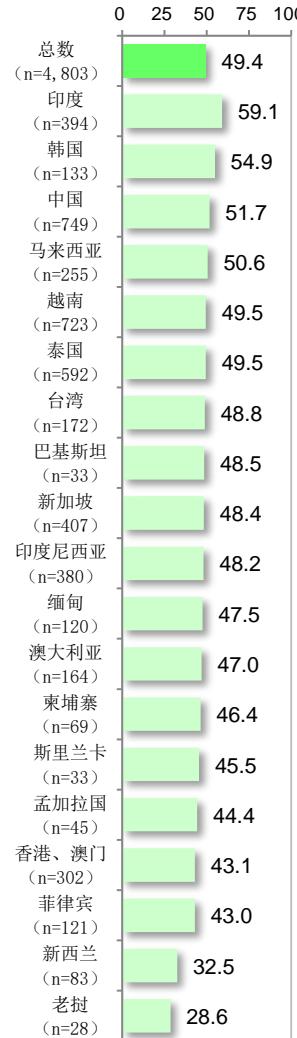
员工工资上涨



质量管理困难



竞争对手崛起  
(成本方面的竞争)



采购成本增加



原材料及零部件  
当地采购困难



# 3. 经营上的问题 (3)

所有地区共同存在的问题 (前10项, 多选, 各国家和地区的回答率)

(注)  $n \geq 10$  的国家和地区。(%)



### 3. 经营上的问题 (4)

#### 各国家和地区存在的问题 (前5项, 多选) (%)

##### 新加坡

	2018年	2017年
1 员工工资上涨 (n=427)	55.7	56.2
2 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=407)	48.4	50.9
3 采购成本增加 (n=85)	45.9	27.5
4 新顾客开拓停滞 (n=407)	44.2	42.1
5 派遣外籍管理人员 (常驻人员) 的成本高 (n=427)	34.4	34.0

##### 马来西亚

	2018年	2017年
1 员工工资上涨 (n=261)	66.7	68.1
2 质量管理困难 (n=135)	59.3	71.1
3 员工素质 (n=261)	54.8	52.2
4 采购成本增加 (n=135)	51.1	59.5
5 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=255)	50.6	52.0

##### 泰国

	2018年	2017年
1 员工工资上涨 (n=597)	59.3	63.0
2 质量管理困难 (n=314)	58.6	54.0
3 员工素质 (n=597)	50.1	50.5
4 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=592)	49.5	50.6
5 采购成本增加 (n=314)	47.8	37.8

##### 印度尼西亚

	2018年	2017年
1 员工工资上涨 (n=409)	78.2	80.8
2 本地货币兑换美元汇率波动 (n=410)	64.2	37.9
3 采购成本增加 (n=213)	62.4	48.7
4 原材料及零部件当地采购困难 (n=213)	60.1	64.3
5 税务 (法人税、转移定价调整等) 的负担重 (n=410)	53.9	58.9

##### 越南

	2018年	2017年
1 员工工资上涨 (n=779)	73.0	75.2
2 原材料及零部件当地采购困难 (n=406)	58.1	65.2
3 质量管理困难 (n=406)	54.7	57.2
4 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=723)	49.5	46.1
5 报关等各项手续繁琐 (n=711)	45.7	46.7

##### 菲律宾

	2018年	2017年
1 原材料及零部件当地采购困难 (n=64)	60.9	54.4
2 采购成本增加 (n=64)	53.1	32.6
3 员工工资上涨 (n=124)	50.8	45.8
4 质量管理困难 (n=64)	48.4	50.0
5 税务 (法人税、转移定价调整等) 的负担重 (n=125)	46.4	40.3

(注1) 除“无特别问题”外, 回答率靠前的5项。橙色项为未进入“3. 经营上的问题 (1) ”整体调查地区总数前10的项目。

(注2) 红色项为较上年增长10个百分点以上的项目, 蓝色项为较上年降低10个百分点以上的项目。

# 3. 经营上的问题 (5)

## 各国家和地区存在的问题 (前5项, 多选) (%)

### 印度

	2018年	2017年
1 员工工资上涨 (n=400)	72.3	72.1
2 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=394)	59.1	64.2
3 原材料及零部件当地采购困难 (n=184)	53.8	45.3
4 采购成本增加 (n=184)	53.3	34.0
5 质量管理困难 (n=184)	49.5	50.7

### 巴基斯坦

	2018年	2017年
1 本地货币兑换美元汇率波动 (n=42)	76.2	48.4
2 采购成本增加 (n=18)	72.2	16.7
3 进口关税高 (n=33)	57.6	48.4
4 跨境汇款相关限制严格 (n=42)	57.1	41.9
5 报关耗时 (n=33)	54.6	45.2

### 斯里兰卡

	2018年	2017年
1 原材料及零部件当地采购困难 (n=11)	63.6	54.6
2 员工工资上涨 (n=40)	60.0	70.0
3 质量管理困难 (n=11)	54.6	72.7
4 本地货币兑换美元汇率波动 (n=39)	46.2	28.6
5 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=33)	45.5	44.8
5 采购成本增加 (n=11)	45.5	36.4

(注1) 除“无特别问题”外, 回答率靠前的5项。橙色项为未进入“3. 经营上的问题 (1)”整体调查地区总数前10的项目。

(注2) 红色项为较上年增长10个百分点以上的项目, 蓝色项为较上年降低10个百分点以上的项目。

### 孟加拉国

	2018年	2017年
1 质量管理困难 (n=25)	64.0	68.0
2 员工素质 (n=56)	62.5	69.1
3 报关耗时 (n=45)	60.0	63.4
4 员工工资上涨 (n=56)	58.9	47.6
5 报关等各项手续繁琐 (n=45)	57.8	53.7

### 柬埔寨

	2018年	2017年
1 员工工资上涨 (n=79)	70.9	82.8
2 原材料及零部件当地采购困难 (n=22)	54.6	70.0
2 质量管理困难 (n=22)	54.6	76.7
4 税务 (法人税、转移定价调整等) 的负担重 (n=78)	51.3	44.4
5 员工素质 (n=79)	49.4	60.9

### 老挝

	2018年	2017年
1 质量管理困难 (n=15)	66.7	58.8
2 原材料及零部件当地采购困难 (n=15)	60.0	70.6
3 员工工资上涨 (n=32)	56.3	44.4
3 员工素质 (n=32)	56.3	70.4
5 人才 (技术人员) 招聘难 (n=32)	53.3	64.7
5 物流基础设施不完善 (n=15)	53.3	52.9

### 缅甸

	2018年	2017年
1 本地货币兑换美元汇率波动 (n=134)	65.7	34.6
2 原材料及零部件当地采购困难 (n=26)	65.4	82.4
3 员工素质 (n=133)	57.9	51.9
4 员工工资上涨 (n=133)	53.4	59.3
5 采购成本增加 (n=26)	50.0	35.3

# 3. 经营上的问题 (6)

## 各国家和地区存在的问题 (前5项, 多选) (%)

### 中国

	2018年	2017年
1 员工工资上涨 (n=754)	75.7	75.3
2 采购成本增加 (n=419)	53.5	50.2
3 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=749)	51.7	55.0
4 质量管理困难 (n=419)	48.0	50.2
5 环保规定更加严格 (n=419)	45.8	39.3

### 香港、澳门

	2018年	2017年
1 员工工资上涨 (n=318)	67.0	62.7
2 采购成本增加 (n=27)	59.3	42.4
3 新顾客开拓停滞 (n=302)	46.0	44.8
4 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=302)	43.1	43.0
5 质量管理困难 (n=27)	37.0	24.2

### 台湾

	2018年	2017年
1 采购成本增加 (n=53)	49.1	41.1
2 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=172)	48.8	50.5
3 新顾客开拓停滞 (n=172)	39.0	33.3
4 主要客户要求降价 (n=172)	37.8	34.7
5 员工工资上涨 (n=174)	36.8	35.8
5 员工素质 (n=174)	36.8	39.5

### 韩国

	2018年	2017年
1 员工工资上涨 (n=134)	69.4	59.0
2 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=133)	54.9	52.1
3 成本削减接近极限 (n=44)	45.5	29.0
4 客户订货量减少 (n=133)	39.1	20.5
5 主要客户要求降价 (n=133)	38.4	40.2

### 澳大利亚

	2018年	2017年
1 员工工资上涨 (n=163)	57.7	60.0
2 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=164)	47.0	41.9
3 采购成本增加 (n=32)	46.9	29.7
4 本地货币兑换美元汇率波动 (n=161)	35.4	31.7
5 成本削减接近极限 (n=32)	31.3	24.3

### 新西兰

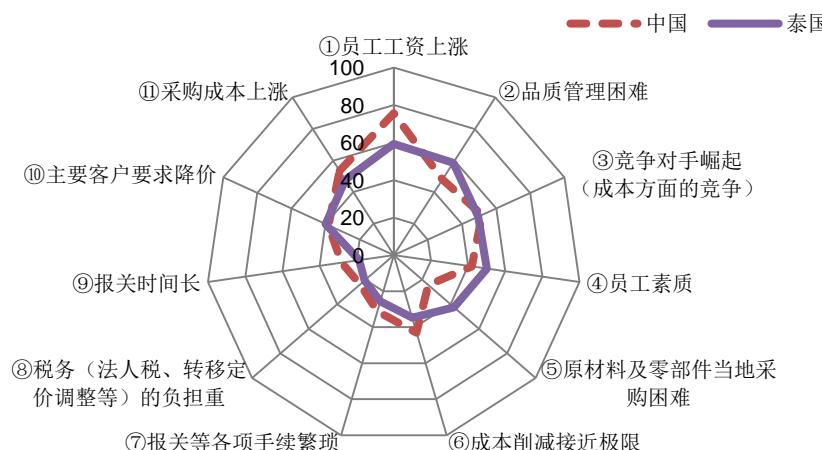
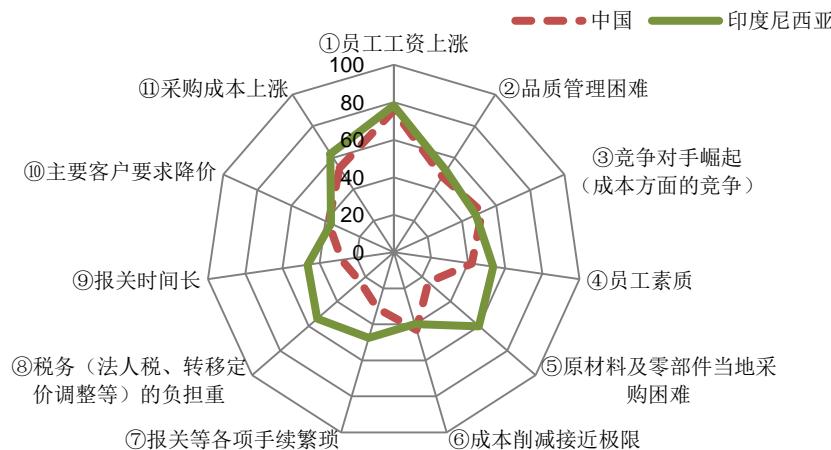
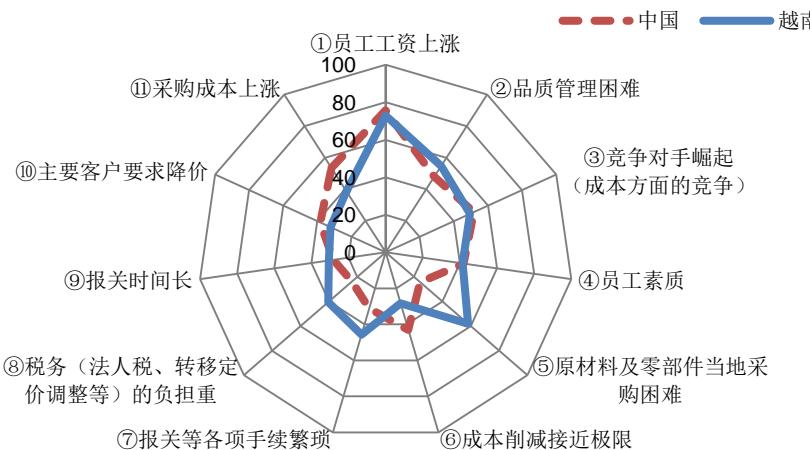
	2018年	2017年
1 采购成本增加 (n=26)	61.5	30.0
2 员工工资上涨 (n=87)	48.3	43.1
3 人才 (技术人员) 招聘难 (n=87)	44.4	30.0
4 成本削减接近极限 (n=26)	34.6	15.0
5 原材料及零部件当地采购困难 (n=26)	34.6	20.0

(注1) 除“无特别问题”外, 回答率靠前的5项。橙色项为未进入“3. 经营上的问题 (1) ”整体调查地区总数前10的项目。

(注2) 红色项为较上年增长10个百分点以上的项目, 蓝色项为较上年降低10个百分点以上的项目。

# 3. 经营上的问题 (7)

## 中国和亚洲主要国家的比较 (多选)

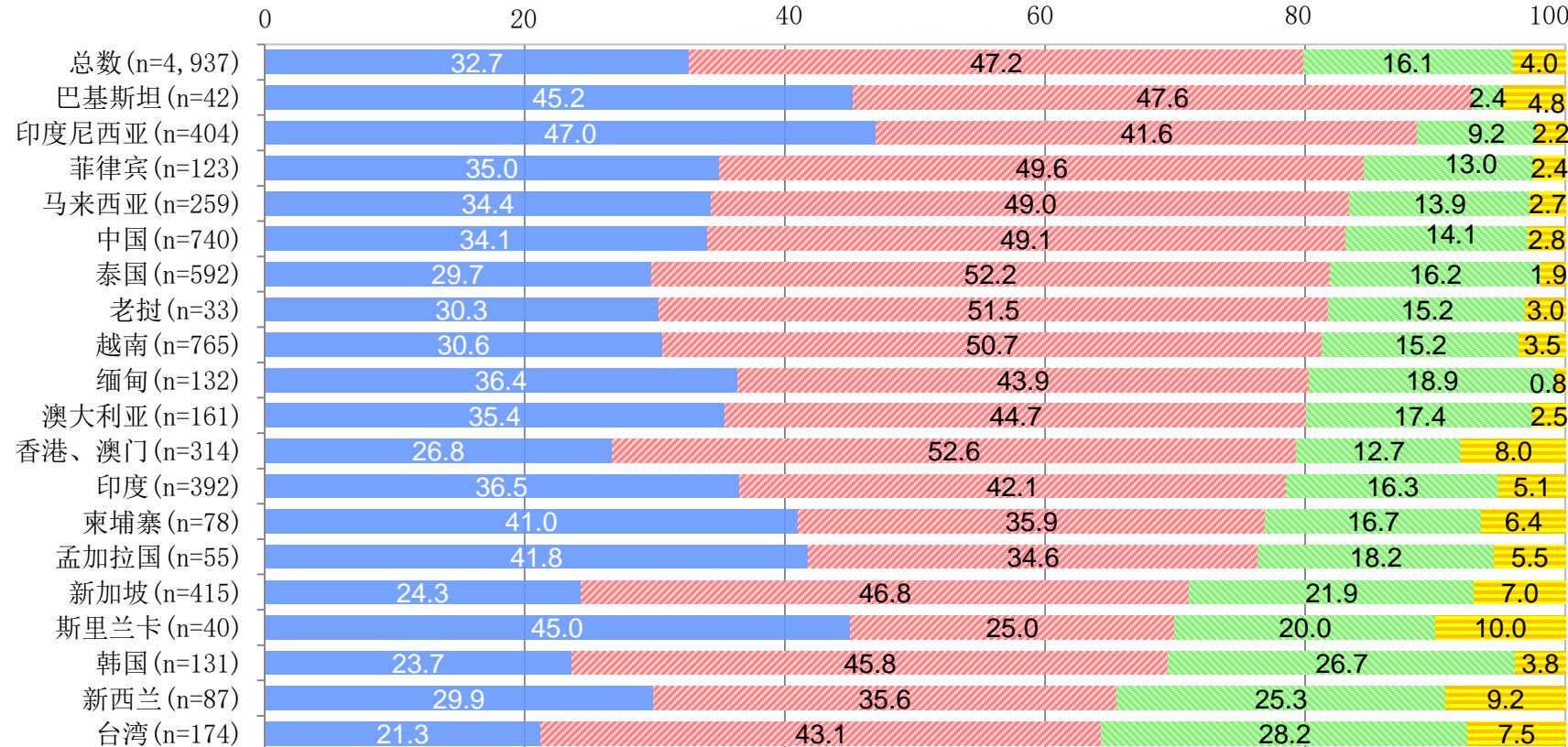


- 印度、印度尼西亚、越南、泰国回答“质量管理困难”“原材料及零部件当地采购困难”的企业占比均高于中国。
- 回答“员工工资上涨”的企业占比仅印度尼西亚超过了中国，中国回答“成本削减接近极限”的企业占比超过了其他四国。
- 全部11项中，印度、印度尼西亚在8项上超过了中国。另一方面，越南仅在5项上超过了中国，泰国仅在4项上超过了中国。

# 4. 制造、服务成本上涨 (1)

制造、服务成本上涨给业务活动带来的负面影响  
(按国家和地区)

■很大 ■有一些 ■几乎没有 ■没有 (%)

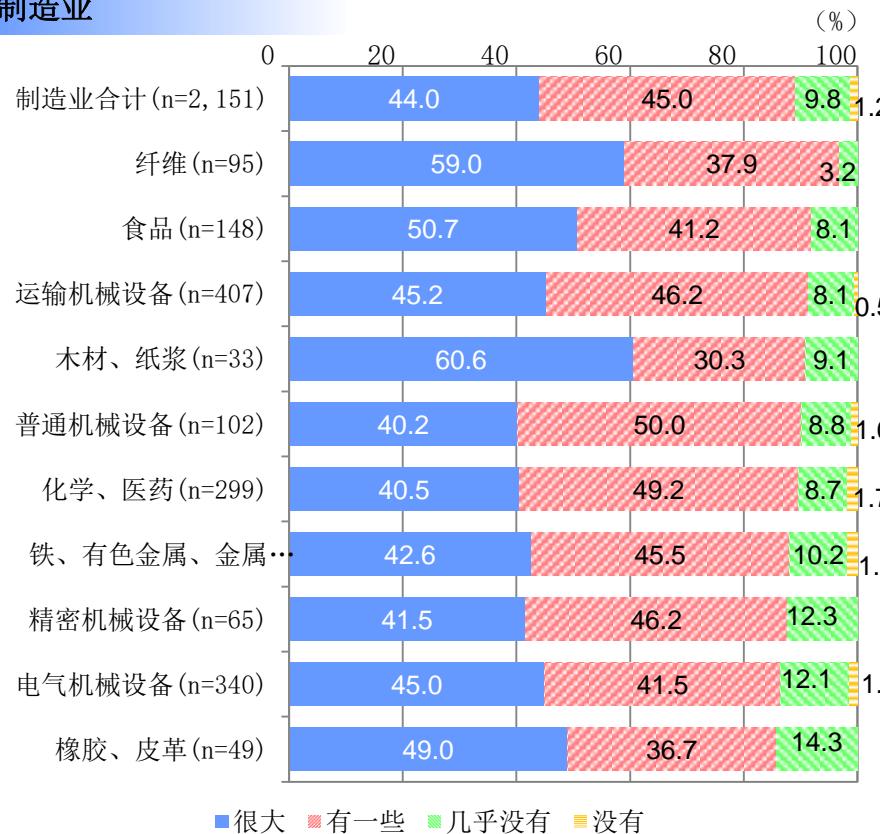


- 关于人工费、能源及原材料价格高涨导致的制造、服务成本上涨给业务活动带来的负面影响，回答“很大”“有一些”的企业占比合计达79.9%。整个亚洲、大洋洲地区有约8成的企业受到了负面影响。
- 关于受到负面影响的企业占比，巴基斯坦最高，为92.8%，其次是印度尼西亚、菲律宾、马来西亚、中国等。
- 从行业来看，巴基斯坦的铁、有色金属和金属行业、运输机械设备、化学和医药、食品等、以及印度尼西亚的电气机械设备、纤维、旅游和娱乐业、精密机械设备、木材和纸浆受到的负面影响最为严重，回答“很大”“有一些”的企业占比为100%。
- 从行业来看，中国的普通机械设备、餐饮业受到的负面影响最为严重，回答负面影响“很大”“有一些”的企业占比为100%。此外，餐饮业(60.0%)、纤维(55.0%)、精密机械设备(50.0%)、木材和纸浆(50.0%)中回答“很大”的企业占比为5成以上。

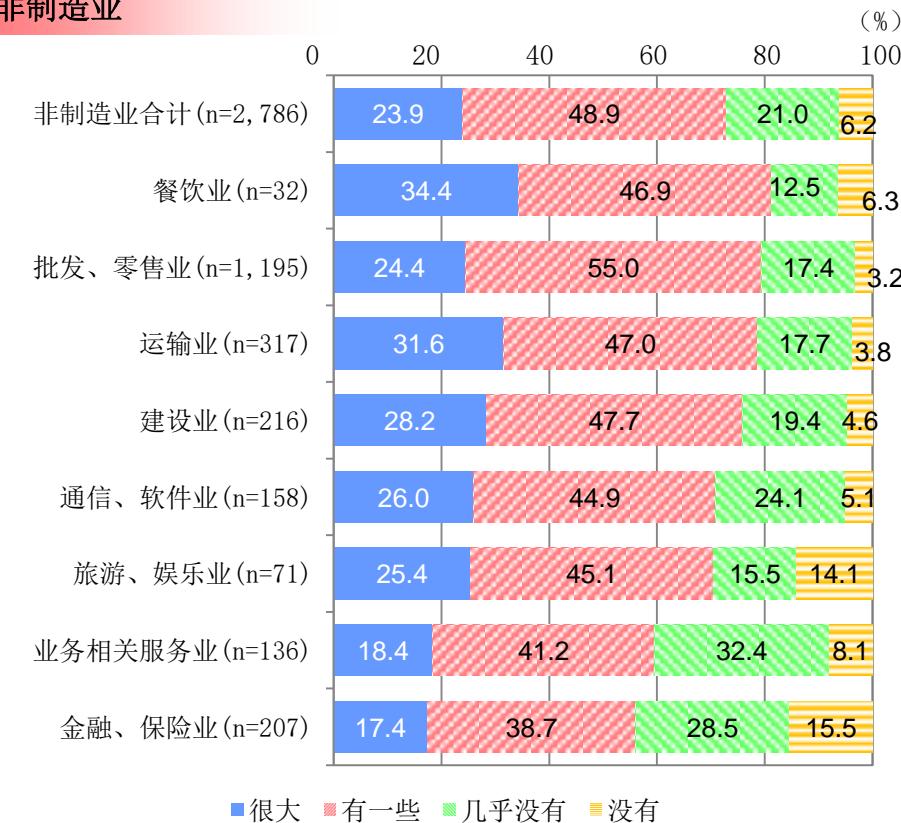
# 4. 制造、服务成本上涨 (2)

## 制造、服务成本上涨给业务活动带来的负面影响 (按行业)

### 制造业



### 非制造业



- 关于成本上涨导致的负面影响，制造业回答“很大”“有一些”的企业占比为89.0%，非制造业为72.8%。对制造业的影响更加严重。
- 制造业中回答负面影响“很大”“有一些”的企业占比最高的是纤维（96.9%）。
- 非制造业中回答负面影响“很大”“有一些”的企业占比最高的是餐饮业（81.3%）。
- 金融和保险业、业务相关服务中回答“几乎没有”“没有”的企业占比超过了4成。

# 4. 制造、服务成本上涨 (3)

## 针对成本上涨采取的应对措施的实施（探讨）情况 (多选)

回答项目	回答率 (%)
第1位 削减管理费用、间接费用等经费	46.1
第2位 调整原材料采购地、采购内容	37.6
第3位 提高产品（服务）的价格	33.5
第4位 推进人才的本地化、削减人工费	26.8
第5位 调整经营产品 (整理、改良、提高附加值等)	23.0
第6位 推进自动化、省力化 (引进产业机器人等)	20.5
第7位 通过批量生产、批量销售降低成本	19.8
第8位 通过提高本地采购率降低成本	18.8
第9位 无特别措施	6.3
第10位 将部分制造、服务功能 转移到其他国家和地区（注）	4.5



整体 (n=3,919)

(注) 中国包含向本土内其他地区的转移。

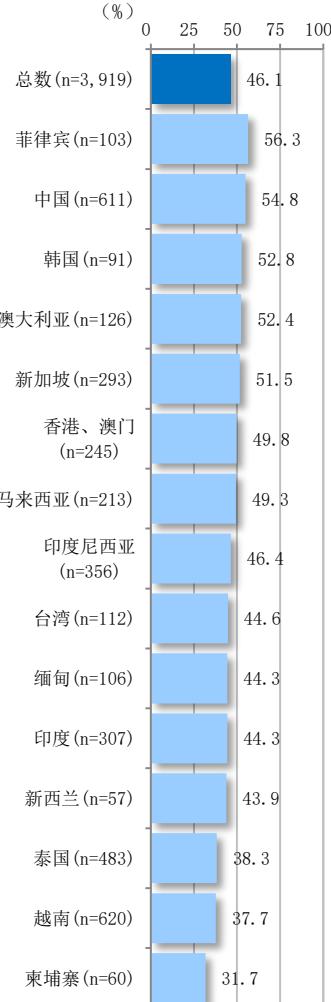
- 针对成本上涨的应对措施的排名顺序与2017年调查结果没有变动。“削减管理费用、间接费用等经费”的企业占比最高，为46.1%，尤其是在金融和保险业、运输业等非制造业中，实施（探讨）该项对策的企业占比较高。
- 木材和纸浆行业中，“调整原材料采购地、采购内容”的企业占比最高，达到7成，“提高产品（服务）价格”的占比也达到了56.7%。
- 电气设备中，“推进自动化、省力化”占比为46.1，“将部分制造、服务功能转移到其他国家和地区（注）”的占比也达到了7.5%。

# 4. 制造、服务成本上涨 (4)

针对成本上涨采取的应对措施的实施（探讨）情况 按国家和地区 多选 (1/2)

(注) n≥50的国家和地区。

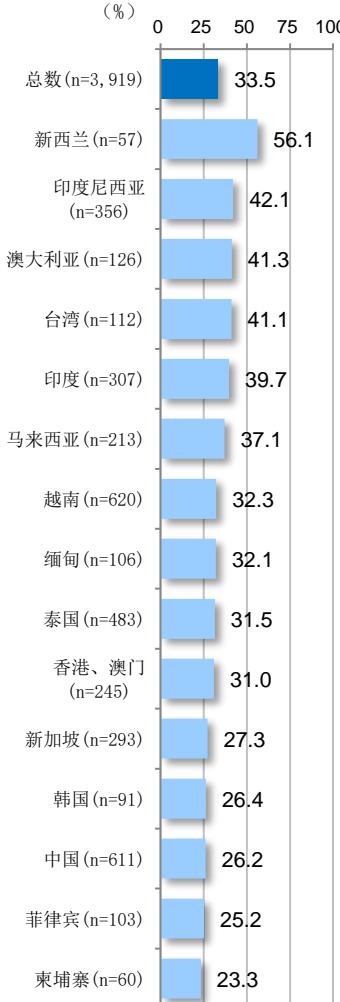
## 削减管理费用、 间接费用等经费



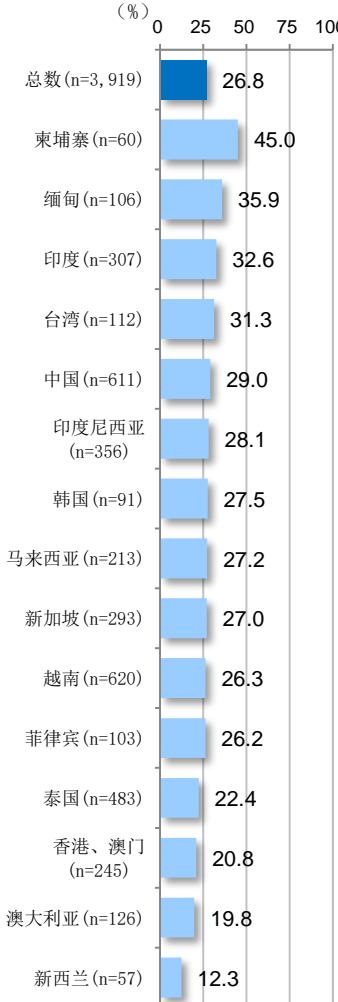
## 调整原材料采购地、 采购内容



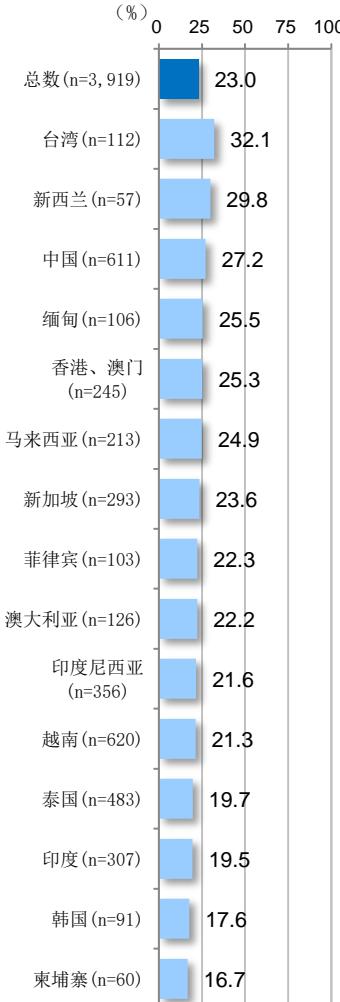
## 提高产品（服务）的价 格



## 推进人才的本地化、削 减人工费



## 调整经营产品 (整理、改良、提高附加值等)



# 4. 制造、服务成本上涨 (5)

## 针对成本上涨采取的应对措施的实施（探讨）情况 按国家和地区 多选（2/2）

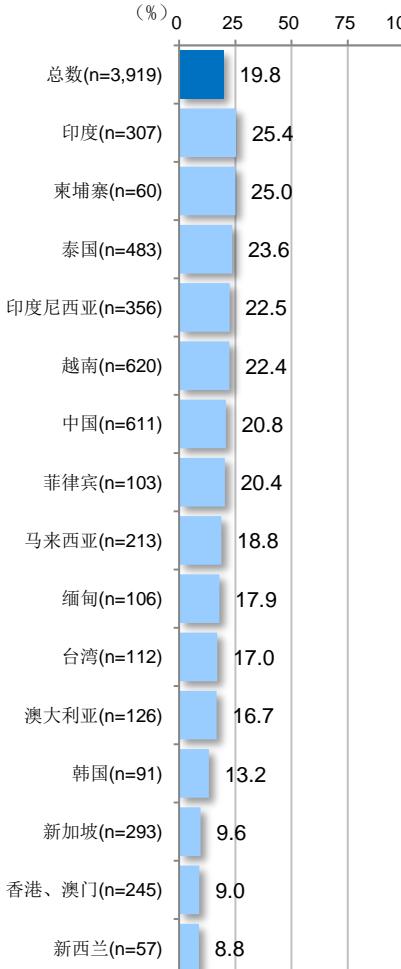
(注1)  $n \geq 50$  的国家和地区。

(注2) 中国包含向本土内其他地区的转移。

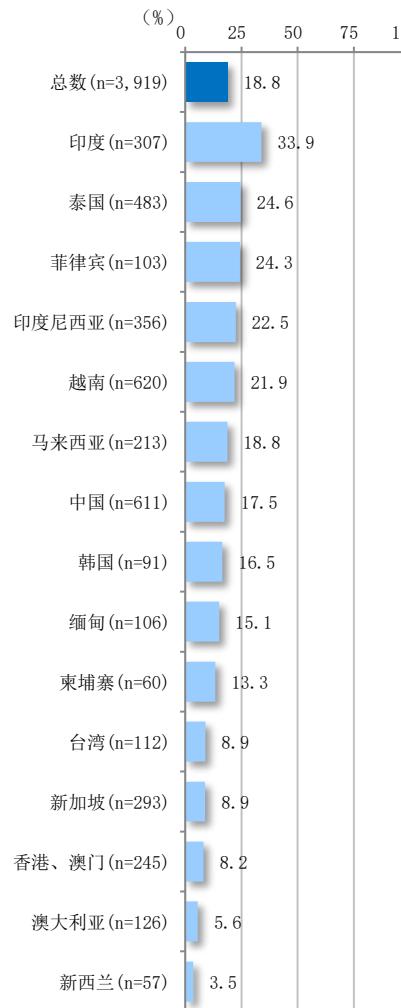
### 推进自动化、省力化 (引进产业机器人等)



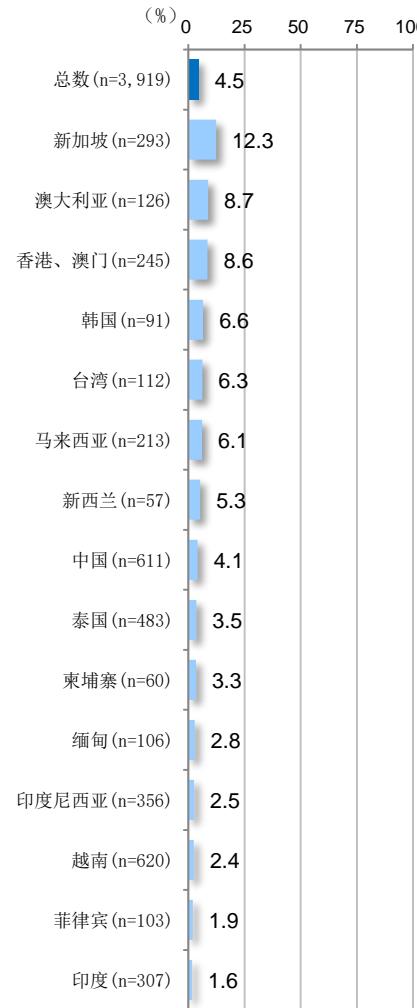
### 通过批量生产、批量销售 降低成本



### 通过提高本地采购率 降低成本

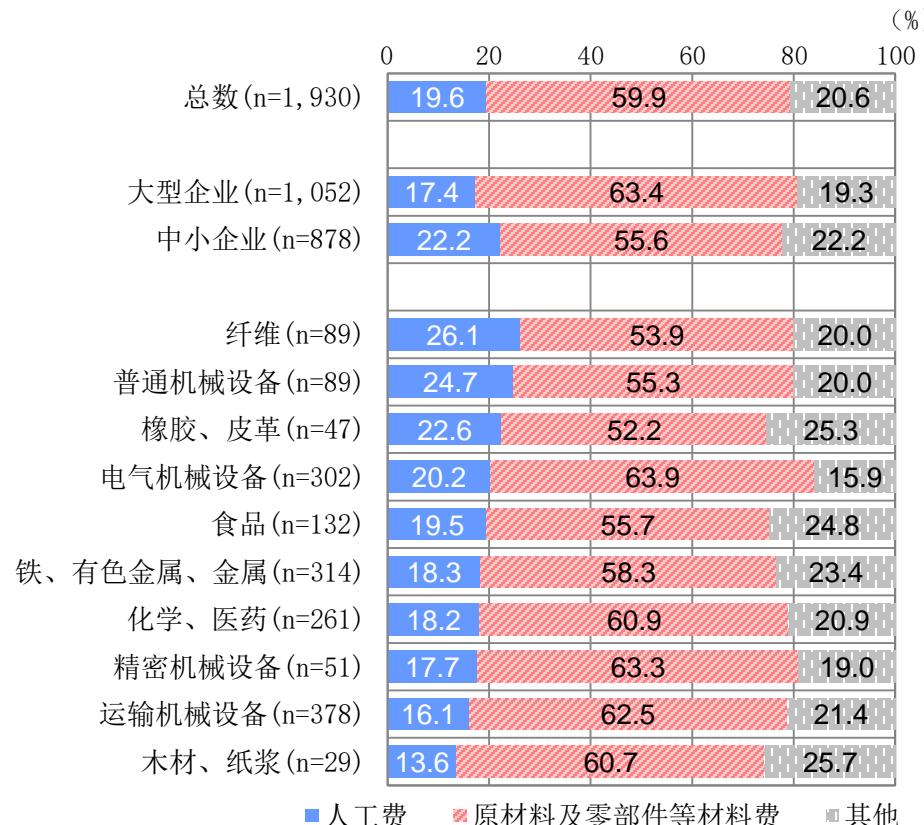


### 将部分制造、服务功能 转移到其他国家和地区 (注2)



# 5.5. 原材料及零部件采购 (1)

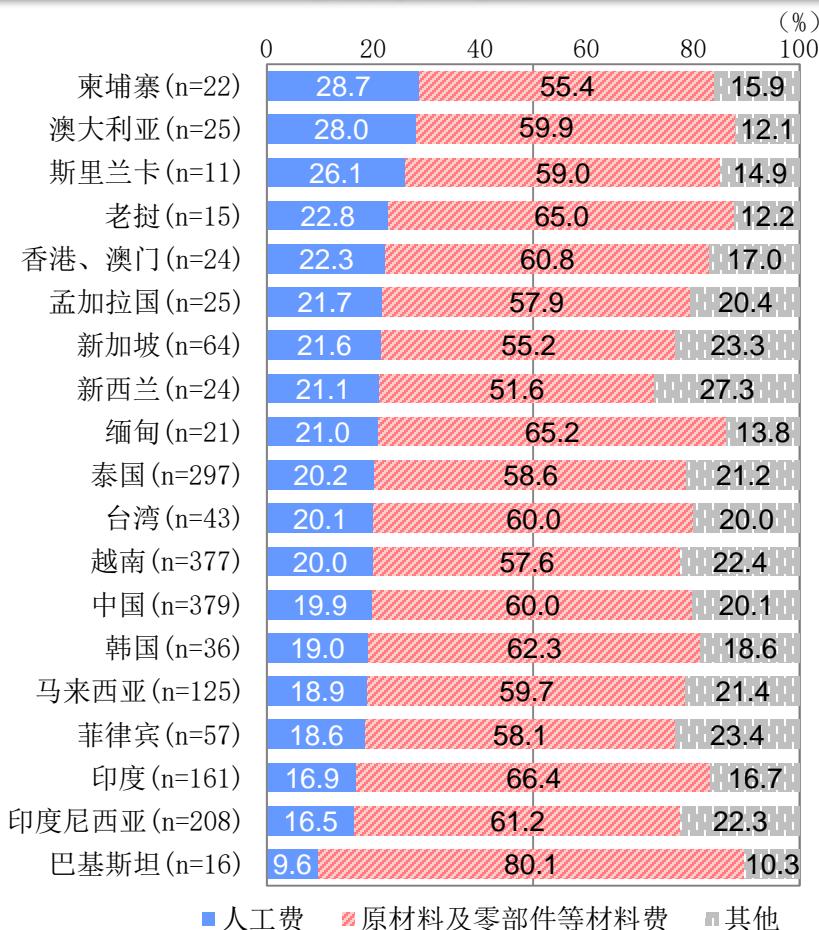
人工费和材料费在制造成本中所占的比例  
(按企业规模、行业)



(注) 此处对“制造成本”的定义是：用于产品制造的费用，包括生产现场的材料费、劳务费以及其他经费。

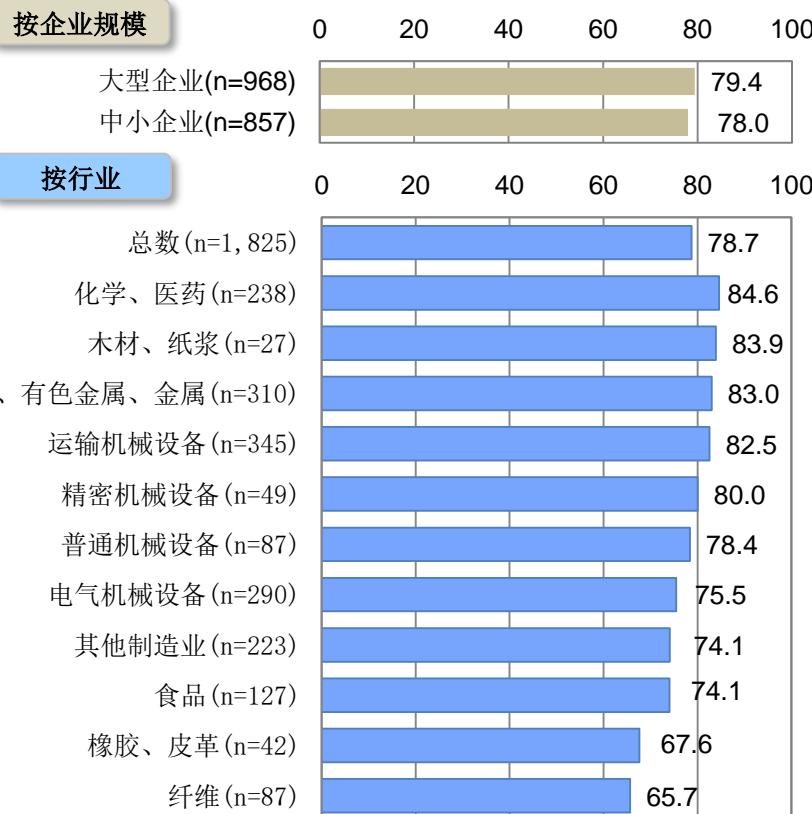
- 从日资企业在当地制造成本的结构来看，人工费平均占比为19.6%，而材料费平均占比为59.9%，超过成本的一半。与2017年调查结果相比，人工费的比例减少了0.2个百分点，材料费的比例增长了1.1个百分点。
- 从国家和地区来看，柬埔寨、澳大利亚、斯里兰卡、老挝、香港、澳门人工费的比例相对较高。另一方面，运输机械设备约占行业半数的巴基斯坦（80.1%）的材料费比例较高。

人工费和材料费在制造成本中所占的比例  
(按国家和地区)

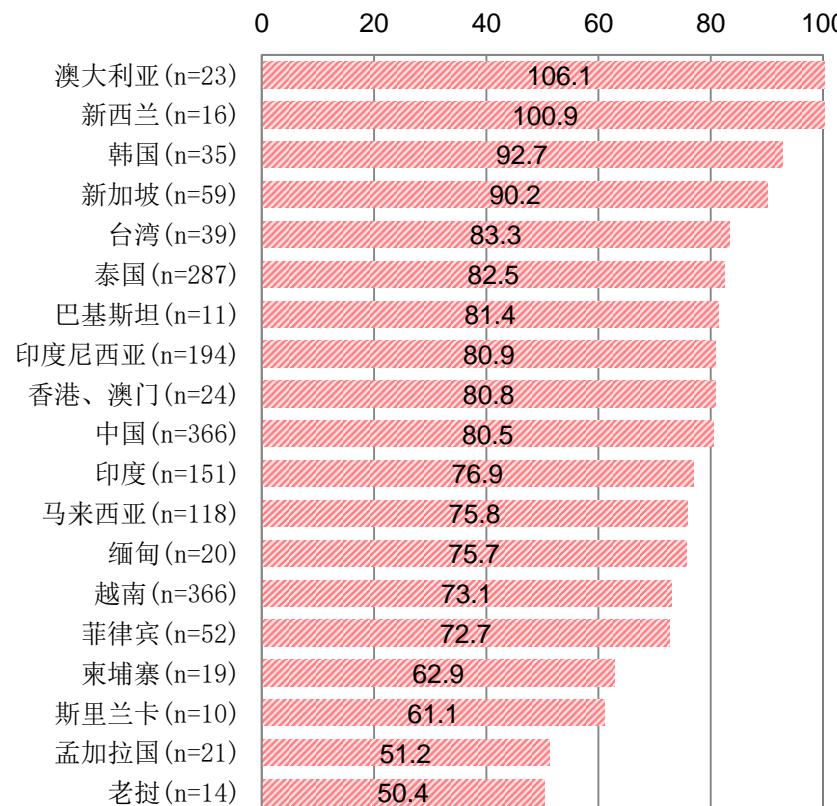


# 5.5. 原材料及零部件采购 (2)

设日本的制造成本为100时，当地的制造成本  
(按企业规模、行业)



设日本的制造成本为100时，当地的制造成本  
(按国家和地区)



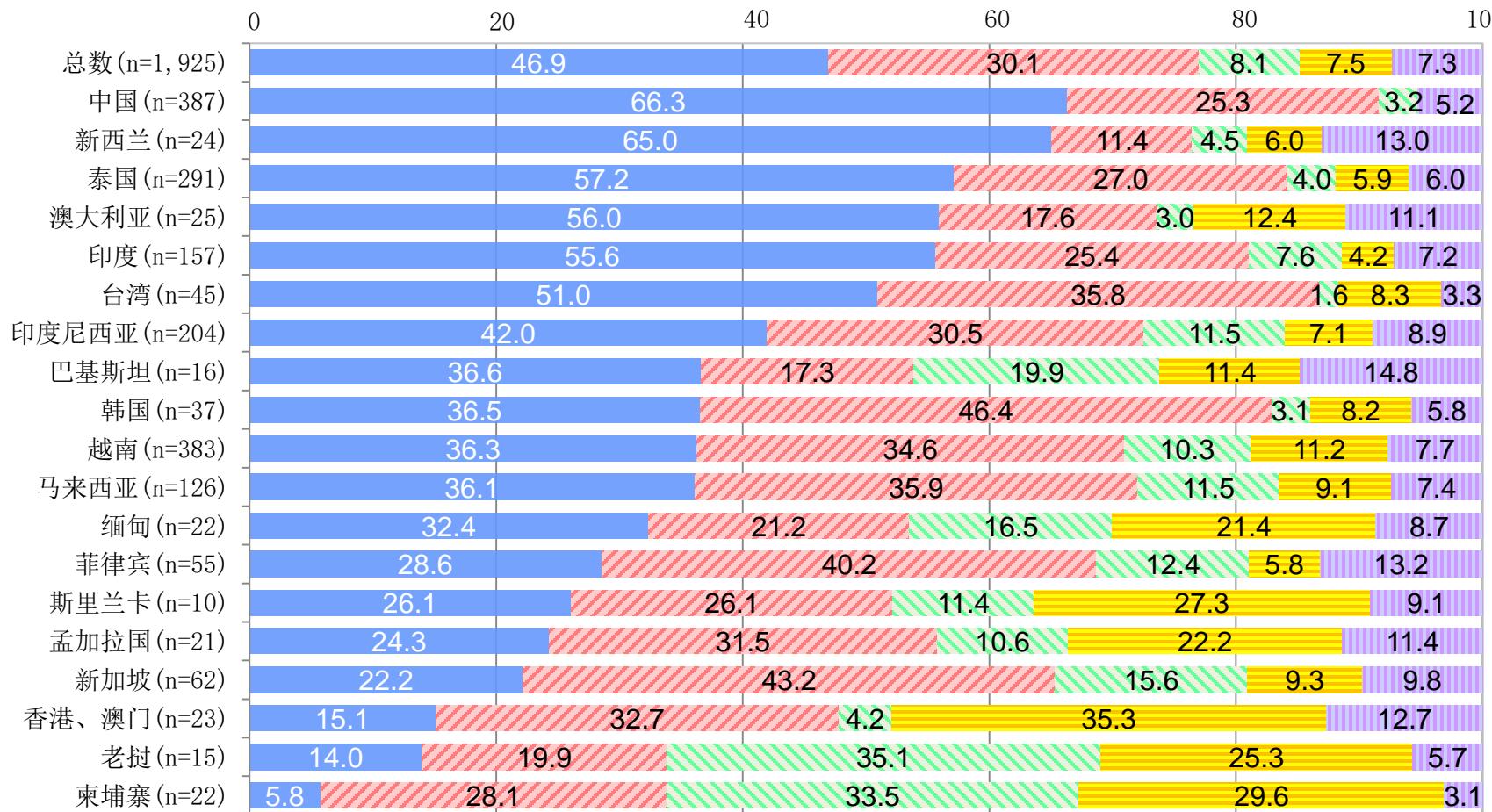
(注) 此处对“制造成本”的定义是：用于产品制造的费用，包括生产现场的材料费、劳务费以及其他经费。

- 设日本的制造成本为100时，当地的平均制造成本为78.7，较2017年调查结果78.6增加了0.1个百分点。
- 从行业来看，化学和医药、木材和纸浆、铁、有色金属和金属行业、运输机械设备等制造成本较高。另外，纤维行业的制造成本较低，为65.7。
- 从企业规模来看，中小企业的制造成本（78.0）比大型企业（79.4）低1.4个百分点。与2017年调查结果（相差5.0个百分点）相比，差距缩小了3.6个百分点。
- 从国家和地区来看，澳大利亚（106.1）、新西兰（100.9）的制造成本高于日本的制造成本。制造成本低于日本的国家中，韩国（92.7）、新加坡（90.2）的制造成本较高，老挝（50.4）、孟加拉国（51.2）的制造成本较低。

# 5.5. 原材料及零部件采购 (3)

原材料及零部件的采购地明细  
(按国家和地区, 回答率100%)

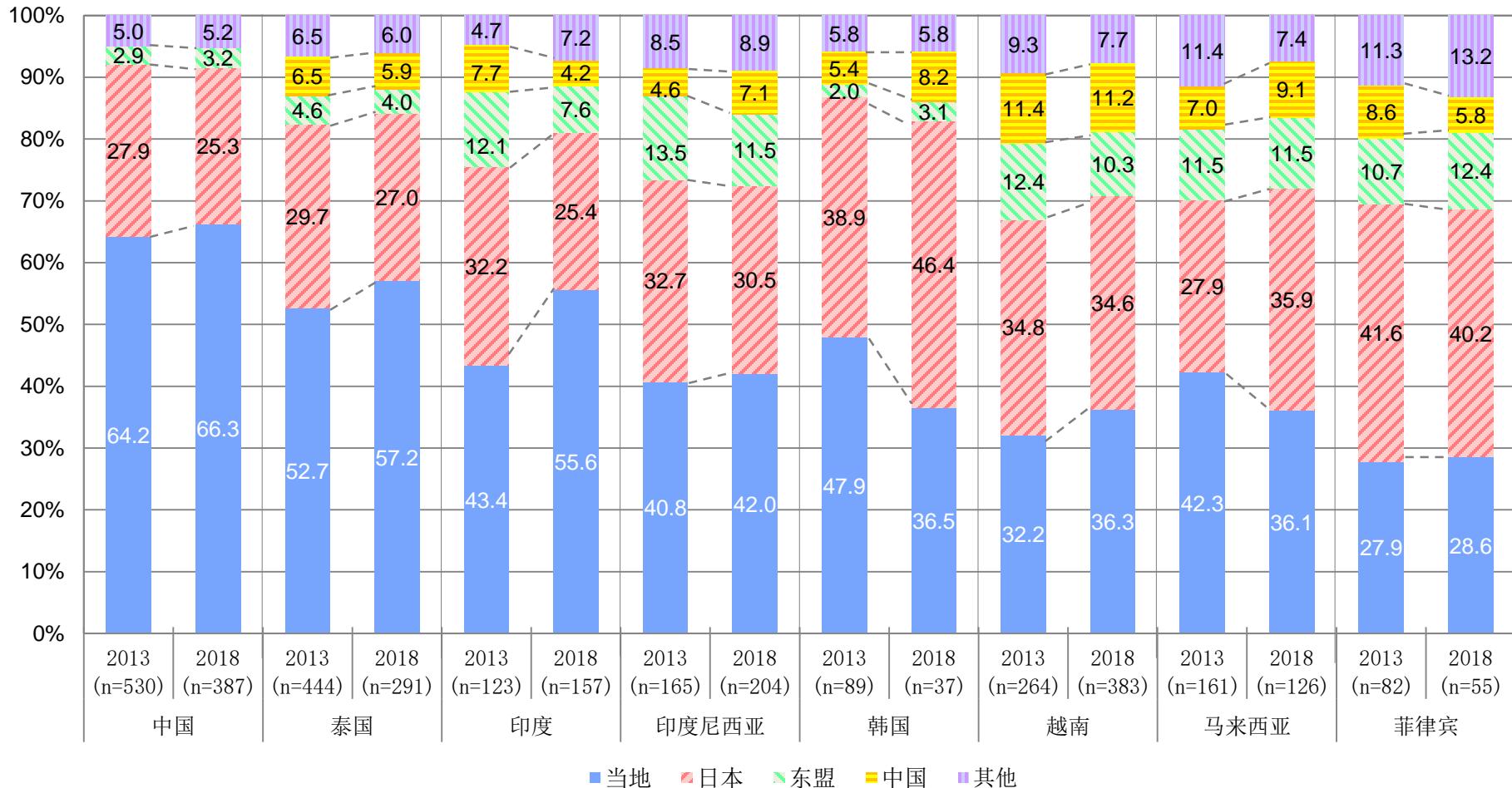
■当地 ■日本 ■东盟 ■中国 ■其他 (%)



- 日资企业在当地开展生产活动过程中采购原材料及零部件的具体情况为, 当地 (46.9%) 占比最高, 其次为日本 (30.1%)、东盟 (8.1%)。本地采购率较2017年调查结果 (48.6%) 减少了1.7个百分点。另一方面, 日本的采购率增加了1.0个百分点, 东盟、中国略有增加。
- 从国家和地区来看, 中国、新西兰的本地采购率较高。较2017年调查结果分别减少了1.0个百分点和2.9个百分点。
- 韩国的日本采购率 (46.4%) 最高, 其次是新加坡 (43.2%)、菲律宾 (40.2%)、马来西亚 (35.9%)。

# 5.5. 原材料及零部件采购 (4)

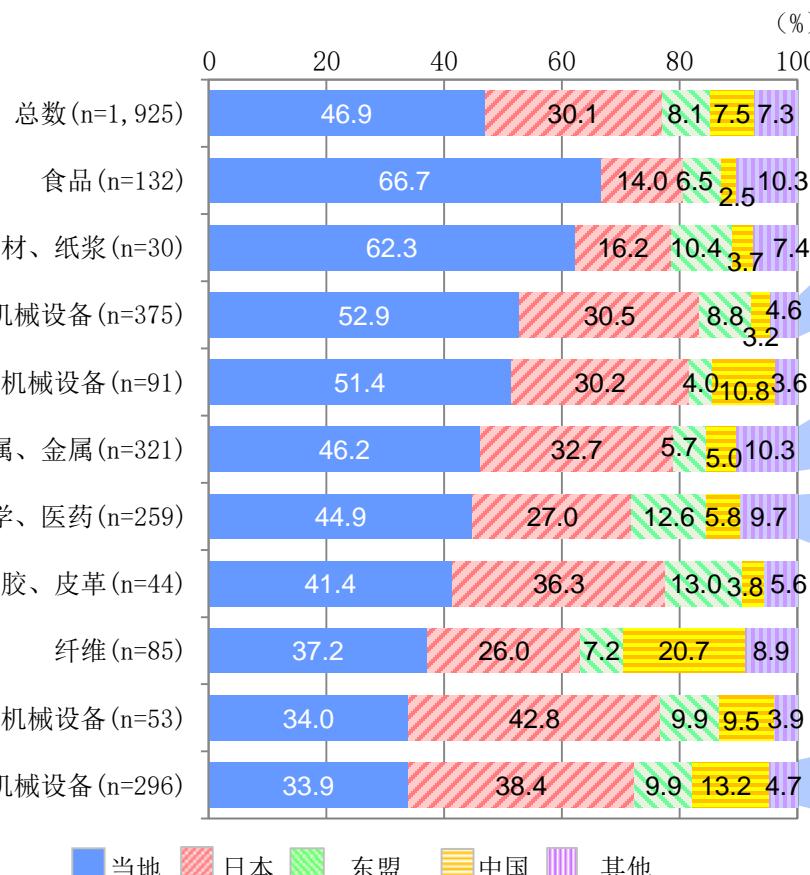
## 主要国家采购地明细的变化趋势 (2013年调查与2018年调查对比)



- 关于8个主要国家的原材料及零部件的采购地明细, 对比2013年和2018年的调查结果可知, 中国、泰国、印度、印度尼西亚、越南和菲律宾的本地采购率有所增长。5年间, 印度增长了12.2个百分点, 泰国增长了4.5个百分点, 越南增长了4.1个百分点, 中国增长了2.1个百分点。
- 日本采购率方面, 除韩国、马来西亚以外, 均出现了降低。
- 中国采购率最高的是越南 (11.2%), 印度尼西亚、韩国、马来西亚均有所增长。

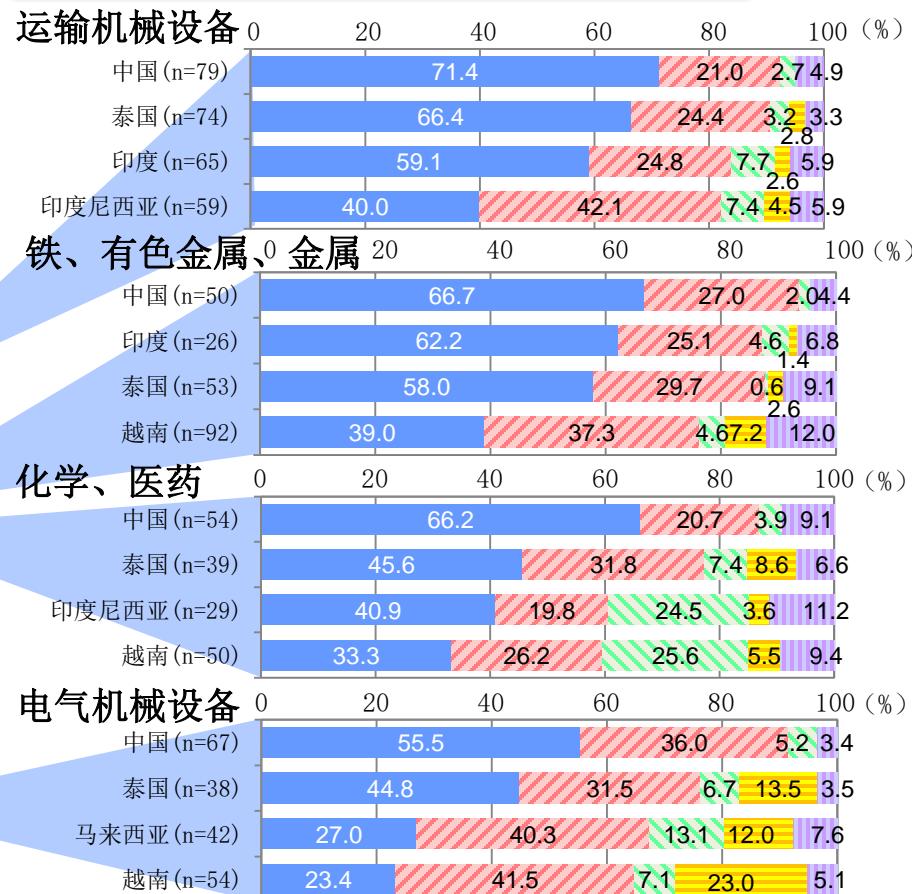
# 5.5. 原材料及零部件采购 (5)

## 原材料及零部件的采购地明细 (按行业, 回答率100%)



(注) n≥15的国家和地区。此处的n为各行业内按国家和地区统计的有效答卷企业数。

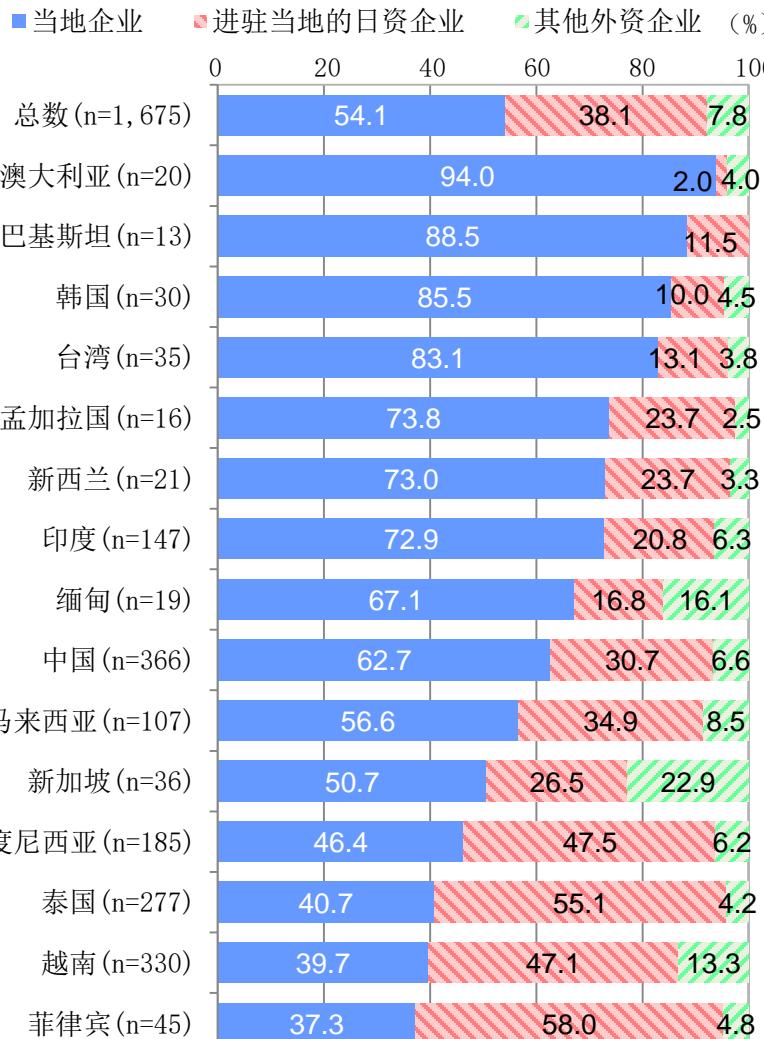
## 主要行业中前4位的国家和地区 回答比例



- 从行业来看原材料及零部件的采购地, 食品行业、木材和纸浆行业的本地采购率较高, 分别为66.7%和62.3%。另外, 精密机械设备的日本采购率较高, 超过了4成。此外, 纤维行业的中国采购率超过了2成。
- 电气机械设备行业的本地采购率最低, 为33.9%, 较2017年调查结果增长了3.4个百分点, 日本采购率为38.4%, 降低了4.9个百分点。
- 有效答卷企业数在200家以上的4个行业中, 从主要国家和地区的采购情况来看, 中国在除电气机械设备以外的3个行业的本地采购率均超过了6成, 运输机械设备的本地采购率较2017年调查结果略微增长0.1个百分点, 处于较高水平, 达到71.4%。

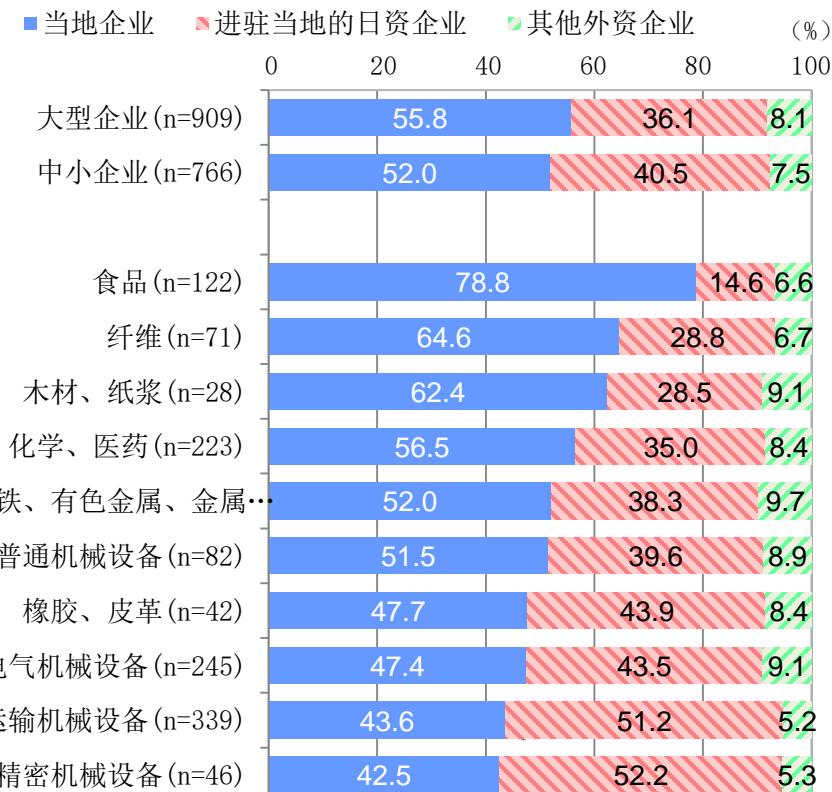
# 5.5. 原材料及零部件采购 (6)

原材料及零部件的当地供应商明细  
(按国家和地区, 回答率100%)



(注) n≥10的国家和地区。

原材料及零部件的当地供应商明细  
(按企业规模、行业, 回答率100%)



- 当地供应商的具体情况为, “当地企业”占比最高, 为54.1%, 其次为“进驻当地的日资企业”(38.1%)和“其他外资企业”(7.8%)。
- 在菲律宾和泰国, 供应商是“进驻当地的日资企业”的占比超过了5成。
- 从行业来看, 食品行业的“当地企业”的占比将近8成。

# 5.5. 原材料及零部件采购 (7)

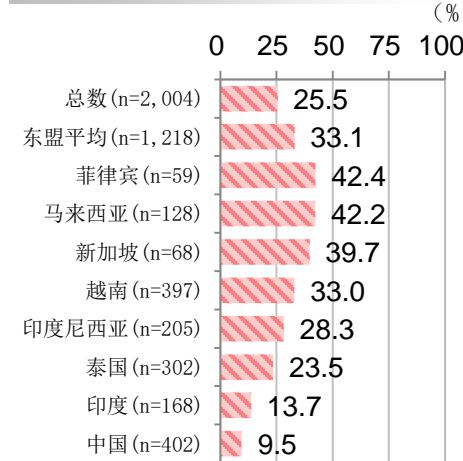
## 今后原材料及零部件的采购方针 (按国家和地区, 多选)

(注) n≥50的国家和地区。

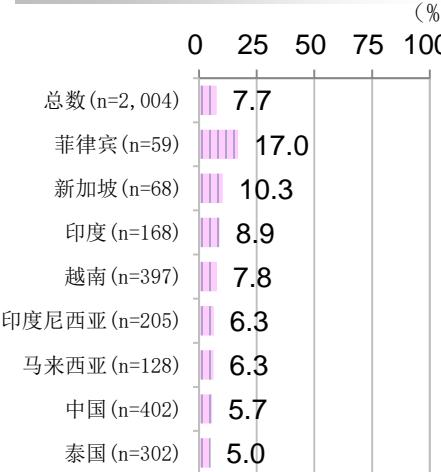
回答“提高进驻地本地采购率”的企业占比



回答“提高东盟采购率”的企业占比



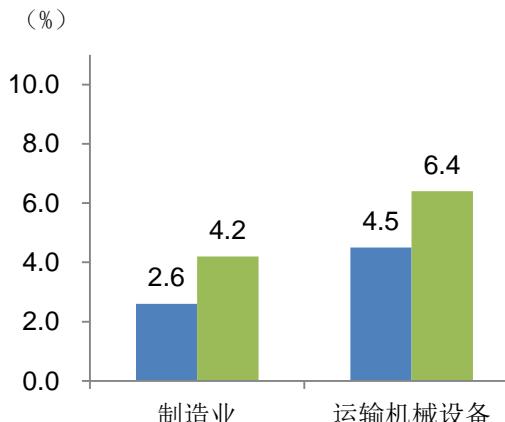
回答“提高日本采购率”的企业占比



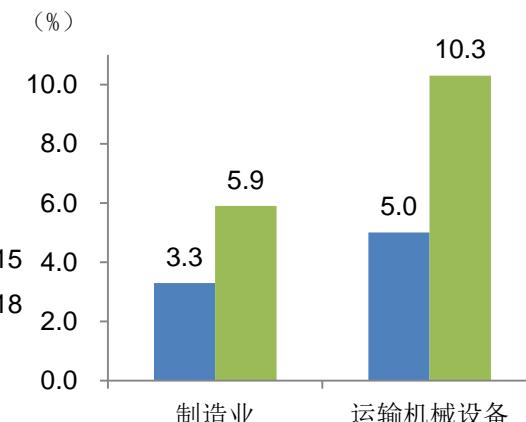
回答“提高中国采购率”的企业占比



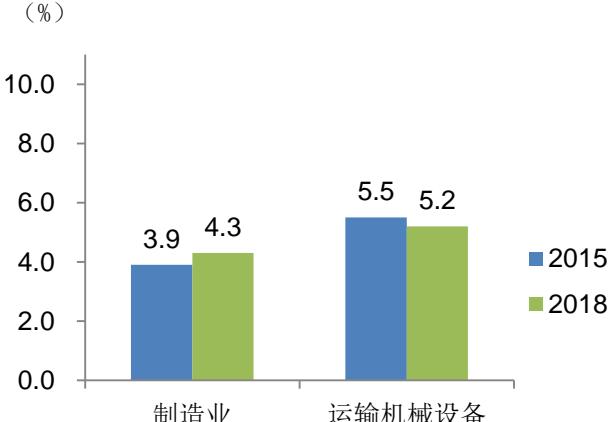
回答“提高印度采购率”的在东盟日企的比例



回答“提高印度采购率”的在印度尼西亚企业的比例

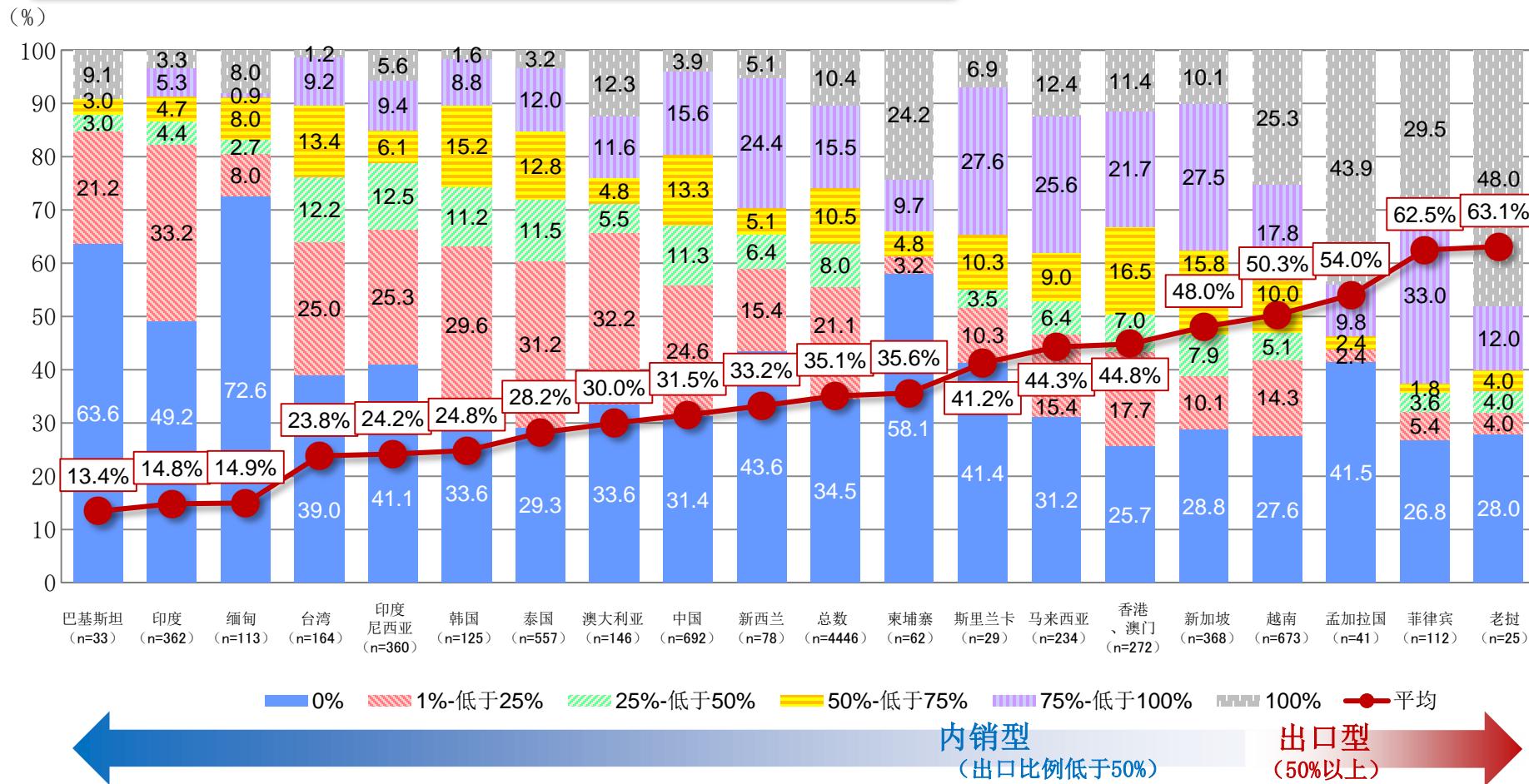


回答“提高印度采购率”的在泰国企业的比例



# 6. 进出口情况 (1)

出口额在销售额中所占的比例 (按国家和地区, 回答率0%-100%)



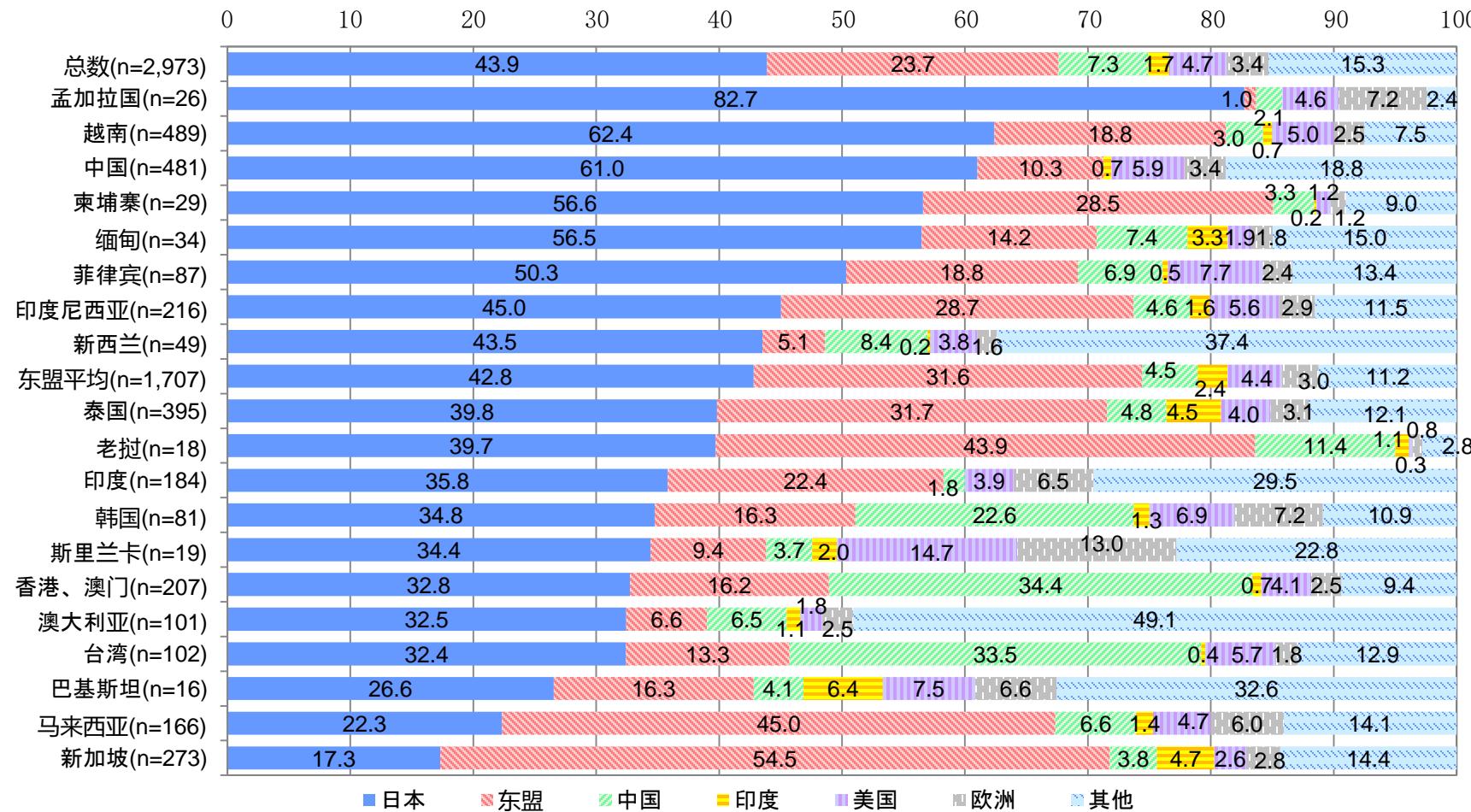
- 日资企业的出口额在进驻当地销售额中所占的比例平均为35.1%（较上年增长0.1个百分点）。
- 从国家和地区来看，老挝（63.1%）、菲律宾（62.5%）、孟加拉国（54.0%）、越南（50.3%）的占比均超过了5成。而巴基斯坦（13.4%）、印度（14.8%）、缅甸（14.9%）企业在国内销售方面占比较大，出口比例不足2成。
- 关于纯出口型企业（出口比例为100%）的占比，老挝（48.0%）、孟加拉国（43.9%）、菲律宾（29.5%）较高。而关于纯内销型企业（出口比例为0%）的占比，缅甸（72.6%）、巴基斯坦（63.6%）、柬埔寨（58.1%）均超过了5成。

# 6. 进出口情况 (2)

## 出口目的地的具体情况 (按国家和地区, 回答率100%)

(注) n≥10的国家和地区。

(%)

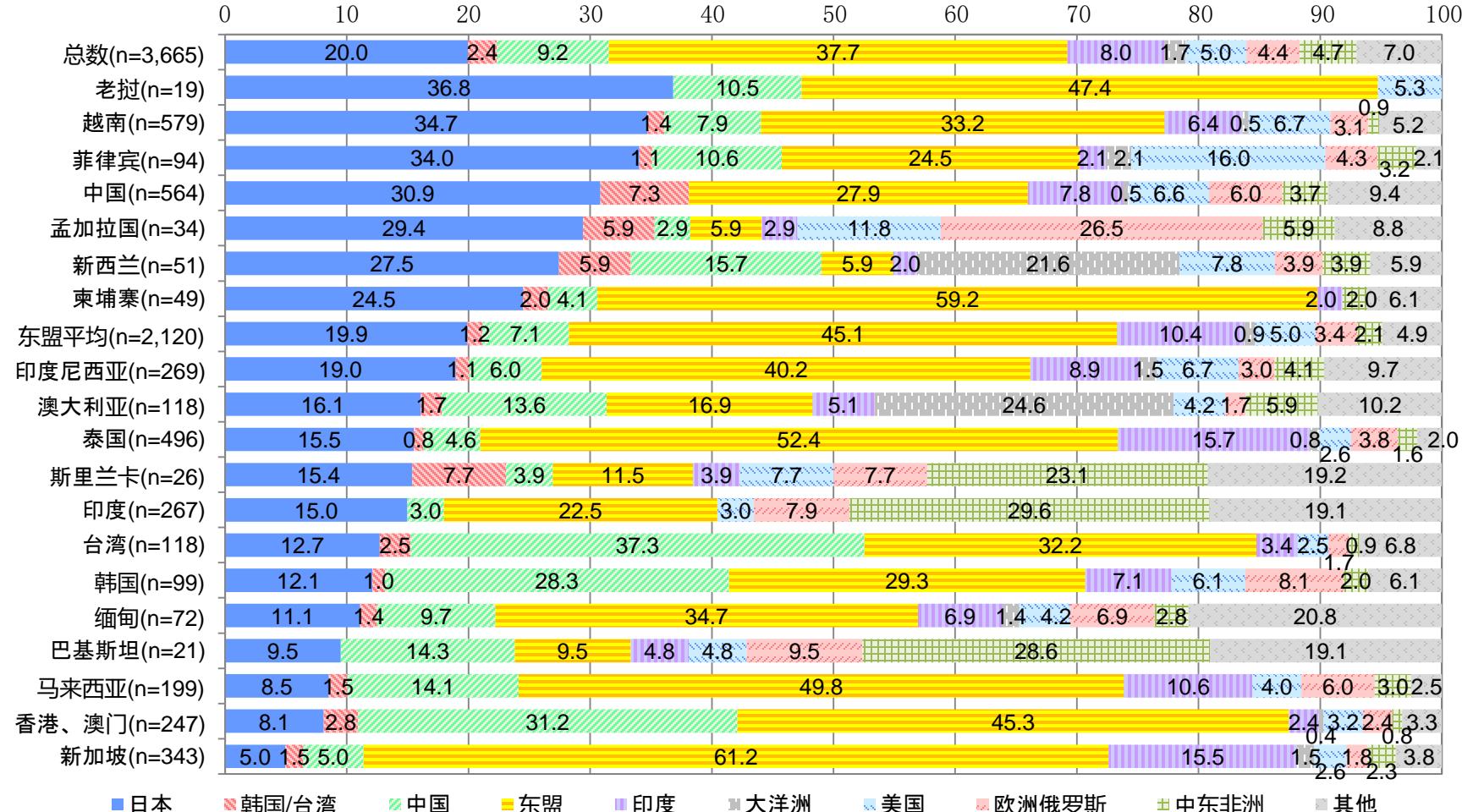


- 关于日资企业的出口目的地具体情况, 日本占比最大, 平均为43.9%, 其次是东盟, 占比为23.7%。从2017年度调查以来, 作为出口目的地的主要国家和地区的占比变化不大, 日本增长了0.3个百分点, 东盟降低了0.4个百分点, 中国增长了0.6个百分点。
- 在孟加拉国、越南、中国、柬埔寨、缅甸、菲律宾, 出口目的地为日本的占比较大, 超过了5成。而在新加坡、马来西亚、老挝, 出口目的地为东盟的占比超过4成。出口目的地为美国的占比较大的是斯里兰卡(14.7%)、菲律宾(7.7%)、巴基斯坦(7.5%)。

# 6. 进出口情况 (3)

## 未来1-3年被认为是最重要的业务/产品出口市场的国家和地区

(注) n≥10的国家和地区。 (%)

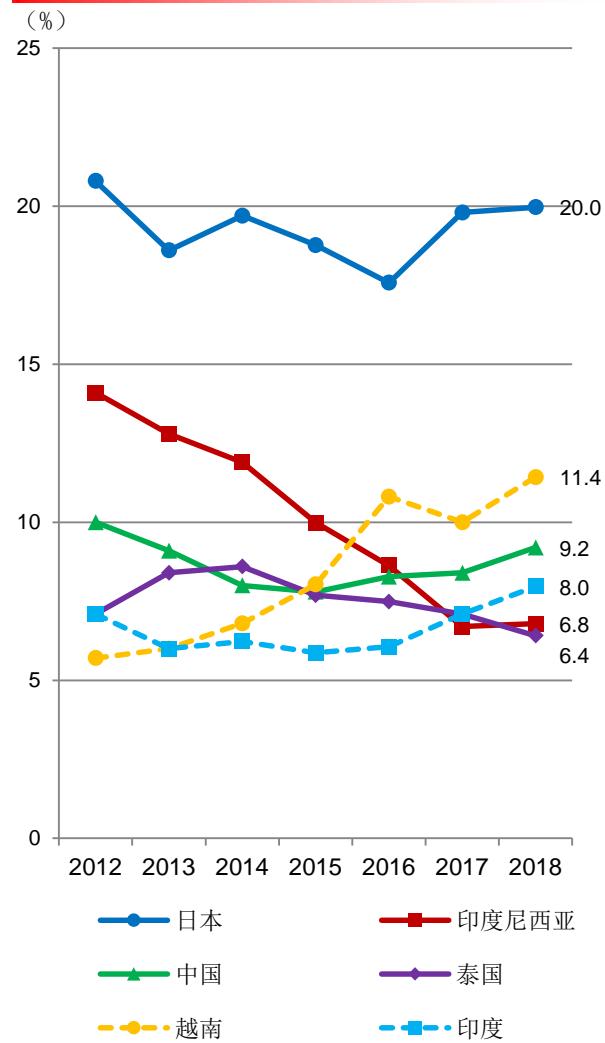


- 未来1-3年被认为是最重要的出口市场（所有调查对象国家和地区合计）的在所有国家和地区中排名由高到低依次为东盟37.7%、日本20.0%、中国9.2%。从东盟的平均值来看，印度（10.4%）超过了中国（7.1%）。认为日本是最重要的出口市场的国家是老挝、越南、菲律宾、中国、孟加拉国等5个国家。台湾、香港、澳门、韩国继续重视中国大陆市场。在新加坡、柬埔寨、泰国，东盟超过5成。在印度、巴基斯坦、斯里兰卡，回答重视中东、非洲的占比较大。在澳大利亚、新西兰，重视大洋洲的尤其突出。

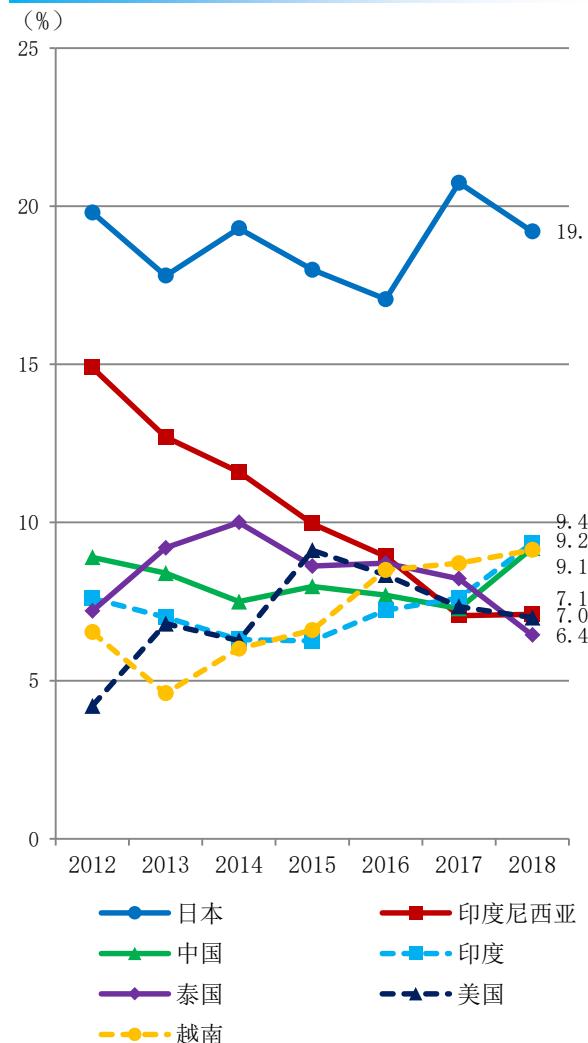
# 6. 进出口情况 (4)

未来1-3年被认为是最重要的业务/产品出口市场的国家和地区（按国家和地区）  
变化趋势（2012年-2018年）

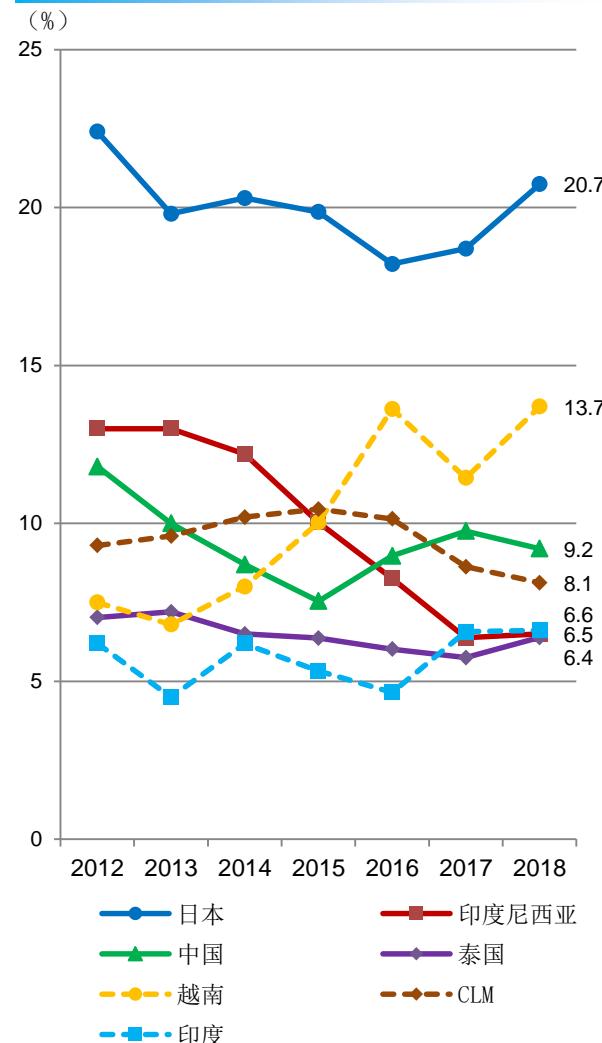
整体（制造业、非制造业）



制造业



非制造业

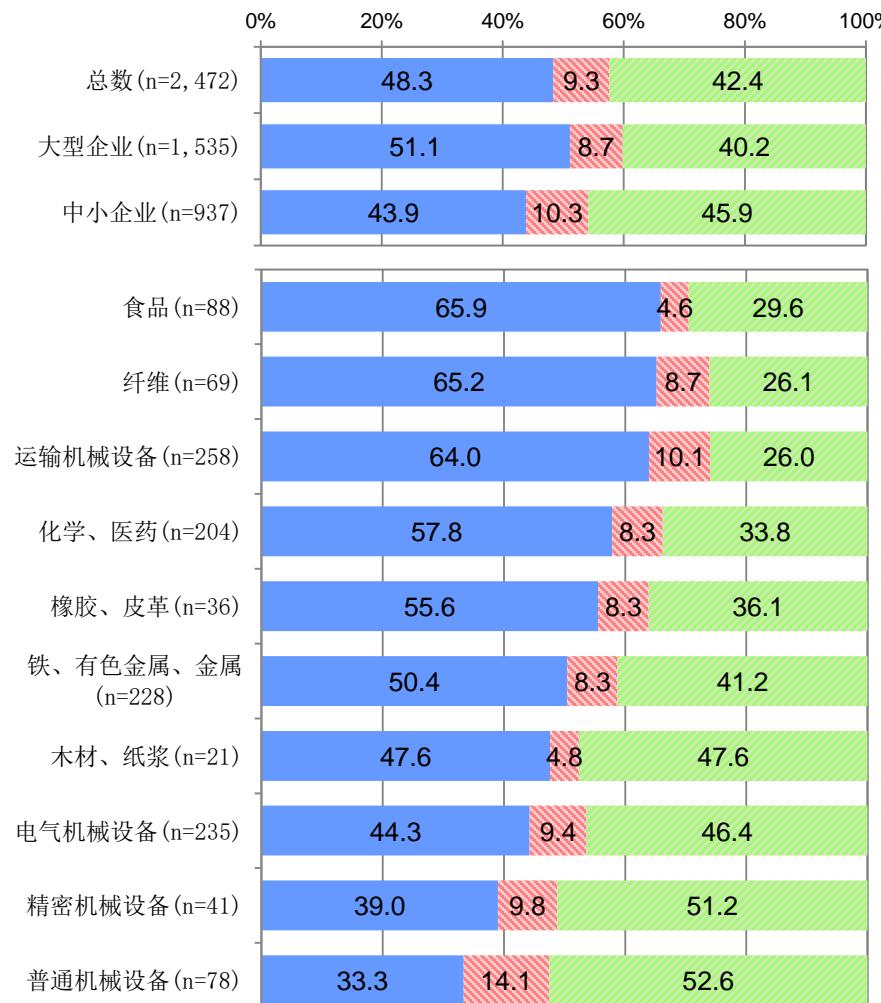


# 6. 进出口情况 (5)

## 是否利用现有（已生效）FTA/EPA（仅开展进出口业务的企业）

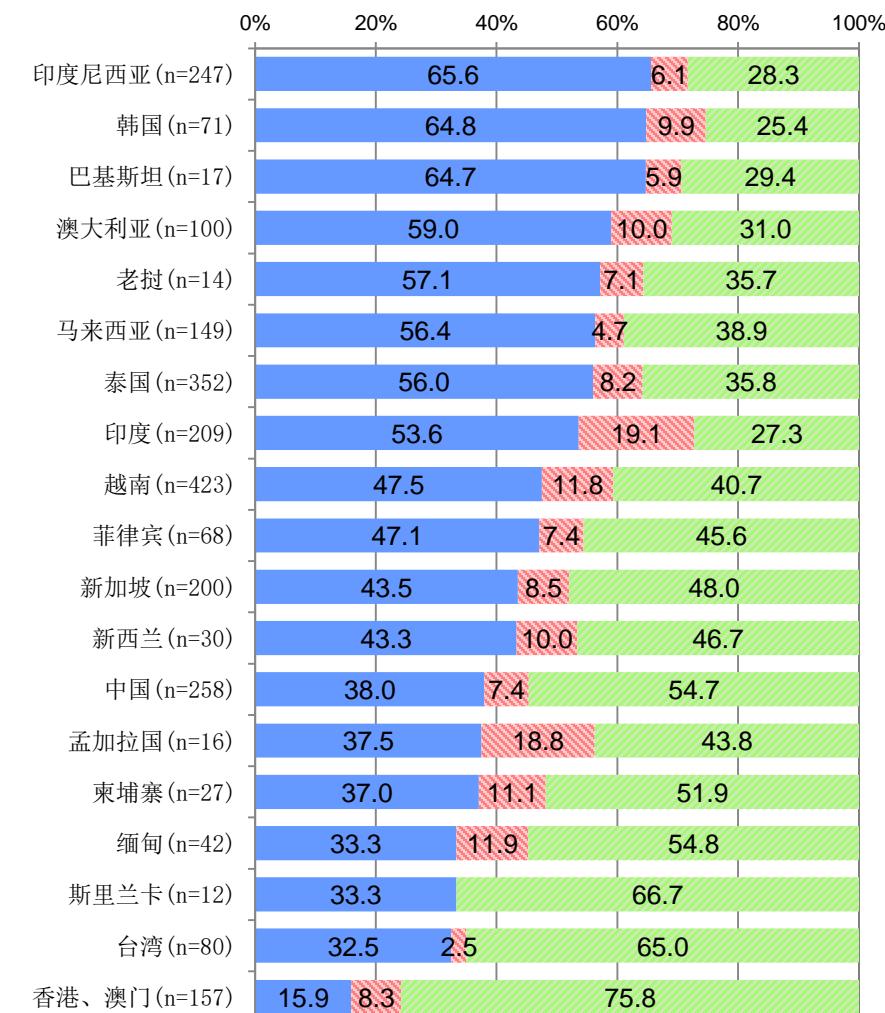
(注) n≥10的国家和地区。

### FTA/EPA利用率（整体，按企业规模，按行业）



■ 利用中 ■ 正在研究利用 ■ 无利用计划

### FTA/EPA利用率（按国家和地区）



(注1) 正在利用的企业数据根据（至少利用1个EPA/FTA的企业数/开展出口或进口业务的企业数）计算得出。

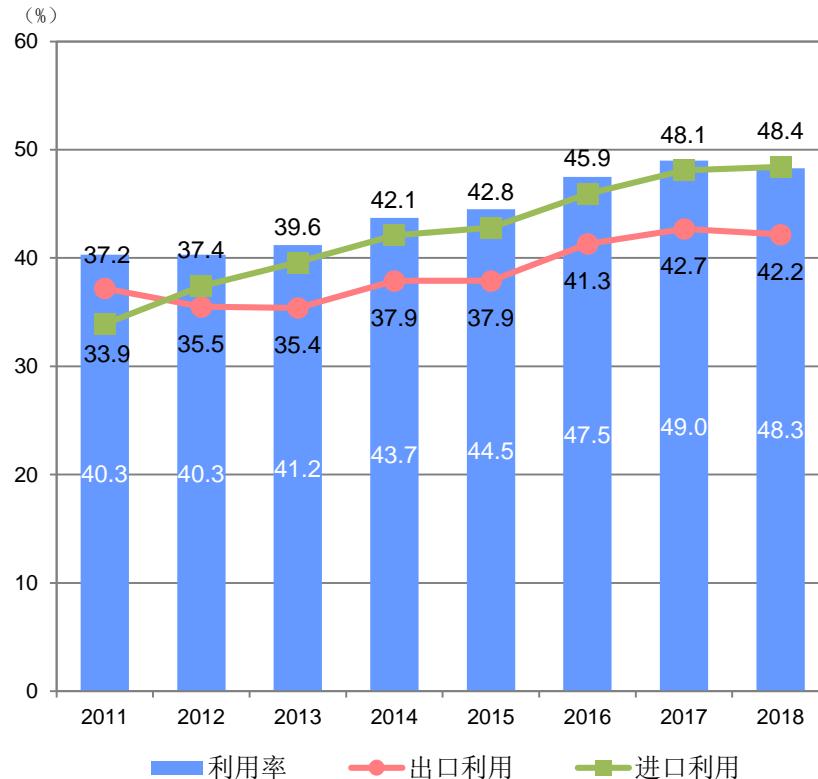
(注2) 正在探讨的企业数据根据（完全没有利用EPA/FTA，至少探讨1个FTA/EPA的企业数/开展出口或进口业务的企业数）计算得出。

# 6. 进出口情况 (6)

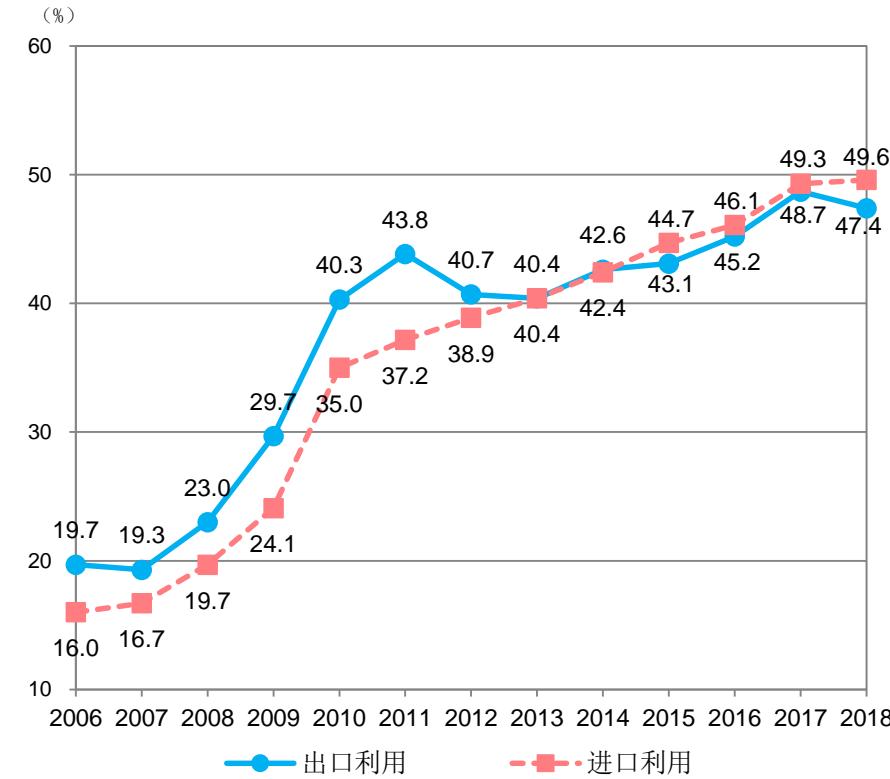
## 是否利用现有（已生效）FTA/EPA（仅开展进出口业务的企业）

（注）利用率根据（至少利用1个FTA/EPA的企业数/开展出口或进口业务的企业数）计算得出。出口（进口）中的利用情况根据（出口（进口）中至少利用1个FTA/EPA的企业数/开展出口（进口）业务的企业数）计算得出。

### FTA/EPA的利用率的走势（2011年-2018年）



### 在东盟日资企业的FTA/EPA利用率的走势（2006年-2018年）



- 在开展贸易的企业中，利用FTA/EPA的企业占比为48.3%，较2017年调查结果减少了0.7个百分点，基本持平。
- 关于FTA/EPA的利用率，大型企业（51.1%）要高于中小企业（43.9%）。而中小企业正在探讨的（10.3%）高于大型企业（8.7%）。
- 从行业来看，食品、纤维、运输机械设备的利用率较高，均超过了6成，运输机械设备较上年增长了7.1个百分点。
- 从国家和地区来看，在印度尼西亚日资企业的利用率为65.6%，继上年之后继续保持最高。其次为韩国、较上年增长28.3个百分点的巴基斯坦、澳大利亚、老挝、马来西亚。而在新西兰日资企业减少了20.7个百分点。
- 从FTA/EPA的利用率的走势来看，在进口业务中利用的企业占比为48.4%，为历史最高。东盟企业在进口业务中的利用率为49.6%，也为历史最高。

# 6. 进出口情况 (7)

## FTA/EPA的利用情况

(注) 也包括早期收获计划(早期下调特定商品的关税)的利用。双边FTA/EPA包含在多边FTA/EPA内。FTA/EPA利用率根据FTA/EPA利用企业数/进出口企业数计算得出。

	出口				进口			
	对象国家和地区	企业数	利用企业数	利用率(%)	对象国家和地区	企业数	利用企业数	利用率(%)
泰国	东盟	159	84	52.8	东盟	88	43	48.9
	中国	75	39	52.0	印度	26	14	53.9
	日本	182	75	41.2	韩国	34	16	47.1
	日本(GSP)	26	9	34.6	中国	113	52	46.0
	韩国	27	16	59.3	日本	257	125	48.6
	印度	73	26	35.6				
	澳大利亚	24	12	50.0				
越南	东盟	182	91	50.0	东盟	194	96	49.5
	中国	89	33	37.1	印度	18	10	55.6
	日本	244	84	34.4	韩国	46	15	32.6
	日本(GSP)	43	12	27.9	中国	156	56	35.9
	韩国	30	12	40.0	日本	279	110	39.4
	印度	33	20	60.6				
	欧盟(GSP)	22	13	59.1				
印度尼西亚	东盟	96	55	57.3	东盟	134	77	57.5
	中国	48	24	50.0	印度	33	19	57.6
	日本	124	49	39.5	韩国	41	14	34.2
	韩国	21	7	33.3	中国	97	44	45.4
	印度	20	9	45.0	日本	218	124	56.9
	美国(GSP)	20	8	40.0				
新加坡	东盟	172	74	43.0	东盟	94	33	35.1
	中国	52	21	40.4	韩国	24	8	33.3
	日本	69	19	27.5	中国	64	21	32.8
	韩国	22	9	40.9	日本	139	38	27.3
	台湾	39	11	28.2	台湾	33	7	21.2
	印度	73	24	32.9	印度	25	8	32.0
	美国	33	11	33.3	美国	24	6	25.0
	澳大利亚	52	15	28.9				
	新西兰	29	9	31.0				

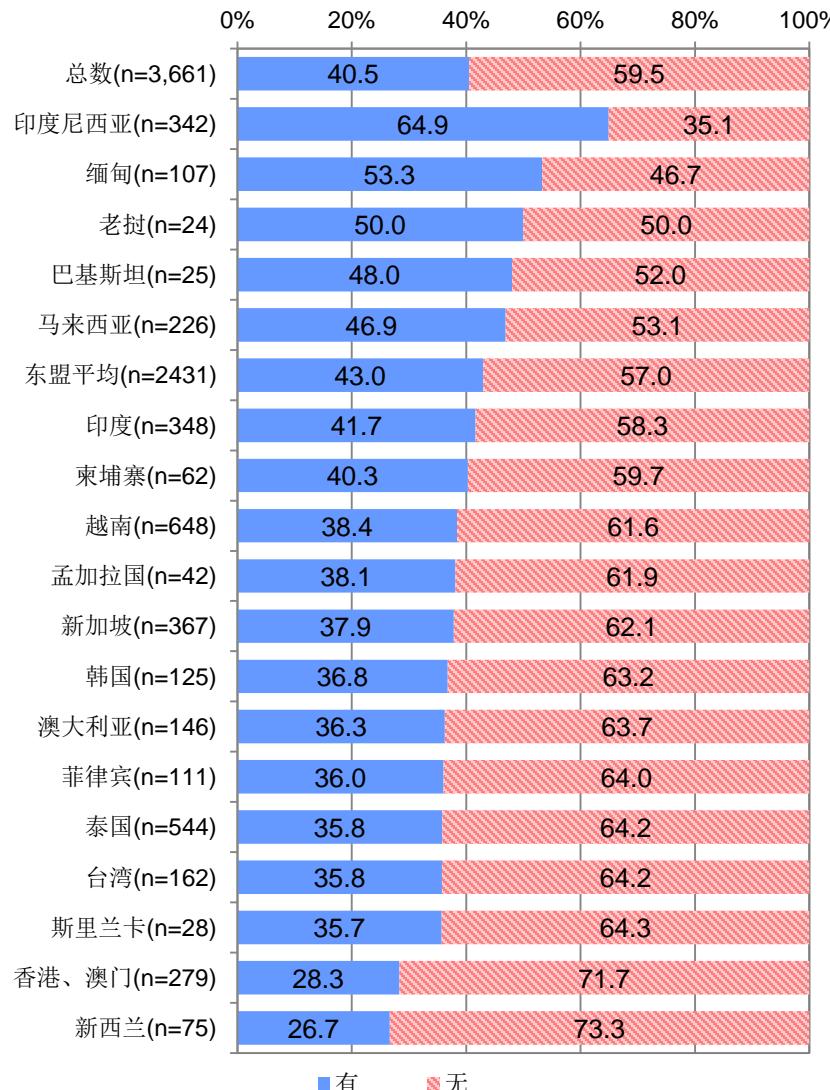
(注) 企业数(n≥20)、或利用企业数(n≥10)的国家和地区。

	出口				进口			
	对象国家和地区	企业数	利用企业数	利用率(%)	对象国家和地区	企业数	利用企业数	利用率(%)
马来西亚	东盟	90	46	51.1	东盟	86	42	48.8
	中国	45	18	40.0	中国	68	29	42.7
	日本	71	26	36.6	日本	130	53	40.8
	韩国	17	10	58.8				
	澳大利亚	17	12	70.6				
缅甸					东盟	27	9	33.3
	东盟	25	8	32.0	东盟	33	15	45.5
	日本	46	15	32.6	中国	26	4	15.4
印度					日本	53	19	35.9
	东盟	63	24	38.1	东盟	96	61	63.5
	日本	54	20	37.0	韩国	28	14	50.0
	南盟	28	5	17.9	日本	161	78	48.5
澳大利亚	东盟	23	10	43.5	东盟	37	22	59.5
	中国	20	4	20.0	韩国	20	10	50.0
	日本	41	11	26.8	中国	39	21	53.9
	新西兰	37	20	54.1	日本	68	37	54.4
					美国	26	13	50.0
中国	东盟	115	44	38.3	东盟	66	47	71.2
	韩国	60	15	25.0	韩国	30	7	23.3
	香港	106	19	17.9	香港	68	13	19.1
	台湾	57	10	17.5	台湾	37	12	32.4
	新加坡	36	7	19.4				
香港、澳门	中国	127	20	15.8	中国	113	12	10.6
	中国	63	21	33.3	中国	44	13	29.6
	新加坡	23	5	21.7				
台湾	东盟	31	14	45.2	东盟	29	19	65.5
	中国	38	12	31.6	中国	40	20	50.0
	美国	23	12	52.2				
	欧盟	19	11	57.9				
新西兰	澳大利亚	20	9	45.0				

# 6. 进出口情况 (8)

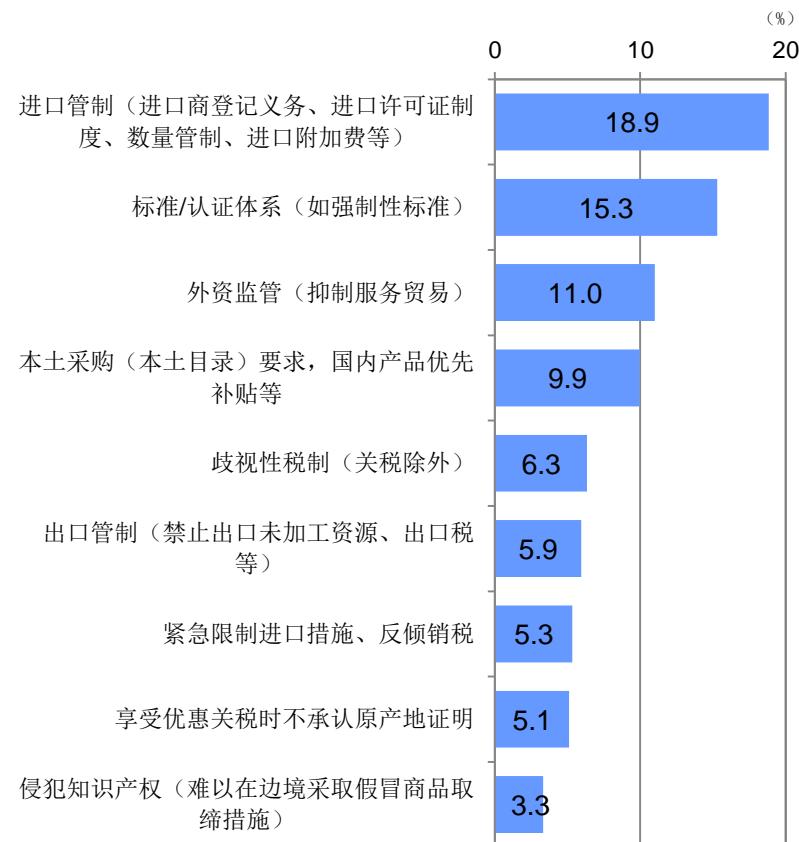
## 所在国家和地区对贸易造成障碍的非关税措施

### 是否有对贸易造成障碍的非关税措施



### 对贸易造成障碍的非关税措施 (多选)

(n=3,661)



- 关于所在国家和地区对贸易造成障碍的非关税措施 (NTM)，有 40.5% 的企业列举出 1 个以上。印度尼西亚、缅甸、老挝的企业占比超过了 50%。
- 从各非关税措施来看，列出进口限制的企业最多，有 18.9%。其次是基准和认证制度 (15.3%)、外资限制 (11.0%)。

(注) 回答“有”的是选择有至少 1 个非关税措施的企业占比。

# 6. 进出口情况 (9)

## 所在国家和地区对贸易造成障碍的非关税措施（按国家和地区，多选）

(注) 回答率为10%以上的国家和地区 (%)

### 进口限制



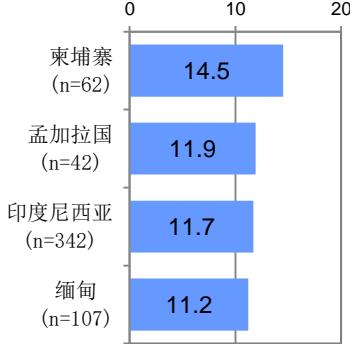
### 基准和认证制度



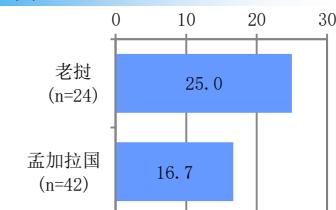
### 外资限制



### 差异税制



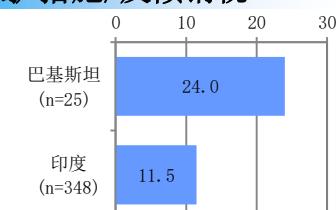
### 出口限制



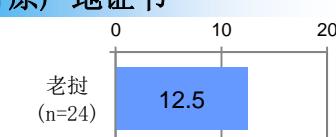
### 要求当地采购、优先采用国产品的补助



### 贸易保护措施/反倾销税



### 不认可原产地证书



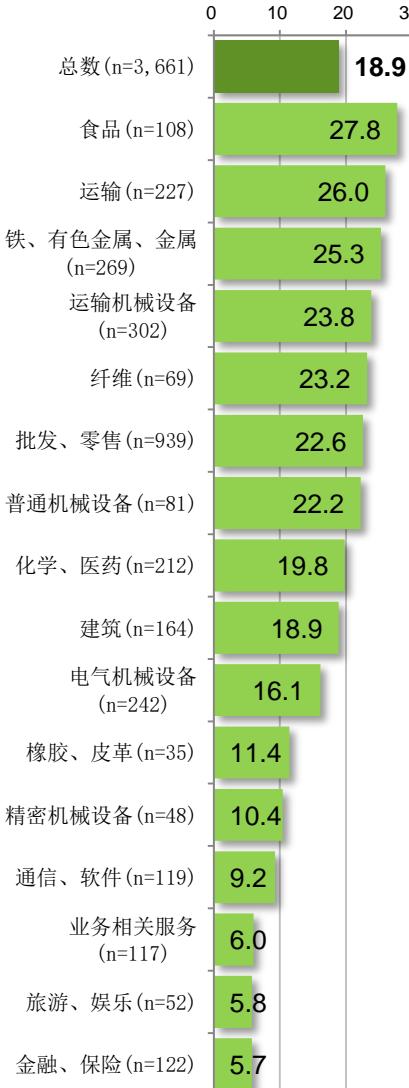
# 6. 进出口情况 (10)

## 所在国家和地区对贸易造成障碍的非关税措施 (多选)

(注) n≥30的行业。

(%)

### 进口限制



### 基准和认证制度



### 外资限制



### 要求当地采购/补助



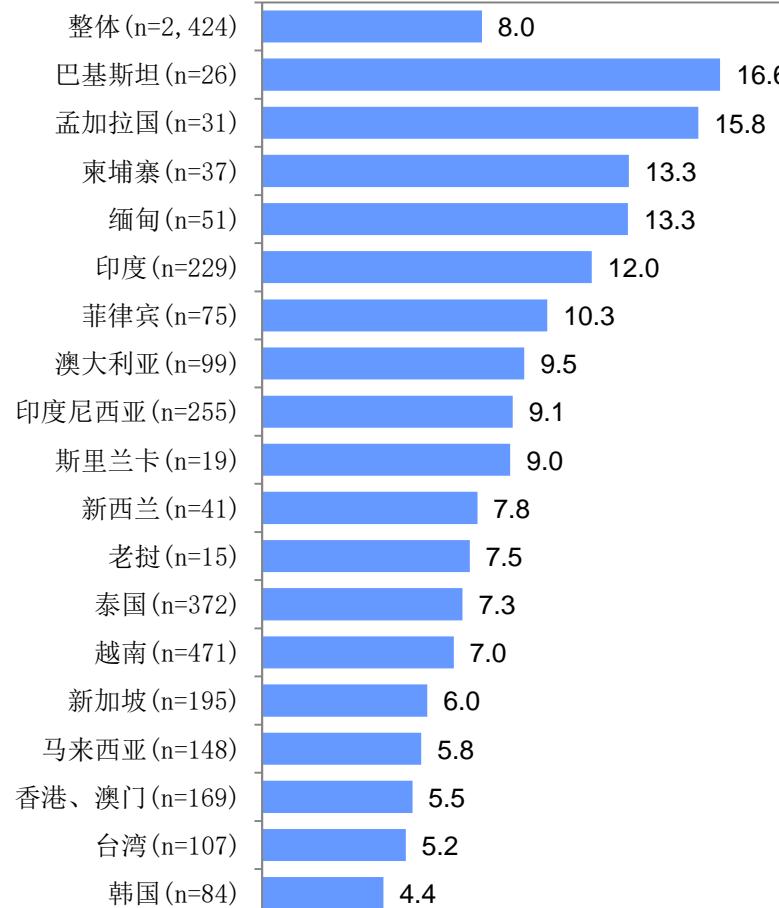
# 6. 进出口情况 (11)

## 货物从到达至进口报关手续完成所需平均天数 (按国家和地区)

(注) n≥10的国家和地区。

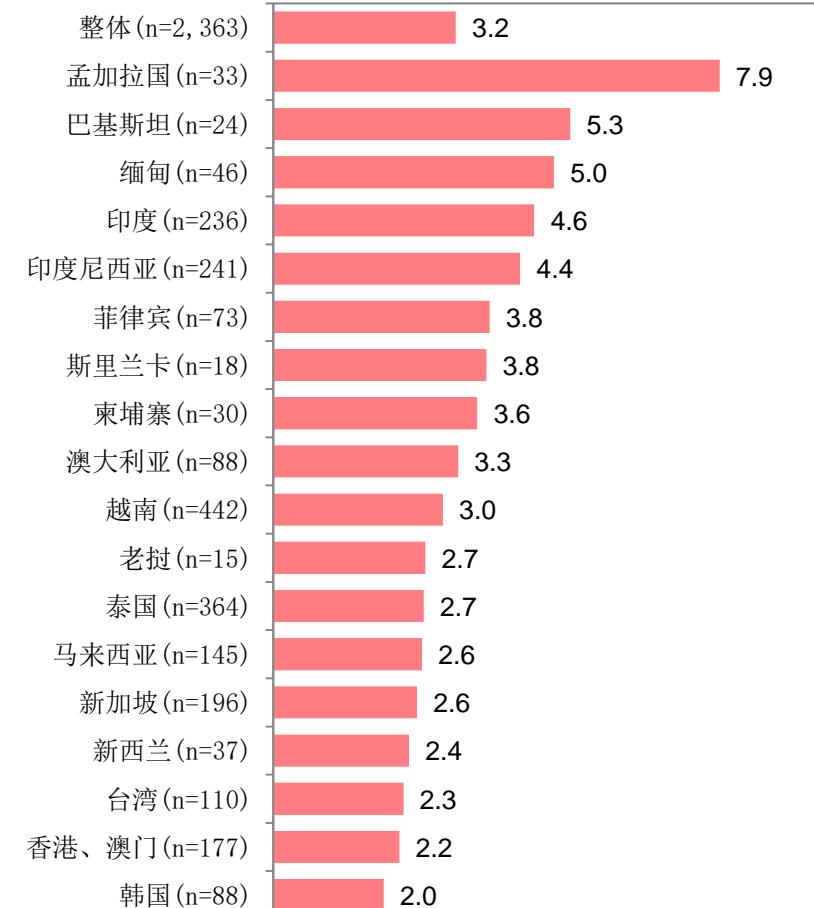
### 海运货物

(天)



### 空运货物

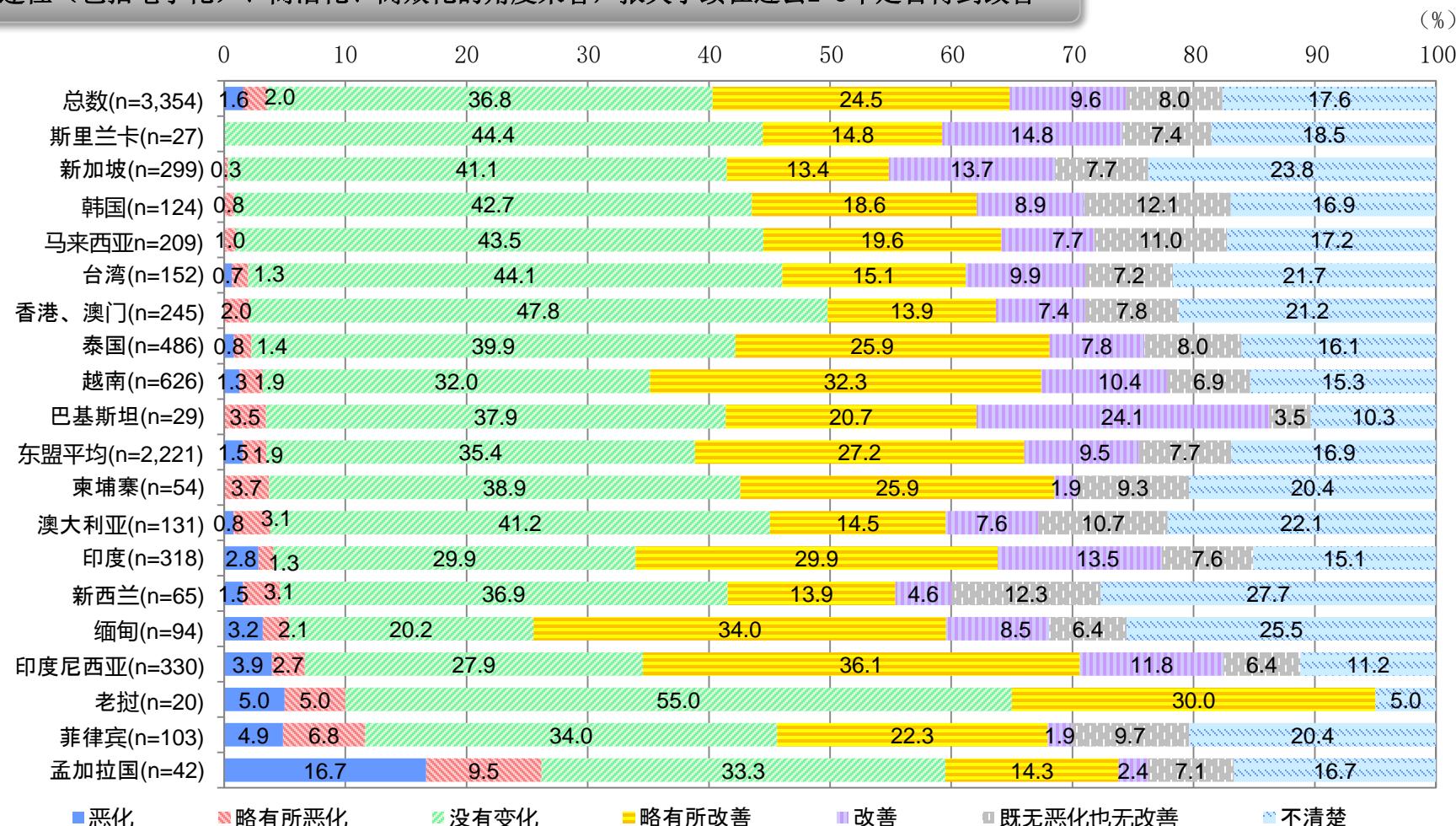
(天)



- 关于货物从到达至进口报关手续完成所需天数，各国家和地区的海运货物均是空运货物的2倍-3倍左右。
- 从国家和地区来看，韩国、台湾、香港、澳门、马来西亚、新加坡的所需天数相对较少，孟加拉国、巴基斯坦、缅甸的所需天数较多。

# 6. 进出口情况 (12)

从快速性(包括电子化)、简洁化、高效化的角度来看, 报关手续在过去2-3年是否得到改善

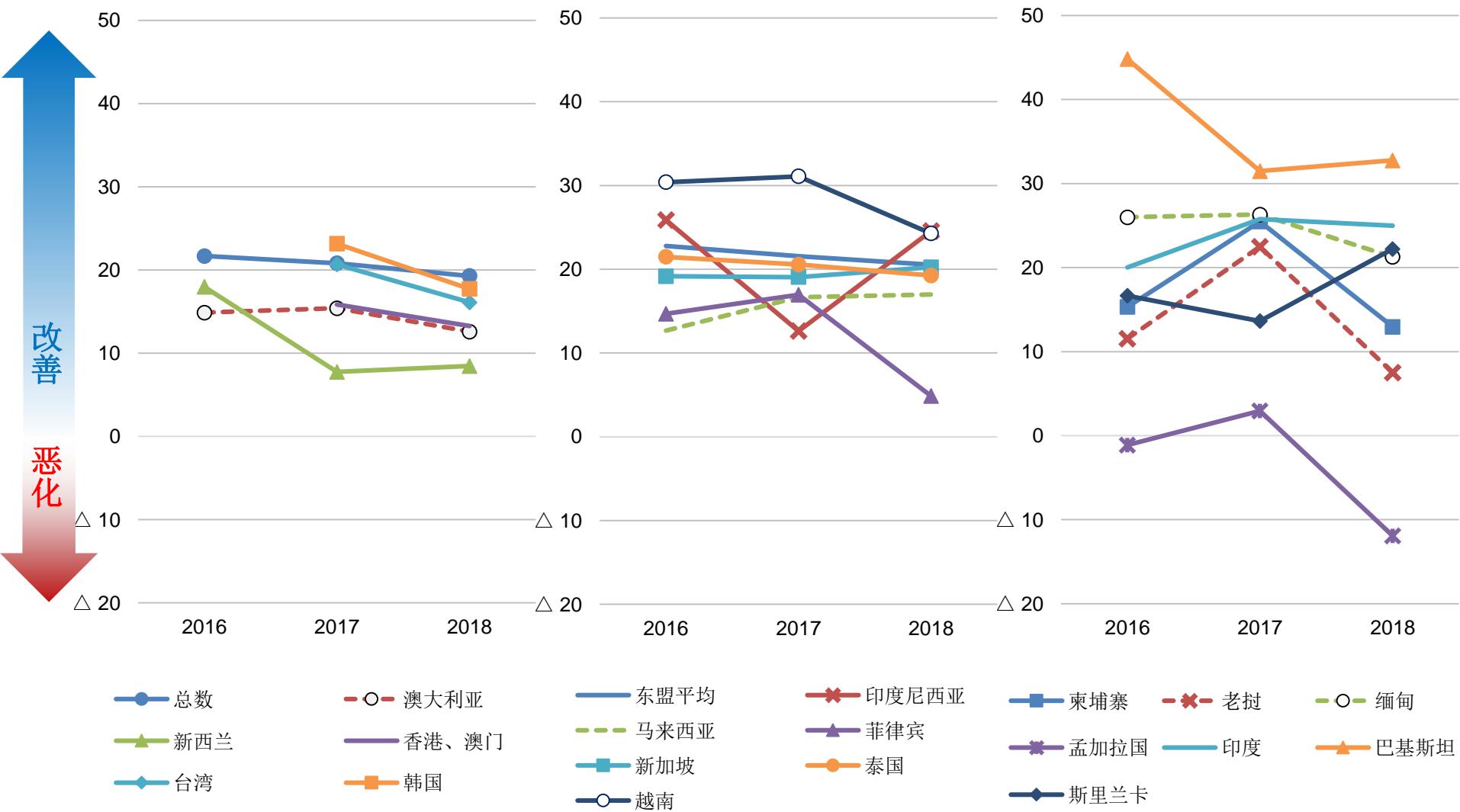


- 从快速性、简洁化、高效化的角度来看, 整体回答报关手续“恶化”“略有恶化”的企业占比为3.6%。斯里兰卡(0%)、新加坡(0.3%)、韩国(0.8%)、马来西亚(1.0%)的企业占比非常小, 发挥地区物流中转站功能的国家和地区排名靠前。而孟加拉国(26.2%)、菲律宾(11.7%)、老挝(10.0%)的企业占比达到两位数。

# 6. 进出口情况 (13)

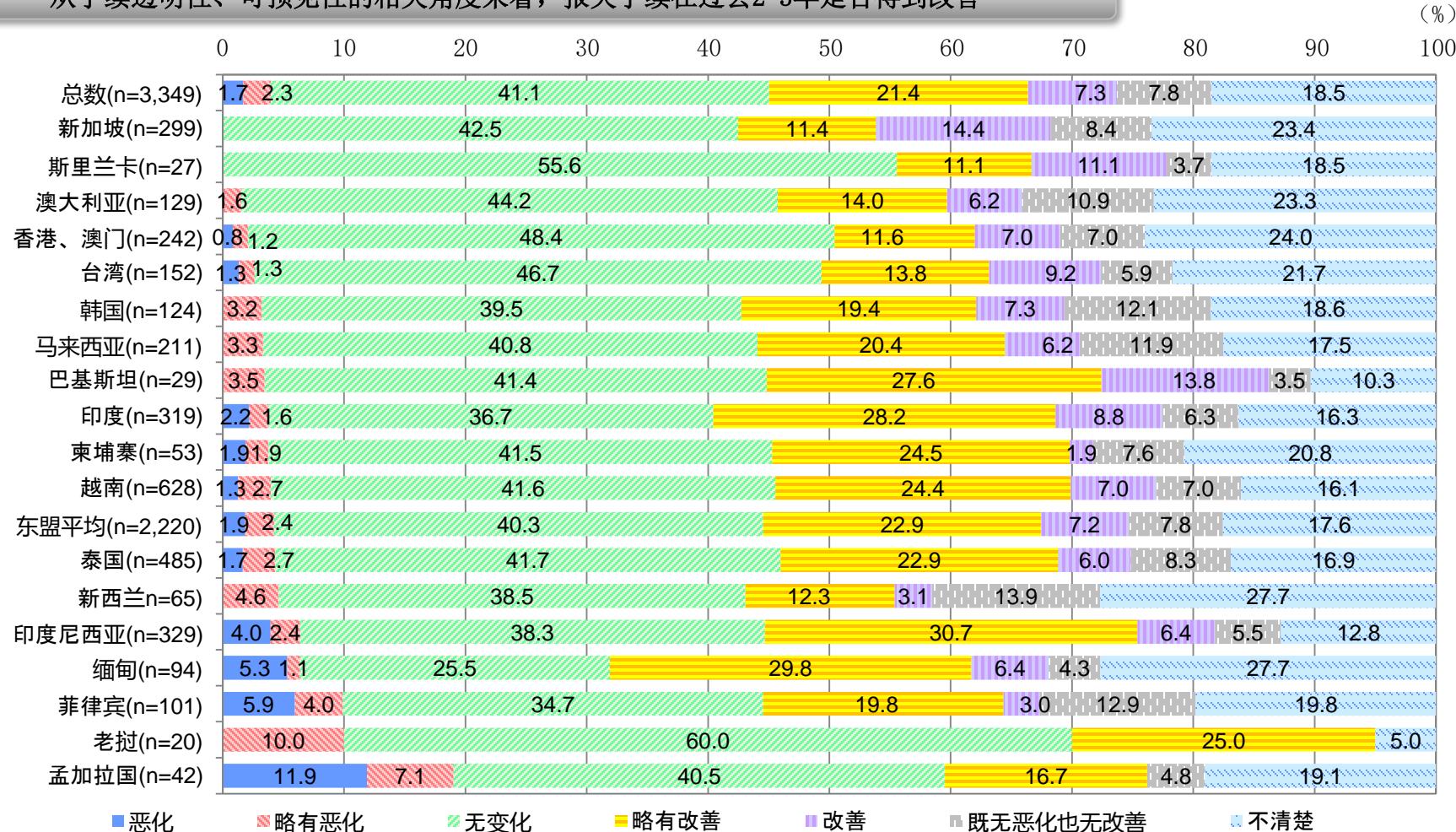
从快速性（包括电子化）、简化化、高效化的角度来看，报关手续  
在过去2-3年是否得到改善（DI值变化趋势，2016年-2018年）

（注）DI值根据“改善”+“略微改善” $\times 0.5$   
-“略微恶化” $\times 0.5$ -“恶化”计算得到



# 6. 进出口情况 (14)

从手续透明性、可预见性的相关角度来看，报关手续在过去2-3年是否得到改善



- 从手续透明性、可预见性的相关角度来看，回答过去2-3年报关手续“恶化”“略有恶化”的企业占比为4.0%。斯里兰卡、新加坡的企业占比为零，而孟加拉国（19.0%）、老挝（10.0%）的企业占比为两位数。从“改善”“略有改善”的企业占比来看，巴基斯坦（41.4%）、印度尼西亚（37.1%）、缅甸（36.2%）、越南（31.4%）等较高。

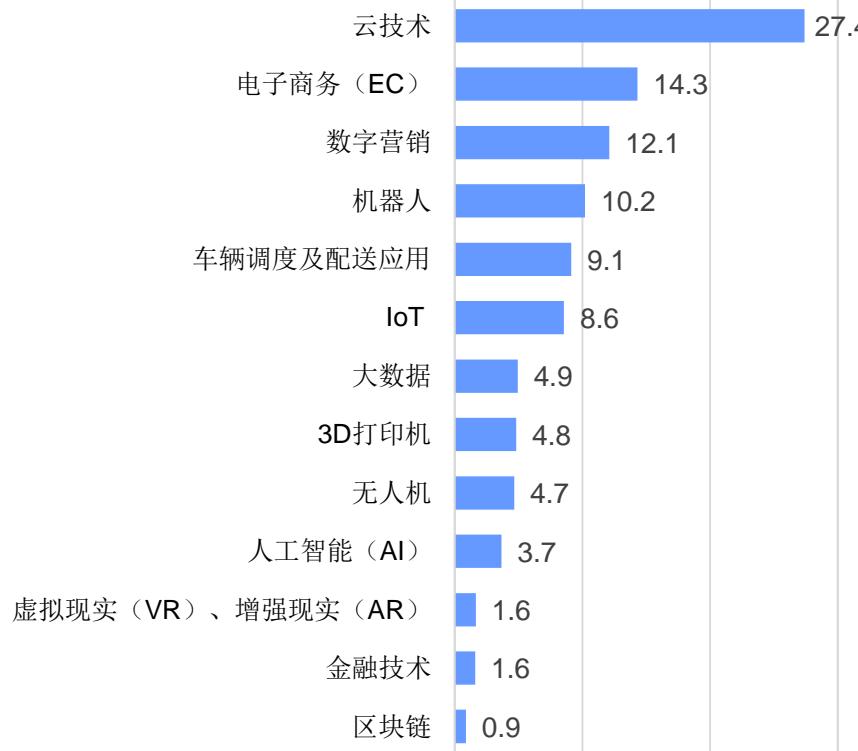
# 7. 数字技术的利用 (1)

当地贸易正在利用或者正在探讨中长期（5-10年左右）利用的数字技术（多选）

当地贸易  
正在利用的数字技术（按技术）

(n=2,618)

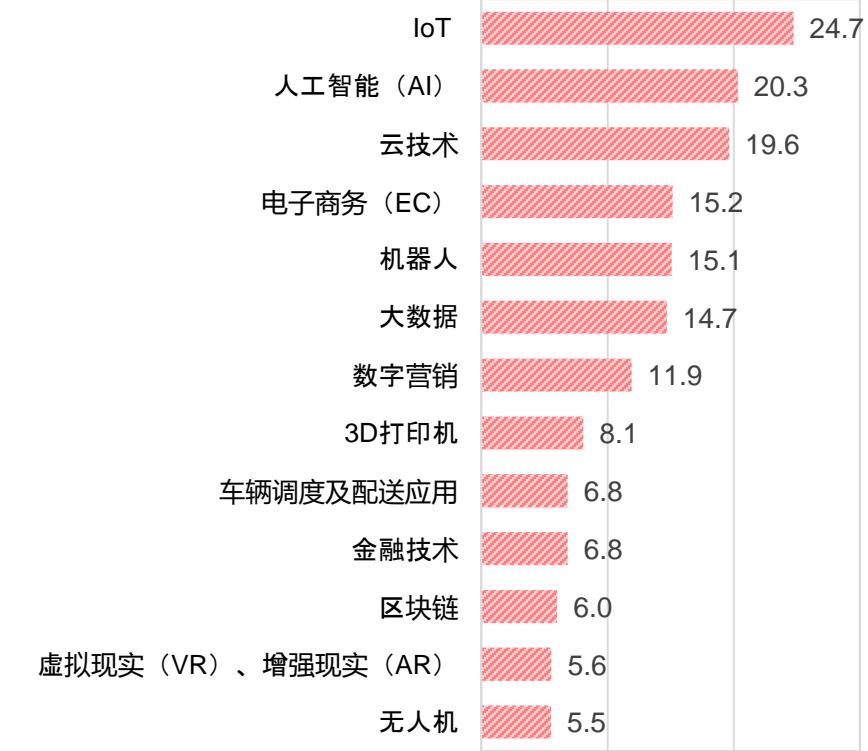
(%)



正在探讨中长期（5-10年左右）  
利用的数字技术（按技术）

(n=2,810)

(%)

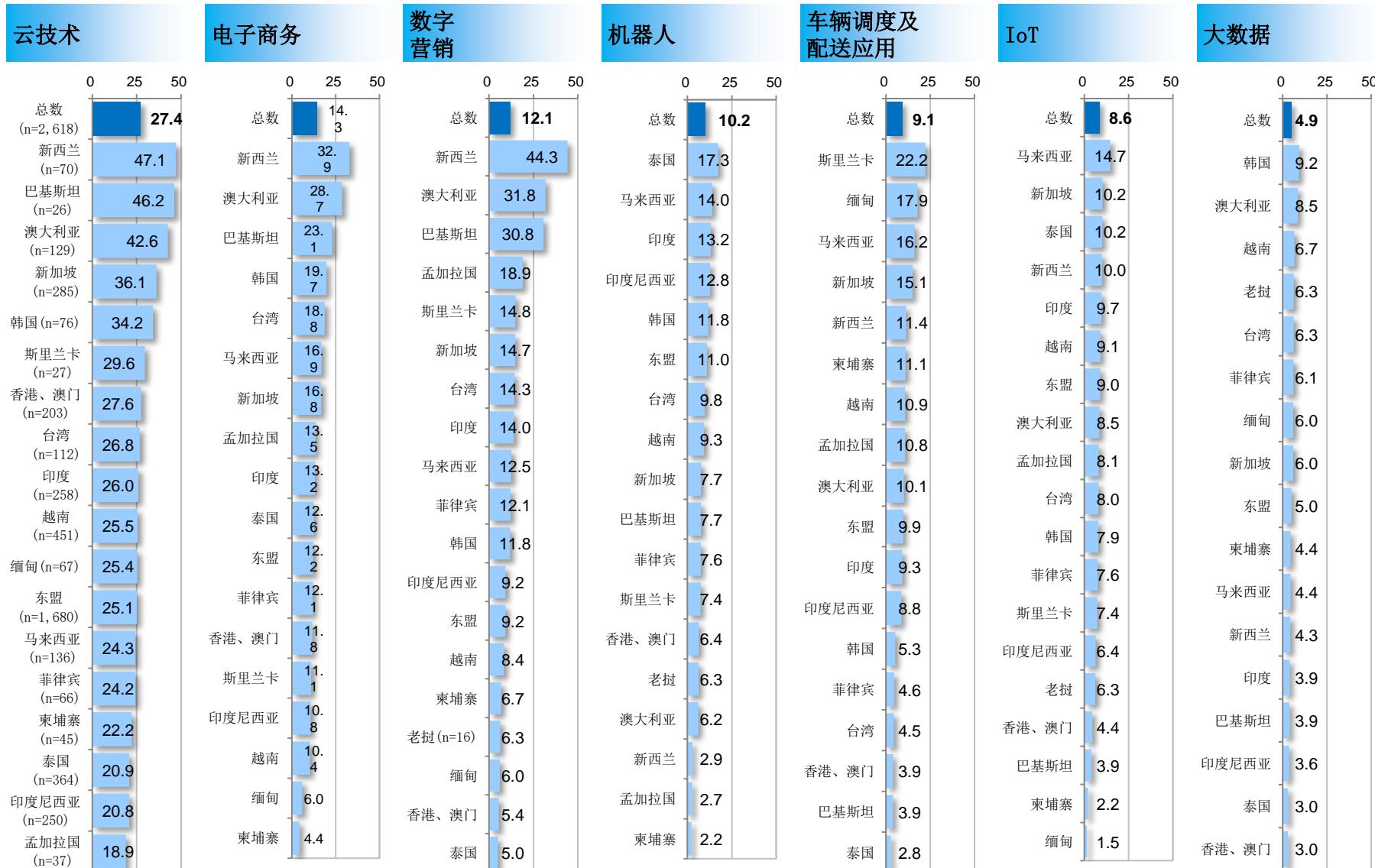


- 从目前当地贸易正在利用的数字技术来看，亚洲、大洋洲日资企业回答云技术 (27.4%) 的企业占比最高，回答电子商务 (EC) (14.3%)、数字营销 (12.1%)、机器人 (10.2%) 的企业占比较高。
- 从正在探讨中长期（5-10年左右）利用的数字技术来看，IoT (24.7%)、人工智能 (AI) (20.3%) 超过了2成。

# 7. 数字技术的利用 (2)

## 当地贸易正在利用的数字技术 (按国家和地区, 多选)

(%)



# 7. 数字技术的利用 (3)

正在探讨中长期 (5-10年左右) 利用的数字技术 (多选)

(%)



# 7. 数字技术的利用 (4)

## 当地贸易正在利用的数字技术 (按行业, 多选)

(注1) 红色项为20个百分点以上的项目。

(注2)  $n \geq 25$  的行业。

(%)

### 食品 (n=87)

1 数字营销	19.5
2 云技术	18.4
3 电子商务 (EC)	14.9
4 车辆调度及配送应用	8.1
5 无人机	6.9

### 普通机械设备 (n=59)

1 云技术	27.1
2 机器人	18.6
3 IoT	15.3
4 数字营销	10.2
5 电子商务 (EC)	8.5
5 车辆调度及配送应用	8.5
5 3D打印机	8.5

### 批发、零售业 (n=655)

1 云技术	26.3
2 电子商务 (EC)	17.9
3 数字营销	15.3
4 IoT	8.1
5 车辆调度及配送应用	7.8

### 金融、保险业 (n=108)

1 云技术	24.1
2 电子商务 (EC)	22.2
3 数字营销	16.7
4 车辆调度及配送应用	12.0
5 人工智能 (AI)	10.2

### 纤维 (n=41)

1 云技术	12.2
2 车辆调度及配送应用	7.3
3 IoT	4.9
3 机器人	4.9
5 电子商务 (EC)	2.4
5 数字营销	2.4
5 3D打印机	2.4

### 化学、医药 (n=137)

1 云技术	13.9
2 电子商务 (EC)	11.7
3 机器人	10.2
4 数字营销	5.8
5 车辆调度及配送应用	5.1

### 铁、有色金属、金属行业 (n=164)

1 机器人	15.9
2 云技术	14.0
3 3D打印机	8.5
4 电子商务 (EC)	6.7
5 车辆调度及配送应用	6.1

### 电气机械设备 (n=159)

1 机器人	33.3
2 云技术	23.3
3 IoT	22.6
4 电子商务 (EC)	17.0
5 3D打印机	12.0

### 运输机械设备 (n=216)

1 机器人	33.3
2 云技术	18.1
3 电子商务 (EC)	13.9
4 IoT	8.8
5 数字营销	7.9

### 精密机械设备 (n=28)

1 云技术	28.6
2 3D打印机	28.6
3 电子商务 (EC)	25.0
4 IoT	21.4
5 机器人	21.4

### 通信、软件业 (n=106)

1 云技术	78.3
2 数字营销	29.3
3 IoT	28.3
4 车辆调度及配送应用	22.6
5 大数据	21.7

### 建筑业 (n=133)

1 云技术	36.8
2 无人机	30.1
3 车辆调度及配送应用	12.8
4 IoT	9.8
5 电子商务 (EC)	8.3
5 3D打印机	8.3

### 运输业 (n=164)

1 云技术	34.2
2 车辆调度及配送应用	16.5
3 电子商务 (EC)	14.6
4 数字营销	6.7
5 大数据	3.7

### 旅游、娱乐业 (n=40)

1 云技术	32.5
2 电子商务 (EC)	30.0
3 数字营销	27.5
4 车辆调度及配送应用	10.0
5 机器人	7.5
5 无人机	7.5

### 业务相关服务 (n=78)

1 云技术	42.3
2 数字营销	19.2
3 车辆调度及配送应用	19.2
4 电子商务 (EC)	6.4
5 大数据	6.4

# 7. 数字技术的利用 (5)

## 正在探讨中长期（5-10年左右）利用的数字技术（按行业，多选）

(注1) 红色项为20个百分点以上的项目。

(注2)  $n \geq 25$  的行业。

(%)

### 食品 (n=76)

1	电子商务 (EC)	21.1
2	机器人	19.7
3	IoT	13.2
4	云技术	13.2
5	区块链	13.2

### 纤维 (n=49)

1	IoT	22.5
2	机器人	20.4
3	人工智能 (AI)	18.4
3	云技术	18.4
5	电子商务 (EC)	14.3

### 化学、医药 (n=164)

1	IoT	22.6
2	云技术	22.0
3	机器人	15.2
4	人工智能 (AI)	12.8
4	3D打印机	12.8

### 铁、有色金属、金属行业 (n=186)

1	IoT	31.7
2	机器人	22.0
3	云技术	18.8
4	人工智能 (AI)	17.2
5	电子商务 (EC)	12.9

### 普通机械设备 (n=64)

1	IoT	35.9
2	人工智能 (AI)	14.1
2	电子商务 (EC)	14.1
2	云技术	14.1
5	机器人	12.5

### 电气机械设备 (n=185)

1	IoT	46.0
2	机器人	31.4
3	人工智能 (AI)	28.7
4	云技术	20.0
5	电子商务 (EC)	16.8

### 运输机械设备 (n=217)

1	IoT	32.3
2	机器人	18.4
3	云技术	17.1
4	人工智能 (AI)	14.3
5	大数据	12.9

### 精密机械设备 (n=29)

1	IoT	37.9
1	机器人	37.9
3	人工智能 (AI)	24.1
4	云技术	20.7
5	大数据	17.2

### 批发、零售业 (n=728)

1	云技术	21.0
2	IoT	19.1
3	电子商务 (EC)	18.4
4	大数据	15.1
5	人工智能 (AI)	14.4

### 通信、软件业 (n=92)

1	人工智能 (AI)	54.4
2	IoT	44.6
3	大数据	39.1
4	数字营销	31.5
5	机器人	28.3

### 建筑业 (n=122)

1	云技术	26.2
2	IoT	17.2
2	人工智能 (AI)	17.2
4	电子商务 (EC)	14.8
5	无人机	13.1

### 运输业 (n=181)

1	人工智能 (AI)	26.0
1	车辆调度及配送应用	26.0
3	IoT	24.9
4	云技术	21.6
5	电子商务 (EC)	18.2

### 金融、保险业 (n=143)

1	金融技术	42.0
2	大数据	32.2
3	人工智能 (AI)	30.8
4	数字营销	26.6
5	区块链	23.1

### 旅游、娱乐业 (n=42)

1	人工智能 (AI)	35.7
2	电子商务 (EC)	26.2
3	虚拟现实 (VR) 、增强现实 (AR)	26.2
4	机器人	19.1
5	数字营销	19.1

### 业务相关服务 (n=88)

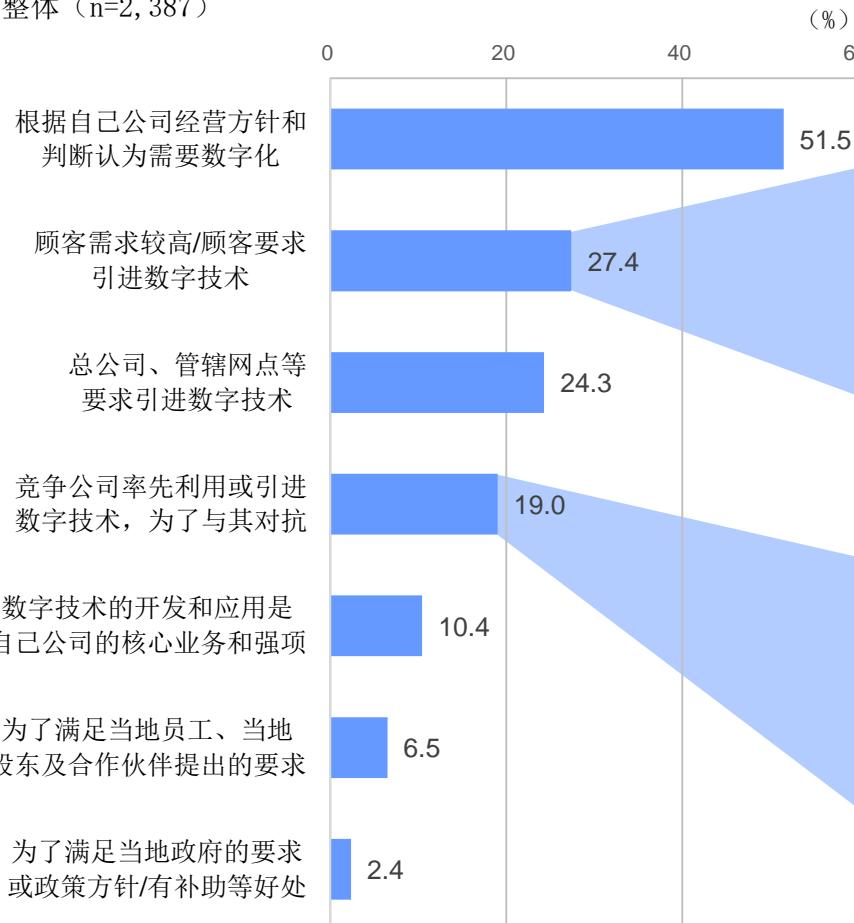
1	人工智能 (AI)	35.2
2	云技术	26.1
3	大数据	17.1
4	IoT	15.9
5	数字营销	14.8

# 7. 数字技术的利用 (6)

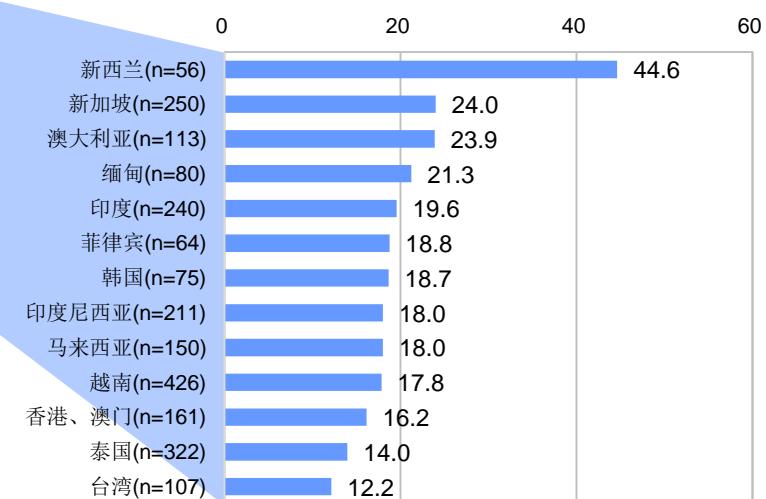
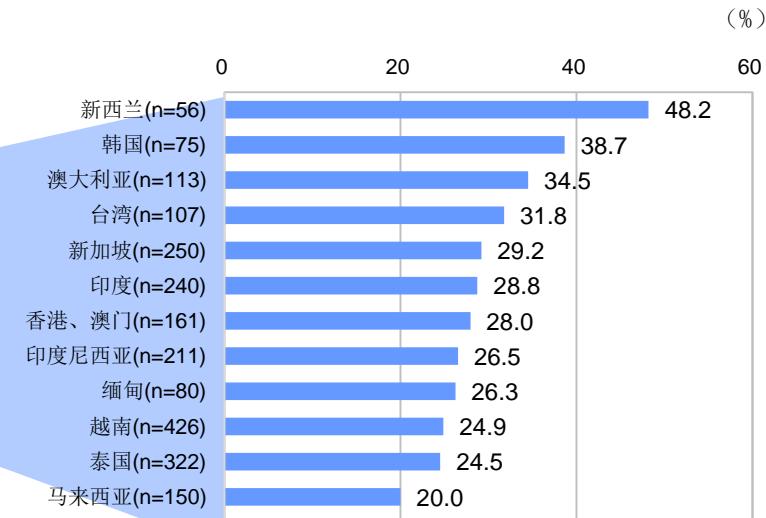
正在利用或者正在探讨利用数字技术的理由和背景（按国家和地区，多选）

(注) n≥50的国家和地区。

整体 (n=2,387)



- 关于正在利用或者正在探讨利用数字技术的理由和背景，回答“根据自己公司经营方针和判断认为需要数字化”的企业占比超过半数。
- 关于与当地相关的理由，在新西兰、澳大利亚、新加坡，还有很多企业回答顾客需求较高/存在领先的竞争公司。



# 7. 数字技术的利用 (7)

正在利用或者正在探讨利用数字技术的理由和背景（按行业，多选）

(注) n≥50的行业。  
(%)

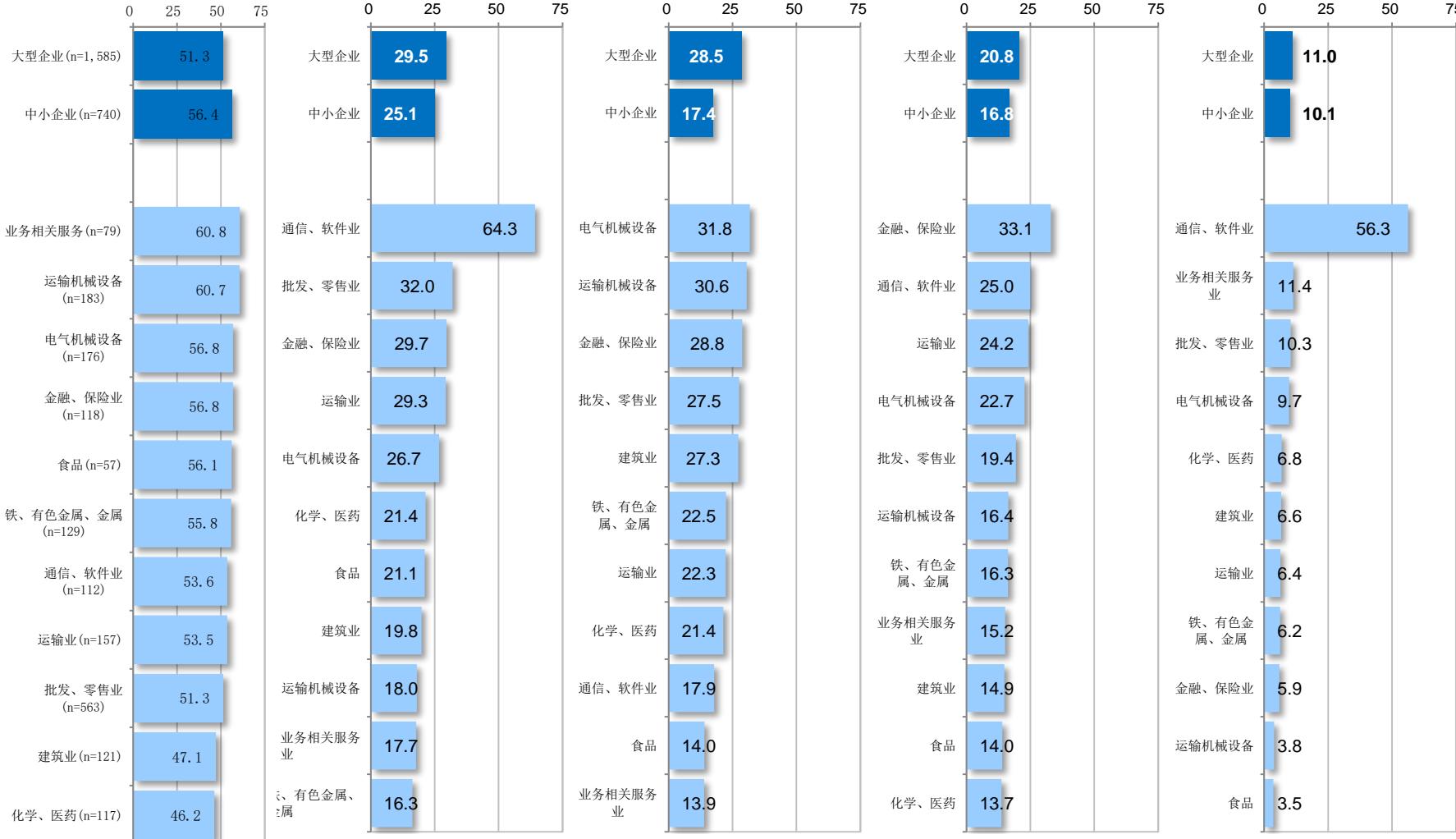
根据自己公司经营方针和判断  
认为需要数字化

顾客需求较高/  
顾客要求引进  
数字技术

总公司、管辖网点等  
要求引进  
数字技术

竞争公司率先  
利用或引进数字技术，  
为了与其对抗

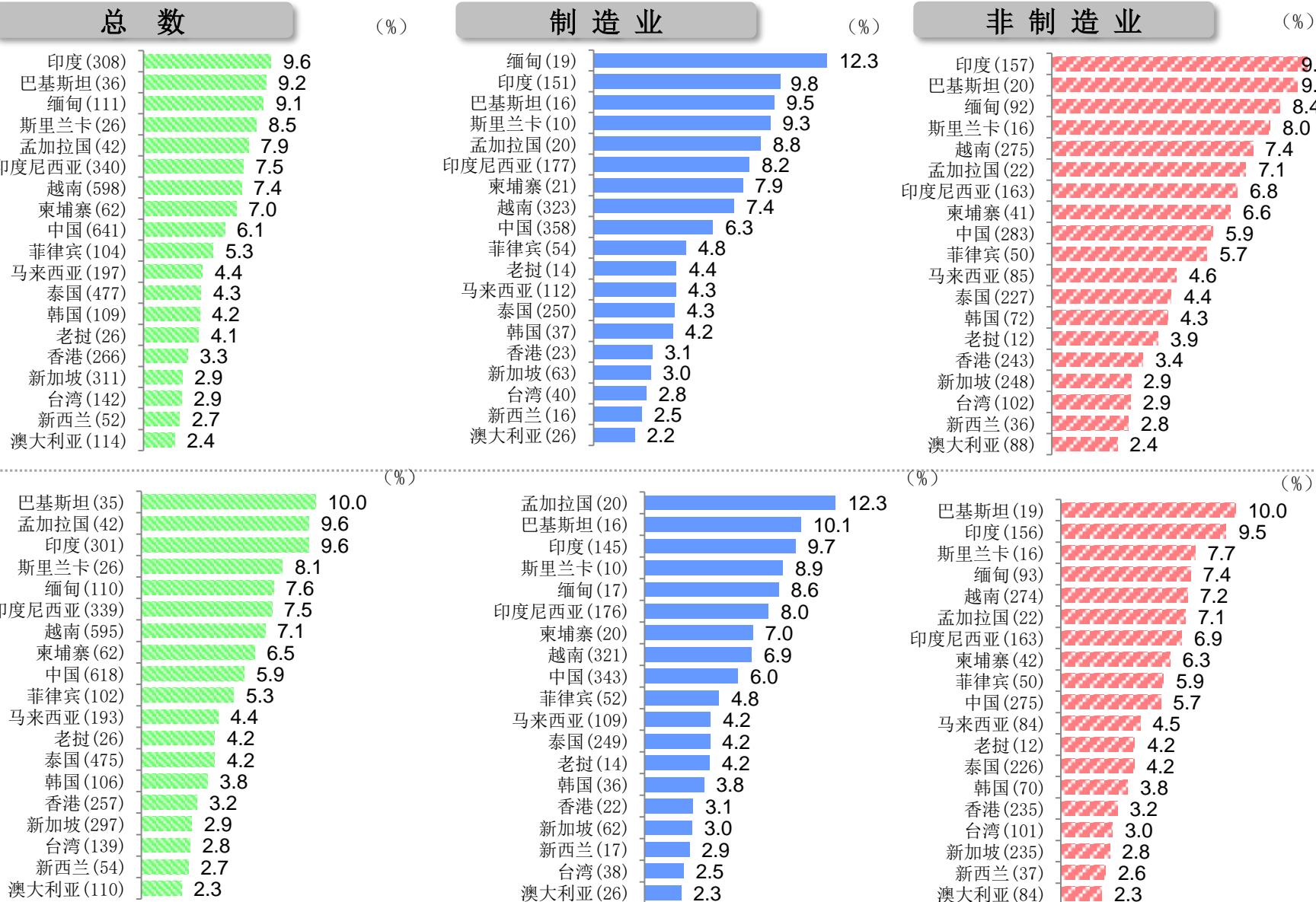
数字技术的开发和  
应用是自己公司的核心业务  
和强项



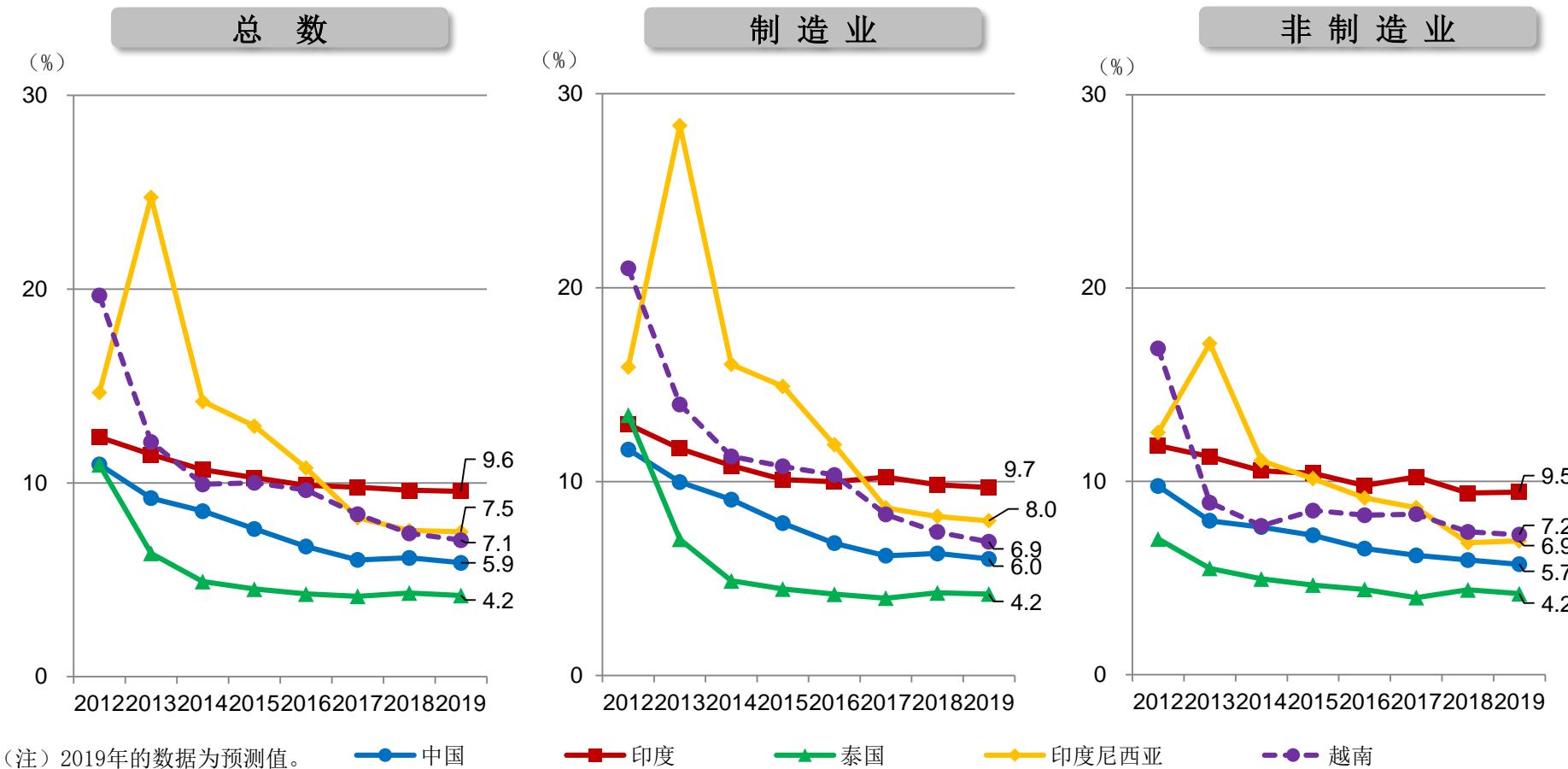
# 8. 工资 (1) 较上年的增长率

2018年度→2017年度

2019年度→2018年度



## 8. 工资 (2) 较上年的增长率 (中国及主要国家的变化趋势)

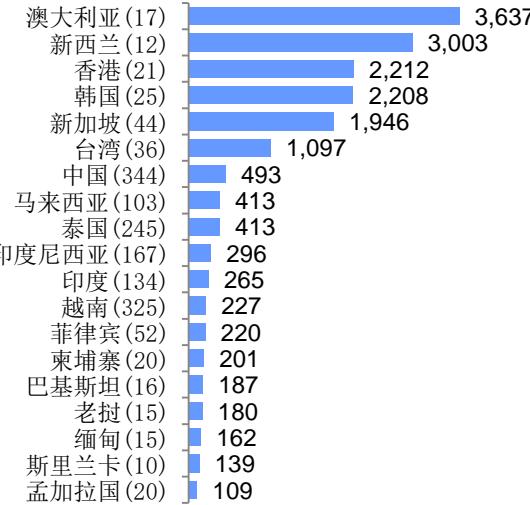


- 关于2018年的工资增长率（总数，下同），中国、泰国略微增长了0.1个百分点，但印度、印度尼西亚、越南分别减少了0.2个百分点、0.7个百分点和1.0个百分点。
- 中国的工资增长率在2011年达到12.9%的峰值后逐年降低，2018年为6.1%，2019年（预测）为5.9%，持续呈下降趋势。
- 印度尼西亚的工资增长率在2013年达到24.7%的峰值后逐年降低，2018年和2019年（预测）均为7.5%，持续呈下降趋势。
- 关于2019年（预测）的工资增长率，印度、印度尼西亚预计将持平，中国、泰国、越南预计将缓慢下降。

# 8. 工资 (3) 基本工资及月工资

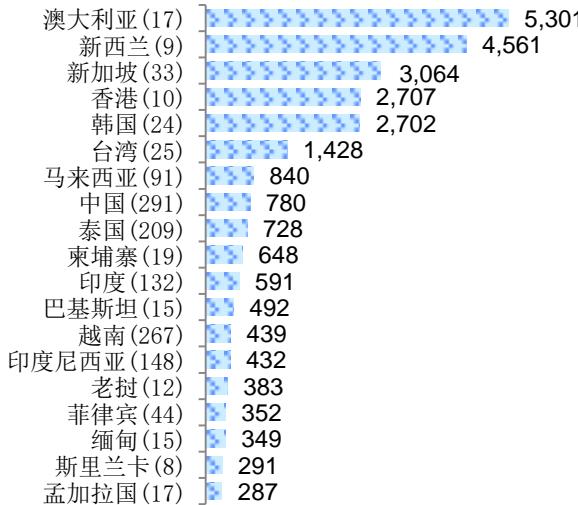
## 制造业/工人

单位: 美元



## 制造业/工程师

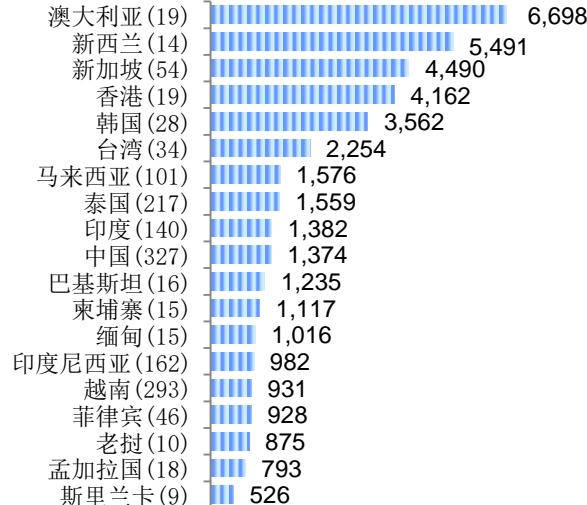
单位: 美元



## 制造业/管理人员

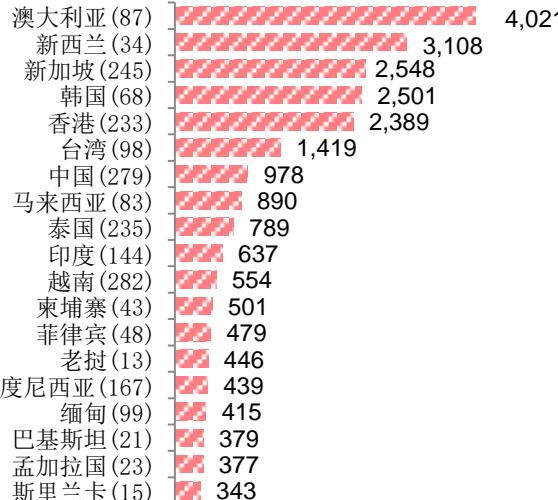
( ) 内为回答企业数

单位: 美元



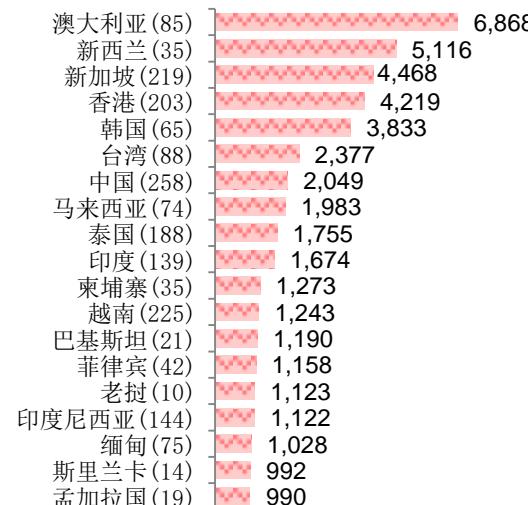
## 非制造业/职员

单位: 美元



## 非制造业/管理人员

单位: 美元



基本工资: 除去各种津贴后的工资, 截至2018年10月。

工人: 正式雇佣的普通工人, 有三年左右工作经验。但包括劳动者及试用期员工除外。

工程师: 正式雇佣的骨干技术人员, 专科学校或大学本科以上学历, 且有五年左右工作经验。

管理人员(制造业): 正式雇佣的销售科长级别, 大学本科以上学历, 且有十年左右工作经验。

职员: 正式雇佣的一般职务, 有三年左右工作经验。但派遣员工及试用期员工除外。

管理人员(非制造业): 正式雇佣的销售科长级别, 大学本科以上学历, 且有十年左右工作经验。

注: 柬埔寨以外的国家和地区的工资都是使用本国家或地区的货币(但缅甸可选择本国货币或美元)。各职务种类的本国或本地区货币工资的平均值, 按照2018年10月的平均汇率(各国家和地区央行公布, 中国为外币管理局公布)换算成美元。缅甸由于各企业使用的币种不同(本国货币或美元), 因此将使用本国货币的企业回答的数据换算成美元后, 再取平均值。

# 8. 工资 (4) 全年实际负担额

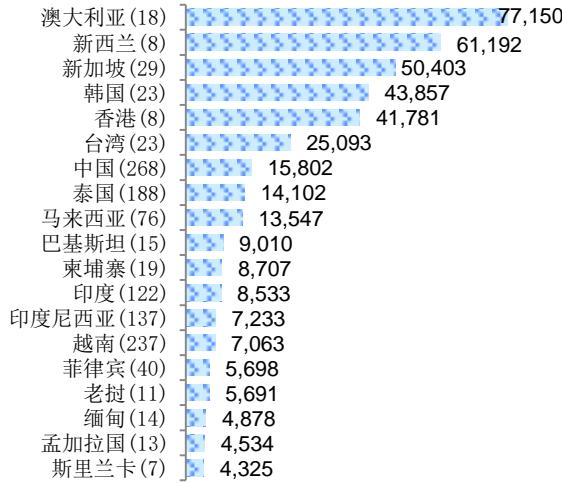
## 制造业/工人

单位: 美元



## 制造业/工程师

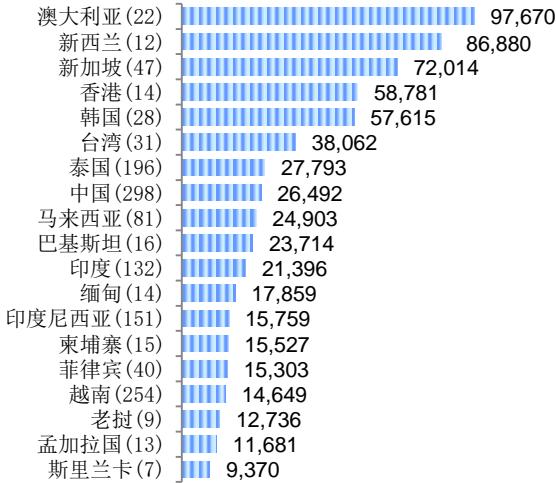
单位: 美元



## 制造业/管理人员

( ) 内为回答企业数

单位: 美元



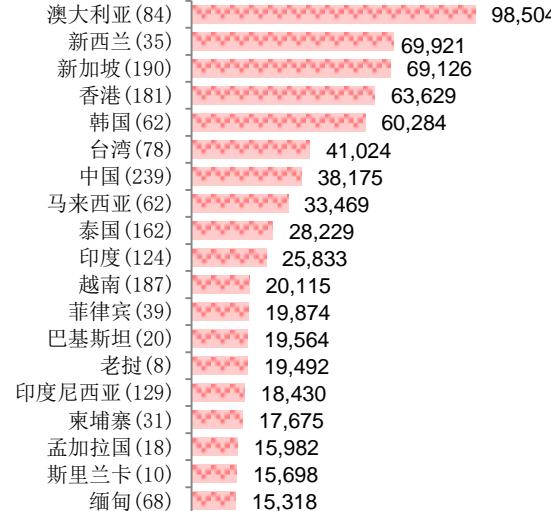
## 非制造业/职员

单位: 美元



## 非制造业/管理人员

单位: 美元



全年实际负担额: 企业对每一位员工负担的总额  
(基本工资、各项津贴、社会保险、加班和奖金等的全年合计值。不包括退休金。截至2018年  
(度) )。

工人、工程师、管理人员(制造业)、职员、管理人员(非制造业): 参照上页。

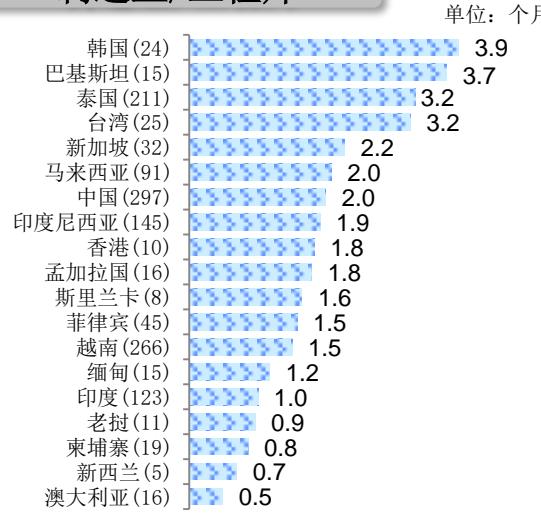
注: 柬埔寨以外的国家和地区的工资都是使用本国  
家或地区的货币(但缅甸可选择本国货币或美  
元)。各职务种类的本国家或本地区货币全年实  
际负担额的平均值, 按照2018年10月的平均汇率  
(各国家或地区央行公布, 中国为外币管理局公  
布)换算成美元。缅甸由于各企业使用的币种不  
同(本国货币或美元), 因此将使用本国货币的  
企业回答的数据换算成美元后, 再取平均值。

# 8. 工资 (5) 奖金

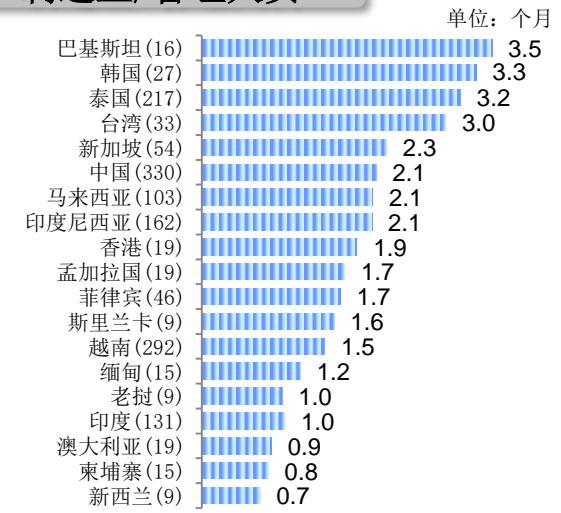
## 制造业/工人



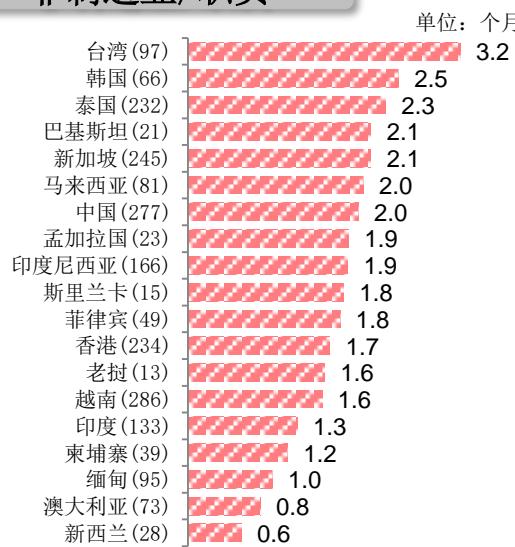
## 制造业/工程师



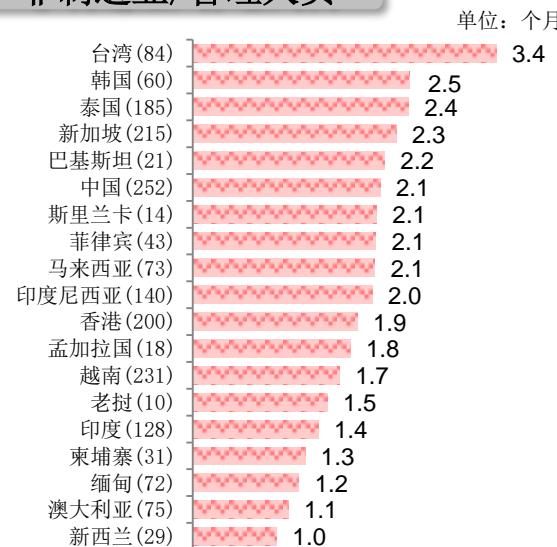
## 制造业/管理人员



## 非制造业/职员



## 非制造业/管理人员





相关咨询请联系：

日本贸易振兴机构（JETRO）

海外调查部 亚洲大洋洲课、中国北亚课

〒107-6006 东京都港区赤坂1-12-32

TEL: 03-3582-5179 (亚洲大洋洲课)

03-3582-5181 (中国北亚课)

E-mail: ORF@jetro.go.jp (亚洲大洋洲课)

ORG@jetro.go.jp (中国北亚课)

请相关人员在自身判断的基础上负责任地利用本报告提供的信息。JETRO尽量注意所提供的信息的准确性，但如果因本报告提供的信息导致利用者出现利益受损等情况，JETRO概不负责，敬请谅解。