


2017年度 亚洲、大洋洲日资企业实况调查 -中国篇-

2018年1月
日本贸易振兴机构 (JETRO)
海外调查部 中国北亚课



请相关人员基于自己的判断利用本报告所提供的信息。JETRO尽可能地提供正确的信息，但如果因本报告提供的信息导致利用者出现利益受损等情况，JETRO概不负责，敬请谅解。



目录

本年度调查概况

1. 营业利润预测

(1) 2017年营业利润预测(按省市、企业规模)	3
(2) 2017年营业利润预测(按行业、企业规模)	5
(3) 2017年营业利润预测 (按出口比例、本地采购比例、员工规模)	6
(4) 按成立年份来看2017年营业利润预测	7
(5) 根据DI值的2017年、2018年营业利润预测(按省市)	8
(6) 根据DI值的2017年、2018年营业利润预测(按行业、企业规模)	9
(7) 2017年营业利润预测与改善原因	10
(8) 2017年营业利润改善的原因(按省市、行业)	11
(9) 2017年营业利润预测与恶化原因	12
(10) 2017年营业利润恶化的原因(按省市、行业)	13
(11) 2018年营业利润预测与改善原因	14
(12) 2018年营业利润改善的原因(按省市、行业)	15
(13) 2018年营业利润预测与恶化原因	16
(14) 2018年营业利润恶化的原因(按省市、行业)	17
2. 今后的业务开展	18
(1) 今后1~2年业务开展的方向(按省市)	19
(2) 今后1~2年业务开展的方向(按省市、出口与内销比例)	20
(3) 今后1~2年业务开展的方向 (按营业利润预测、成立年份等)	21
(4) 今后1~2年将“扩大”业务的企业占比(按行业、省市)	22
(5) 今后1~2年业务开展的方向(按行业、企业规模)	23
(6) 今后1~2年业务开展的方向(按省市、出口与内销比例)	24
(7) 今后1~2年将“扩大”业务的原因(按省市、行业)	25
(8) 扩充的功能	26
(9) 扩充的功能(按省市、行业)	27
(10) 在华日资企业今后1~2年业务开展的方向	28
(11) 当地员工的增减(按省市、行业)	29
(12) 日籍员工的增减(按省市、行业)	30
3. 经营上的问题	31
(1) 经营上的问题(所有领域前十项)	31
(2) 经营上的问题(所有领域前十项、按省市)	32
(3) ~ (6) 经营上的问题(按省市、所有领域前十项)	33

(7) ~ (8) 经营上的问题(制造业 排名前十项)	37
(9) 经营上的问题(非制造业 排名前十项)	39
4. 制造与服务成本的上涨	40
(1) 制造与服务成本的上涨给业务活动带来的负面影响(按省市)	40
(2) 制造与服务成本的上涨给业务活动带来的负面影响(按行业)	41
(3) 成本上涨应对措施的实施(探讨)情况	42
5. 原材料与零部件的采购	43
(1) 人工费、材料费在制造成本中的占比(按企业规模、行业)	43
(2) 假设日本的制造成本为100的情况下当地的制造成本	44
(3) 原材料与零部件供货商明细	45
(4) 原材料与零部件当地供货商明细	46
(5) 今后原材料与零部件的采购方针(按省市、行业)	47
(6) 今后提高原材料与零部件采购率的原因	48
(7) 提高当地采购率之际重要的当地供货商(按省市)	49
(8) 提高当地采购率之际重要的当地供货商(按行业等)	50
6. 进出口情况	51
(1) 出口占销售额的比重(按省市)	51
(2) 出口占销售额的比重(按行业)	52
(3) 出口目的地明细(按省市)	53
(4) 出口目的地明细(按行业)	54
(5) 今后1~3年被认为是最重要的业务/产品出口市场的国家和地区	55
(6) ~ (7) 今后1~3年被认为是最重要的业务/产品出口市场的国家和地区 (按省市、排名前五的国家和地区)	56
(8) ~ (9) 今后1~3年被认为是最重要的业务/产品出口市场的国家和地区 (按行业、排名前五的国家和地区)	58
(10) 是否利用现有(已生效)FTA及EPA	60
7. 薪资	61
(1) 较上年的增长率(按市、行业)	61
(2) 月基本工资(按制造业职务种类、市、行业)	62
(3) 月基本工资(按非制造业职务种类、市、行业)	63
(4) 全年实际负担额、奖金(按制造业职务种类、市、行业)	64
(5) 全年实际负担额、奖金(按非制造业职务种类、市、行业)	65

本年度调查概况(1)

调查目的

- 本次调查的目的在于掌握亚洲、大洋洲日资企业活动的实际状况，并公布调查结果。

调查对象

- 在东北亚5个国家和地区、东盟9个国家、西南亚4个国家、大洋洲2个国家共计20个国家和地区开展业务的日资企业（日方直接或间接出资比例超过10%的企业）。

调查时期

- 2017年（平成29年）10月10日～11月10日

答卷情况

- 对11,994家企业进行了问卷调查，4,630家企业给出了有效回答。各国家和地区的详细情况如右表所示（有效回答率为38.6%）。

备注

- 调查从1987年起实施，本年度为第31次。
- 从2007年度调查起将非制造业也纳入调查对象。
- 图表的数值进行了四舍五入，合计不一定等于100%。
- 台湾的调查由公益财团法人日本台湾交流协会协助实施。

(家、%)

	调查对象 企业数	调查企业数		行业		有效 回答率
		有效回答	占比	制造业	非制造业	
总数	11,994	4,630	100.0	2,215	2,415	38.6
东北亚	2,416	1,425	30.8	636	789	59.0
中国	1,405	818	17.7	502	316	58.2
香港、澳门	364	274	5.9	35	239	75.3
台湾	501	216	4.7	60	156	43.1
韩国	146	117	2.5	39	78	80.1
东盟	8,122	2,519	54.4	1,309	1,210	31.0
越南	1,345	652	14.1	385	267	48.5
泰国	2,541	620	13.4	358	262	24.4
印度尼西亚	1,698	438	9.5	247	191	25.8
新加坡	717	334	7.2	76	258	46.6
马来西亚	939	227	4.9	130	97	24.2
缅甸	213	83	1.8	18	65	39.0
菲律宾	382	73	1.6	47	26	19.1
柬埔寨	232	65	1.4	31	34	28.0
老挝	55	27	0.6	17	10	49.1
西南亚	1,007	432	9.3	209	223	42.9
印度	795	328	7.1	153	175	41.3
孟加拉国	115	42	0.9	25	17	36.5
巴基斯坦	46	32	0.7	20	12	69.6
斯里兰卡	51	30	0.6	11	19	58.8
大洋洲	449	254	5.5	61	193	56.6
澳大利亚	291	181	3.9	41	140	62.2
新西兰	158	73	1.6	20	53	46.2

本年度调查概况(2)

中国 各省市占比

	中国													
	合计	北京市	天津市	辽宁省	上海市	江苏省	浙江省	福建省	山东省	湖北省	广东省	四川省	重庆市	其他
回答企业数	818	78	25	68	104	71	28	36	96	57	153	31	28	43
占比 (%)	100	9.5	3.1	8.3	12.7	8.7	3.4	4.4	11.7	7.0	18.7	3.8	3.4	5.3

中国 各行业占比

制造业 合计	回答企业数	占比 (%)
	502	61.4
运输机械设备	112	13.7
电气机械设备	88	10.8
铁、有色金属、金属	57	7.0
化学、医药	53	6.5
食品	41	5.0
纤维	24	2.9
普通机械	24	2.9
精密机械设备	15	1.8
橡胶、皮革	8	1.0
木材、纸浆	6	0.7
其他制造业	74	9.0
非制造业 合计	回答企业数	占比 (%)
	316	38.6
批发、零售业	127	15.5
运输业	45	5.5
金融、保险业	32	3.9
通信、软件业	20	2.4
建筑业	11	1.3
业务相关服务业	11	1.3
旅游、娱乐业	9	1.1
餐饮业	6	0.7
其他非制造业	55	6.7

(注) 左述行业分类的详细情况如下。

- 食品：**食品、农水产加工品
- 纤维：**纺织(纺织、织物、化纤)、服装及纤维制品
- 木材、纸浆：**木材及木制品、纸及纸浆
- 化学、医药：**化学品及石油制品、医药品、塑料制品
- 橡胶、皮革：**橡胶制品、熟皮及熟皮制品、皮革
- 铁、有色金属、金属：**钢铁(含铸造产品)、有色金属、金属制品(含电镀加工)
- 普通机械：**通用及生产用设备(含模具、机械工具)、办公设备
- 电气机械设备：**电气机械、电子设备、电气机械及电子设备零部件、信息通讯设备
- 运输机械设备：**运输机械(汽车、摩托车)、运输机械零部件(汽车、摩托车)、运输设备(铁路车辆、船舶、航空、搬运车辆)、运输设备零部件(铁路车辆、船舶、航空、搬运车辆)
- 精密机械设备：**精密仪器(分析仪器、光学仪器等)、医疗设备
- 批发、零售业：**批发、零售、贸易公司、销售公司
- 金融、保险业：**银行、非银行类(保险、证券、信用卡、租赁等)
- 通信、软件业：**通信、软件
- 运输业：**运输、仓储
- 旅游、娱乐业：**酒店、旅游、娱乐
- 餐饮业：**餐饮

中国 不同规模企业占比

	大型企业 回答企业数		中小企业 回答企业数	
		占比 (%)		占比 (%)
中国	528	64.5	290	35.5
重庆市	24	85.7	4	14.3
北京市	66	84.6	12	15.4
四川省	26	83.9	5	16.1
湖北省	39	68.4	18	31.6
上海市	70	67.3	34	32.7
浙江省	18	64.3	10	35.7
辽宁省	41	60.3	27	39.7
天津市	15	60.0	10	40.0
广东省	89	58.2	64	41.8
江苏省	41	57.7	30	42.3
山东省	53	55.2	43	44.8
福建省	17	47.2	19	52.8
其他	29	67.4	14	32.6

(注) 中小企业的定义依据日本中小企业基本法的规定。

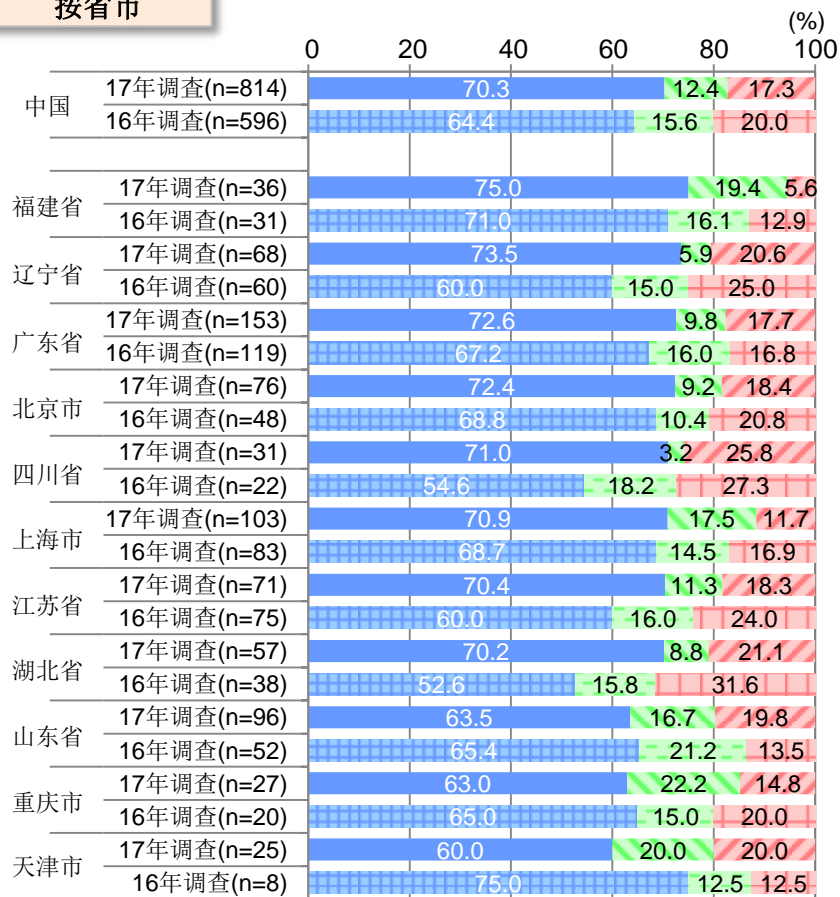
1. 营业利润预测(1)

2017年营业利润预测(中国 按省市、企业规模)

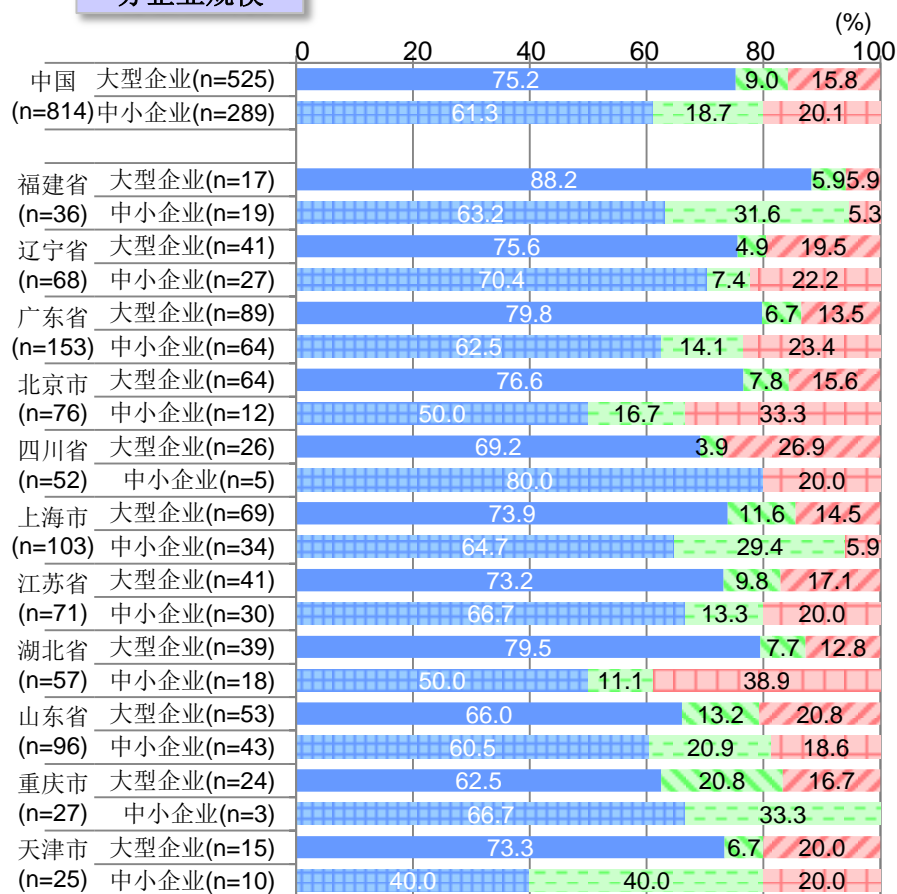
盈利 持平 亏损

(注) 仅n≥20的省市。

按省市



分企业规模

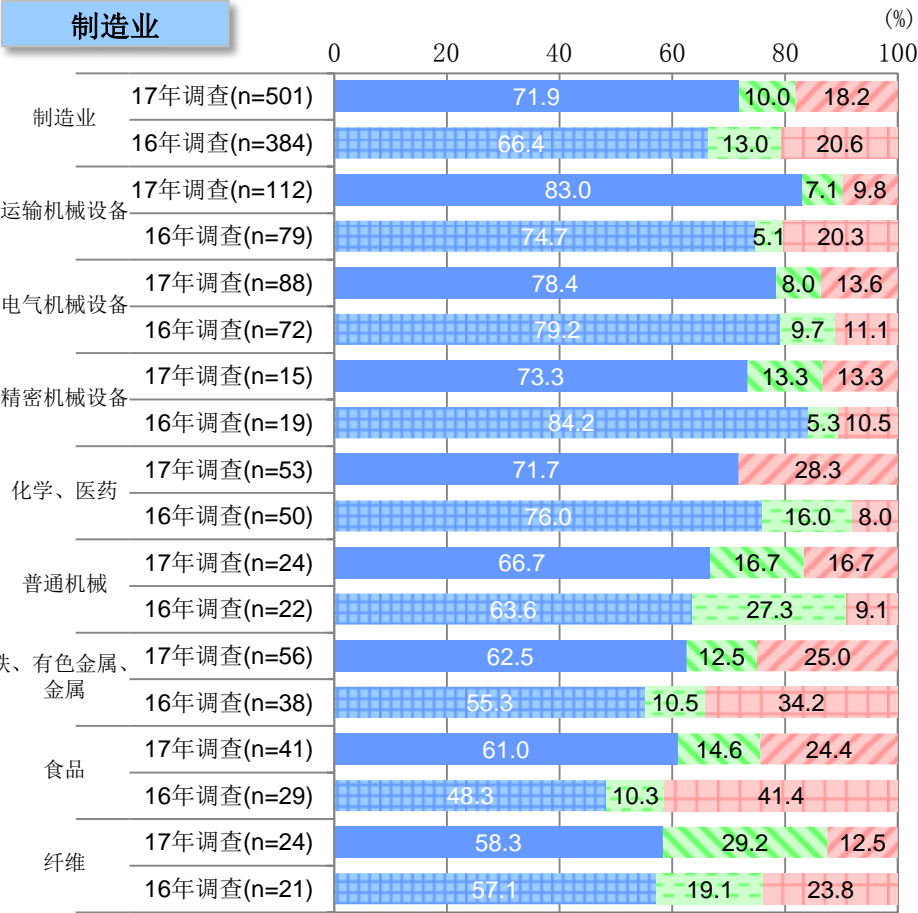


- 2017年的营业利润预测为“盈利”的在华日资企业占比为70.3%，比2016年调查的64.4%上升了5.9个百分点。
- 从省市来看，回答“盈利”的企业占比7成以上的有8个省市。其中福建省为75.0%，占比最高。大多数省市回答“盈利”的企业占比都超过了16年调查。
- 从企业规模来看，大型企业（75.2%）回答“盈利”的企业占比较中小企业（61.3%）高出13.9个百分点。
- 除四川省、重庆市之外的省市中回答“盈利”的大型企业占比超过了中小企业。

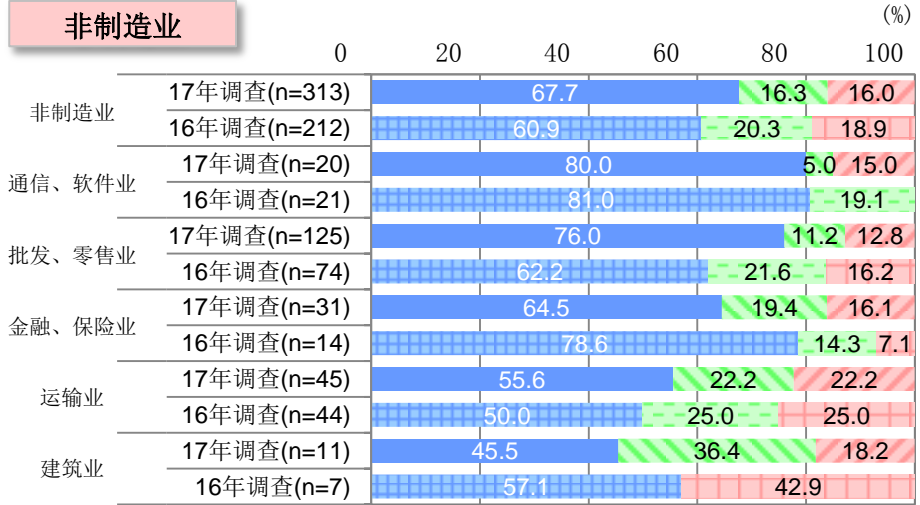
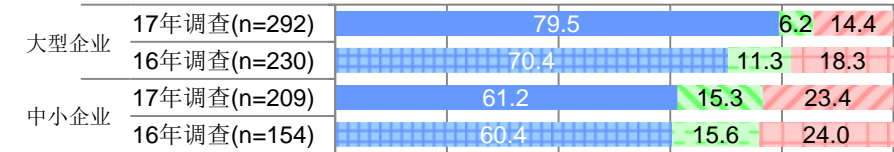
1. 营业利润预测 (2)

2017年营业利润预测(中国 按行业、企业规模)

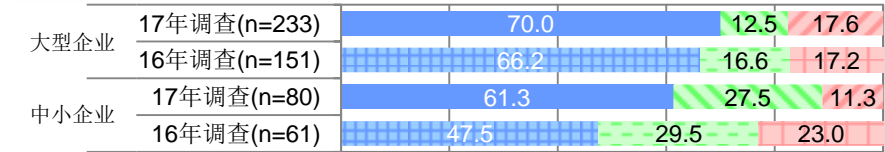
盈利 持平 亏损 (注) 仅n≥10的行业。



按企业规模 (制造业)



按企业规模 (非制造业)



- 从行业来看，制造业（71.9%）回答“盈利”的企业占比较非制造业（67.7%）高出4.2个百分点。
- 有效回答企业在10家以上的行业中，制造业中的运输机械设备（83.0%）、非制造业中的通信、软件业（80.0%）盈利比例达到8成以上。亏损企业占比相对较高的是，制造业中的化学及医药（28.3%）、铁、有色金属、金属（25.0%）、非制造业中的运输业（22.2%）。
- 从企业规模来看，无论是制造业还是非制造业，大型企业的盈利企业占比均高于中小企业，分别高出18.3个百分点和8.7个百分点。

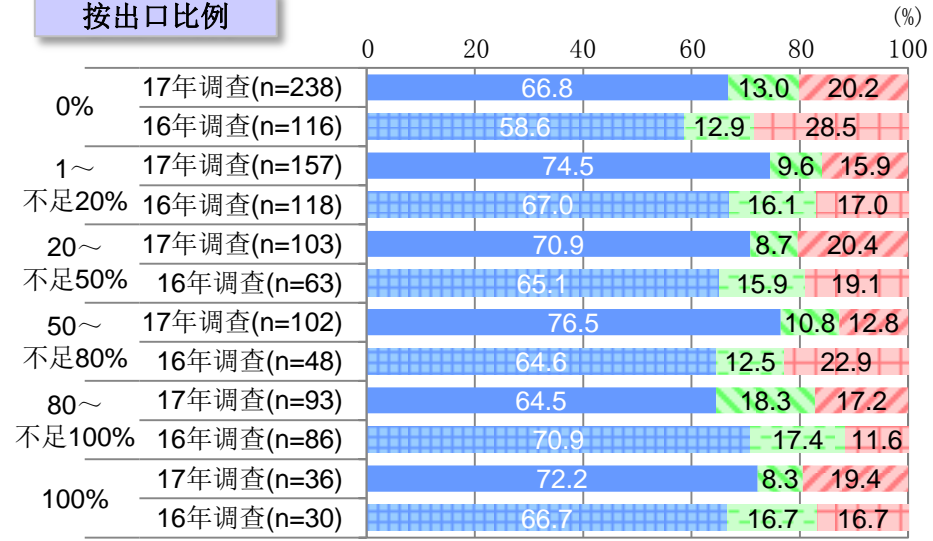


1. 营业利润预测(3)

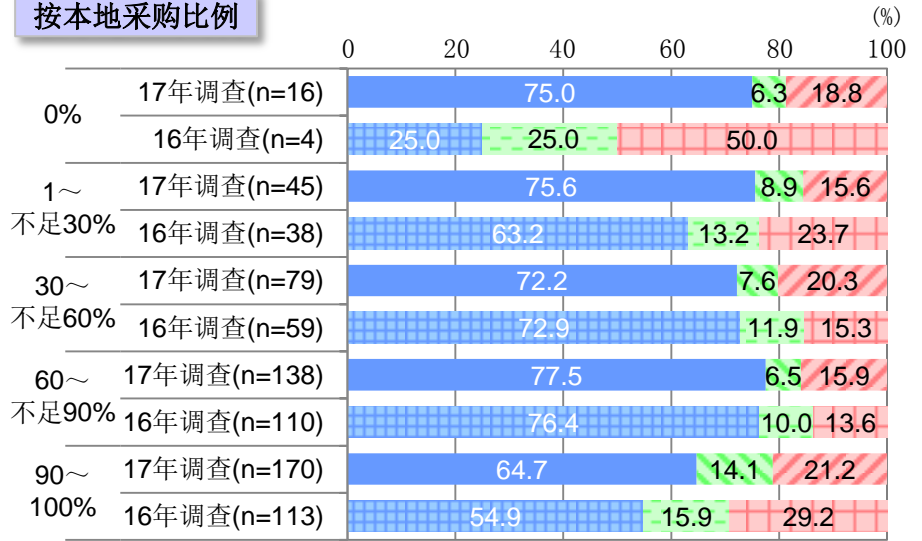
2017年营业利润预测(中国 按出口比例、本地采购比例、员工规模)

盈利 持平 亏损

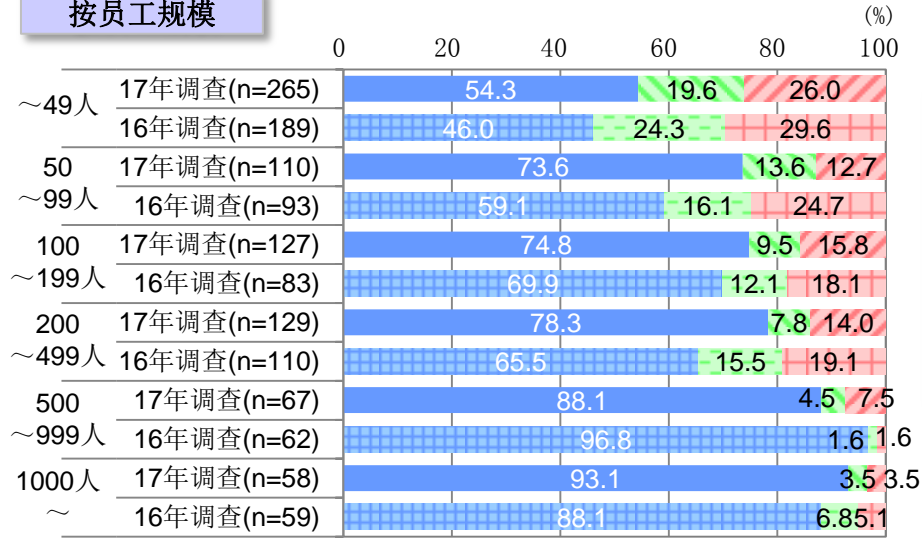
按出口比例



按本地采购比例



按员工规模

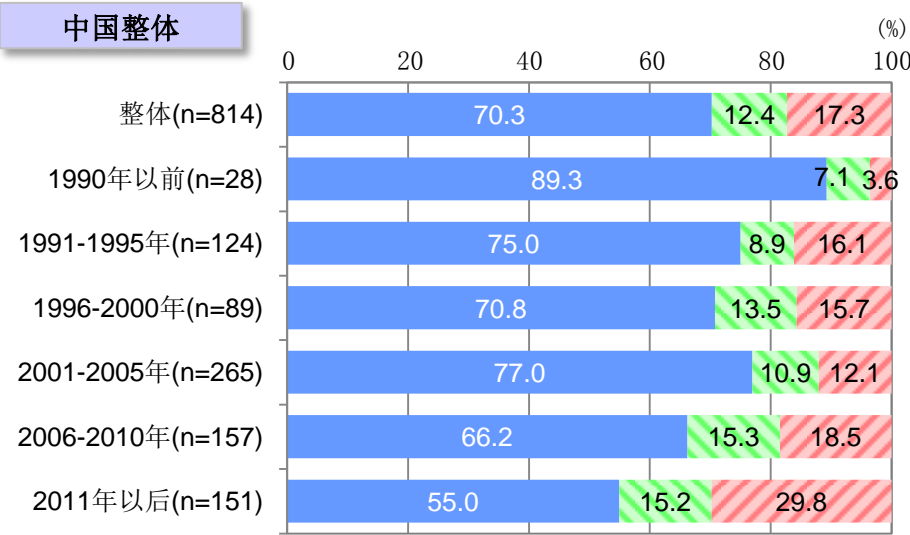


- 按出口比例分别比较营业利润(预测)，盈利的占比均超过6成。
- 从员工规模来看，员工人数越多，盈利企业占比越高。另外，员工人数在49人以下的企业中，盈利企业的占比不足6成。
- 从本地采购比例来看，本地采购比例为60~90%的企业中，盈利企业占比最高，为77.5%。本地采购比例为1~90%的企业中，盈利企业的占比超过7成，但本地采购比例为90~100%的企业中，盈利企业占比仅为6成左右。

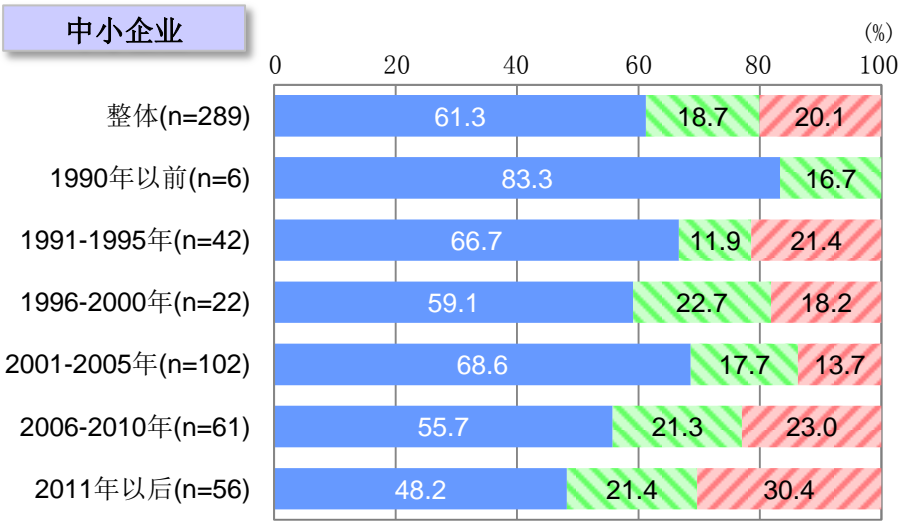
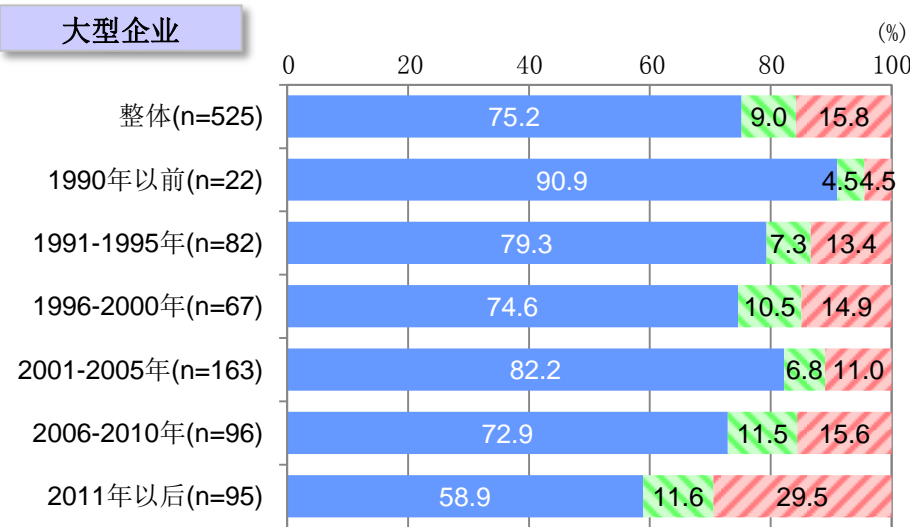
1. 营业利润预测 (4)

按成立年份来看2017年营业利润预测

盈利 持平 亏损



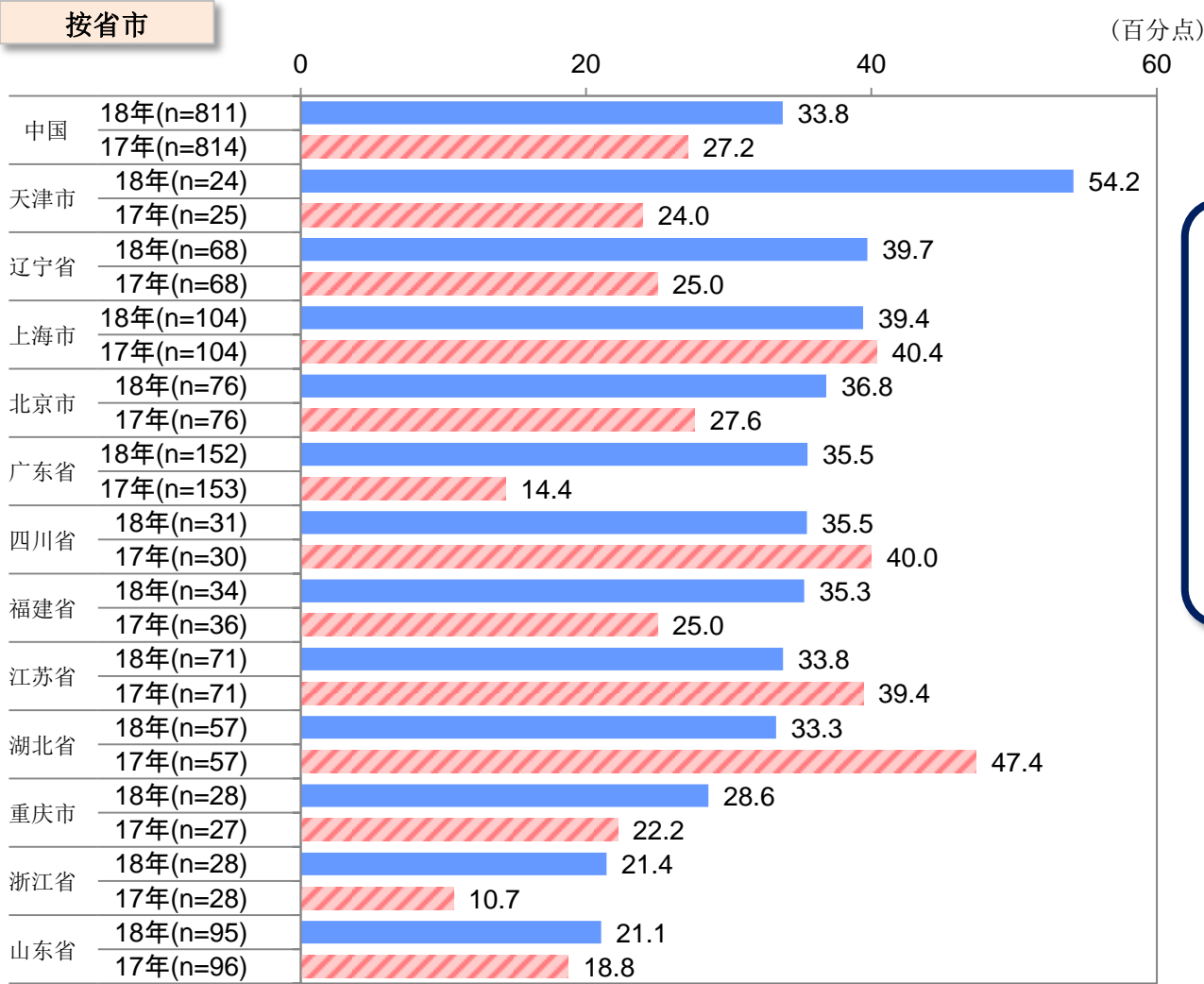
- 按成立年份来看2017年营业利润预测，2011年以后成立的企业中55.0%回答盈利，占比相对较低。1990年以前成立的企业中回答“盈利”的占比最高，为89.3%。企业创立时间越长回答“盈利”的企业占比就越高。
- 从企业规模来看，1990年以前成立的大型企业中，90.9%回答盈利，其次是2001~2005年成立的企业，82.2%回答盈利。
- 中小企业中，2011年以后成立的企业回答盈利的企业最少，占比为48.2%，1990年以前成立的企业占比最高，为83.3%。



1. 营业利润预测 (5)

根据DI值的2017年、2018年营业利润预测(中国 按省市)

(注) 仅n≥20的省市。



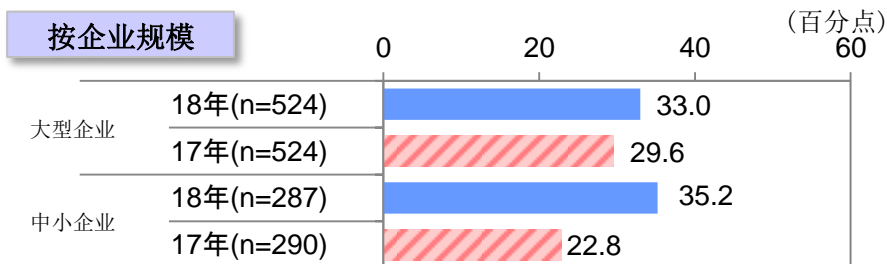
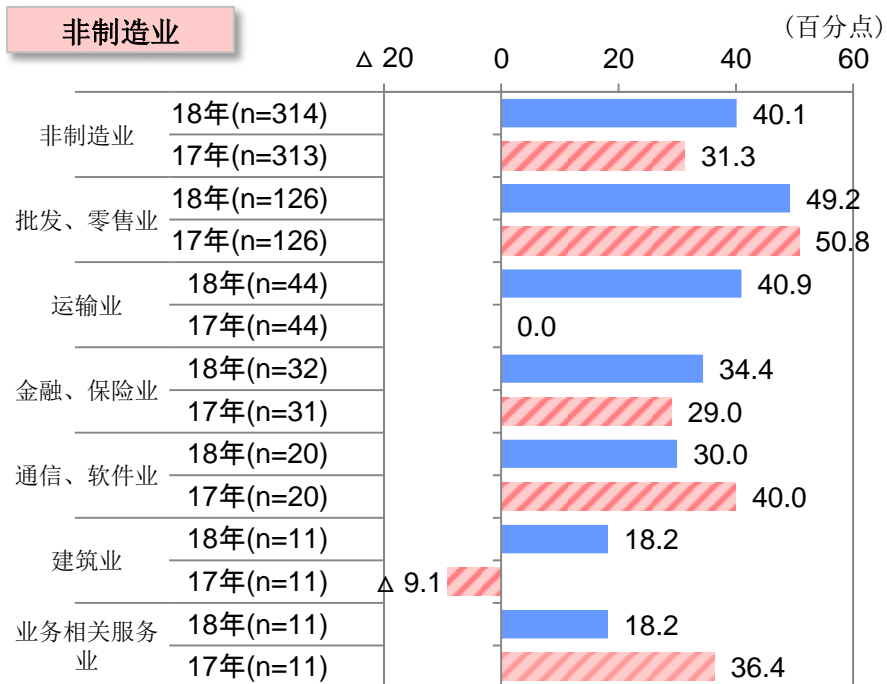
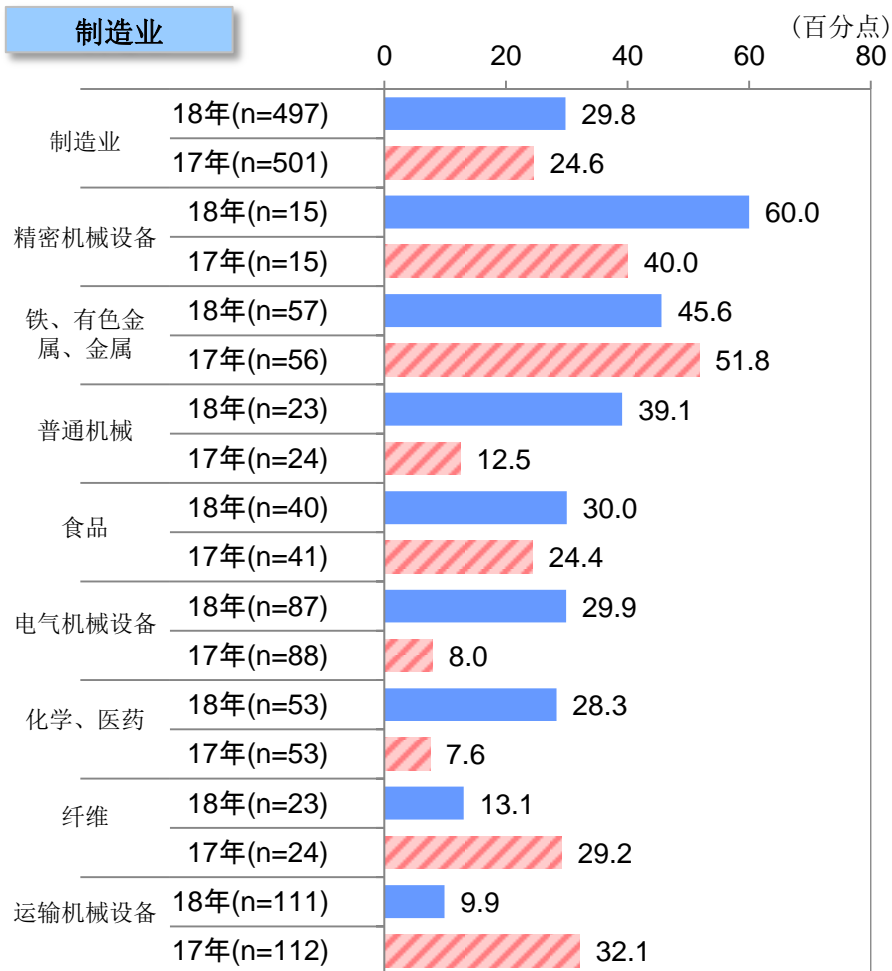
- 从代表景气度的DI值(注)来看营业利润预期, 中国整体18年的DI 值为33.8个百分点, 比17年(27.2百分点)有改善。
- 从省市来看, 天津市18年的DI值大幅超过17年DI值30.2个百分点。
- 18 年DI值较高的省市依次为天津市(54.2个百分点)、辽宁省(39.7个百分点)、上海市(39.4个百分点)、北京市(36.8个百分点)。

(注) DI值是Diffusion Index的简称, 是回答“改善”的企业占比减去回答“恶化”的企业占比后得到的数值。
该值是显示景气度的指标。

1. 营业利润预测(6)

根据DI值的2017年、2018年营业利润预测(中国 按行业、企业规模)

(注) 仅n≥10的行业。

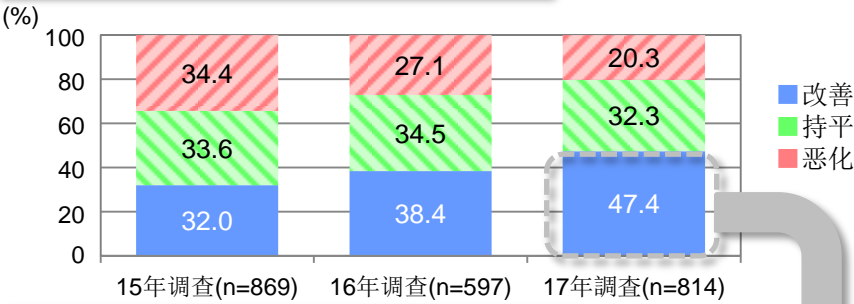


- 从行业来看, 2017年的DI值, 在制造业和非制造业中最高的分别是铁、有色金属、金属(51.8个百分点)和批发零售业(50.8个百分点)。
- 建筑业2018年的DI值比2017年(△9.1个百分点)上升27.3个百分点, 由负转正。

1. 营业利润预测(7)

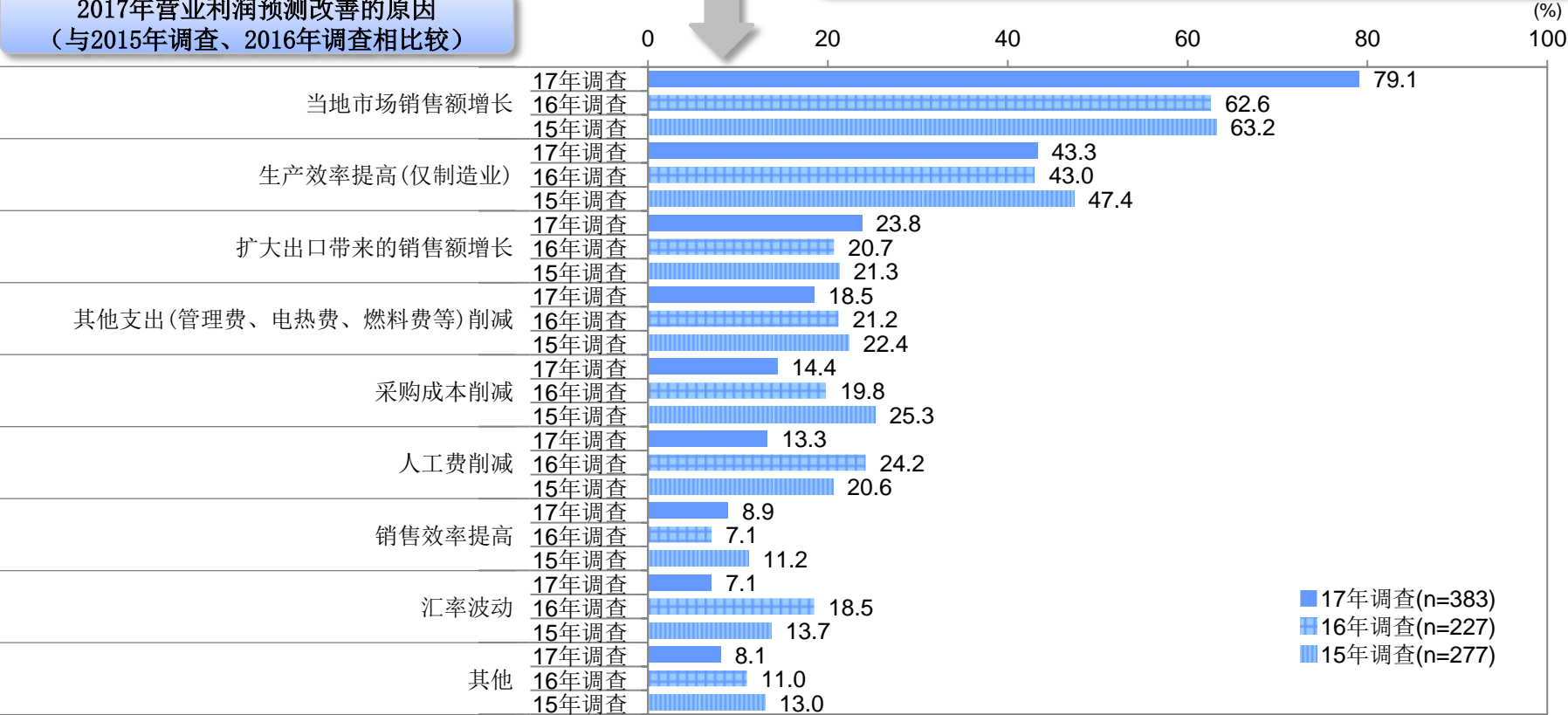
2017年营业利润预测与改善原因

2017年营业利润预测（同比）



2017年营业利润预测改善的原因
(与2015年调查、2016年调查相比较)

- 关于2017年营业利润预测（较2016年），回答“改善”的企业占比为47.4%，比16年调查中回答“改善”的企业占比（38.4%）上升9.0个百分点。
- 针对回答“改善”的企业询问其理由（多选）时，回答“当地市场销售额增长”（79.1%）的占比最高。
- 比16年调查结果有所上升的是“当地市场销售额增长”（增长16.5个百分点）、“扩大出口带来的销售额增长”（增长3.1个百分点）。另一方面，有所下降的是“汇率波动”（ Δ 11.4个百分点）、“人工费削减”（ Δ 10.9个百分点）等。



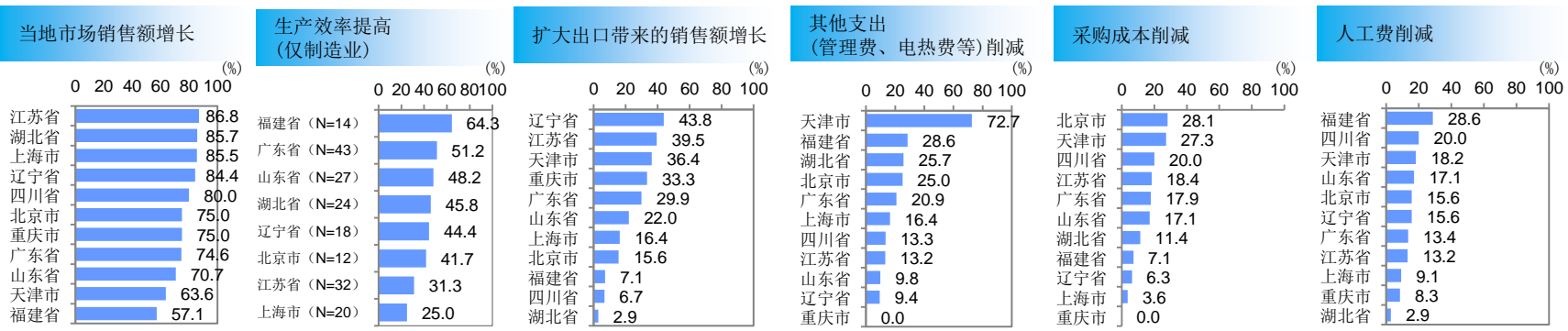
1. 营业利润预测 (8)

2017年营业利润改善的原因(中国 多选、前六项, 按省市、行业)

- 回答“当地市场销售额增长”的企业占比在8成以上的, 从省市来看有江苏省(86.8%)、湖北省(85.7%)、上海市(85.5%)、辽宁省(84.4%)、四川省(80.0%), 从行业来看有电气机械设备(83.9%)、运输机械设备(81.8%)、食品(80.0%)。

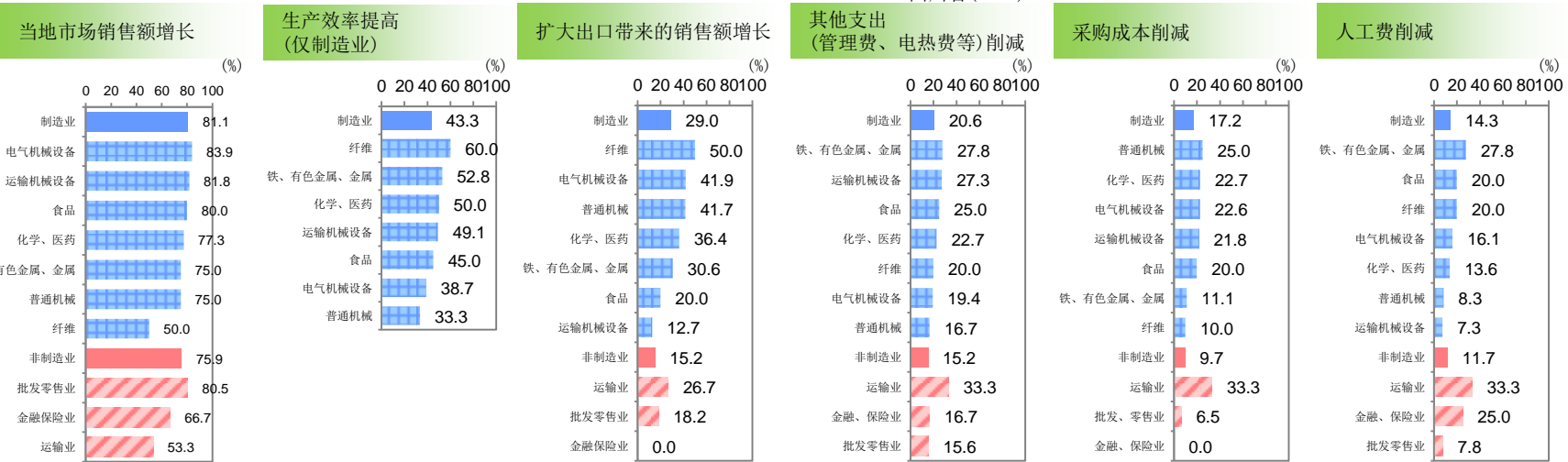
(注) 仅n≥10的省市。

按省市



广东省(n=67) 上海市(n=55) 山东省(n=41) 江苏省(n=38) 湖北省(n=35) 北京市(n=32) 辽宁省(n=32) 四川省(n=15) 福建省(n=14) 重庆市(n=12) 天津市(n=11)

按行业



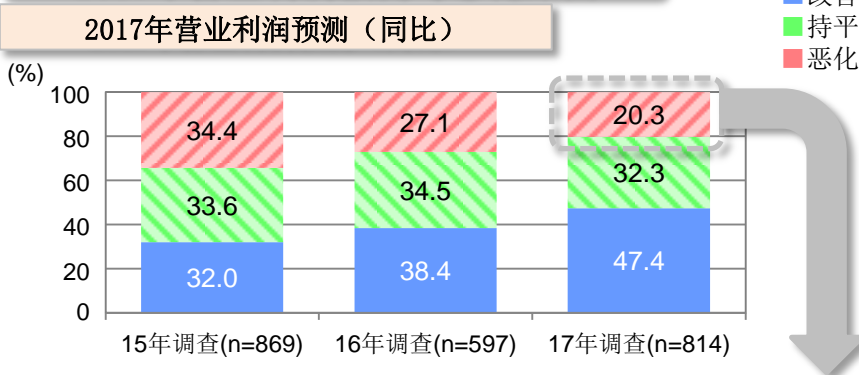
制造业(n=238) 运输机械设备(n=55) 铁、有色金属、金属(n=36) 电气机械器具(n=31) 化学、医药(n=22) 食品(n=20) 普通机械(n=12) 纤维(n=10)

非制造业(n=145) 运输业(n=15) 批发、零售业(n=77) 金融、保险业(n=12)

(注) 仅n≥10的行业。

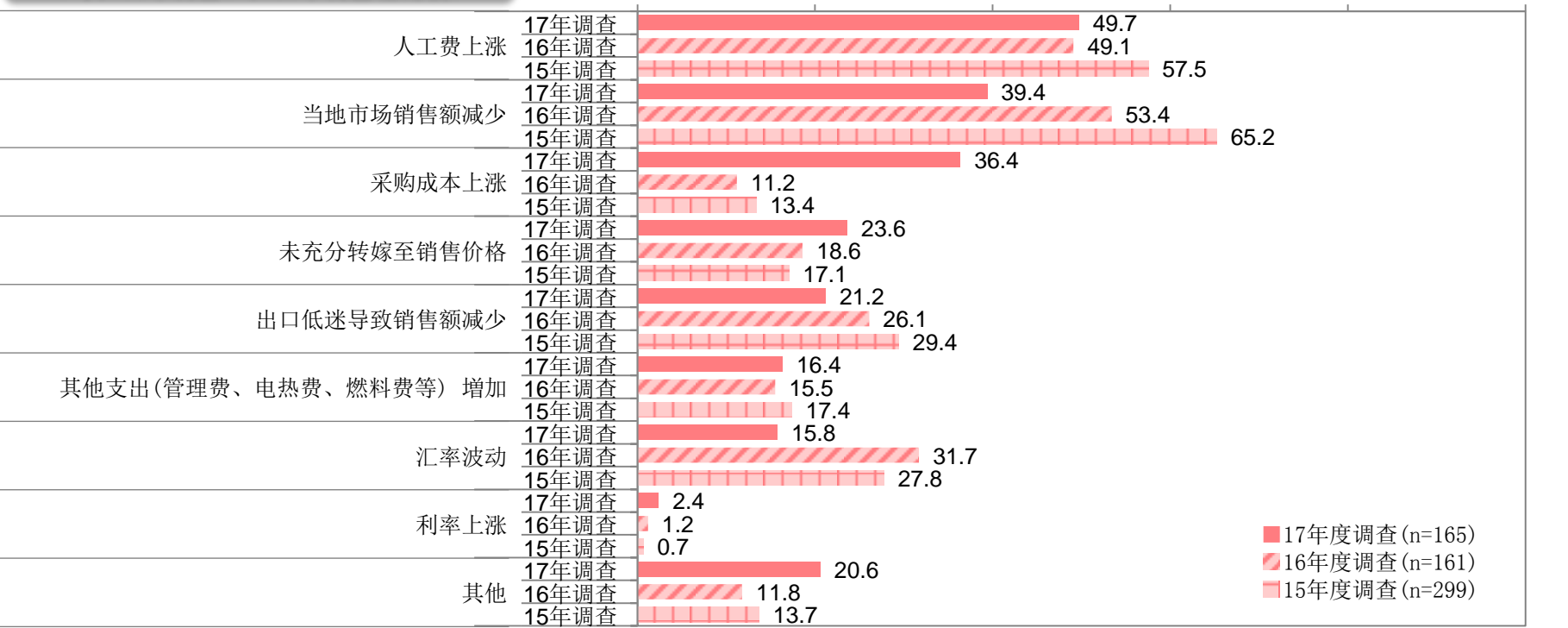
1. 营业利润预测 (9)

2017年营业利润预测与恶化原因



- 关于2017年营业利润预测 (较2016年)，回答“恶化”的企业占比为20.3%，比16年调查中回答“恶化”的企业占比(27.1%)下降了6.8个百分点。
- 针对回答“恶化”的企业询问其原因 (多选)，“人工费上涨”(49.7%)、“当地市场销售额减少”(39.4%)居多。
- “采购成本上涨”(36.4%)比16年调查大幅增长25.2个百分点。

2017年营业利润预测恶化的原因 (与2015年调查、2016年调查相比较)

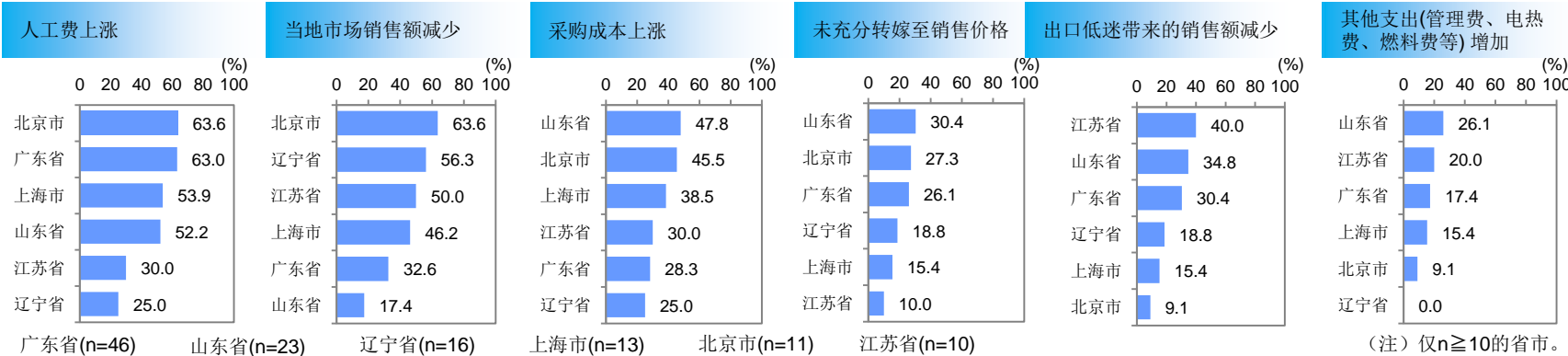


1. 营业利润预测(10)

2017年营业利润恶化的原因(中国 多选、前六项,按省市、行业)

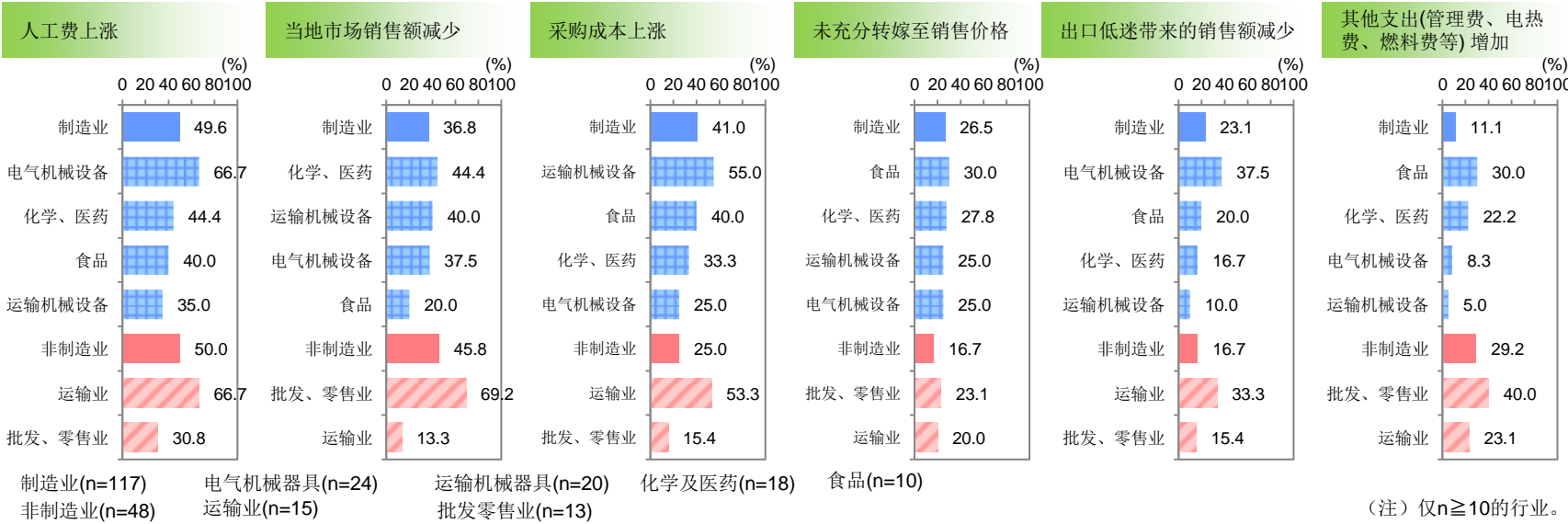
- 从省市来看,北京市回答“人工费上涨”“当地市场销售额减少”的企业占比最高。山东省回答“采购成本上涨”“未充分转嫁至销售价格”“其他支出增加”的企业占比最高。
- 从行业来看,回答“人工费上涨”的企业占比最高的是电气机械设备和运输业。

按省市



(注) 仅n≥10的省市。

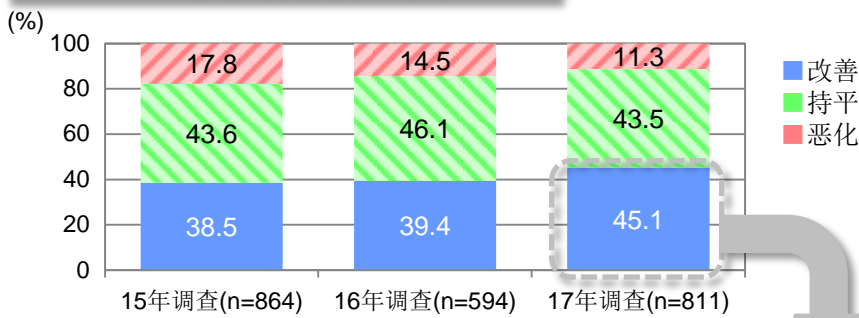
按行业



(注) 仅n≥10的行业。

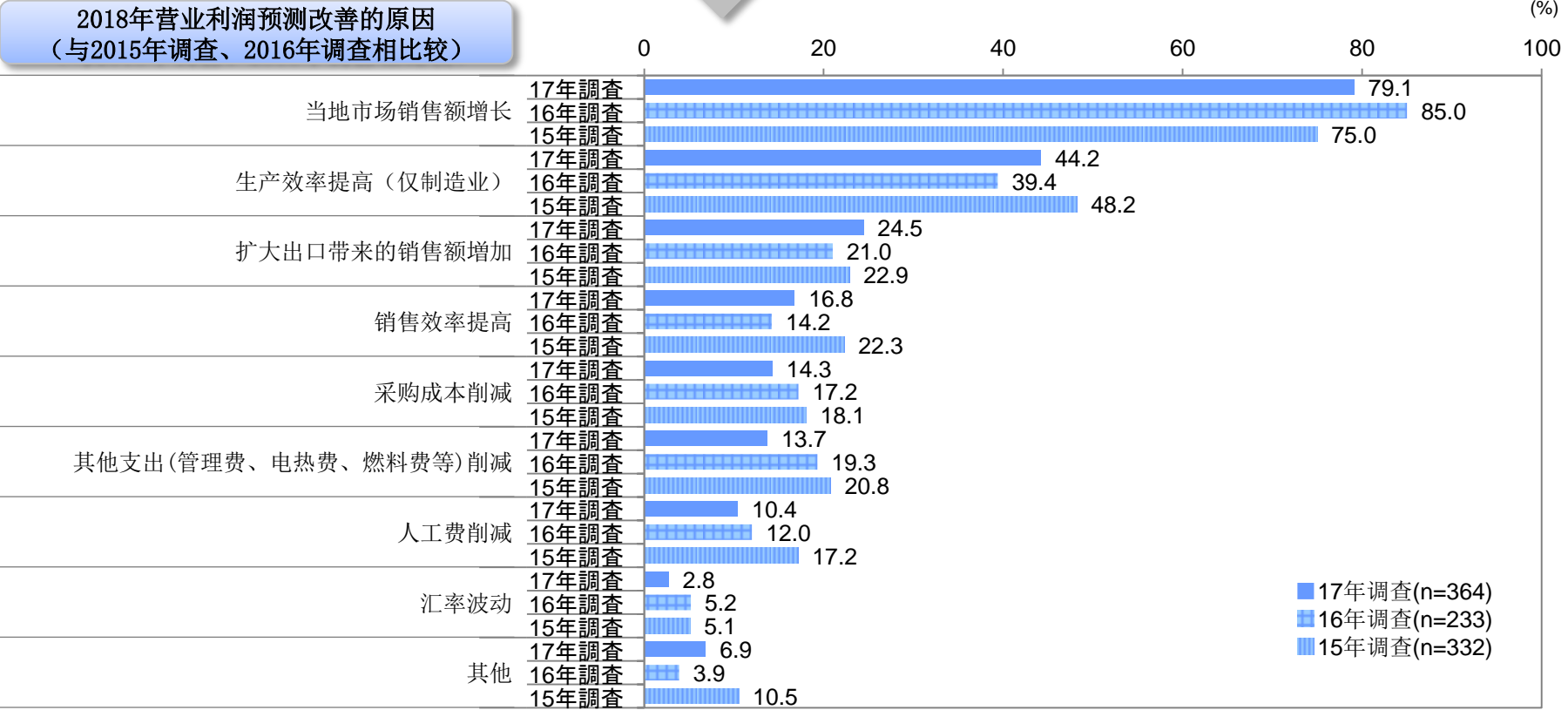
1. 营业利润预测(11)

2018年营业利润预测与改善原因
2018年营业利润预测（同比）



- 关于2018年的营业利润预测（较2017年），回答“改善”的企业占比为45.1%，相比16年调查中回答“改善”的企业占比（39.4%）上升5.7个百分点。
- 针对回答“改善”的企业询问其原因（多选），回答“当地市场销售额增加”（79.1%）的占比最高，相比16年调查下降了5.9个百分点。
- 回答“其他支出削减”“采购成本削减”“人工费削减”等与成本削减相关的企业占比同比均有所下降。

2018年营业利润预测改善的原因
（与2015年调查、2016年调查相比较）



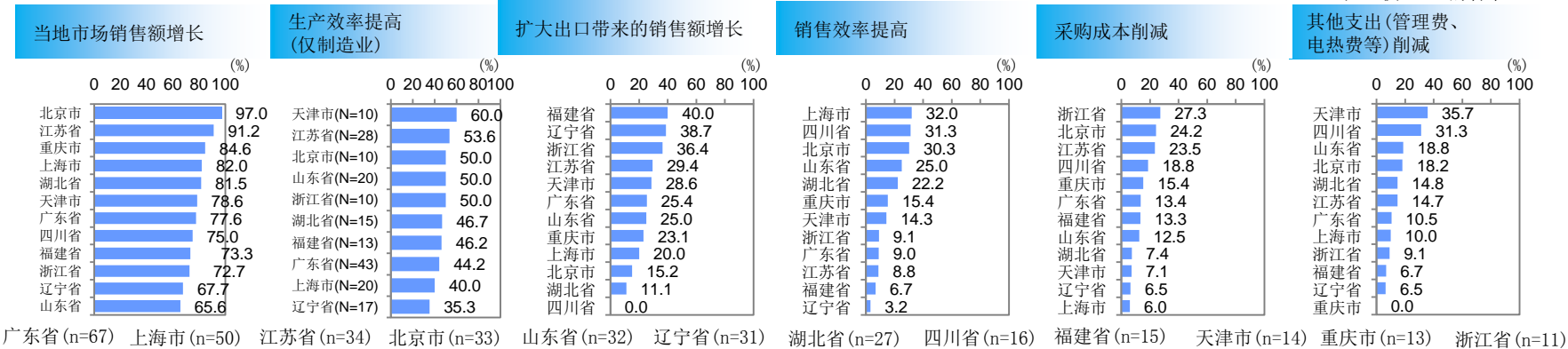
1. 营业利润预测(12)

2018年营业利润改善的原因(中国 多选、前六项, 按省市、行业)

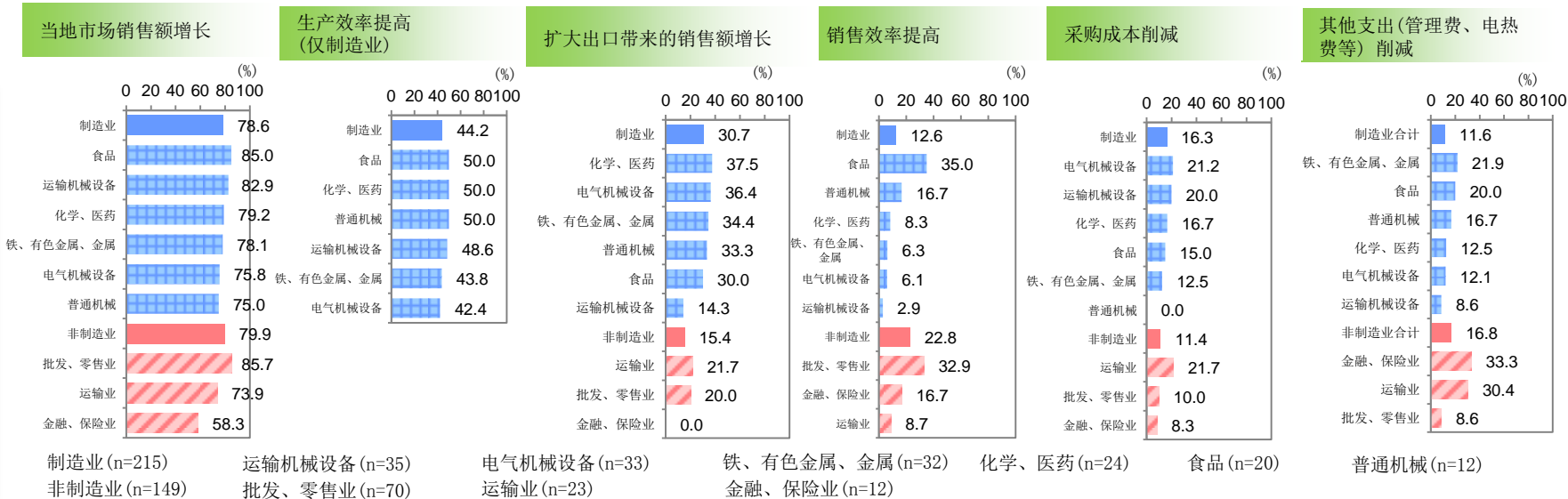
- 回答“当地市场销售额增长”的企业占比, 北京市最高, 为97.0%。其他还有江苏省(91.2%)超过9成。
- 从行业来看, 除金融保险业以外, 回答“当地市场销售额增长”的企业占比均超过7成。

(注) 仅n≥10的省市。

按省市



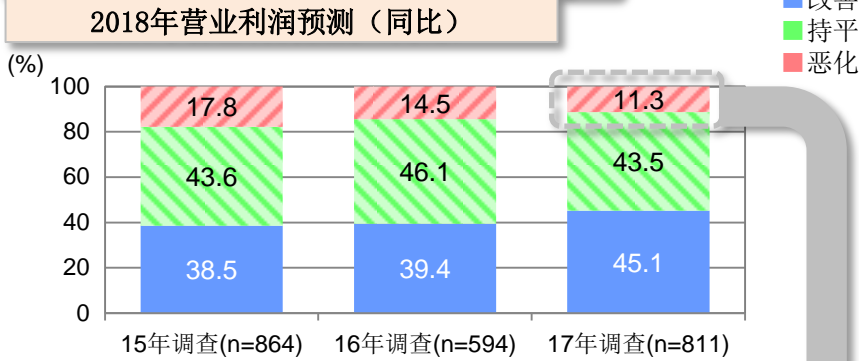
按行业



(注) 仅n≥10的行业。

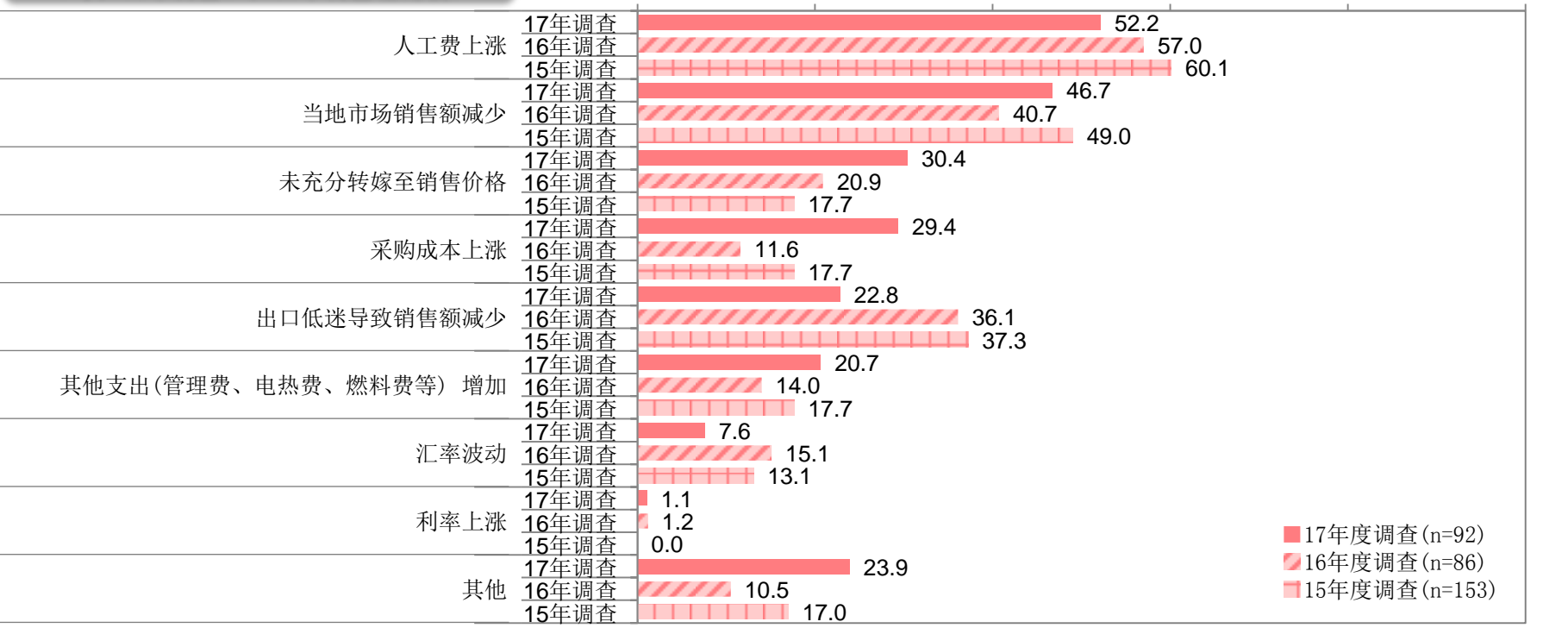
1. 营业利润预测(13)

2018年营业利润预测与恶化原因



- 关于2018年的营业利润预测（较2017年），回答“恶化”的企业占比为11.3%，比16年调查中回答“恶化”的企业占比（14.5%）下降3.2个百分点。
- 针对回答“恶化”的企业，询问其原因（多选），“人工费上涨”（52.2%）占比最高。
- 回答“人工费上涨”“出口低迷导致销售额减少”“利率上涨”“汇率波动”等的企业占比均比16年调查时有所下降。

2018年营业利润预测恶化的原因
（与2015年调查、2016年调查相比较）

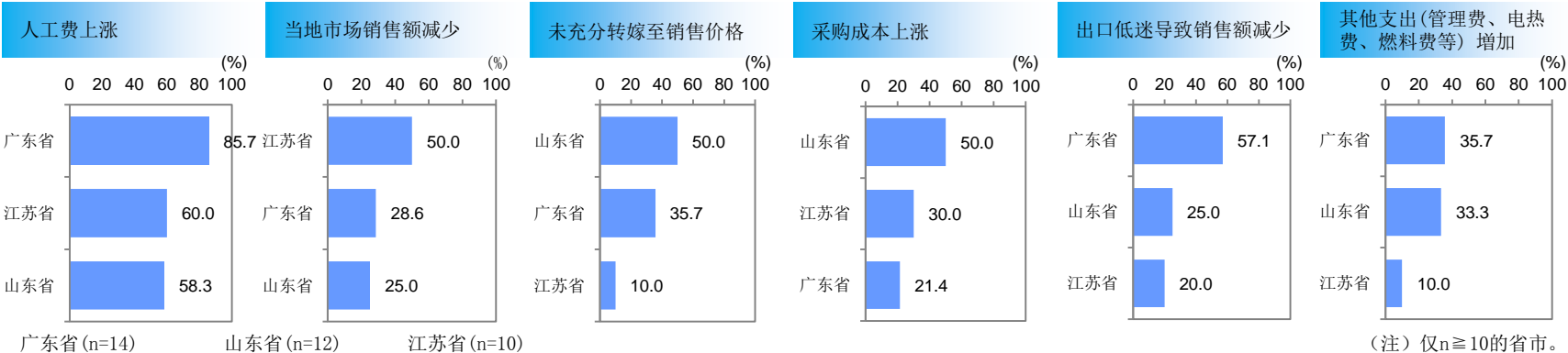


1. 营业预测利润(14)

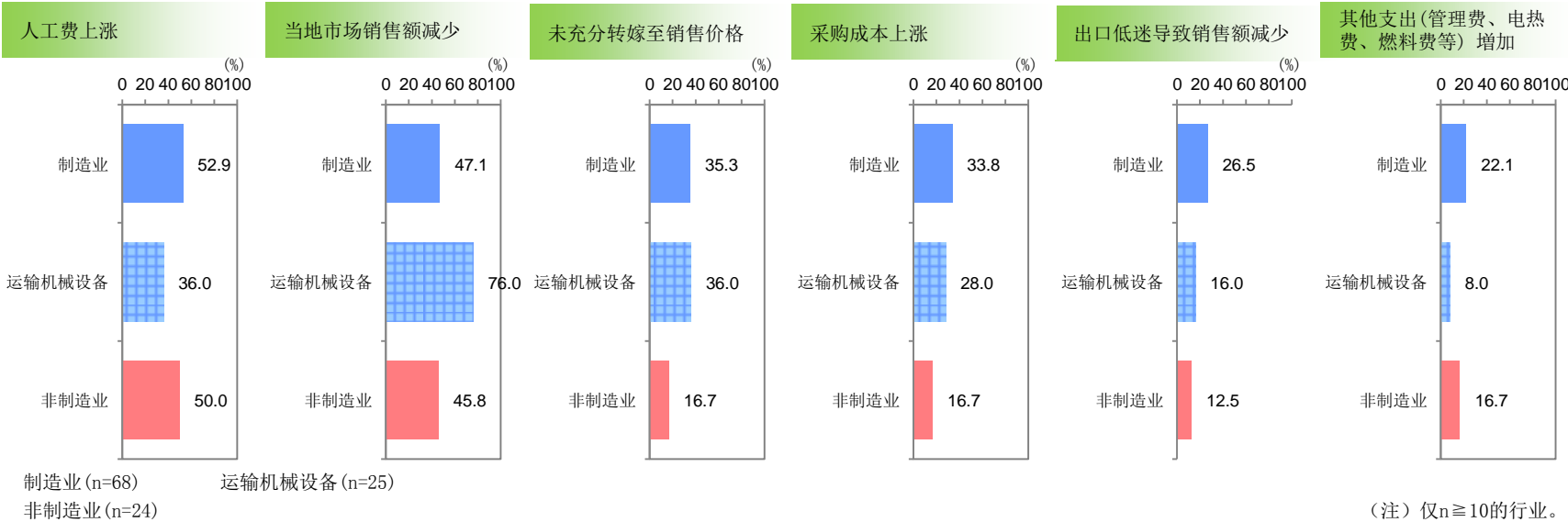
2018年营业利润恶化的原因(中国 多选、前六项,按省市、行业)

- 回答“人工费上涨”的企业占比,按省市来看,广东省(85.7%)达到8成以上。
- 从行业来看,回答营业利润恶化的多为制造业。尤其是回答“未充分转嫁至销售价格”“采购成本上涨”的制造业企业占比,比非制造业分别多出18.6个百分点和17.1个百分点。

分省市



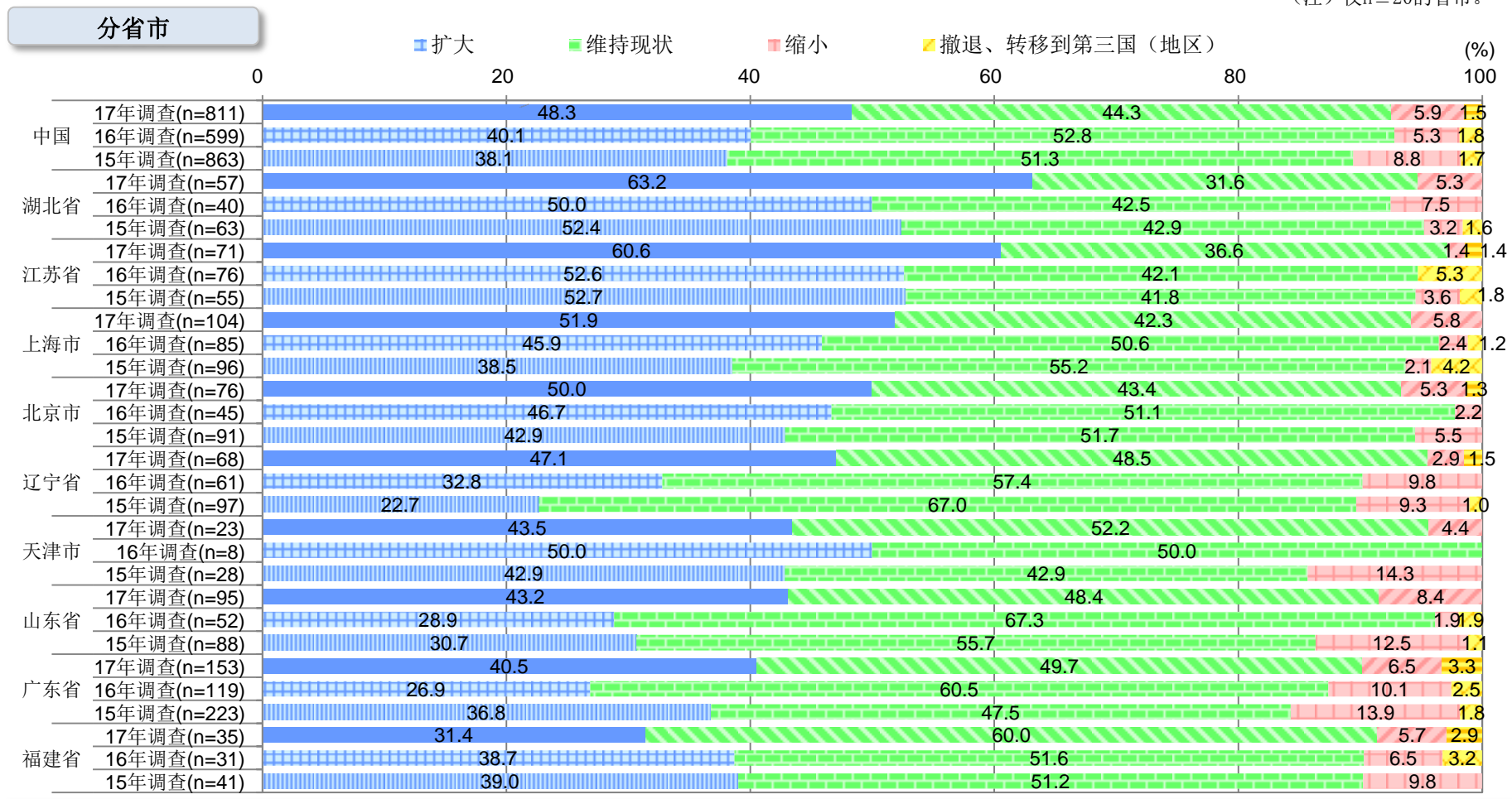
分行业



2. 今后的业务开展(1)

今后1~2年业务开展的方向（中国 按省市）

（注）仅n≥20的省市。



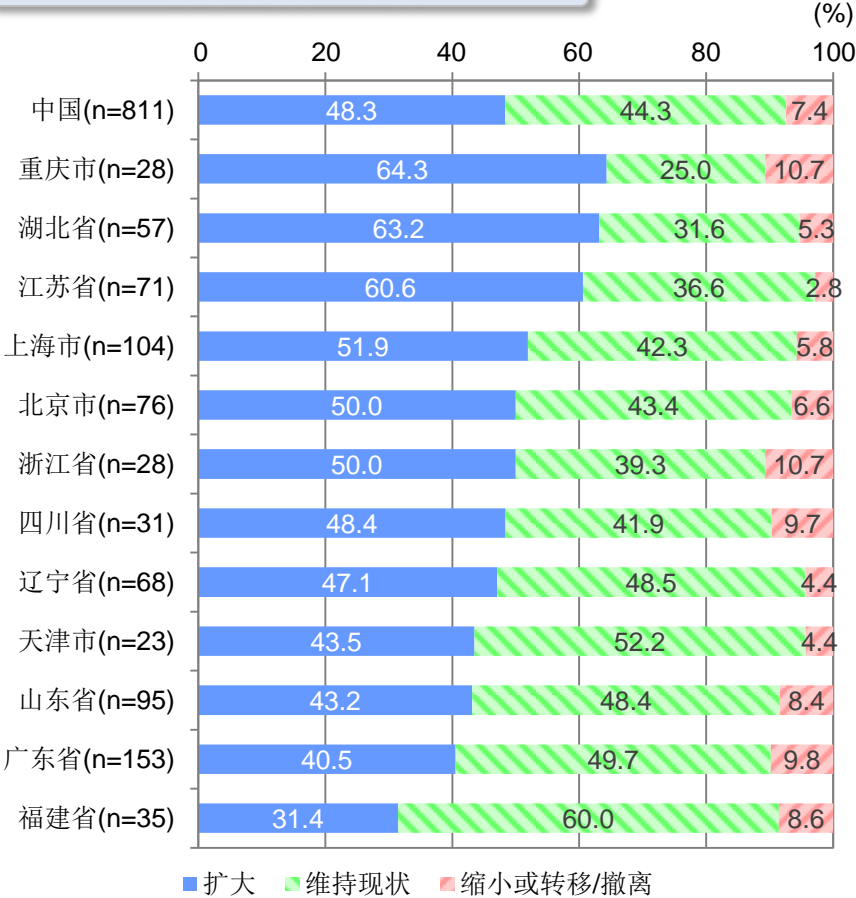
- 关于今后1~2年业务发展的方向，回答“扩大”的企业占比为48.3%，比上年（40.1%）大幅上升8.2个百分点。此外，回答“缩小”（5.9%）或“撤退、向第3国（地区）转移”（1.5%）的企业占比合计为7.4%，比上年上升0.3个百分点，回答“维持现状”的企业占比为44.3%，比上年下降8.5个百分点。
- 从省市来看，回答“扩大”的企业占比较上年增长幅度较大的有：辽宁省(增长14.3个百分点)、山东省(增长14.3个百分点)、广东省(增长13.6个百分点)。不过，福建省下降了7.3个百分点，是调查对象中唯一出现下降的地区。

2. 今后的业务开展(2)

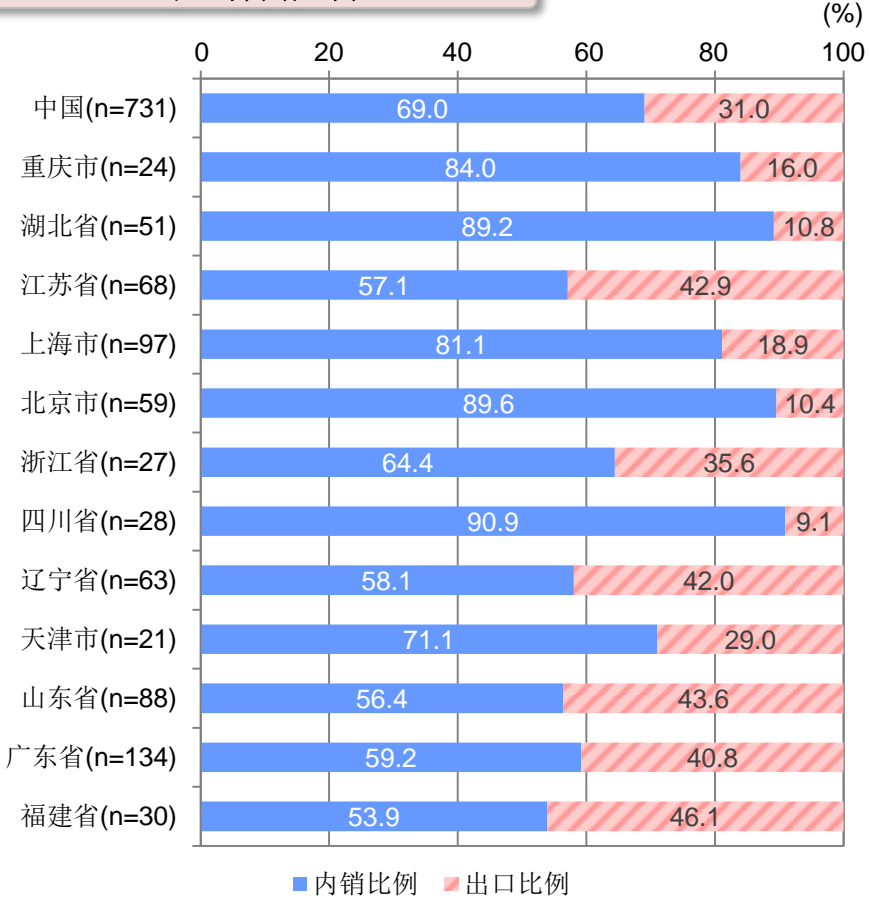
今后1~2年业务开展的方向（中国 按省市、出口与内销比例）

（注）仅n≥10的省市。

今后业务开展的方向



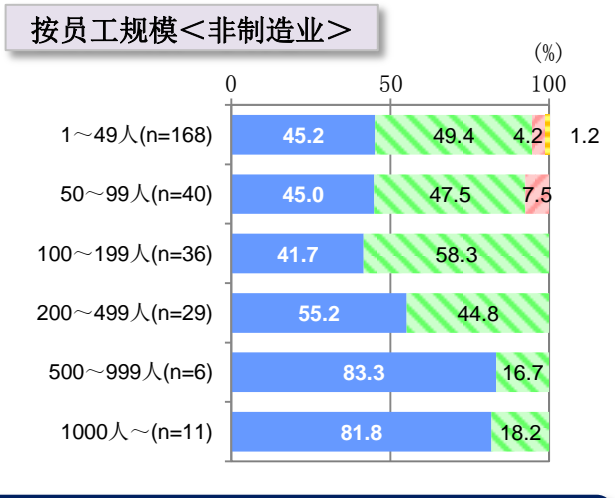
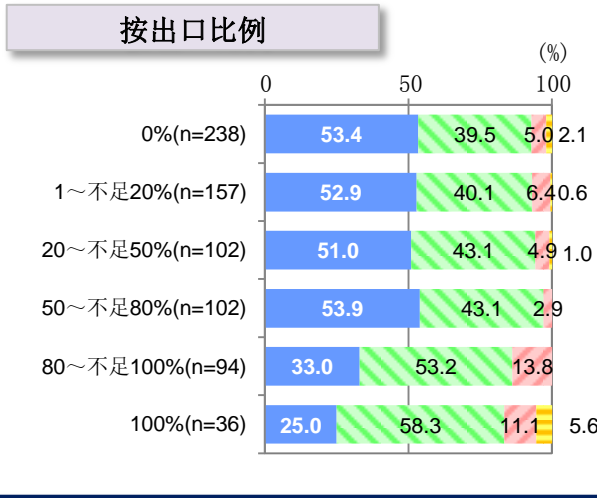
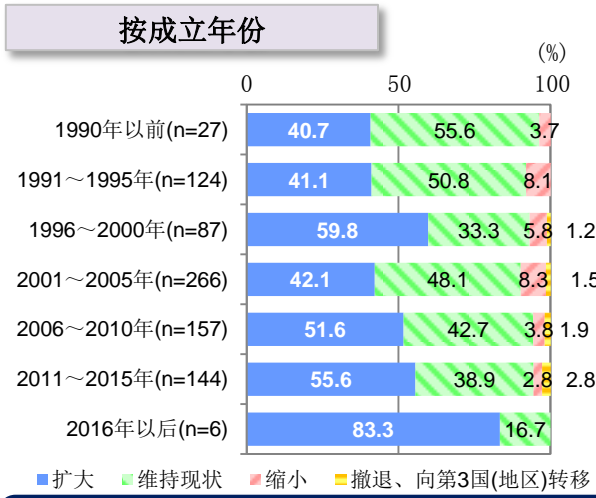
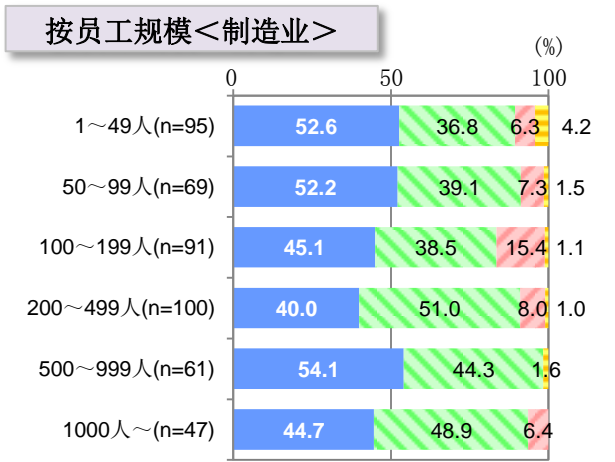
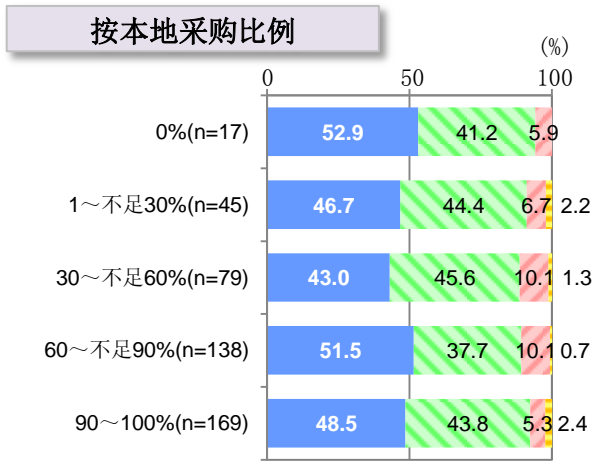
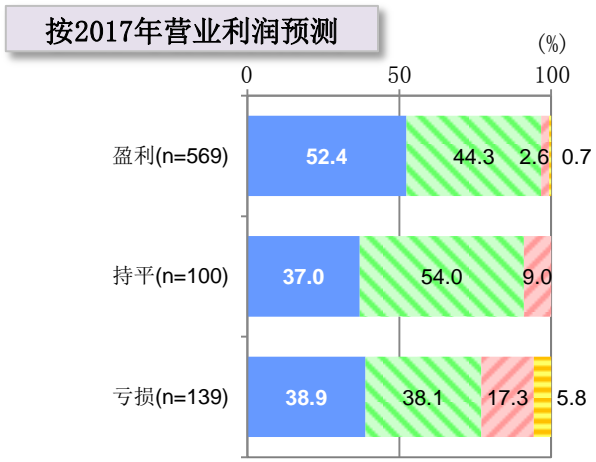
出口与内销比例



- 从地区来看，重庆市（64.3%）、湖北省（63.2%）、江苏省（60.6%）、上海市（51.9%）、北京市（50.0%）、浙江省（50.0%）、四川省（48.4%），回答“扩大”的企业占比高于中国整体平均水平（48.3%）。
- 另外，在出口比例（出口占销售额的比重）高于全国平均水平（31.0%）的福建省（46.1%）、山东省（43.6%）、辽宁省（42.0%）、广东省（40.8%），扩大业务的倾向相对较低。

2. 今后的业务开展(3)

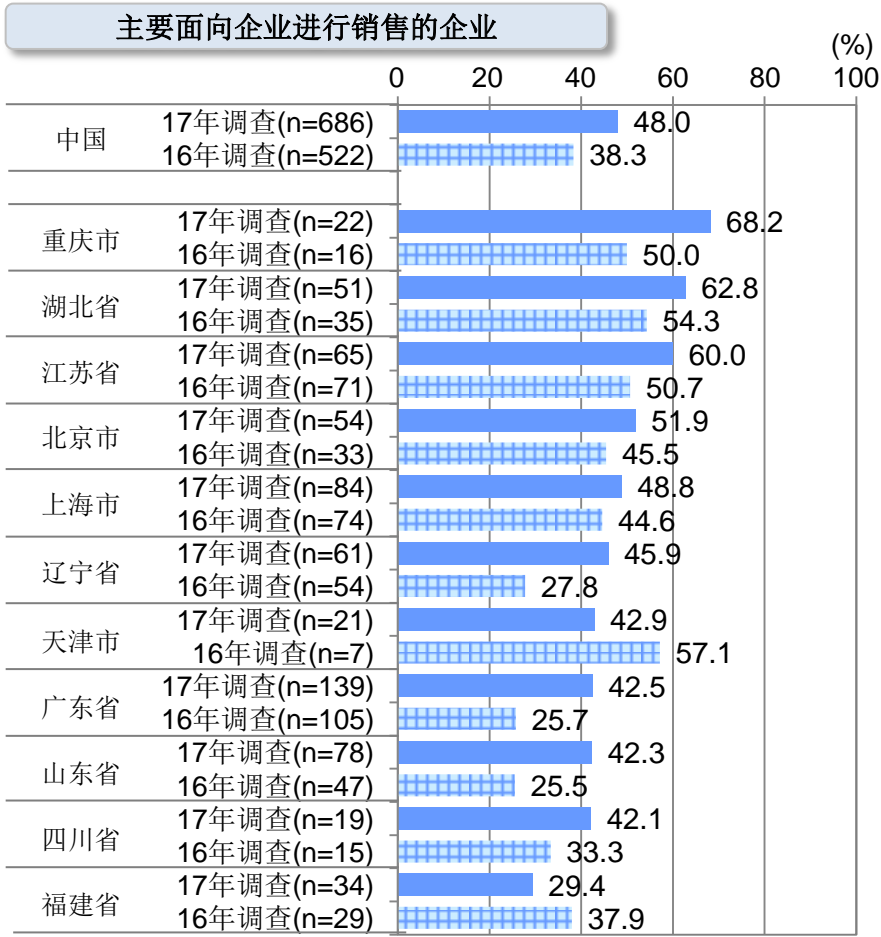
今后1~2年业务开展的方向（按营业利润预测、成立年份等）



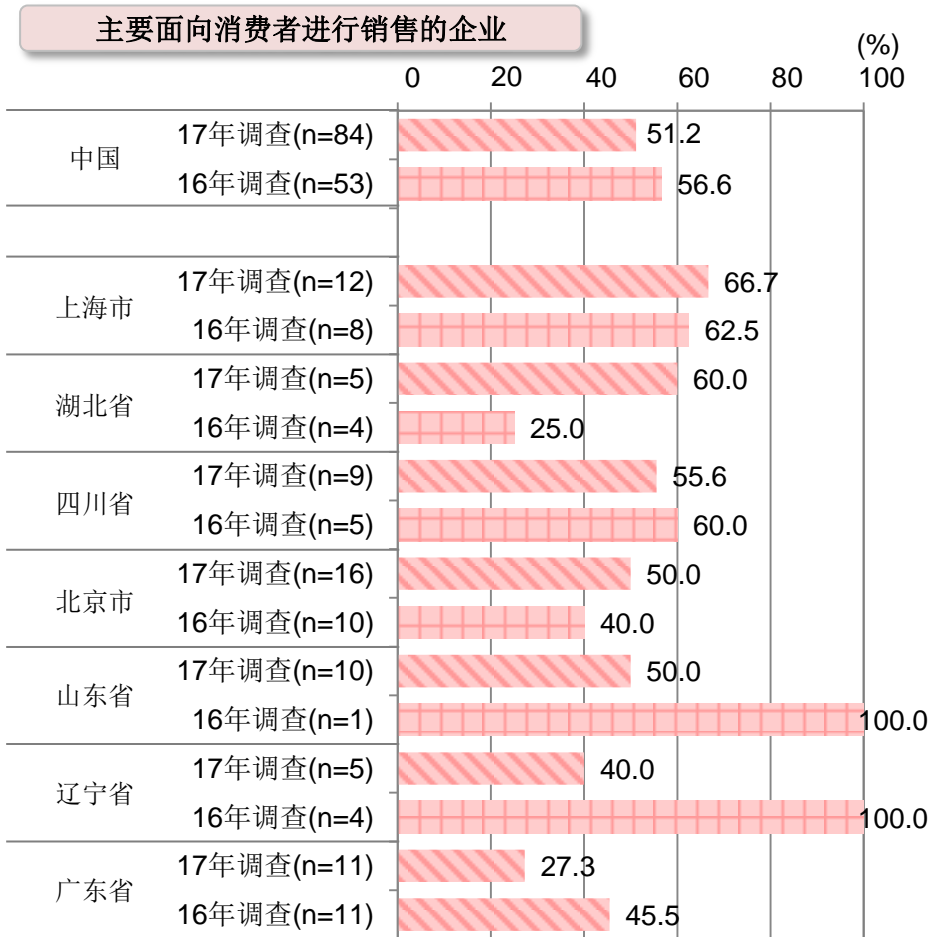
- 从成立年份来看今后1~2年业务开展的方向，考察其与的关系，成立年份在2016年以后（83.3%）的企业回答“扩大”的比例最高。成立年份在1995年以前的企业该比例仅为4成左右。
- 从与出口比例的关系来看，出口比例越低（国内销售额比例高）的企业，扩大业务的意愿越高。
- 从与员工规模的关系来看，在非制造业中，员工规模在200人以上的企业其扩大业务意愿的占比超过了5成。

2. 今后的业务开展(4)

今后1~2年“扩大”业务的企业占比（中国 按行业、省市）



(注) 仅n≥10的省市。



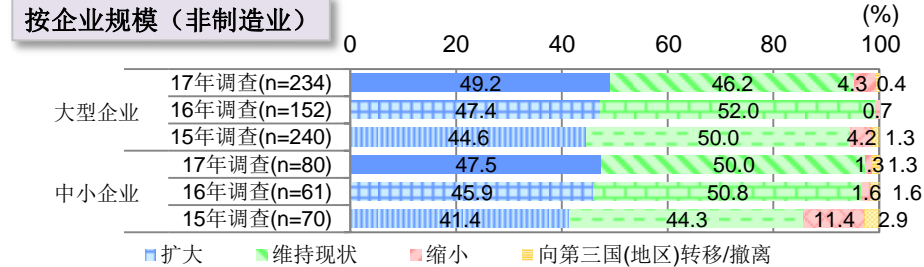
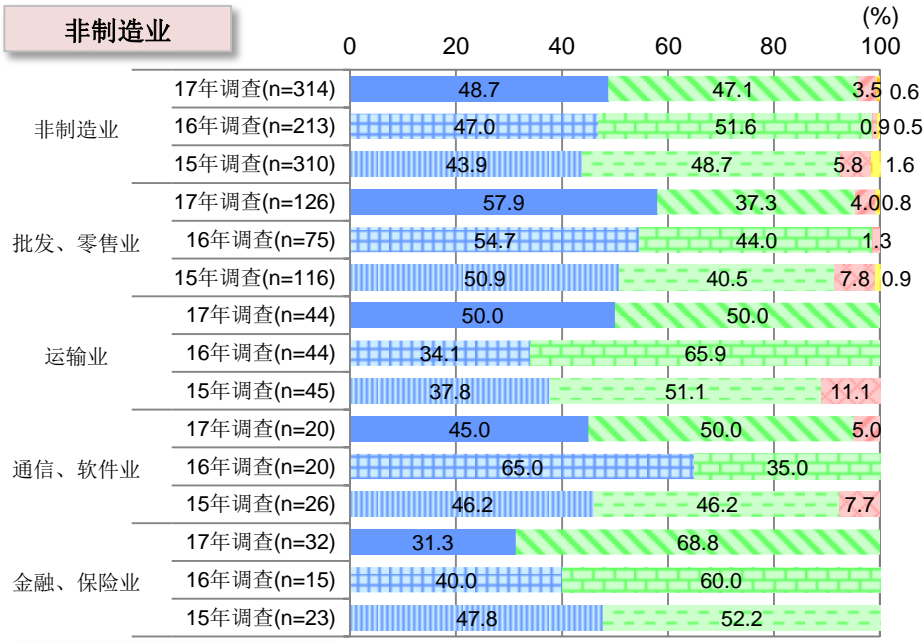
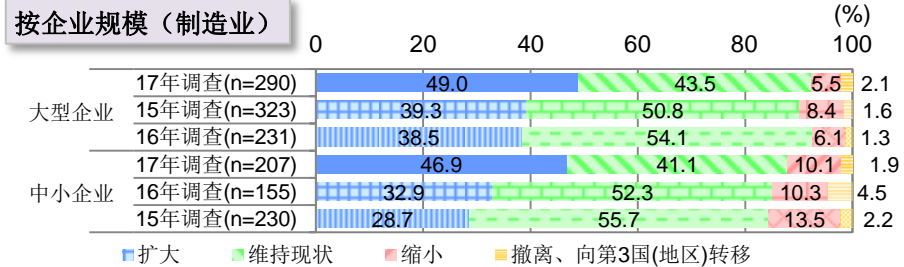
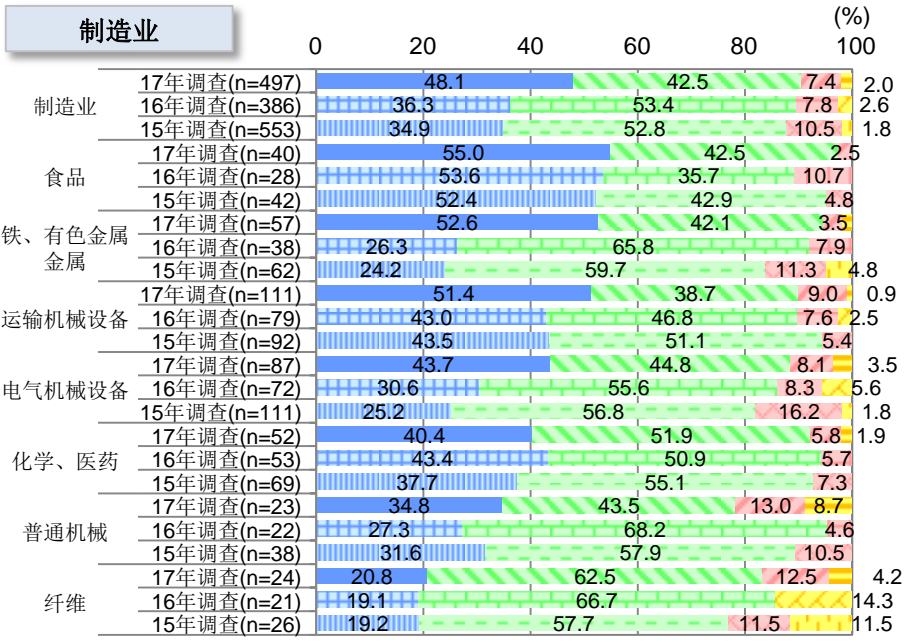
(注) 仅n≥5的省市。

- 从主要销售对象(面向企业/面向消费者)来看业务扩大倾向, 主要面向消费者销售(B to C)的企业回答“扩大”的占比为51.2%, 高于主要面向企业销售(B to B)的企业占比(48.0%)。
- 从省市来看, 主要面向企业销售的企业中, 重庆市、湖北省、江苏省、北京市回答“扩大”的比例超过5成。主要面向消费者销售的企业中, 上海市回答“扩大”的比例从15年调查连续三年超过6成。

2. 今后的业务开展(5)

今后1~2年业务开展的方向（中国 按行业、企业规模）

（注）2016年度仅n≥20的行业。

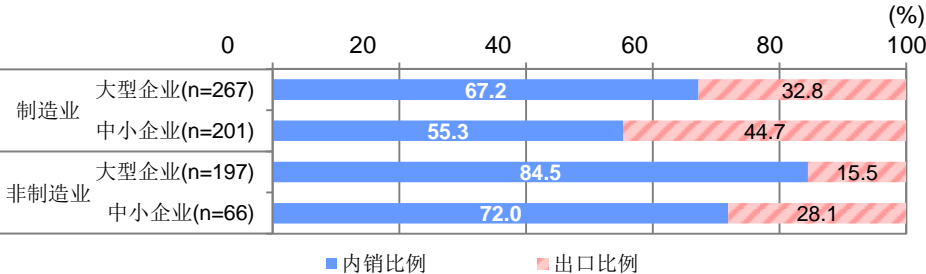
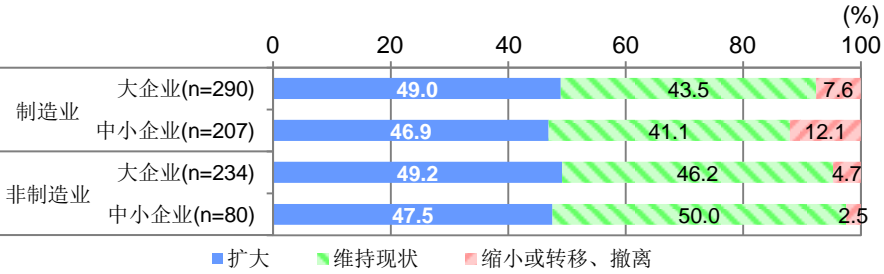
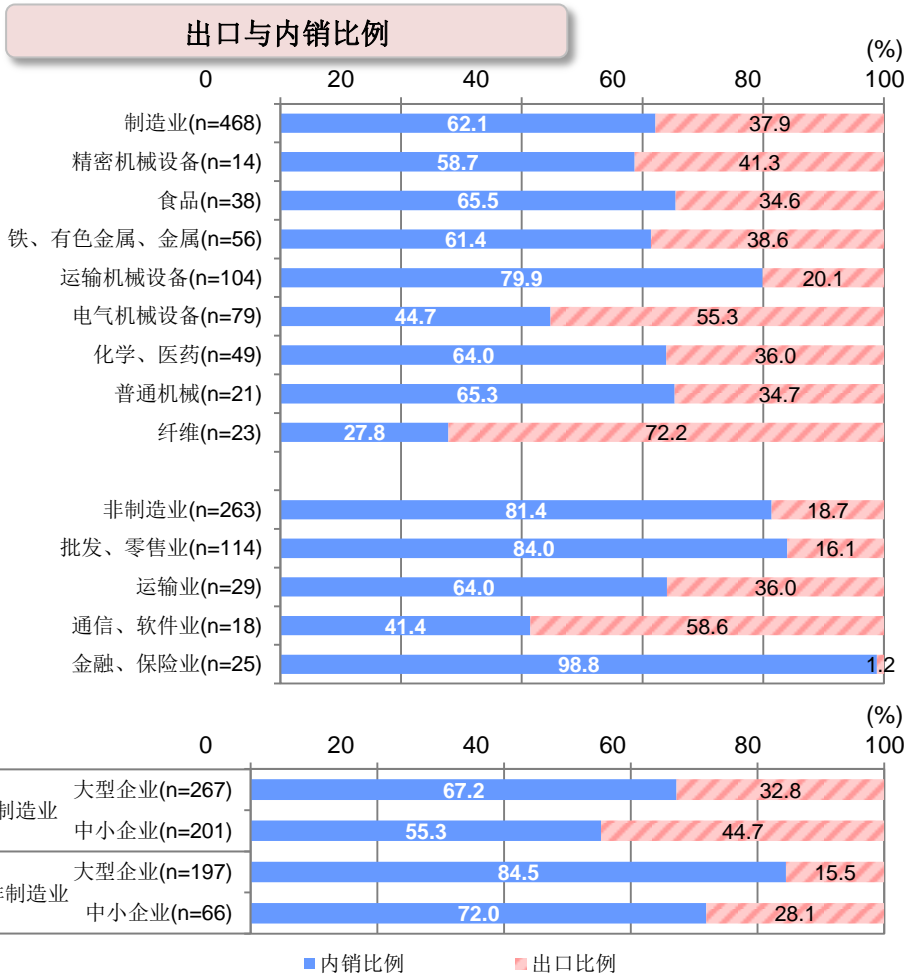
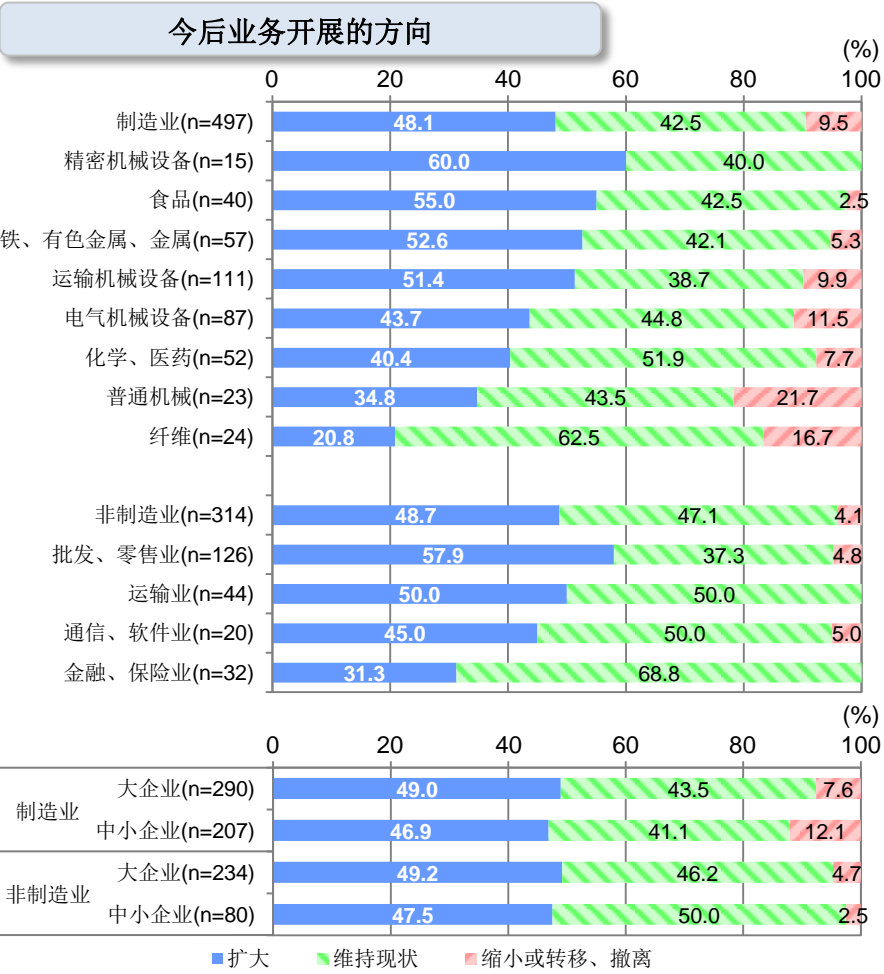


- 从行业来看有意愿扩大业务的企业占比，制造业（48.1%）较上年增长了11.8个百分点，非制造业（48.7%）增长了1.7个百分点。铁、有色金属、金属（26.3个百分点）、运输业（15.9个百分点）、电气机械设备（13.1个百分点）较上年增长了10个百分点以上。
- 从行业来看，制造业中的食品（55.0%）、铁、有色金属、金属（52.6%）、运输机械设备（51.4%）和非制造业中的批发、零售业（57.9%）、运输业（50.0%）回答“扩大”的企业占比超过了5成。
- 从企业规模来看回答“扩大”的企业占比，大型企业中制造业较上年增长了9.7个百分点，非制造业增长了1.8个百分点。中小企业中制造业上升14.0个百分点，非制造业上升1.6个百分点，制造业增长均超过非制造业。

2. 今后的业务开展(6)

今后1~2年业务开展的方向（中国 按省市、出口与内销比例）

（注）2017年度仅n≥15的行业。

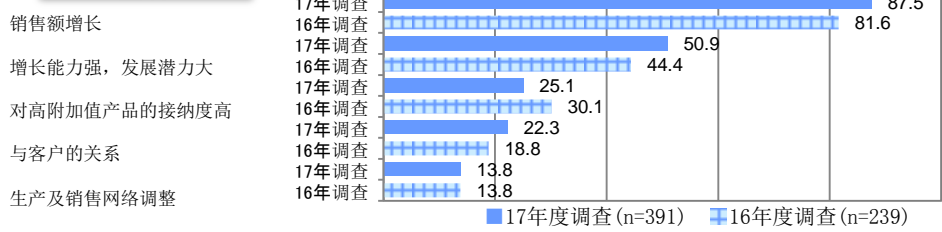


- 制造业中，内销比例高于全国平均水平（62.1%）的“运输机械设备”（79.9%）、“食品”（65.5%）行业扩大业务的意愿较高。而出口比例高达72.2%的“纤维”行业扩大业务的意愿较低（20.8%）。
- 内销比例来看，非制造业（81.4%）比制造业（62.1%）高出19.3个百分点。

2. 今后的业务开展(7)

今后1~2年“扩大”业务的原因（中国 多选、前五项、按省市、按行业）

整体



- 针对回答“扩大”业务的企业询问其原因（多选），回答“销售额增长”（87.5%）的企业占比最高，其次是“增长能力强、发展潜力大”（50.9%）。
- 回答“销售额增长”的企业占比，从省市来看浙江省（100.0%）、天津市（100.0%），从行业来看食品（100.0%）最高。回答“增长能力强、发展潜力大”的企业占比，非制造业（60.5%）超出制造业（44.8%）15.7个百分点。

(注) 仅n≥10的省市。

销售额增长

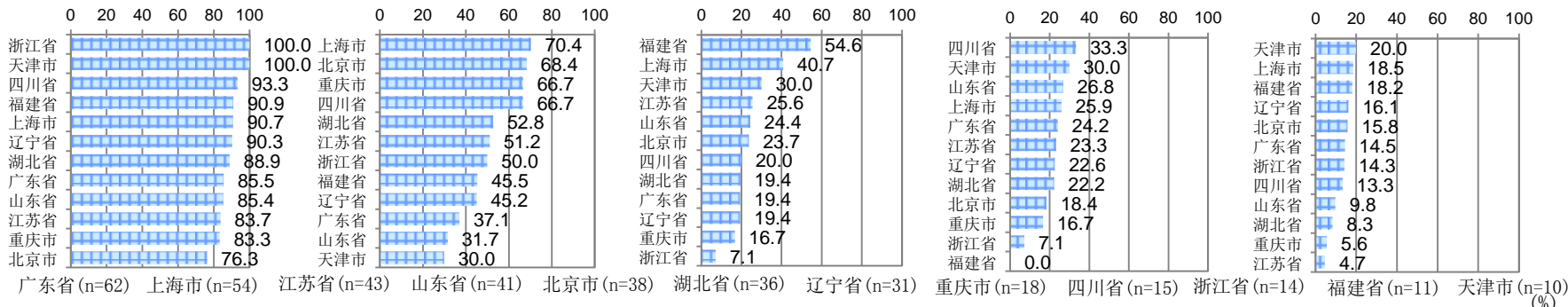
增长能力强、发展潜力大

对高附加值产品的接纳高

与客户的关系

生产及销售网络调整 (%)

分省市



销售额增长

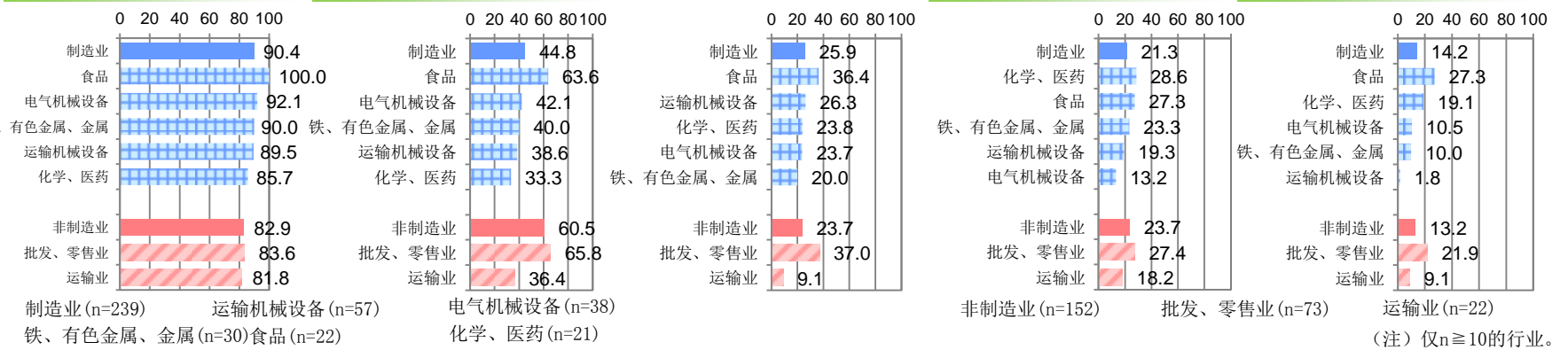
增长能力强、发展潜力大

对高附加值产品的接纳度高

与客户的关系

生产及销售网络调整 (%)

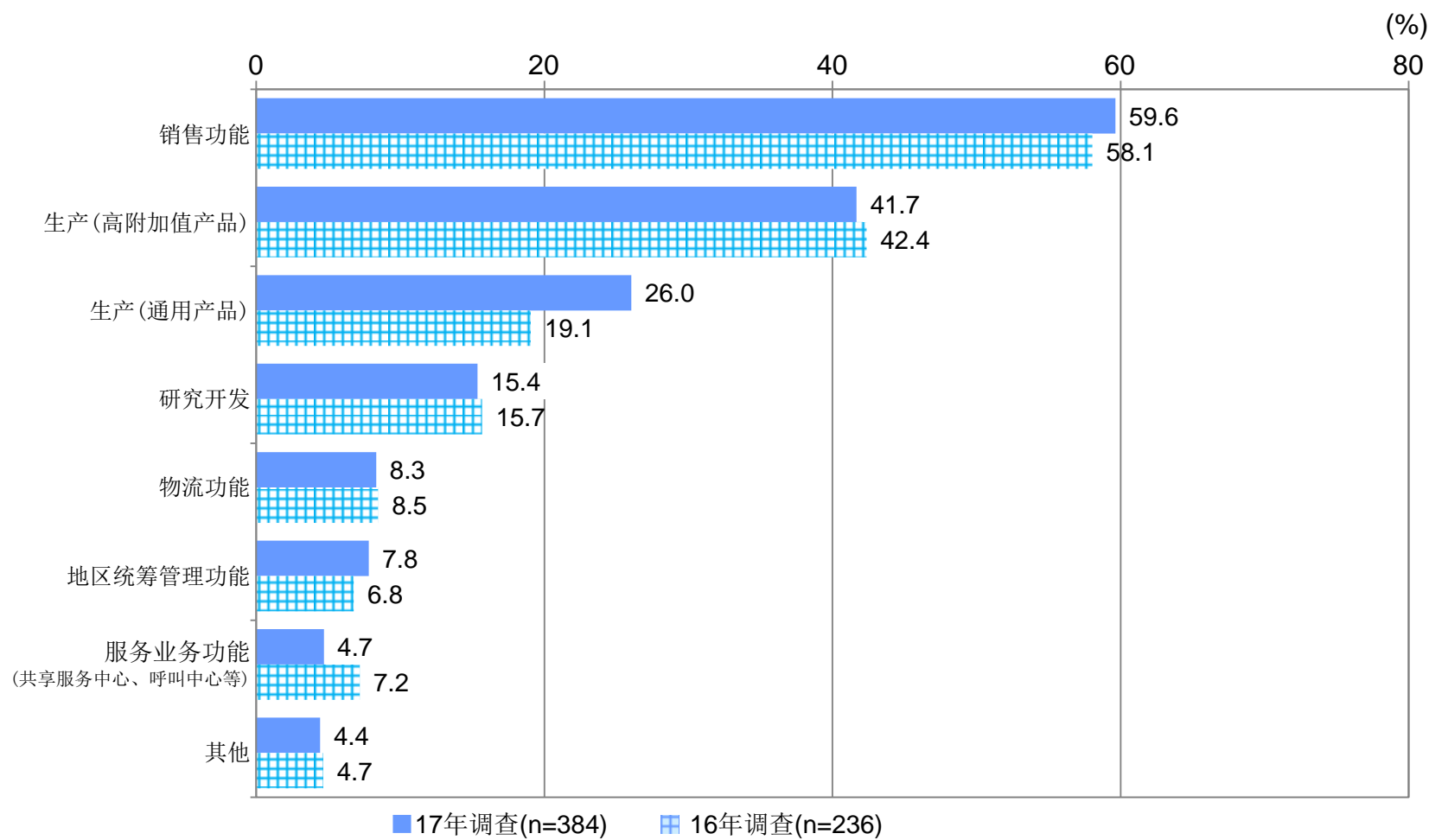
分行业



(注) 仅n≥10的行业。

2. 今后的业务开展(8)

扩充的功能（中国 多选）



- 针对回答“扩大”业务的企业，具体询问“扩充的功能”（多选）时，59.6%的企业回答将扩大“销售功能”。
- 占比排在其次的是“生产功能”，回答扩充高附加值产品的生产功能的占比（41.7%）超出通用产品（26.0%）15.7个百分点。

2. 今后的业务开展(9)

(注) n≥20的省市、行业。

扩充的功能(中国 多选、按省市、行业)

(%)

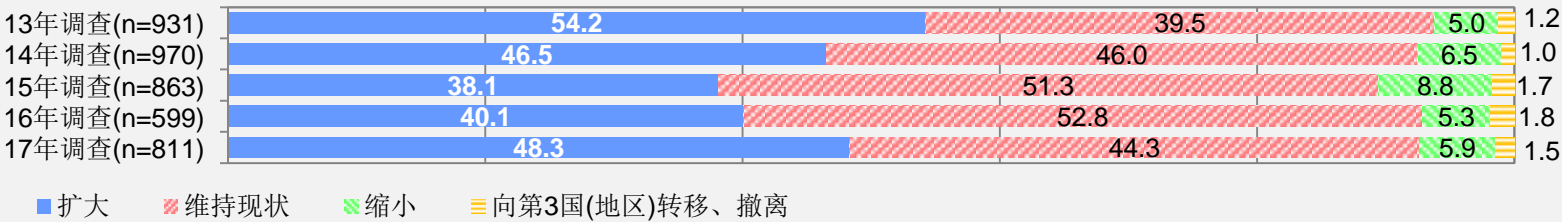
销售功能		生产 (高附加值产品)		生产 (通用产品)		研究开发		物流功能		地区统筹管理功能		服务业务功能(共享服 务中心、呼叫中心等)		
总数(n=384)	59.6	总数	41.7	总数	26.0	总数	15.4	总数	8.3	总数	7.8	总数	4.7	
按省市	上海市(n=53)	81.1	江苏省	61.9	湖北省	37.1	北京市	21.6	湖北省	17.1	北京市	27.0	上海市	9.4
	北京市(n=37)	70.3	湖北省	45.7	江苏省	35.7	江苏省	19.1	辽宁省	16.1	上海市	9.4	山东省	7.7
	山东省(n=39)	56.4	广东省	43.6	广东省	32.3	上海市	18.9	北京市	8.1	山东省	5.1	北京市	5.4
	广东省(n=62)	54.8	山东省	35.9	山东省	23.1	辽宁省	16.1	山东省	7.7	广东省	4.8	广东省	4.8
	湖北省(n=35)	51.4	辽宁省	35.5	北京市	21.6	广东省	14.5	上海市	7.6	江苏省	0.0	辽宁省	3.2
	辽宁省(n=31)	45.2	上海市	34.0	辽宁省	16.1	山东省	10.3	江苏省	2.4	湖北省	0.0	湖北省	2.9
	江苏省(n=42)	40.5	北京市	21.6	上海市	11.3	湖北省	2.9	广东省	0.0	辽宁省	0.0	江苏省	2.4
按行业	批发、零售业 (n=72)	94.4	铁、有色金属、 金属	76.7	铁、有色金属、 金属	46.7	食品	31.8	运输业	50.0	批发、零售业	16.7	批发、零售业	9.7
	食品(n=22)	77.3	化学、医药	66.7	电气机械设备	42.1	电气机械设备	21.1	批发、零售业	11.1	食品	9.1	运输业	9.1
	运输业(n=22)	50.0	运输机械设备	60.0	运输机械设备	40.0	运输机械设备	20.0	食品	9.1	电气机械设备	5.3	电气机械设备	2.6
	铁、有色金属、 金属(n=30)	46.7	食品	59.1	食品	36.4	批发、零售业	12.5	运输机械设备	9.1	化学、医药	4.8	运输机械设备	0.0
	化学、医药 (n=21)	42.9	电气机械设备	52.6	化学、医药	28.6	铁、有色金属、 金属	10.0	化学、医药	4.8	运输机械设备	3.6	铁、有色金属、 金属	0.0
	电气机械设备 (n=38)	36.8	批发、零售业	16.7	批发、零售业	2.8	化学、医药	4.8	电气机械设备	0.0	铁、有色金属、 金属	3.3	食品	0.0
	运输机械设备 (n=55)	36.4	运输业	13.6	运输业	0.0	运输业	0.0	铁、有色金属、 金属	0.0	运输业	0.0	化学、医药	0.0

- 从省市来看,回答将扩充“销售功能”的企业占比,上海市(81.1%)与北京市(70.3%)超过7成,高出其他省市。同时,回答将扩充“生产(高附加值产品)”功能的企业占比,江苏省(61.9%)超过6成,湖北省(45.7%)、广东省(43.6%)超过4成。
- 从行业来看,回答将扩充“销售功能”的企业占比,批发零售业(94.4%)与食品(77.3%)高出其他行业。回答将扩充生产(高附加值产品)”功能的企业占比,铁、有色金属、金属(76.7%)超过7成,化学、医药(66.7%)与运输机械设备(60.0%)超过6成。

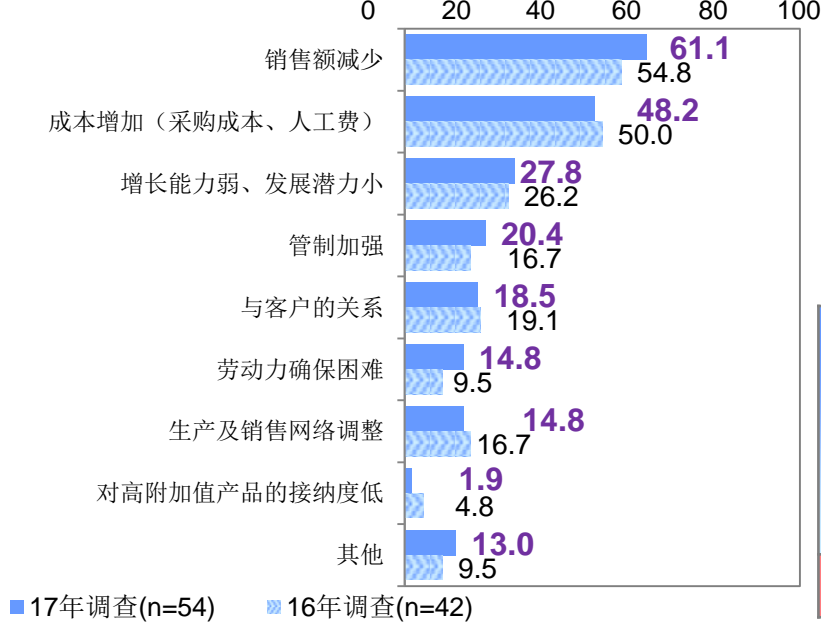
2. 今后的业务开展(10)

(注1) 回答“缩小业务”或“向第三国(地区)转移、撤离”的企业数在3家以上的行业、省市。
(注2) 括号内为回答“业务缩小”或“向第三国(地区)转移、撤离”的企业在省市、行业的回答企业中所占比例。

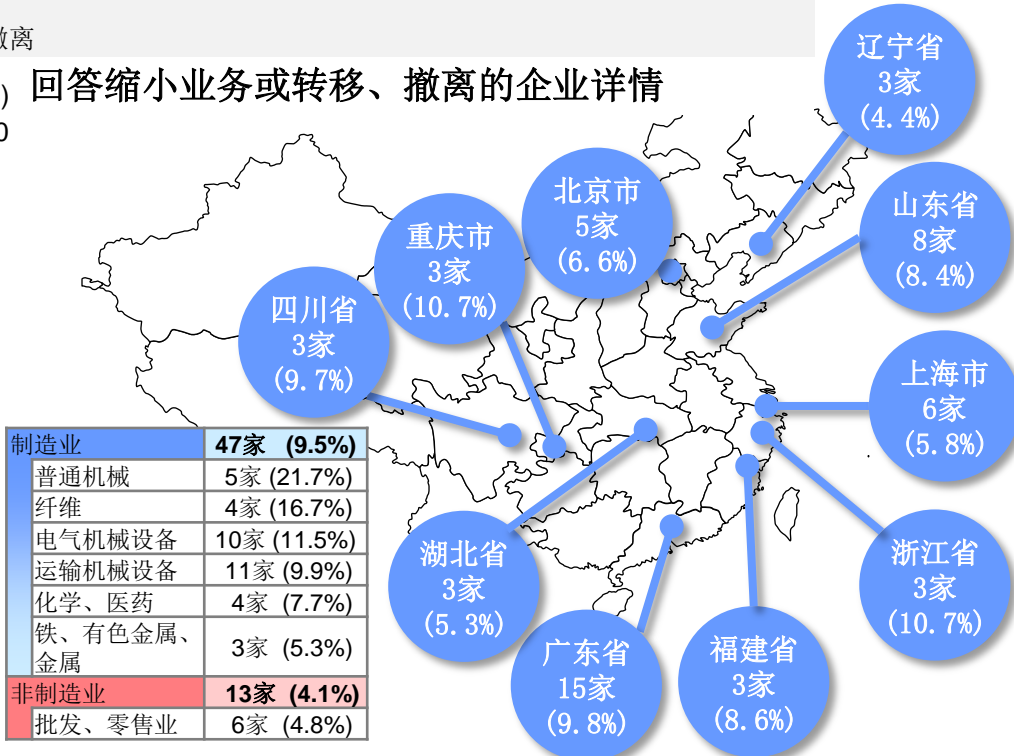
在华日资企业今后1~2年业务开展的方向



缩小业务或转移、撤离的原因



回答缩小业务或转移、撤离的企业详情



- 关于今后1~2年业务发展的方向，回答“缩小”或“向第三国(地区)转移、撤离”的企业占比为7.4%，比16年调查上升0.3个百分点，自2016年起连续两年在7~8%的水平。另一方面，回答“扩大”的企业占比上升8.2个百分点，达到48.3%。
- 关于“缩小”业务或“转移、撤离”的原因，回答(多选)“销售额减少”(61.1%)的占比最高，其次是“成本增加”(48.2%)、“增长能力弱及发展潜力小”(27.8%)。
- 从行业来看，回答“缩小”或“向第三国(地区)转移、撤离”的企业占比，制造业(9.5%)高于非制造业(4.1%)，其中普通机械(21.7%)、纤维(16.7%)行业的占比较高。

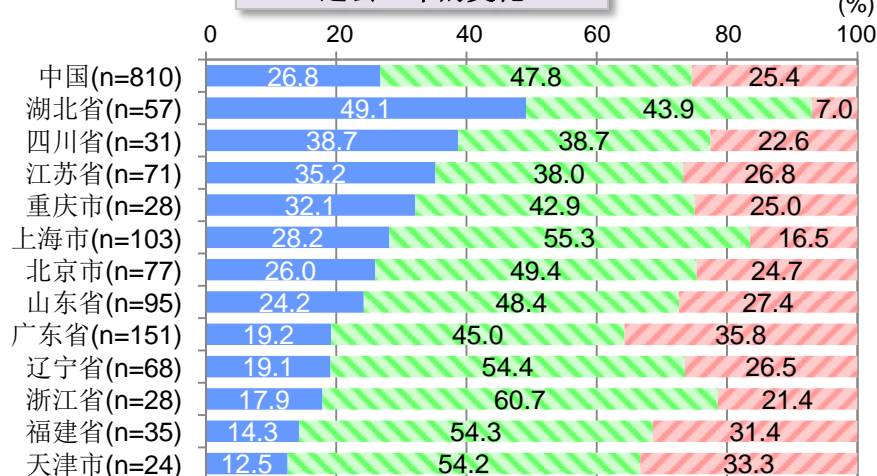


2. 今后的业务开展(11)

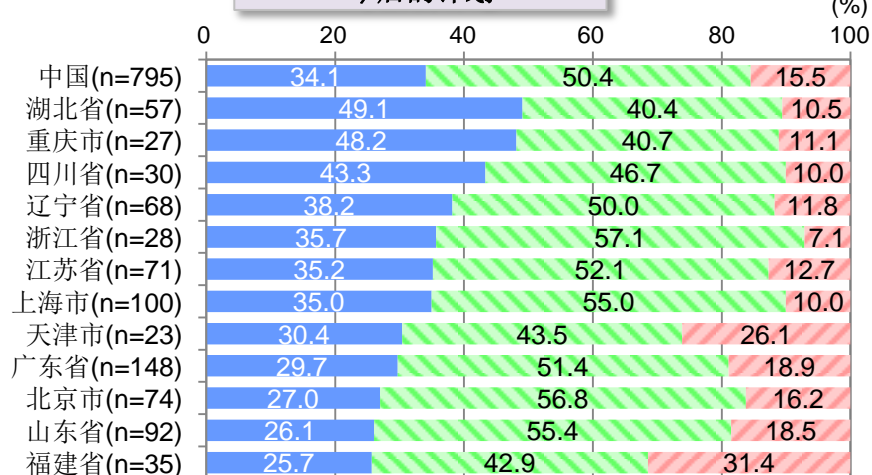
当地员工的增减 (中国 过去一年的变化、今后的计划、按省市、行业)

按省市

过去一年的变化



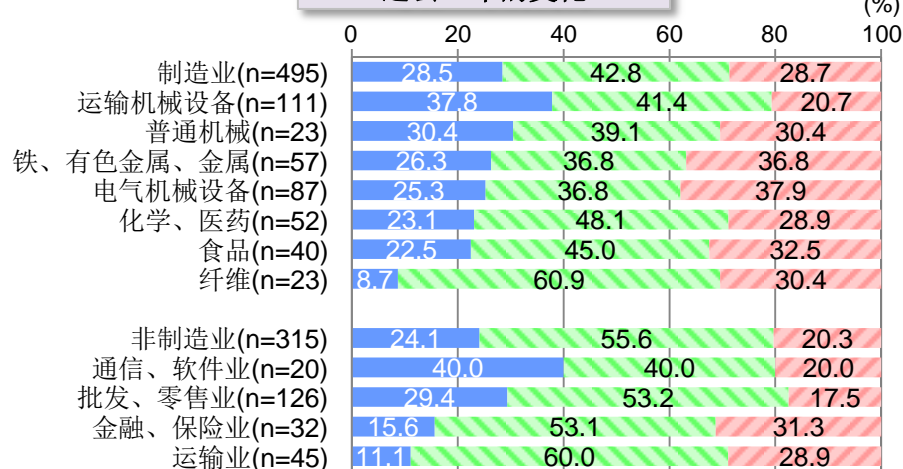
今后的计划



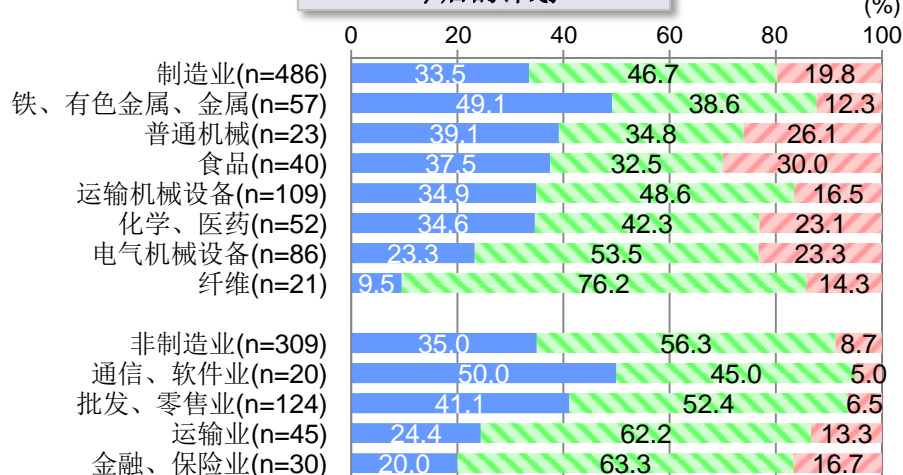
(注) 仅n≥20的省市。

按行业

过去一年的变化



今后的计划



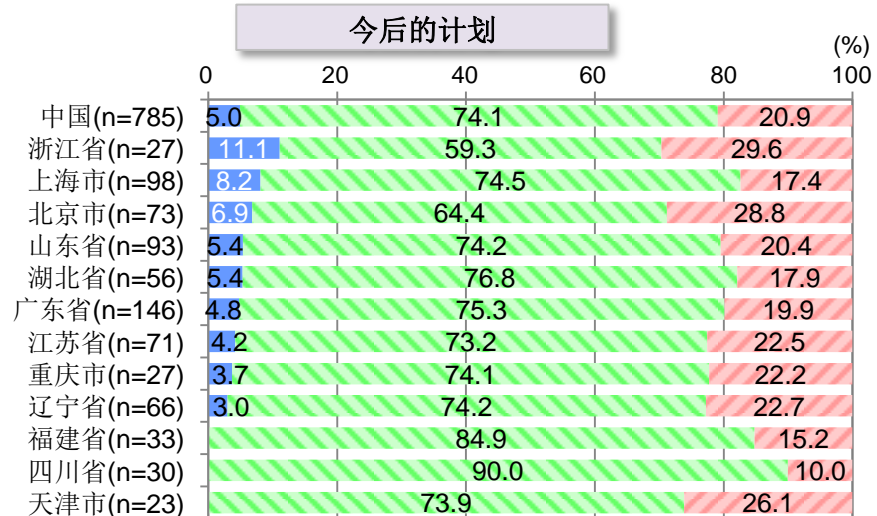
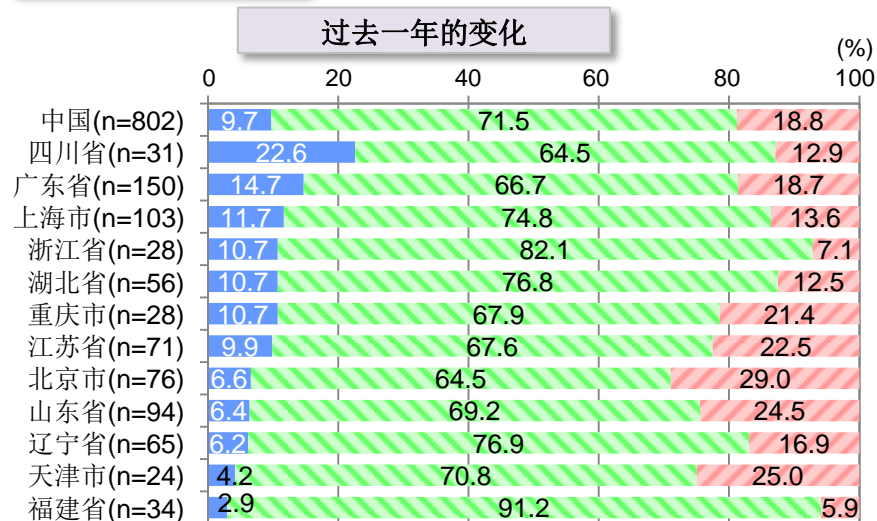
(注) 仅n≥20的行业。



2. 今后的业务开展(12)

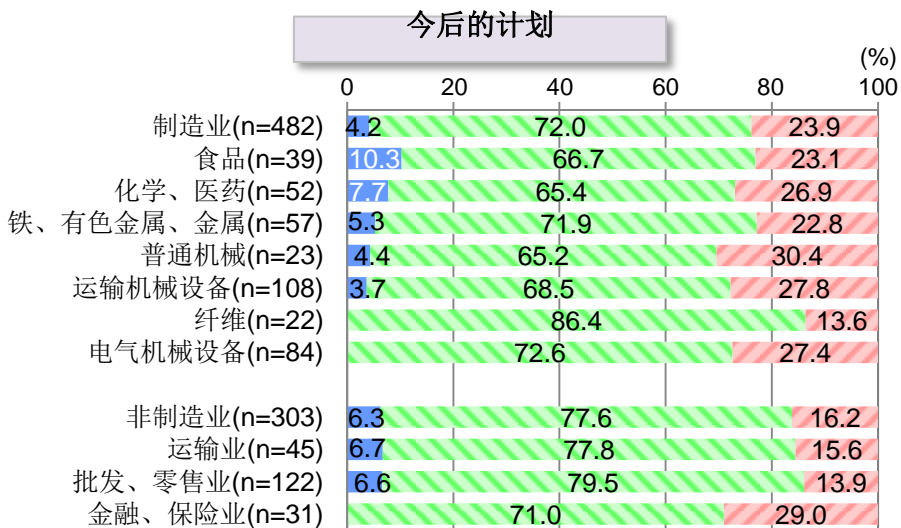
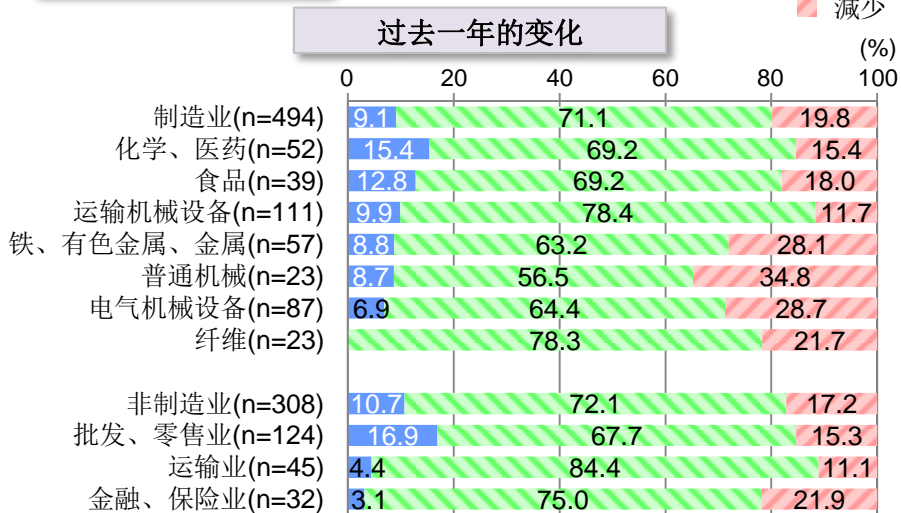
日籍员工的增减 (中国 过去一年的变化、今后的计划、按省市、行业)

按省市



(注) 仅n≥20的省市。

按行业



(注) 仅n≥20的行业。



3. 经营上的问题(1)

经营上的问题(中国 所有领域前十项、多选)

回答项目		2017年调查 (%)	2016年调查 (%)	增减 (百分点)
第1	员工的薪资上涨	75.3	77.8	△ 2.5
第2	竞争对手崛起（成本方面竞争）	55.0	44.4	10.6
第3	采购成本上涨	50.2	31.9	18.3
第4	质量管理上的困难	50.2	45.0	5.2
第5	成本削减接近极限	46.1	48.2	△ 2.1
第6	员工的素质	44.3	42.4	1.9
第7	主要客户要求降价	41.5	36.6	4.9
第8	开拓新客户未获进展	39.9	40.9	△ 1.0
第9	环境管制趋严	39.3	23.2	16.1
第10	通关所需时间长	33.8	31.9	1.9

- 经营上存在的问题中，“员工的薪资上涨”（75.3%）问题，虽然比16年调查下降了2.5个百分点，但继续位列第一。
- 排名前十项问题中，相比16年调查，企业占比上升的是“采购成本上涨”（增长18.3个百分点）、“环境管制趋严”（增长16.1个百分点增）、“竞争对手崛起(成本方面竞争)”（增长10.6个百分点）。



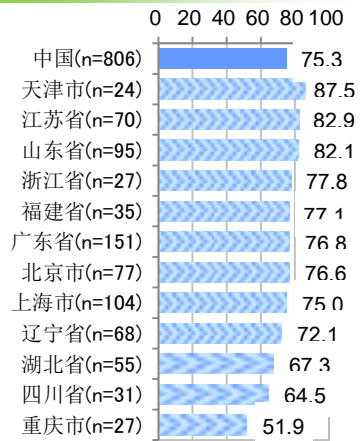
3. 经营上的问题(2)

经营上的问题(中国 所有领域前十项、按省市、多选)

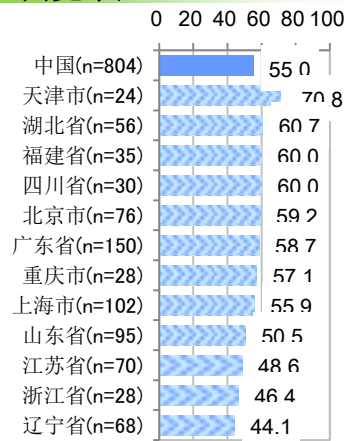
(注) 仅n≥10的省市。

(%)

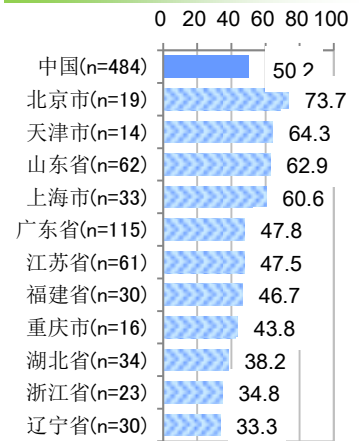
员工的薪资上涨



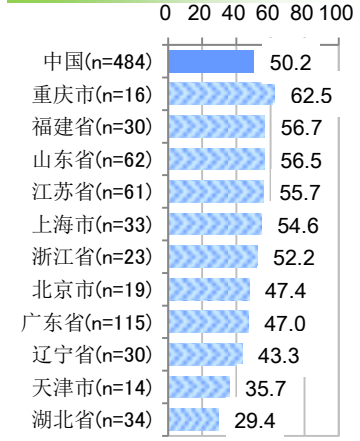
竞争对手崛起(成本方面竞争)



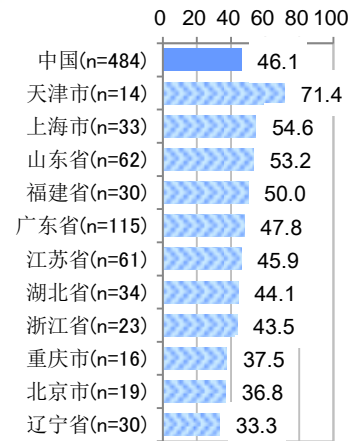
采购成本上涨



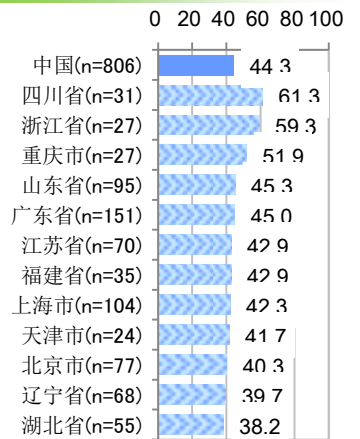
质量管理上的困难



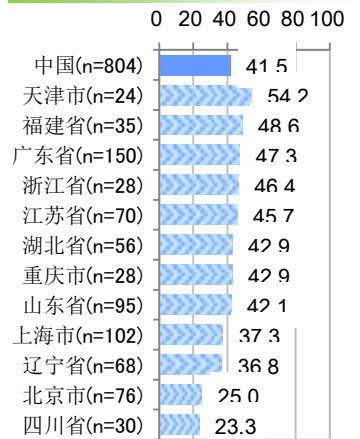
成本削减接近极限



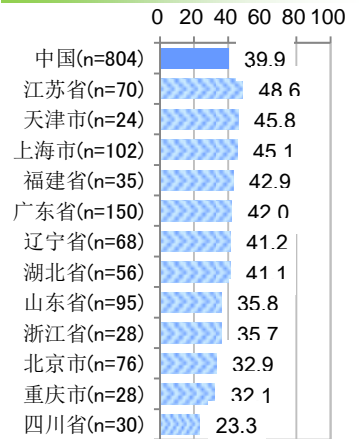
员工的素质



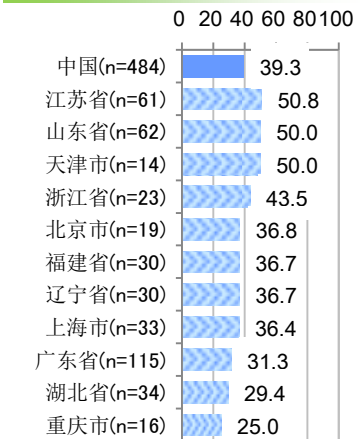
主要客户要求降价



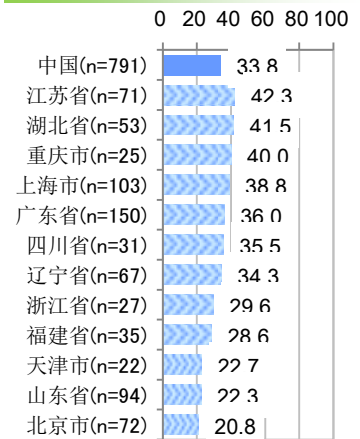
开拓新客户未获进展



环境管制趋严



通关所需时间长



3. 经营上的问题(3)

经营上的问题(中国 按省市、所有领域前十项、多选)

(注) 仅n≥10的省市。粉色项为未进入“3. 经营上的问题(1)”全中国排名前十项的项目。

北京市	回答率
第1 员工的薪资上涨	76.6%
第2 采购成本上涨	73.7%
第3 竞争对手崛起(成本方面竞争)	59.2%
第4 对外汇款相关管制	50.7%
第5 质量管理上的困难	47.4%
第6 员工的素质	40.3%
第7 税务(法人税、转让定价征税等)负担	39.7%
第8 人才(中层管理人员)录用困难	39.0%
第9 成本削减接近极限	36.8%
第9 环境管制趋严	36.8%

上海市	回答率
第1 员工的薪资上涨	75.0%
第2 采购成本上涨	60.6%
第3 竞争对手崛起(成本方面竞争)	55.9%
第4 质量管理上的困难	54.6%
第4 成本削减接近极限	54.6%
第6 开拓新客户未获进展	45.1%
第7 员工的素质	42.3%
第8 通关所需时间长	38.8%
第9 人才(中层管理人员)录用困难	38.5%
第10 主要客户要求降价	37.3%

广东省	回答率
第1 员工的薪资上涨	76.8%
第2 竞争对手崛起(成本方面竞争)	58.7%
第3 采购成本上涨	47.8%
第3 成本削减接近极限	47.8%
第5 主要客户要求降价	47.3%
第6 质量管理上的困难	47.0%
第7 员工的素质	45.0%
第8 开拓新客户未获进展	42.0%
第9 通关等诸项手续繁杂	38.7%
第10 税务(法人税、转让定价征税等)负担	37.3%

- 从省市来看，多个省市中提出“员工的薪资上涨”问题的企业占比最高，除湖北省、四川省、重庆市以外的地区该占比超过7成。
- 提出“采购成本上涨”问题的企业占比，北京市(73.7%)、四川省(66.7%)、天津市(64.3%)相对较高。
- “人才(普通工人)录用困难”问题，福建省(45.7%)、浙江省(44.4%)、江苏省(44.3%)、山东省(36.8%)占比较高，“人才(中层管理人员)录用困难”问题，北京市(39.0%)、四川省(38.7%)、上海市(38.5%)相对较高。同时，浙江省“人才(技术人员)录用困难”(37.0%)也相对较高。

3. 经营上的问题(4)

经营上的问题(中国 按省市、所有领域前十项、多选)

(注) 仅n≥10的省市。粉色项为未进入“3. 经营上存在的问题(1)”全中国排名前十项的项目。

辽宁省	回答率
第1 员工的薪资上涨	72.1%
第2 竞争对手崛起(成本方面竞争)	44.1%
第3 质量管理上的困难	43.3%
第4 通关等诸项手续繁杂	41.8%
第5 开拓新客户未获进展	41.2%
第6 员工的素质	39.7%
第7 主要客户要求降价	36.8%
第8 环境管制趋严	36.7%
第8 原材料及零部件当地采购困难	36.7%
第10 通关所需时间长	34.3%

山东省	回答率
第1 员工的薪资上涨	82.1%
第2 采购成本上涨	62.9%
第3 质量管理上的困难	56.5%
第4 成本削减接近极限	53.2%
第5 竞争对手崛起(成本方面竞争)	50.5%
第6 环境管制趋严	50.0%
第7 员工的素质	45.3%
第8 主要客户要求降价	42.1%
第9 原材料及零部件当地采购困难	38.7%
第10 人才(普通工人)录用困难	36.8%

天津市	回答率
第1 员工的薪资上涨	87.5%
第2 成本削减接近极限	71.4%
第3 竞争对手崛起(成本方面竞争)	70.8%
第4 采购成本上涨	64.3%
第5 主要客户要求降价	54.2%
第6 环境管制趋严	50.0%
第7 开拓新客户未获进展	45.8%
第8 原材料及零部件当地采购困难	42.9%
第9 员工的素质	41.7%
第9 对于解雇及裁员的管制	41.7%



3. 经营上的问题(5)

经营上的问题(中国 按省市、所有领域前十项、多选)

(注) 仅n≥10的省市。粉色项为未进入“3. 经营上存在的问题(1)” 全中国排名前十项的项目。

福建省		回答率
第1	员工的薪资上涨	77.1%
第2	竞争对手崛起(成本方面竞争)	60.0%
第3	质量管理上的困难	56.7%
第4	成本削减接近极限	50.0%
第5	主要客户要求降价	48.6%
第6	采购成本上涨	46.7%
第7	人才(普通工人)录用困难	45.7%
第8	原材料及零部件当地采购困难	43.3%
第9	员工的素质	42.9%
第9	开拓新客户未获进展	42.9%

江苏省		回答率
第1	员工的薪资上涨	82.9%
第2	质量管理上的困难	55.7%
第3	环境管制趋严	50.8%
第4	竞争对手崛起(成本方面竞争)	48.6%
第4	开拓新客户未获进展	48.6%
第6	采购成本上涨	47.5%
第7	成本削减接近极限	45.9%
第8	主要客户要求降价	45.7%
第9	人才(普通工人)录用困难	44.3%
第10	员工的素质	42.9%

浙江省		回答率
第1	员工的薪资上涨	77.8%
第2	员工的素质	59.3%
第3	质量管理上的困难	52.2%
第4	竞争对手崛起(成本方面竞争)	46.4%
第4	主要客户要求降价	46.4%
第6	人才(普通工人)录用困难	44.4%
第7	成本削减接近极限	43.5%
第8	环境管制趋严	43.5%
第9	人材(技术人员)录用困难	37.0%
第10	开拓新客户未获进展	35.7%

3. 经营上的问题(6)

经营上的问题(中国 按省市、所有领域前十项、多选)

(注) 仅n≥10的省市。粉色项为未进入“3. 经营上存在的问题(1)”全中国排名前十项的项目。

湖北省		回答率
第1	员工的薪资上涨	67.3%
第2	竞争对手崛起(成本方面竞争)	60.7%
第3	成本削减接近极限	44.1%
第4	主要客户要求降价	42.9%
第5	通关所需时间长	41.5%
第6	开拓新客户未获进展	41.1%
第7	采购成本上涨	38.2%
第7	员工的素质	38.2%
第9	质量管理上的困难	29.4%
第9	原材料及零部件当地采购困难	29.4%
第9	环境管制趋严	29.4%

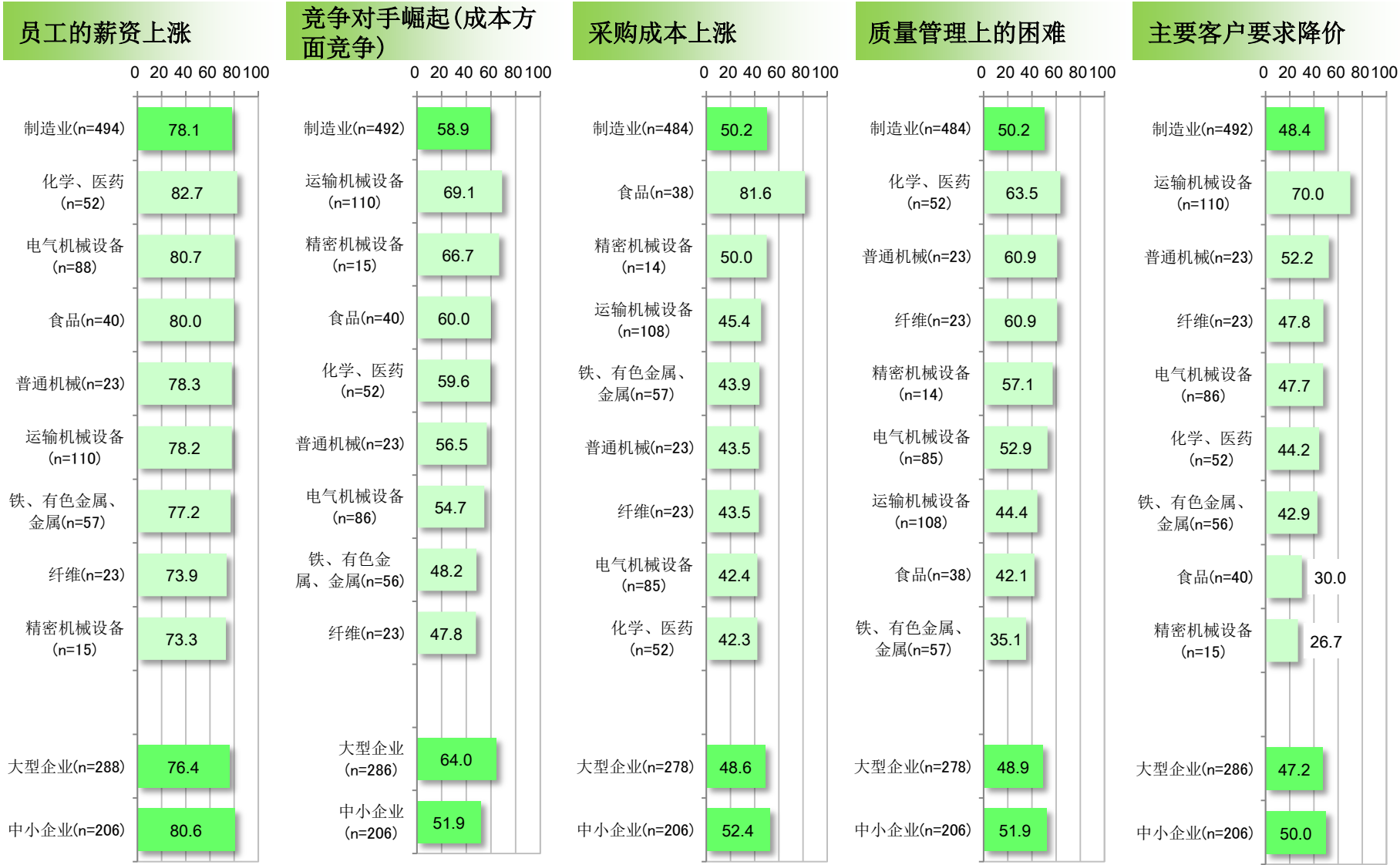
四川省		回答率
第1	采购成本上涨	66.7%
第1	质量管理上的困难	66.7%
第3	员工的薪资上涨	64.5%
第4	员工的素质	61.3%
第5	竞争对手崛起(成本方面竞争)	60.0%
第6	原材料及零部件当地采购困难	55.6%
第7	成本削减接近极限	44.4%
第8	人才(中层管理人员)录用困难	38.7%
第9	通关所需时间长	35.5%
第9	进口关税高	35.5%

重庆市		回答率
第1	质量管理上的困难	62.5%
第2	竞争对手崛起(成本方面竞争)	57.1%
第3	员工的薪资上涨	51.9%
第3	员工的素质	51.9%
第5	员工稳定率	44.4%
第6	采购成本上涨	43.8%
第7	主要客户要求降价	42.9%
第8	通关所需时间长	40.0%
第9	成本削减接近极限	37.5%
第10	日本外派员工(驻在员)成本	33.3%

3. 经营上的问题(7)

经营上的问题(中国 制造业 排名前十项、多选)

(注) 仅n≥10的行业。
(%)



3. 经营上的问题(8)

经营上的问题(中国 制造业 排名前十项、多选)

(注) 仅n≥10的行业。
(%)

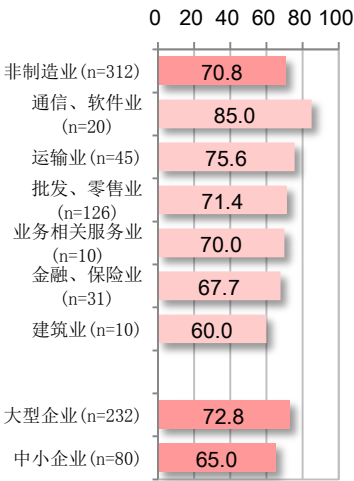


3. 经营上的问题(9)

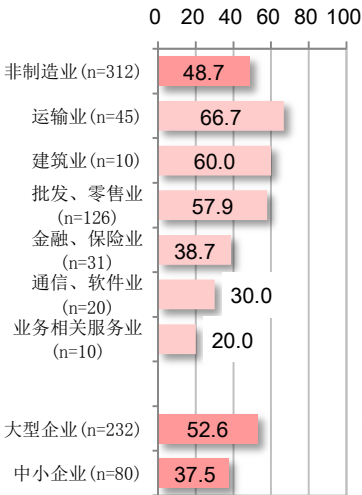
经营上的问题(中国 非制造业 排名前十项、多选)

(注) 仅n≥10的行业。
(%)

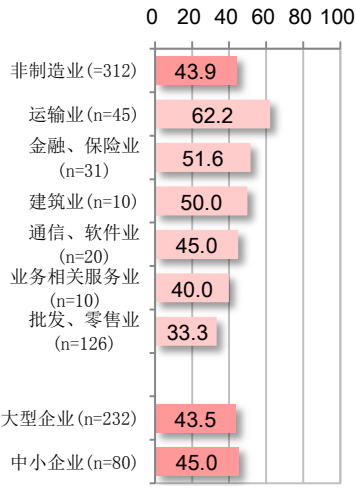
员工的薪资上涨



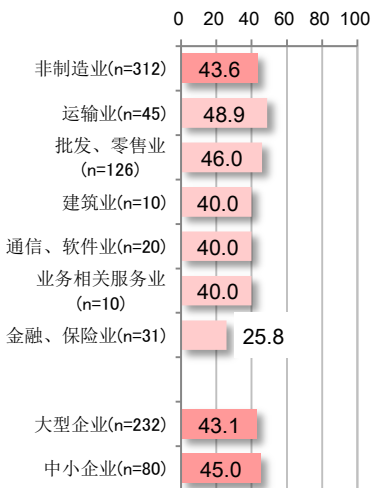
竞争对手崛起(成本方面竞争)



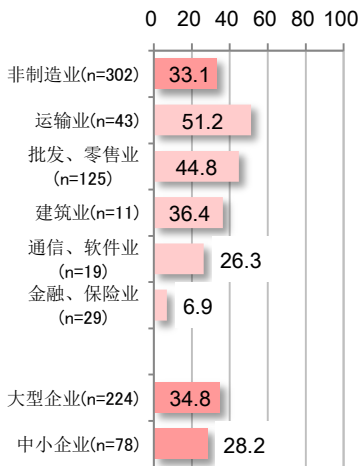
开拓新客户未获进展



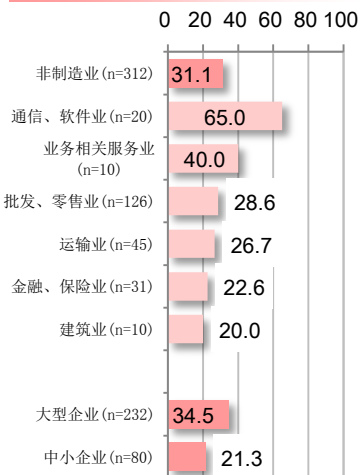
员工的素质



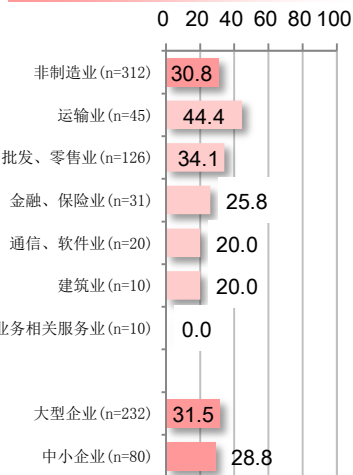
通关等诸项手续繁杂



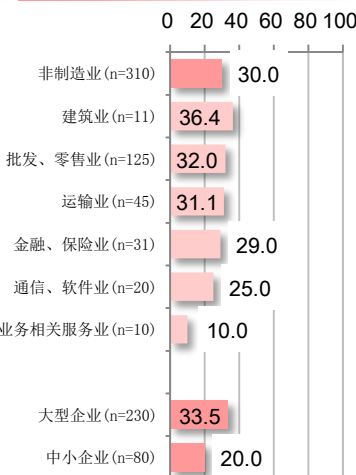
人才(中层管理人员)录用困难



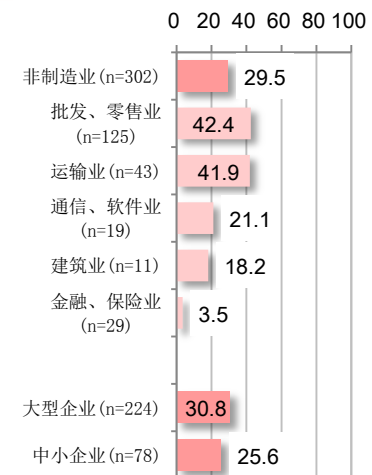
主要客户要求降价



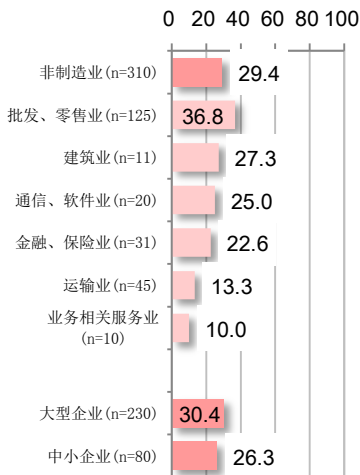
对外汇款相关管制



通关所需时间长



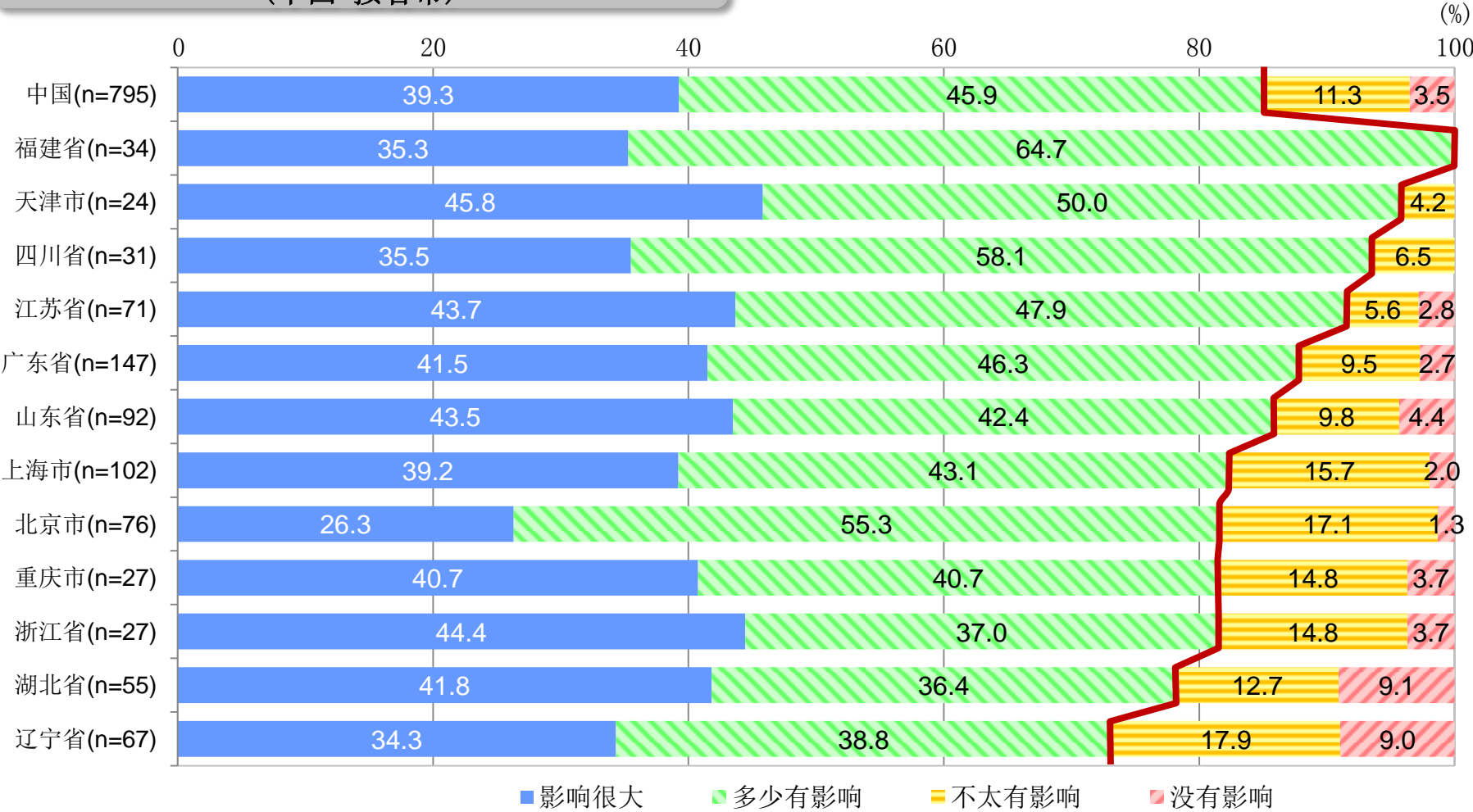
税务(法人税、转让定价征税等)负担



4. 制造与服务成本的上涨(1)

制造与服务成本的上涨给业务活动带来的负面影响
(中国 按省市)

(注) 仅n≥10的省市。

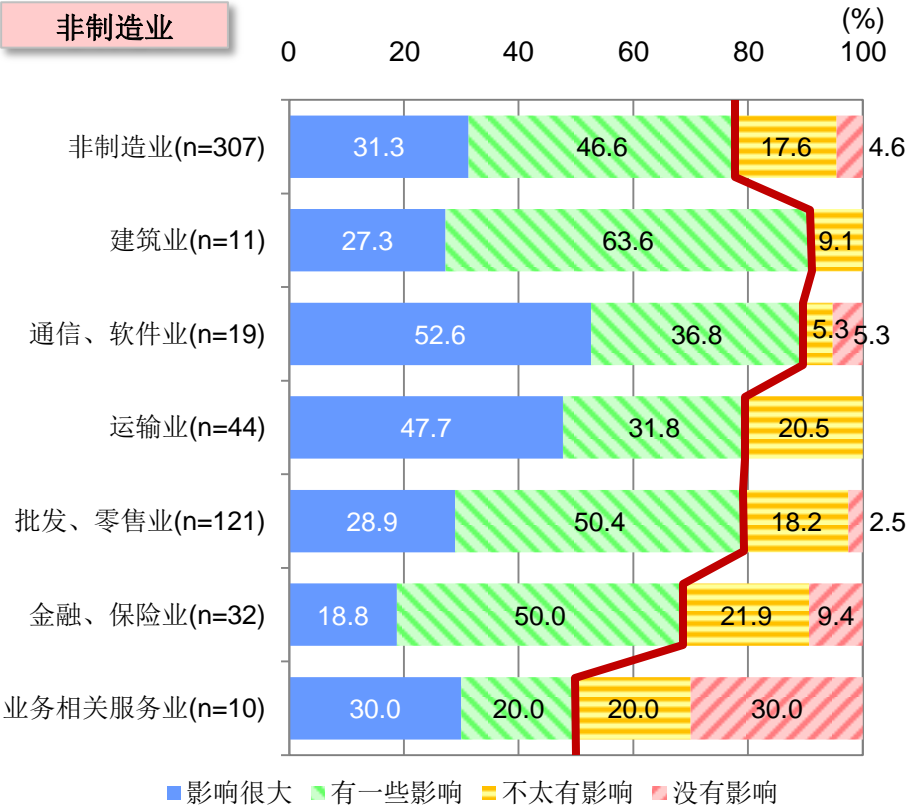
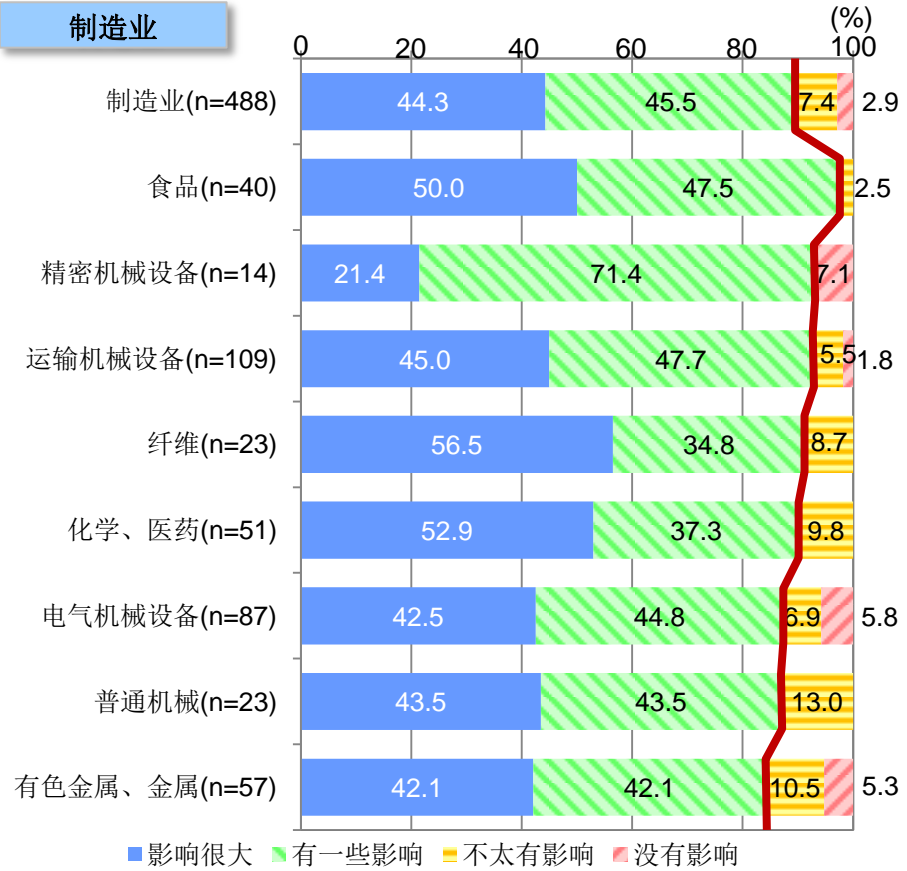


- 关于随着人工费、能源及原材料价格高涨导致的制造与服务成本的上涨给业务活动带来的负面影响，回答“影响很大”“有一些影响”的企业占比合计达85.2%。
- 从省市来看，回答“影响很大”“有一些影响”的企业占比，福建省为100.0%，占比最高，除辽宁省、湖北省外的其他省市占比均超过8成。

4. 制造与服务成本的上涨(2)

制造与服务成本的上涨给业务活动带来的负面影响
(中国 从行业)

(注) 仅n≥10的行业。



- 关于成本上涨带来的负面影响，回答“影响很大”“多少有影响”的企业比例，制造业为89.8%，非制造业为77.9%。
- 制造业中回答“影响很大”“有一些影响”的企业占比，食品（97.5%）最高，精密机械设备（92.9%）、运输机械设备（92.7%）、纤维（91.3%）、化学、医药（90.2%）均在9成以上。
- 非制造业中回答“影响很大”“有一些影响”的企业占比，建筑业（90.9%）最高。业务相关服务业（50.0%）则相对较低。

4. 制造与服务成本的上涨(3)

成本上涨应对措施的实施(探讨)情况
(中国 多选)

(注) 仅n≥10的行业。

回答项		17年调查 (%)	16年调查 (%)	增减 (百分点)
第1	节减管理费、间接费等费用支出	54.6	57.7	△3.1
第2	调整原材料供货商及采购内容	45.3	41.8	3.5
第3	推进自动化省力化(引进产业机器人等)	29.4	30.1	△0.7
第4	推进人才本地化、削减人工费	26.4	35.2	△8.8
第5	调整经营产品(清理、改良、提高附加值等)	26.1	24.3	1.8
第6	上调产品(服务)价格	25.5	18.6	6.9
第7	通过上调本地采购率降低成本	24.4	25.7	△1.3
第8	通过批量产销来降低成本	22.8	17.0	5.8
第9	部分制造及服务功能向其他国家和地区转移	3.3	4.9	△1.6

整体(n=671)

各项回答率靠前的4种行业			
第1	第2	第3	第4
金融、保险业 (75.0%)	运输业 (65.7%)	通信、软件业 (64.7%)	化学、医药 (60.9%)
普通机械 (70.0%)	精密机械设备 (69.2%)	运输机械设备 (65.4%)	食品 (61.5%)
运输机械设备 (50.5%)	电气机械设备 (46.7%)	精密机械设备 (46.2%)	食品 (41.0%)
金融、保险业 (55.0%)	通信、软件业 (35.3%)	运输业 (31.4%)	建筑业 (30.0%)
食品 (46.2%)	普通机械(45.0%)	纤维 (42.9%)	通信、软件业 (41.2%)
食品 (46.2%)	纤维 (38.1%)	批发、零售业 (36.5%)	通信、软件业 (35.3%)
精密机械设备 (53.9%)	运输机械设备 (44.6%)	电气机械设备 (37.3%)	普通机械 (25.0%)
运输机械设备 (34.7%)	化学、医药 (32.6%)	精密机械设备 (30.8%)	建筑业 (30.0%)
纤维 (14.3%)	精密机械设备 (7.7%)	电气机械设备 (6.7%)	批发、零售业 (6.3%)

- 针对成本上涨的应对措施，回答“节减管理费、间接费等费用支出”的占54.6%，占比最高，相比16年调查的57.7%下降了3.1个百分点。
- “调整原材料供货商及采购内容”(45.3%)、“推动自动化省力化(引进工业机器人等)”(29.4%)中回答率靠前的4行业均为制造业。与此同时，“推动人才本地化、削减人工费”(26.4%)中回答率靠前的4行业均为非制造业。
- 虽然回答“部分制造及服务功能向其他国家和地区转移”的企业比例较低，但纤维占比为14.3%，超过1成。

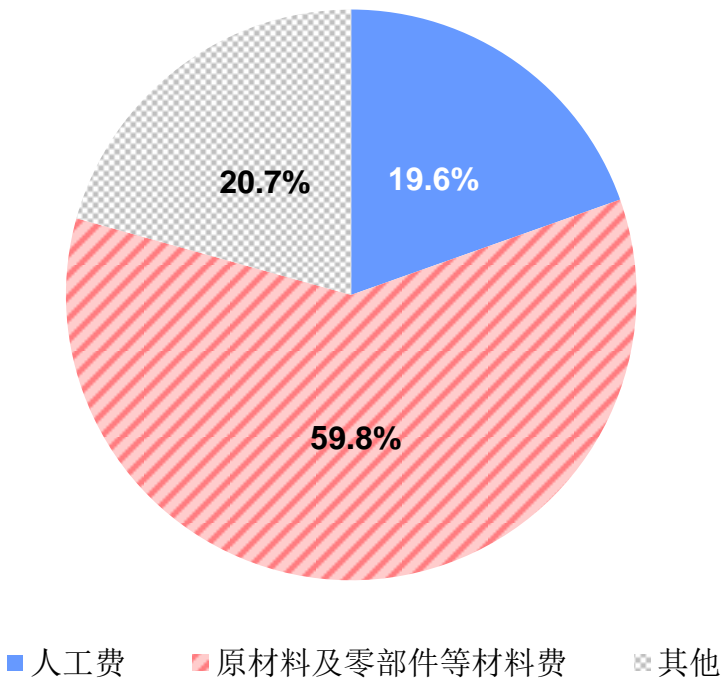
5. 原材料与零部件的采购(1)

仅制造业

人工费、材料费在制造成本中的占比
(中国整体、按企业规模、行业)

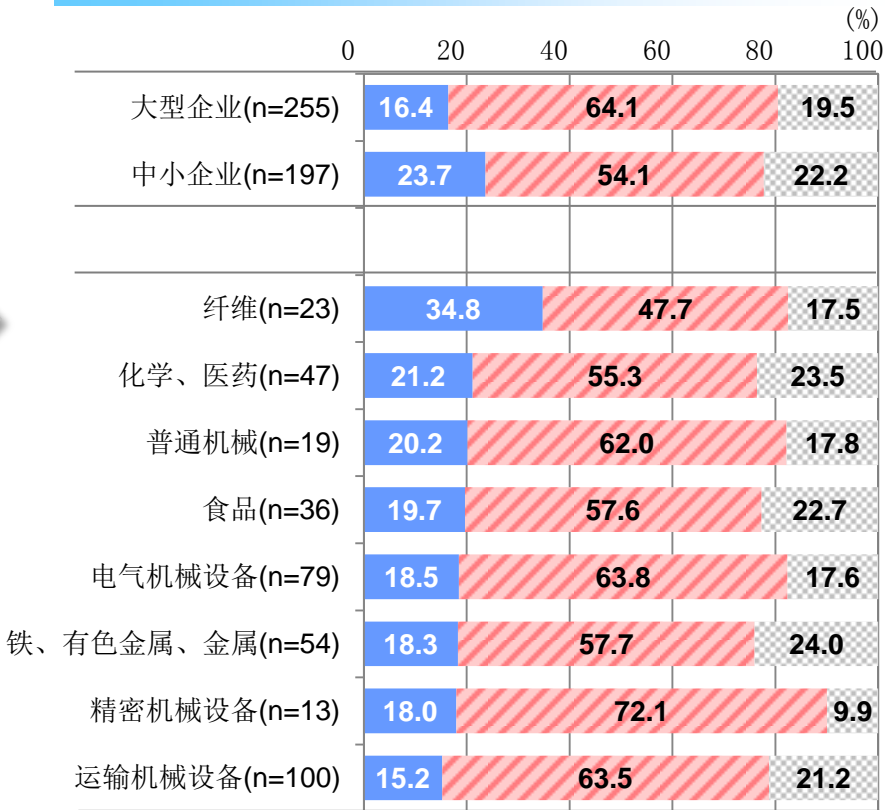
(注) 仅n≥10的行业。

中国整体 (n=452)



(注) 此处的“制造成本”定义为，用于产品制造的费用，包括生产现场的材料费、劳务费、其他经费。

按企业规模、行业

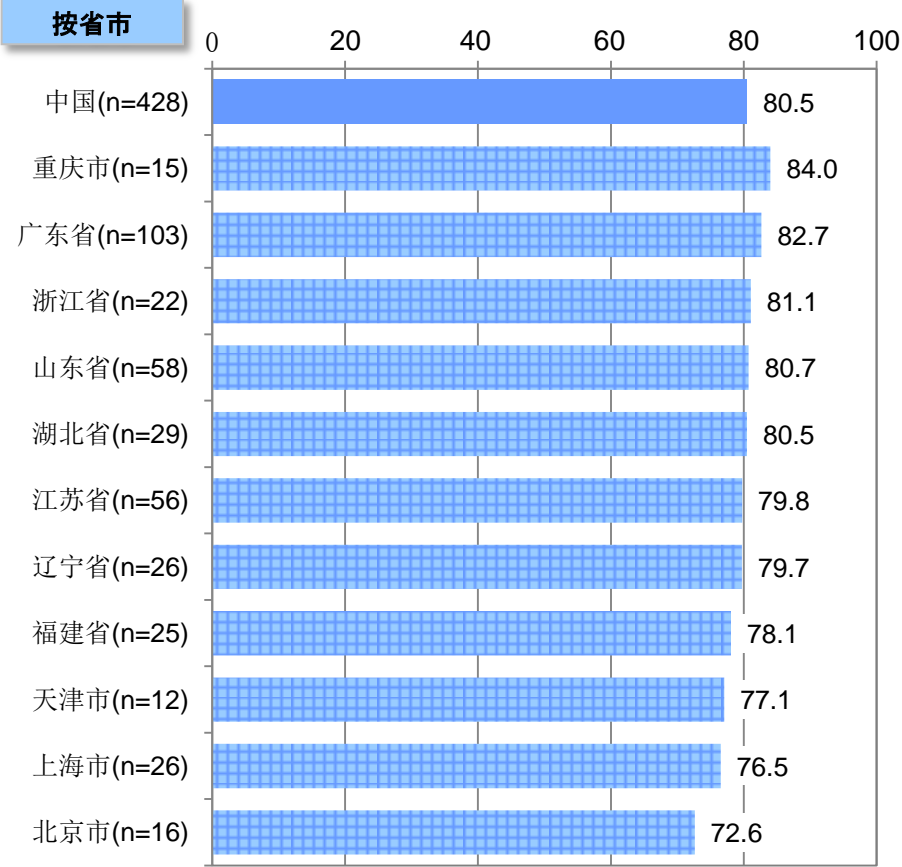


- 在华日资企业中，人工费在当地制造成本中的占比为平均19.6%，而材料费占比平均为59.8%，材料费占去大部分成本。可以看出想要降低制造成本，必须削减材料费。
- 从企业规模来看，中小企业的“人工费”占比较大企业高出7.3个百分点，为23.7%。
- 从行业来看，纤维行业的“人工费”比例为34.8%，占比最高，超出行业平均（19.6%）15.2个百分点。与此同时，精密机械设备中“材料费”的比例为72.1%，超出行业平均（59.8%）12.3个百分点。

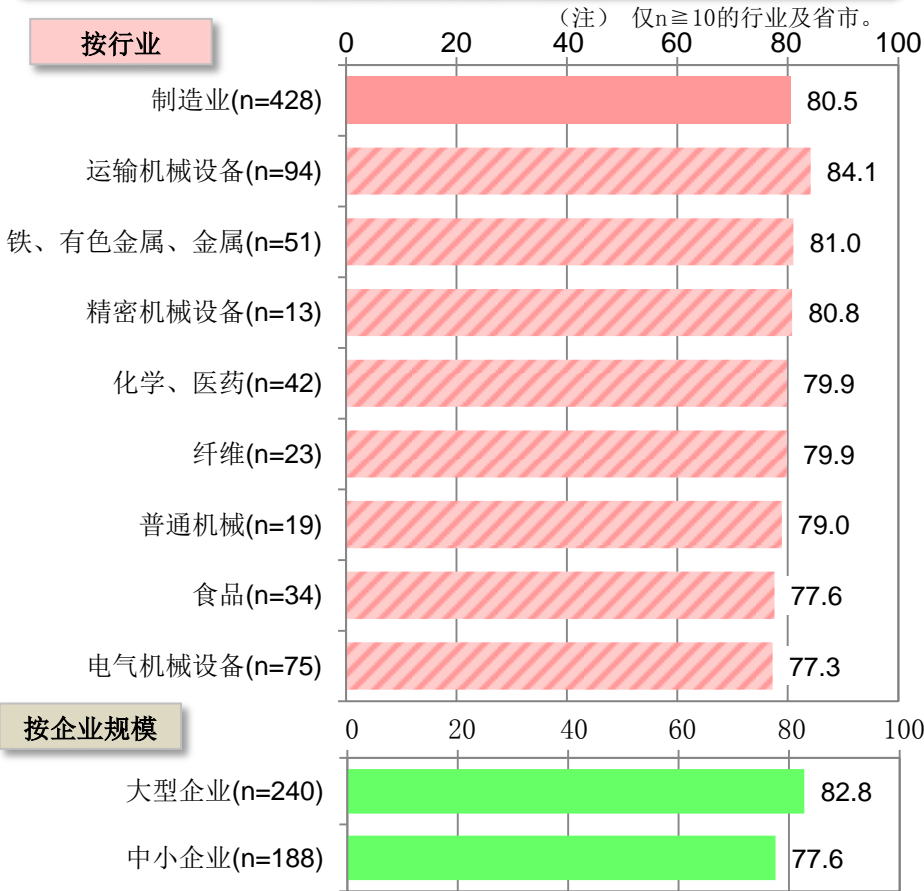
5. 原材料与零部件的采购(2)

仅制造业

假设日本的制造成本为100的情况下当地的制造成本
(按省市)



假设日本的制造成本为100的情况下当地的制造成本
(按企业规模、行业)



(注)此处的“制造成本”定义为，为制造产品而产生的费用，包括生产现场的材料费、劳务费、其他经费。

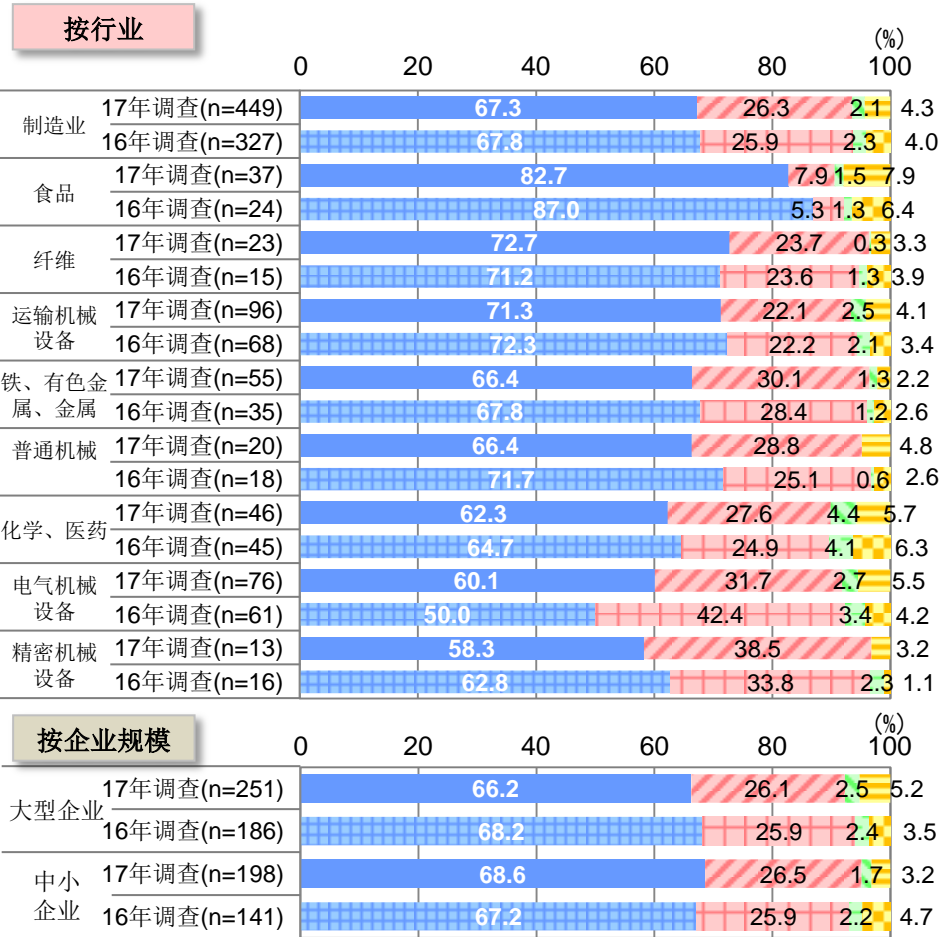
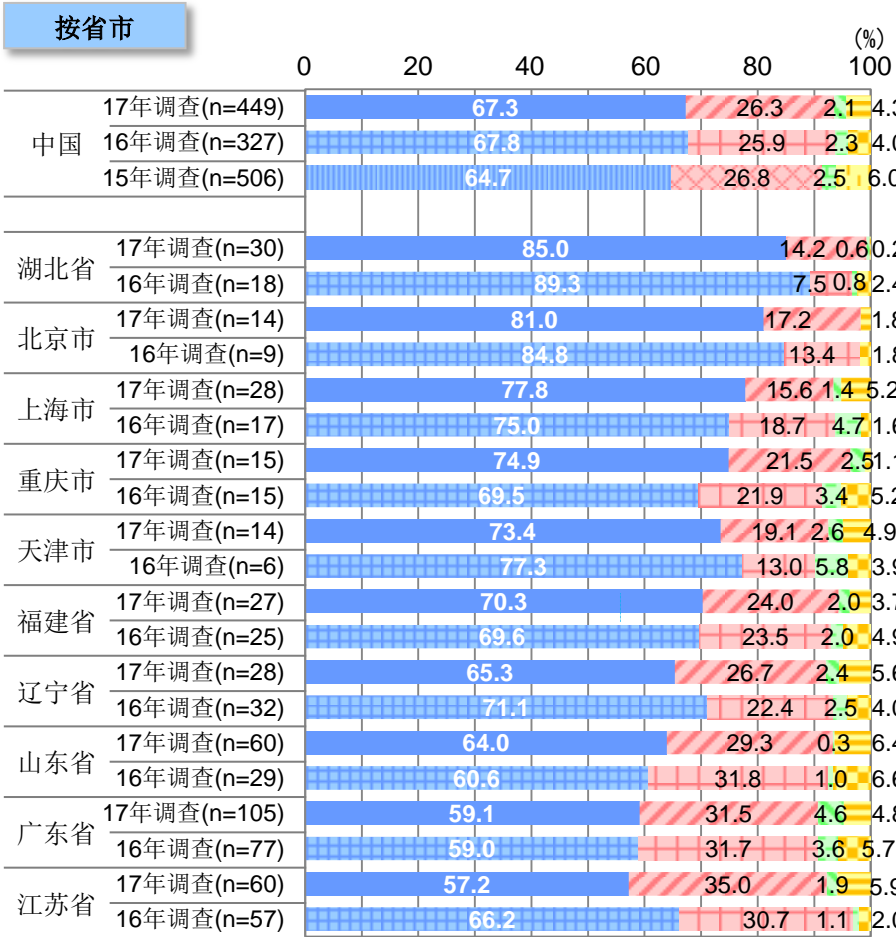
- 假设日本的制造成本为100的情况下当地的制造成本平均为80.5，比15年调查（79.4）上升1.1个百分点。
- 从省市来看，重庆市、广东省、浙江省、山东省的制造成本超过平均水平，而北京市（72.6）则相对较低。
- 从行业来看，运输机械设备（84.1）超出平均水平3.9个百分点，其他行业则未显示出大的差距。

5. 原材料与零部件的采购(3)

仅制造业

原材料与零部件采购供货商明细
(中国 按省市、行业、企业规模、合计为100%)

■ 当地 ■ 日本 ■ 东盟 ■ 其他 (注) 2017年调查的仅n≥10的省市、行业。



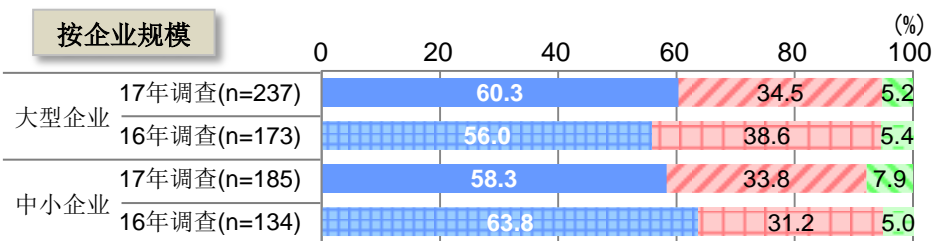
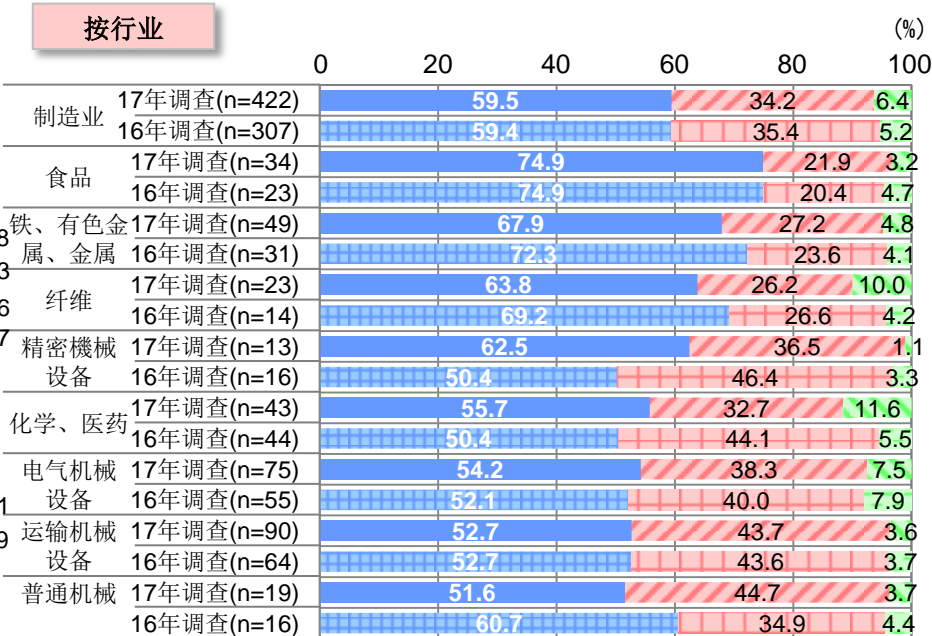
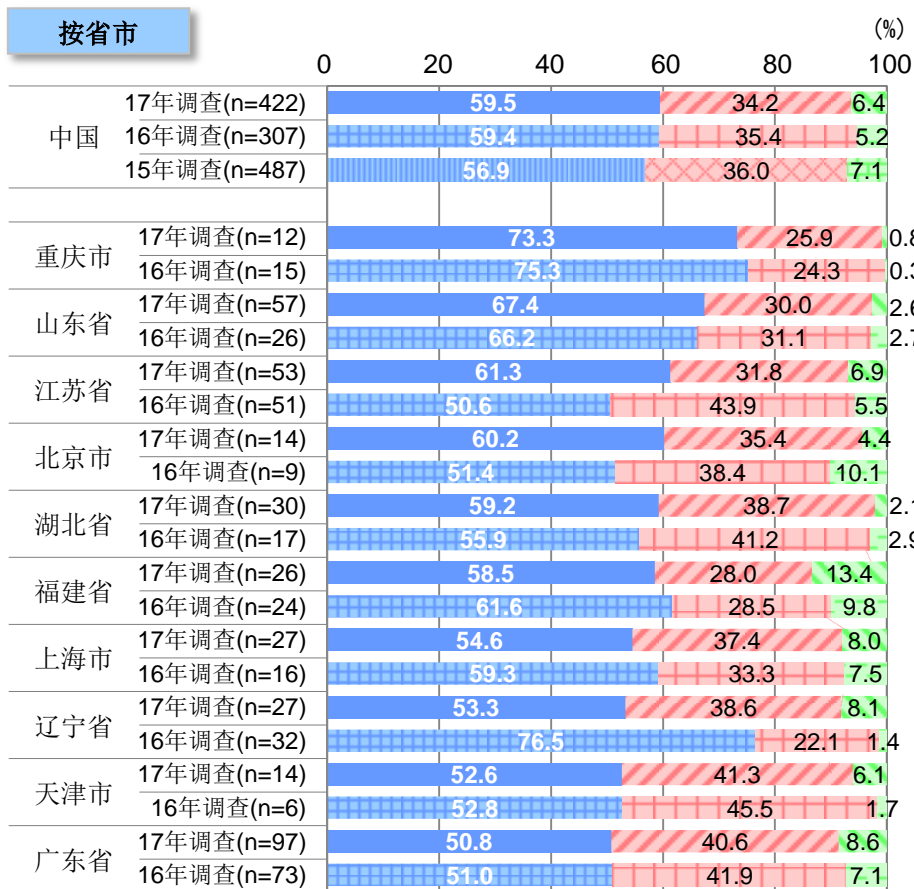
- 原材料与零部件采购供货商的明细(平均值), “当地”(67.3%)占比最高, 其次是“日本”(26.3%), “东盟”(2.1%)。
- 从省市来看, 湖北省、北京市的当地采购率超过8成, 上海市、重庆市、天津市、福建省也超过7成。
- 从行业来看, 食品为82.7%, 占比最高。另外, 精密机械设备的日本采购率为38.5%, 超出整体平均(26.8%)10个百分点以上。

5. 原材料与零部件采购(4)

原材料与零部件当地供货商明细
(中国 按省市、行业、企业规模、合计为100%)

■ 当地企业 ■ 当地日资企业 ■ 其他外资企业

(注) 2017年调查的仅n≥10的省市、行业。



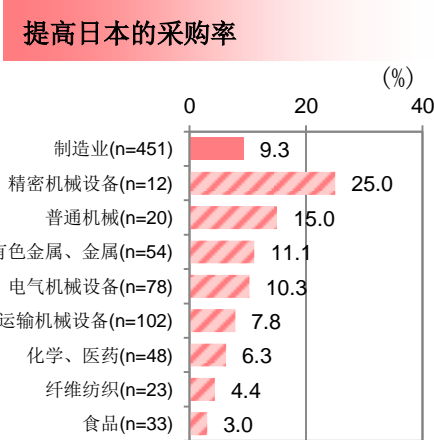
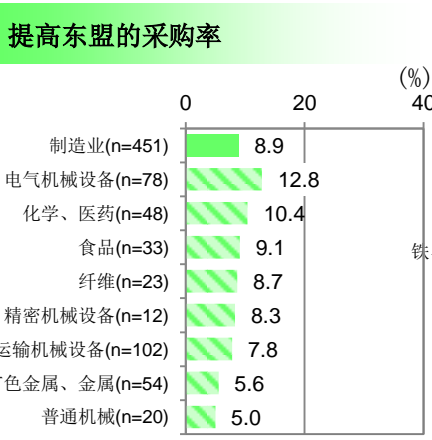
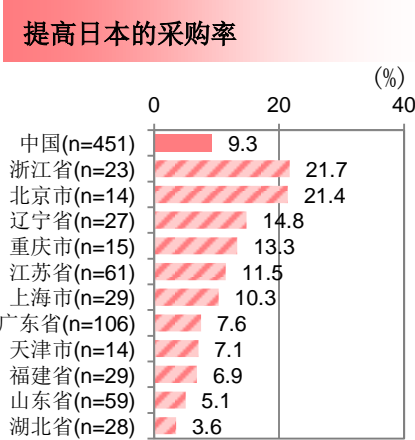
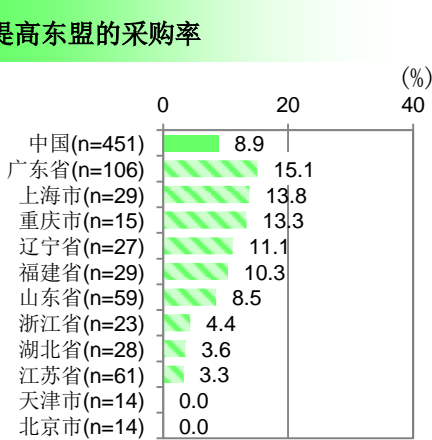
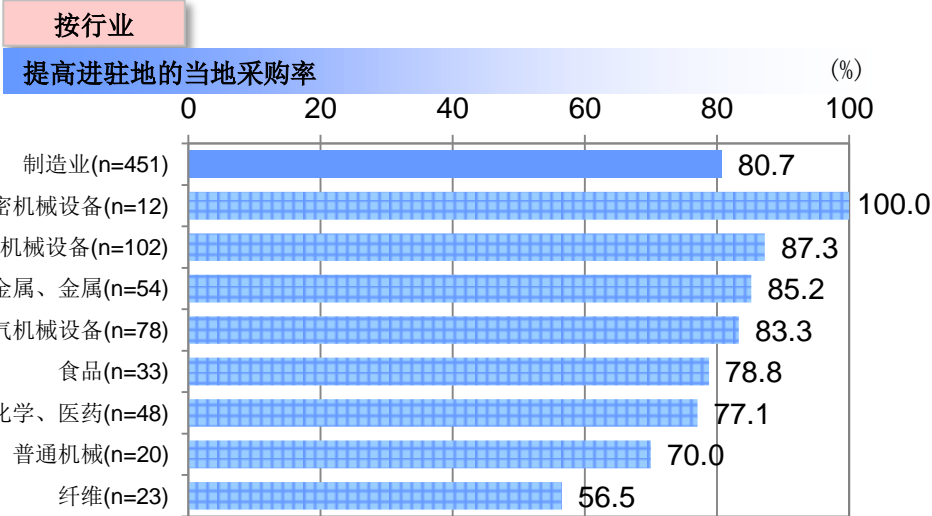
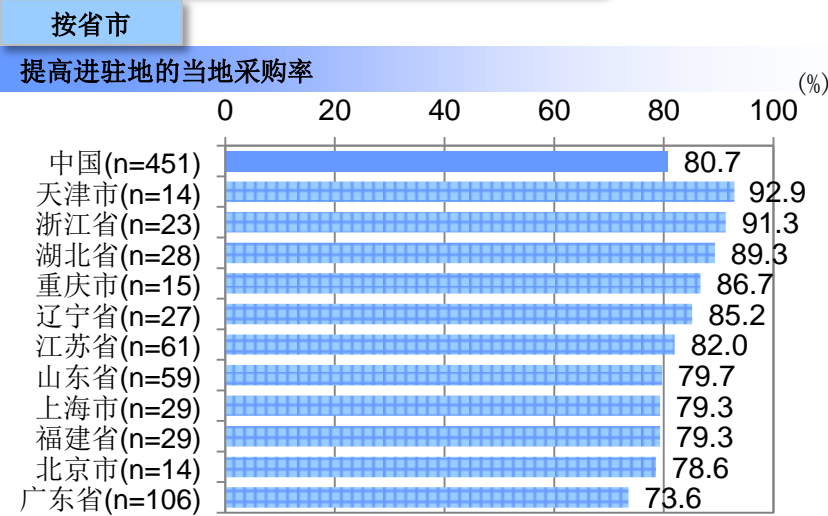
- 关于当地的采购供货商，具体情况为“当地企业” (59.5%)、“当地日资企业” (34.2%)、“其他外资企业” (6.4%)。
- 从省市来看，重庆市“当地企业”的采购率最高，超过了7成。另外，天津市、广东省“当地日资企业”的采购率相对较高，超过4成。
- 从行业来看，食品、铁、有色金属、金属、纤维、精密机械设备行业的“当地企业”采购率超过6成。普通机械、运输机械设备行业的“当地日资企业”采购率相对较高，超过4成。

5. 原材料与零部件采购(5)

仅制造业

今后的原材料与零部件采购方针
(中国 按省市、行业、多选)

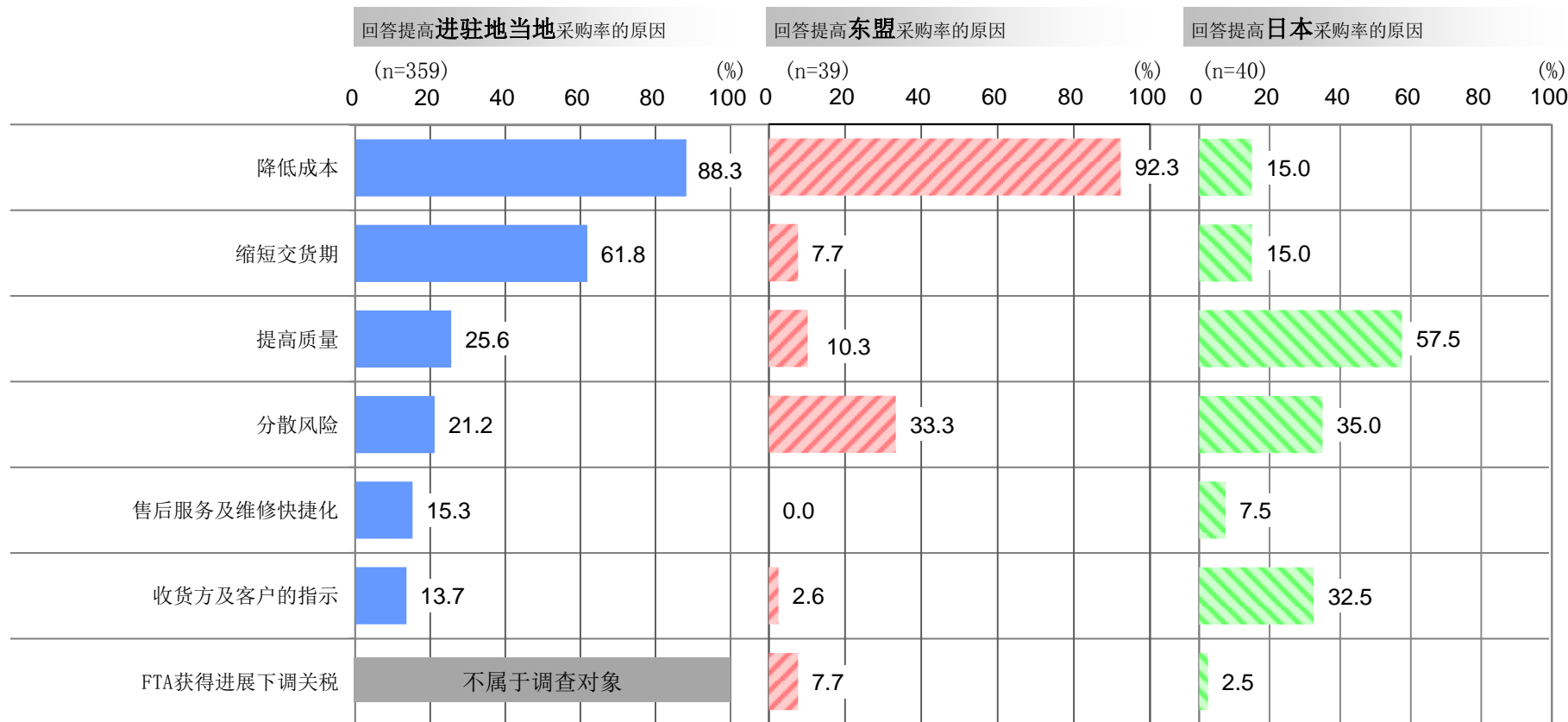
(注) 仅n≥10的省市、行业。



- 关于今后的原材料与零部件采购方针，回答“调高进驻地的当地采购率”的企业比例为80.7%。而回答“提高东盟的采购率”(8.9%)与“提高日本的采购率”(9.3%)的比例不足10%。
- 从行业来看，精密机械设备、运输机械设备、铁、有色金属、金属、电气机械设备行业回答“提高当地采购率”的企业超过8成。

5. 原材料与零部件采购(6)

今后提高原材料与零部件采购率的原因
(中国整体、多选)



- 回答提高进驻地及东盟采购率的最大原因均为“降低成本”。
- 关于提高进驻地的当地采购率的原因，除“降低成本”（88.3%）外，回答“缩短交货期”（61.8%）的企业较多。
- 关于提高东盟采购率的原因，除“降低成本”（92.3%）外，回答“分散风险”（33.3%）的企业占很大比重。
- 关于提高日本采购率的原因，“提高质量”（57.5%）占比最大，“分散风险”（35.0%）和“收货方及客户的指示”（32.5%）的占比均超过3成。

5. 原材料与零部件采购(7)

仅制造业

提高当地采购率之际重要的当地供货商(按省市、多选)

(注) 仅n≥10的省市。



- 为提高当地采购率，作为今后重要的当地供货商，选择“本地企业” (89.6%) 的占比最高。尤其在天津市、北京市，所有企业都回答本地企业“重要”。
- 回答“当地日资企业”重要的企业占比为51.4%。从省市来看，上海市、北京市该比例占到8成，浙江省超过7成。

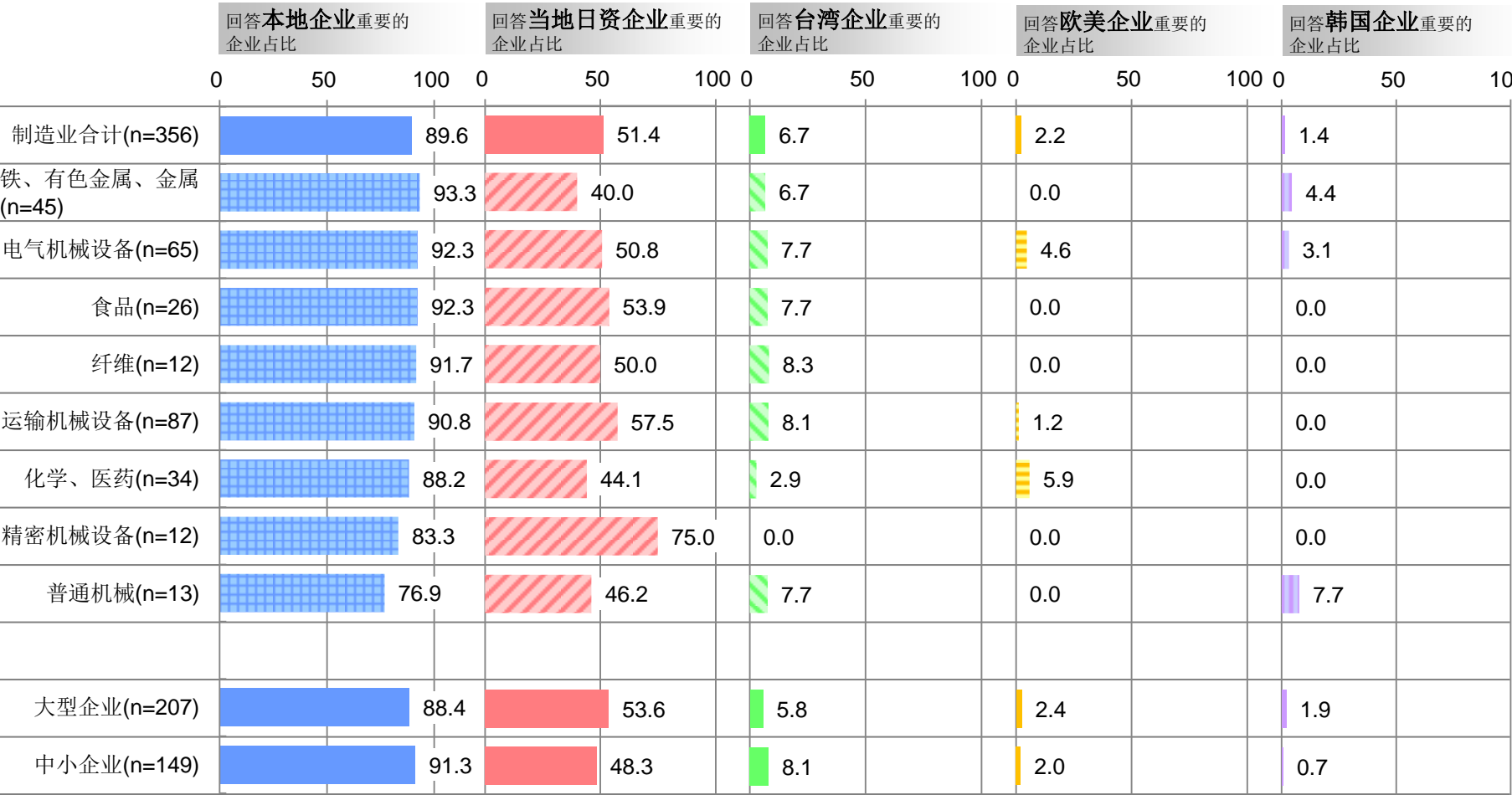
5. 原材料与零部件采购(8)

仅制造业

提高当地采购率之际重要的当地供货商(按行业等、多选)

(注) 仅n≥10的行业。

(%)

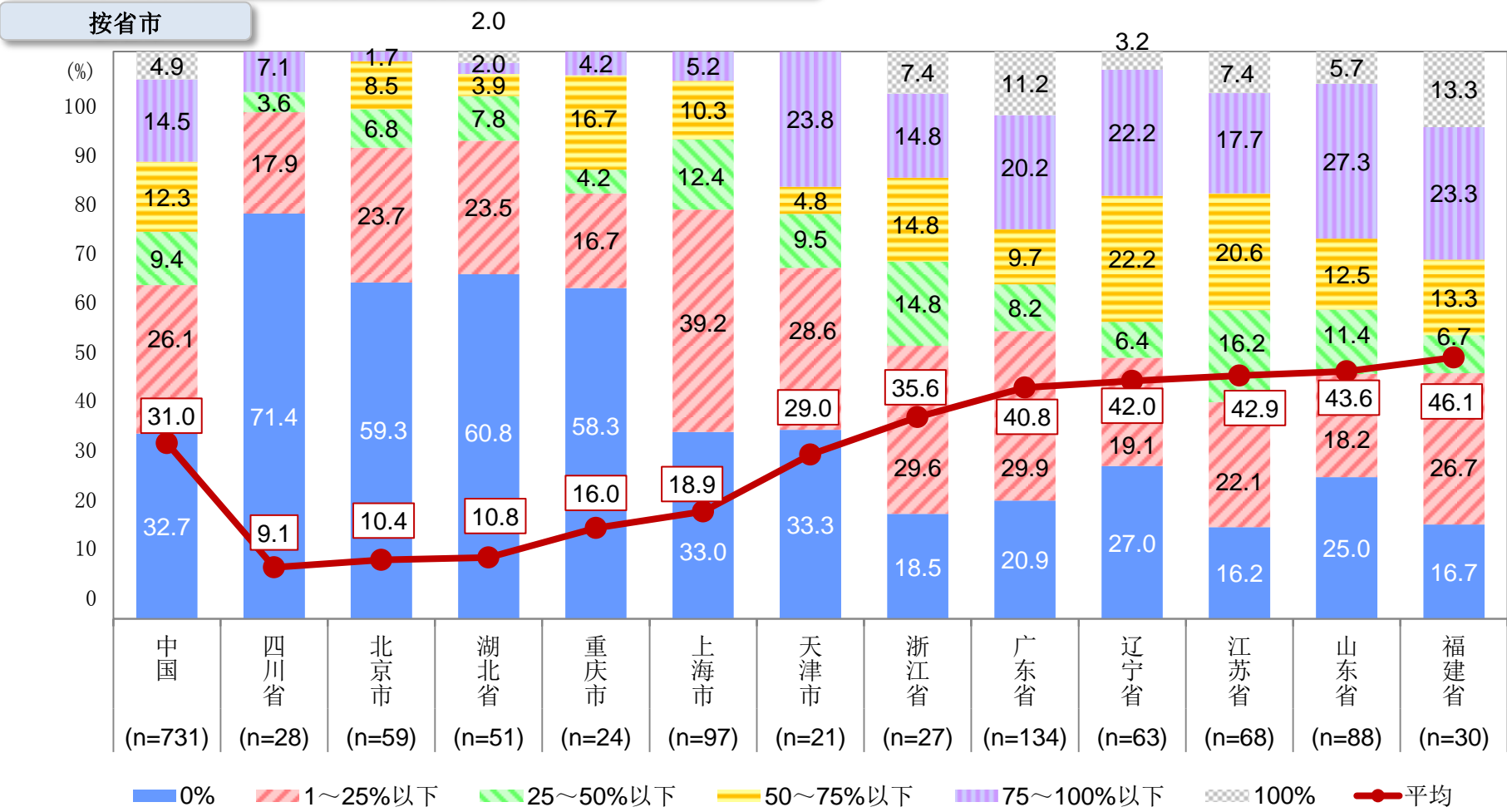


- 从行业来看今后认为重要的当地供货商，回答“当地企业”是重要的当地供货商的比例在所有行业中最高，除普通机械外所有行业的占比均超过8成。
- 重视“当地日资企业”的占比，精密机械设备（75.0%）超过7成，而普通机械（46.2%）、化学及医药（44.1%）、铁、有色金属、金属（40.0%）则相对较低，低于5成。

6. 进出口情况(1)

出口占销售额的比例（按省市、以0~100%回答）

（注）仅n≥20的省市。

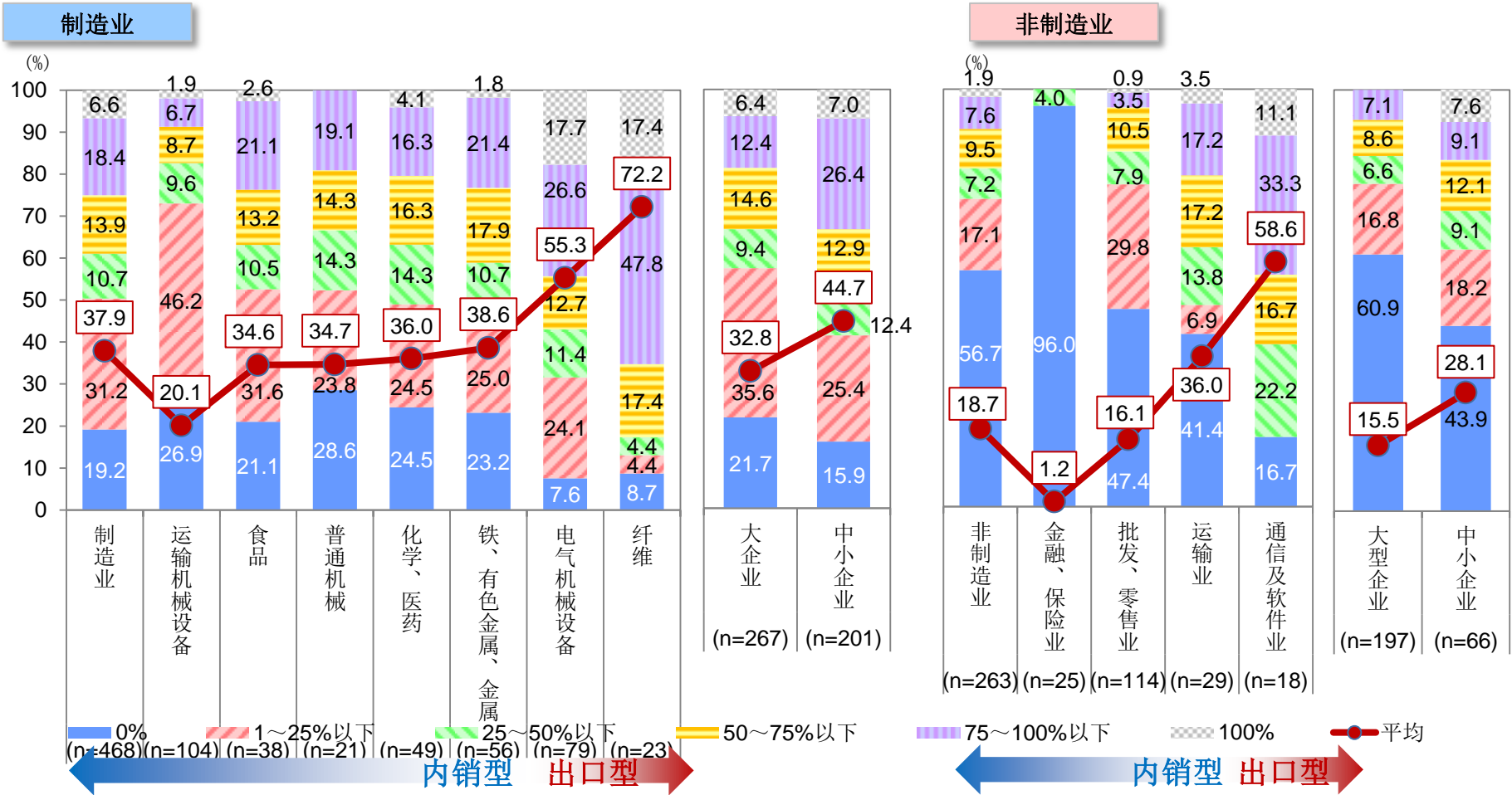


- 在在华日资企业中，出口占当地销售额的比例平均为31.0%，同比下降5个百分点以上。其中100%出口型企业（出口比例为100%）的占比为4.9%，100%内销型企业（出口比例为0%）的占比为32.7%。
- 从省市的平均值来看，所有省市出口比例均低于5成。四川省（9.1%）、北京市（10.4%）、湖北省（10.8%）、重庆市（16.0%）、上海市（18.9%）以国内销售为主，平均出口比例低于2成。平均出口比例低于2成的城市从去年的2个增加为5个。

6. 进出口情况(2)

出口占销售额的比例（按行业、以0~100%回答）

（注）仅n≥15的行业。



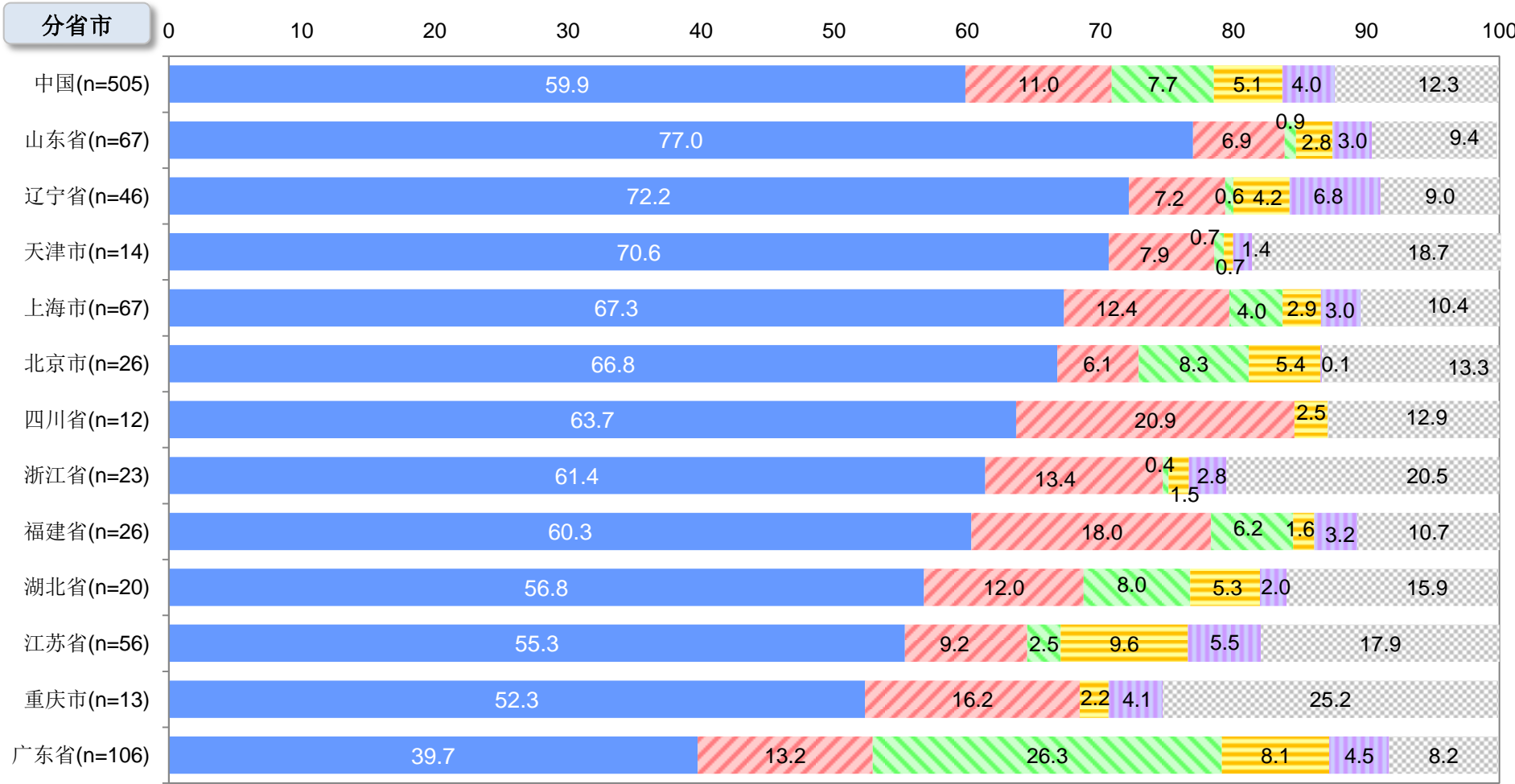
- 从行业来看，制造业的出口在销售额中所占比例为37.9%，同比下降2.7个百分点。出口比例超过50%的行业为纤维(72.2%)与电气机械设备(55.3%)。另外，运输机械设备(20.1%)以国内销售为主，出口比例仅为2成左右。
- 非制造业的出口比例为18.7%，出口为0%的企业占比为56.7%，超过一半。从行业来看，通信及软件业中出口在销售额中所占比例最高，为58.6%。而批发零售业(16.1%)、金融保险业(1.2%)的出口比例较低。
- 制造业和非制造业的中小企业出口比例均高于大型企业。

6. 进出口情况(3)

出口目的地明细
(按省市、合计为100%)

■ 日本 ■ 东盟 ■ 香港 ■ 美国 ■ 欧洲 ■ 其他

(注) 仅n≥10的省市。

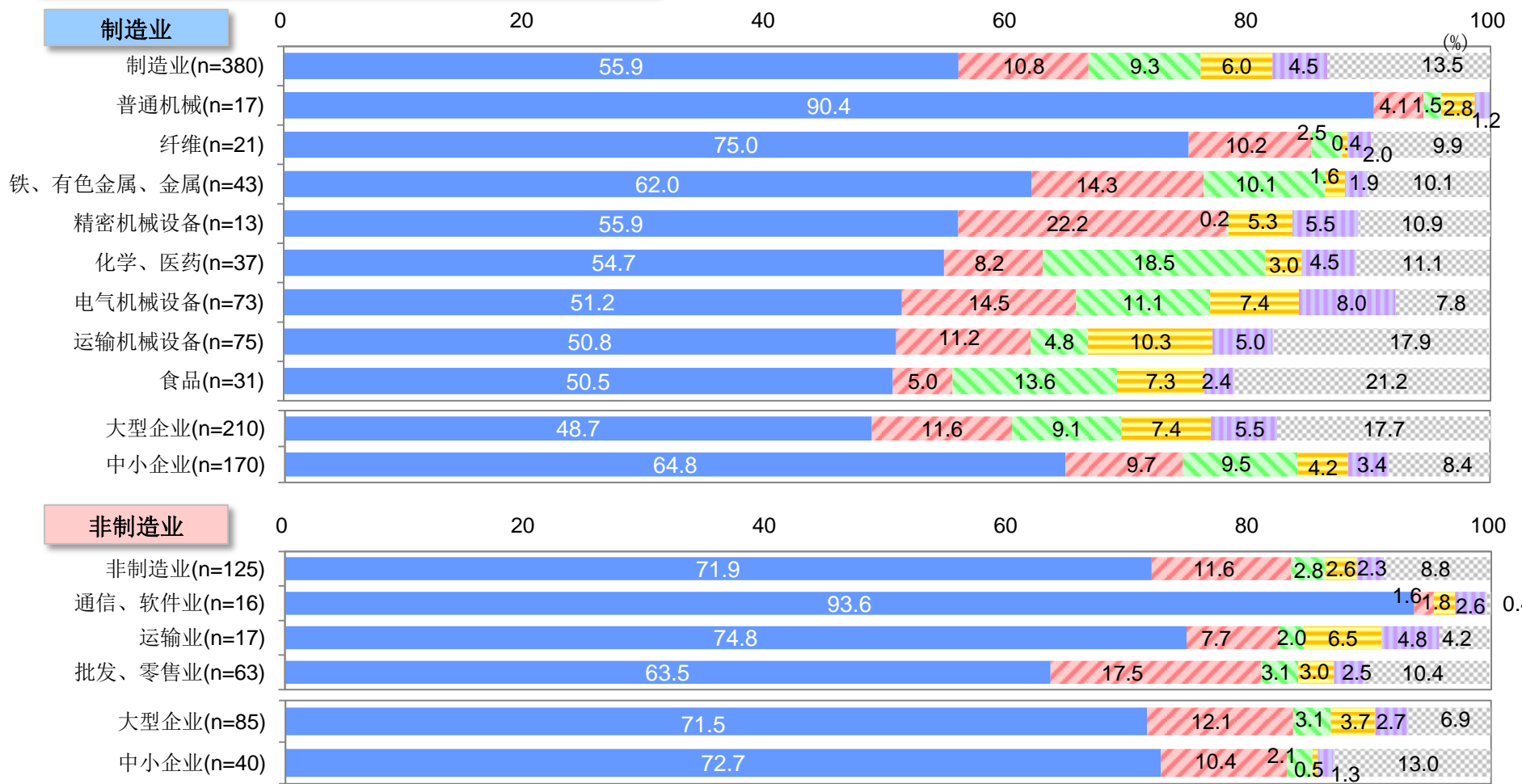


- 在华日资企业出口目的地明细中，日本占比最高，为平均59.9%，其次是东盟，为11.0%。
- 从省市来看，除广东省外的所有省市中，对日本出口均超过5成，尤其是山东省、辽宁省、天津市占比超过7成。面向东盟的出口占比，四川省（20.9%）、福建省（18.0%）、重庆市（16.2%）相对较高。

6. 进出口情况(4)

出口目的地明细
(按行业、合计为100%)

■日本 ■东盟 ■香港 ■美国 ■欧州 ■其他 (注) 仅n≥10的行业。



- 非制造业面向日本出口占比为71.9%，超过制造业(55.9%)16.0个百分点。
- 从行业来看，通信及软件业(93.6%)、普通机械(90.4%)等面向日本的出口比例较高，精密机械设备(22.2%)、批发、零售业(17.5%)面向ASEAN的出口比例相对较高。

6. 进出口情况(5)

今后1~3年被认为是最重要的业务/产品出口市场的国家和地区

答卷项目		17年调查 (n=605)	16年调查 (n=361)	增减 (百分点)
第1	日本	28.6	28.8	△0.2
第2	越南	9.8	9.1	0.7
第3	泰国	8.4	7.2	1.2
第4	美国	7.3	8.9	△1.6
第5	印度	6.5	5.5	1.0
第6	印度尼西亚	5.6	7.8	△2.2
第7	欧洲	5.1	3.9	1.2
第8	CLM (柬埔寨、老挝、缅甸)	4.3	3.6	0.7
第9	香港	2.8	3.6	△0.8
第10	马来西亚	2.0	1.7	0.3

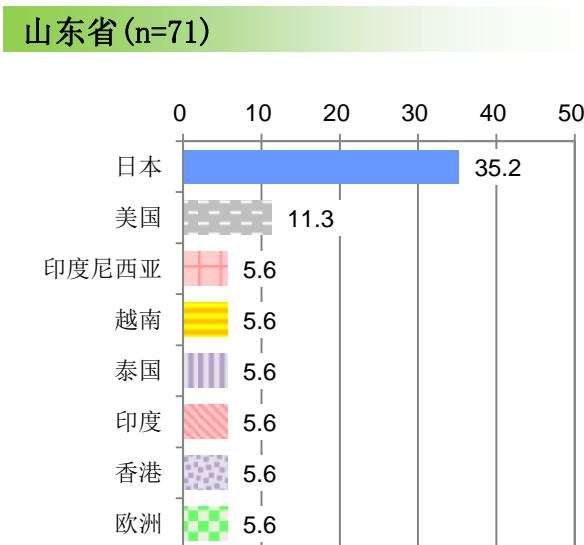
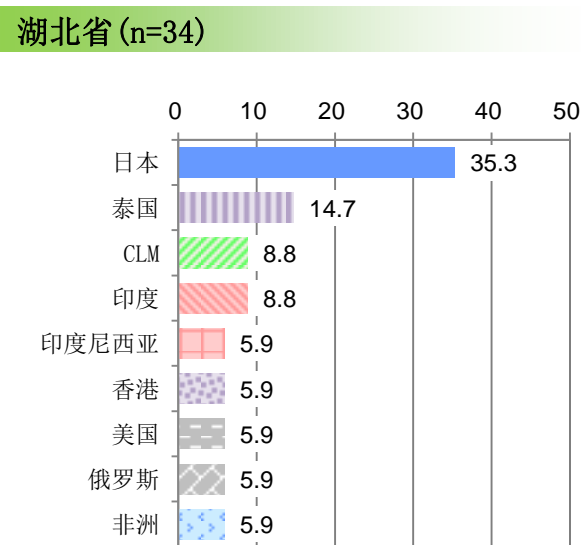
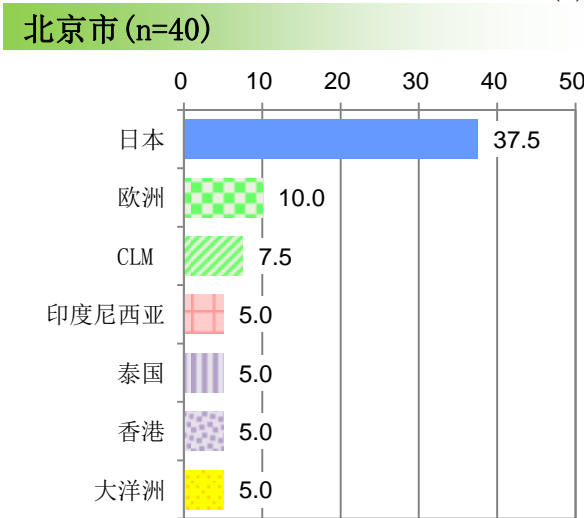
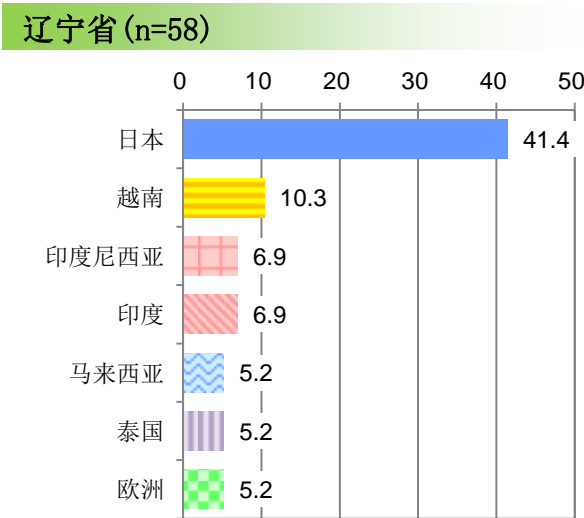
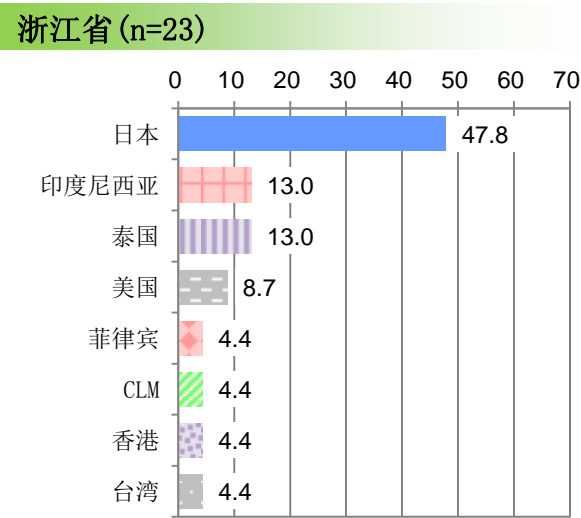
		(%)	
按行业		按企业规模	
制造业 (n=391)	非制造业 (n=214)	大型企业 (n=375)	中小企业 (n=230)
28.1	29.4	25.6	33.5
8.7	11.7	9.3	10.4
7.2	10.8	8.3	8.7
7.7	6.5	7.5	7.0
6.4	6.5	6.9	5.7
5.4	6.1	5.3	6.1
6.7	2.3	6.1	3.5
3.6	5.6	4.3	4.4
4.1	0.5	2.7	3.0
2.3	1.4	1.3	3.0

- 在回答今后1~3年被认为是最重要的出口市场的国家和地区时，认为“日本”最重要的企业占比为28.6%，继16年调查(28.8%)之后继续位列第一，其次是越南(9.8%)、泰国(8.4%)、美国(7.3%)、印度(6.5%)排进前五。认为印度尼西亚重要的企业占比为5.6%，相比16年调查下降了2.2个百分点。
- 认为“日本”最重要的企业占比，非制造业(29.4%)超过了制造业(28.1%)，从企业规模来看，中小企业(33.5%)高于大型企业(25.6%)。

6. 进出口情况(6)

今后1~3年被认为是最重要的业务/产品出口市场的国家和地区（按省市、排名前五的国家和地区）

(%)



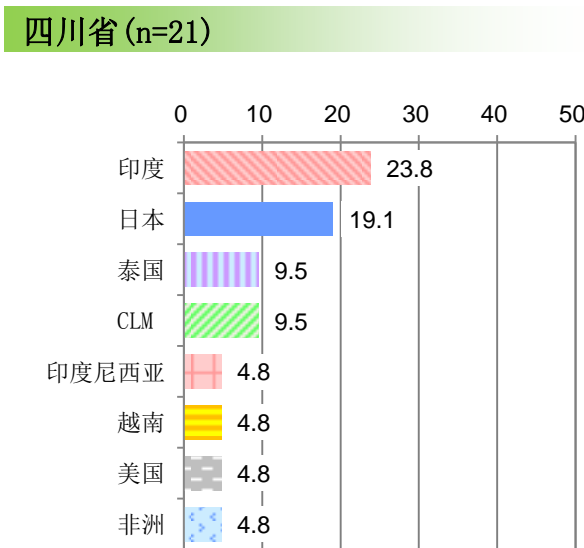
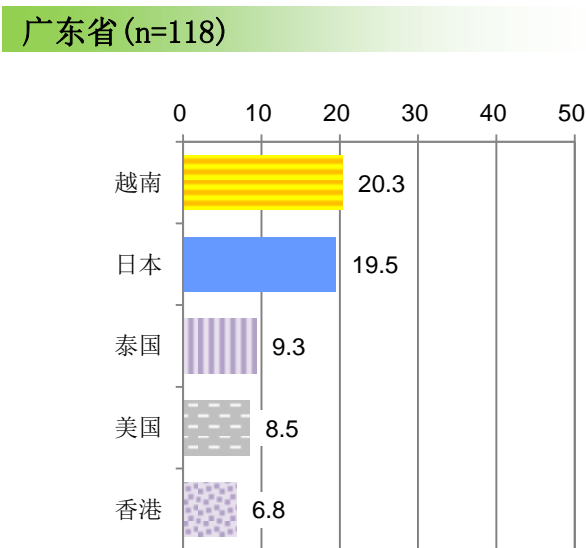
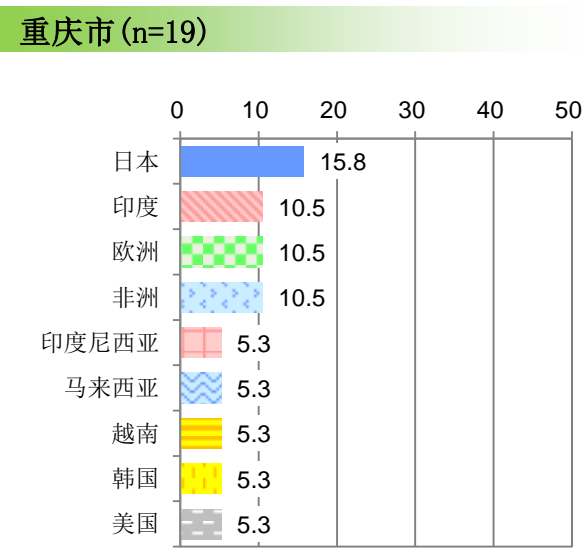
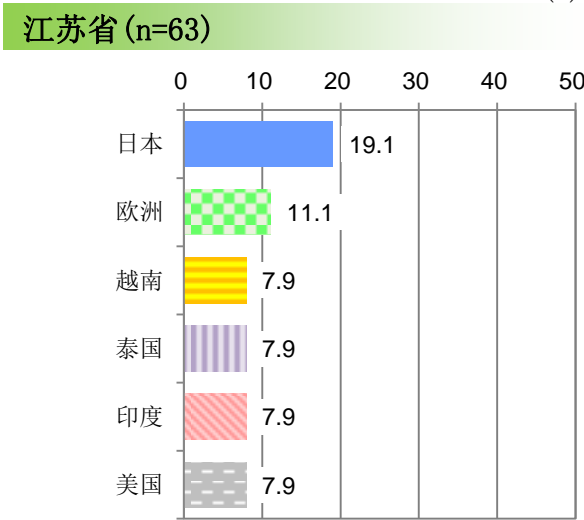
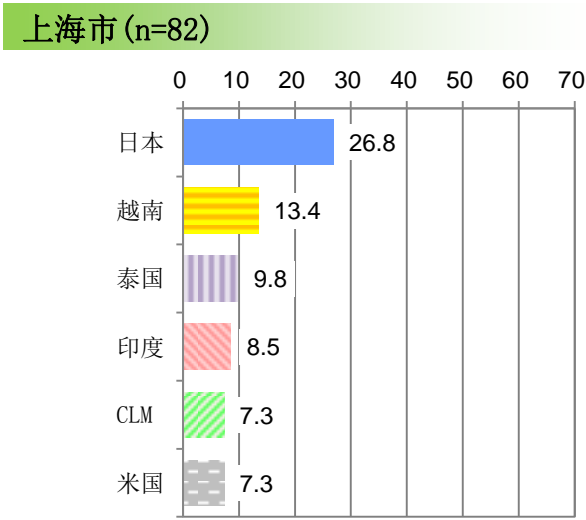
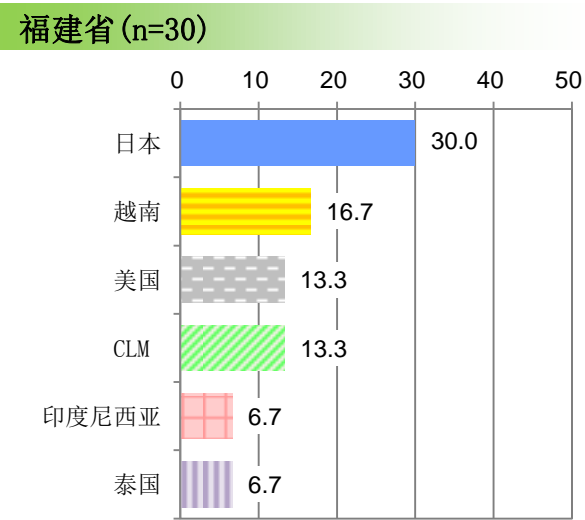
- 从省市来看今后1~3年被认为是最重要的出口市场的国家和地区，多个省市回答“日本”的占比最高。尤其是浙江省（47.8%）和辽宁省（41.4%），回答日本的占比很高。
- 广东省回答“越南”的占比最高，四川省回答“印度”的占比最高。

(注1) 仅n≥15的省市。 (注2) CLM=柬埔寨、老挝、缅甸。

6. 进出口情况(7)

今后1~3年被认为是最重要的业务/产品出口市场的国家和地区（按省市、排名前五的国家和地区）

(%)

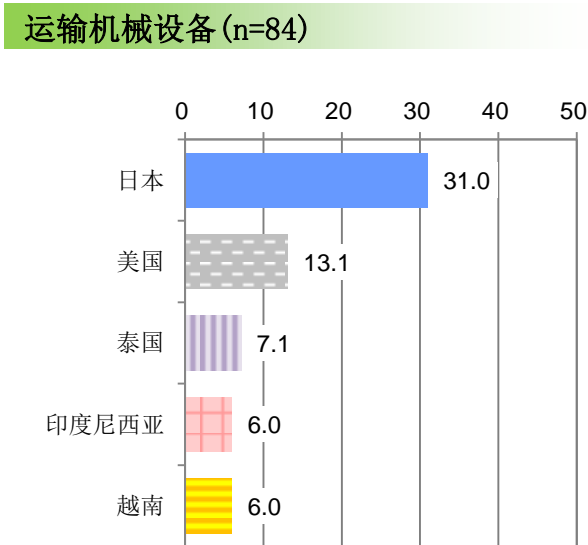
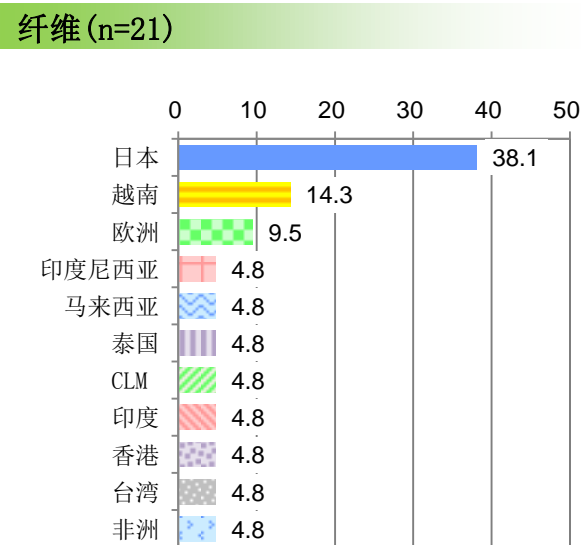
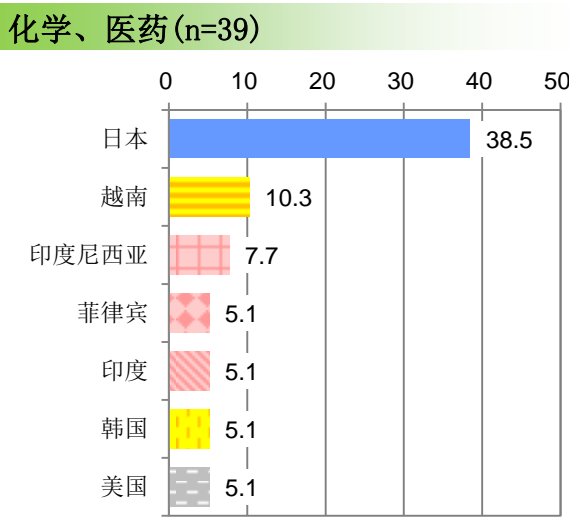
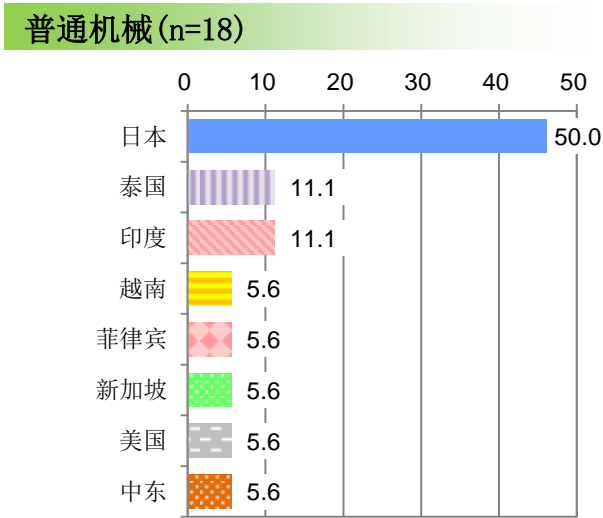
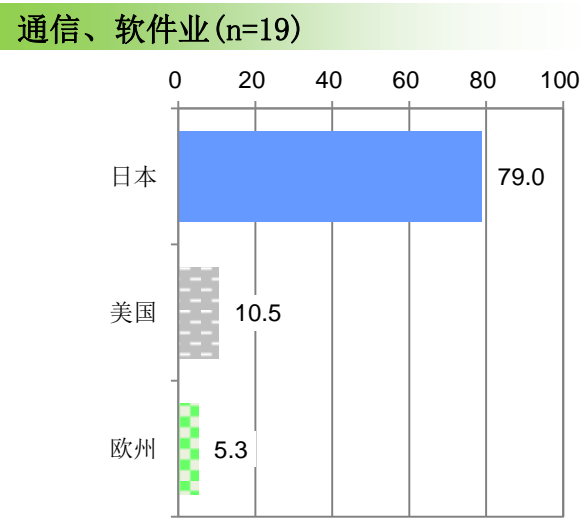


(注1) 仅n≥15的省市。 (注2) CLM=柬埔寨、老挝、缅甸。

6. 进出口情况(8)

今后1~3年被认为是最重要的业务/产品出口市场的国家和地区（按行业、排名前五的国家和地区）

(%)



- 从行业来看今后1~3年被认为是最重要的出口目的地，通信、软件业（79.0%）回答“日本”的企业占比最高，其次是普通机械（50.0%）、化学、医药（38.5%）、纤维（38.1%）、运输机械设备（31.0%），都超过了3成。
- 运输业中回答“越南”、金融保险业中回答“泰国”的占比最高。

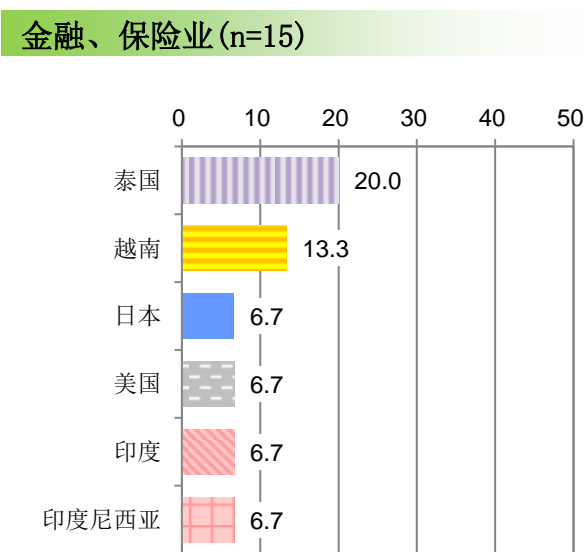
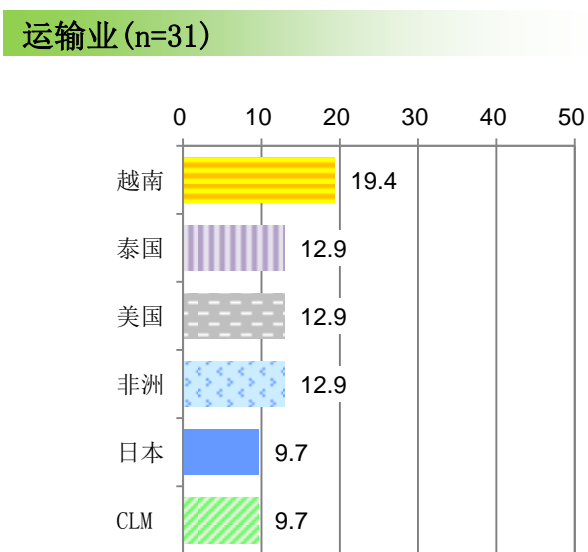
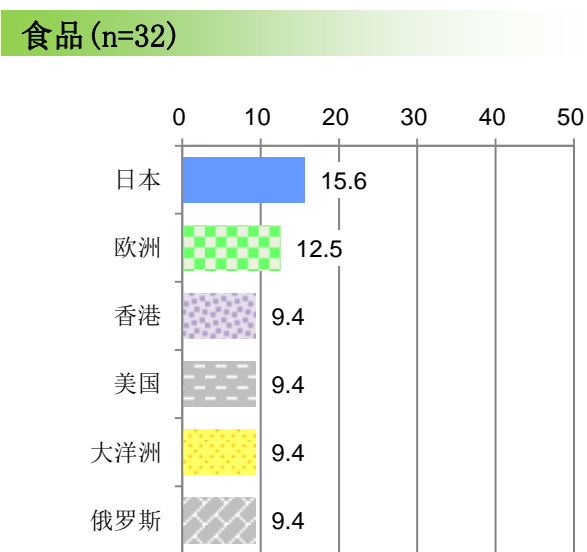
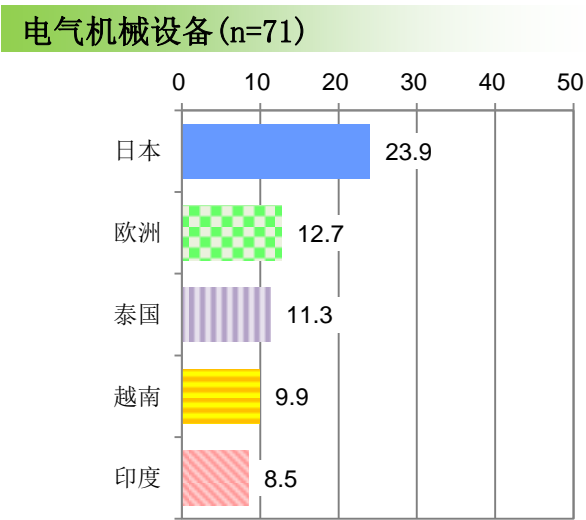
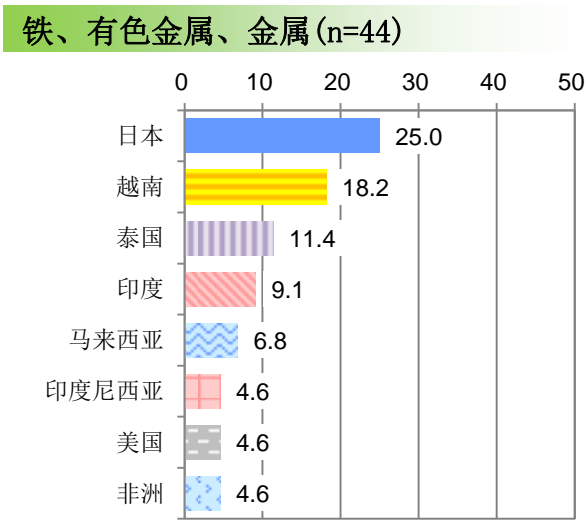
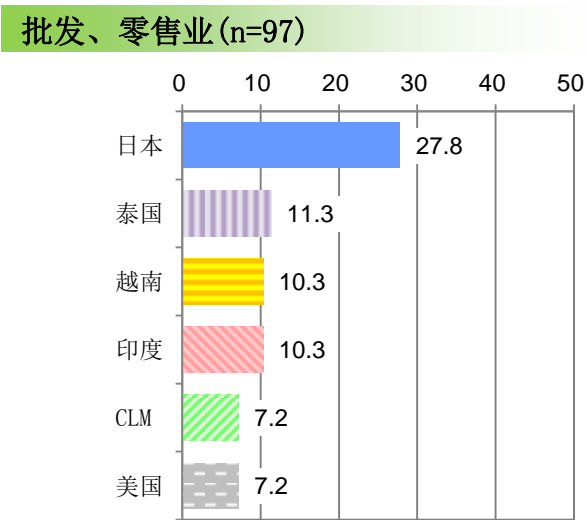
(注1) 仅n≥15的行业。 (注2) CLM=柬埔寨、老挝、缅甸。



6. 进出口情况(9)

今后1~3年被认为是最重要的业务/产品出口市场的国家和地区（按行业、排名前五的国家和地区）

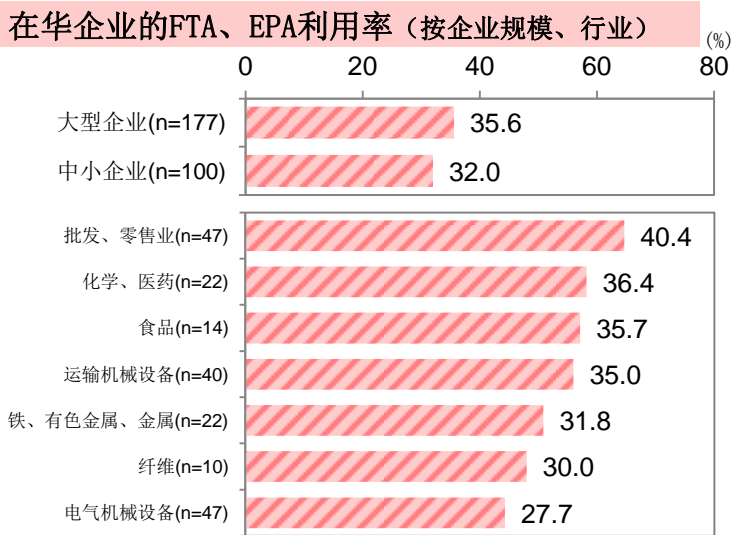
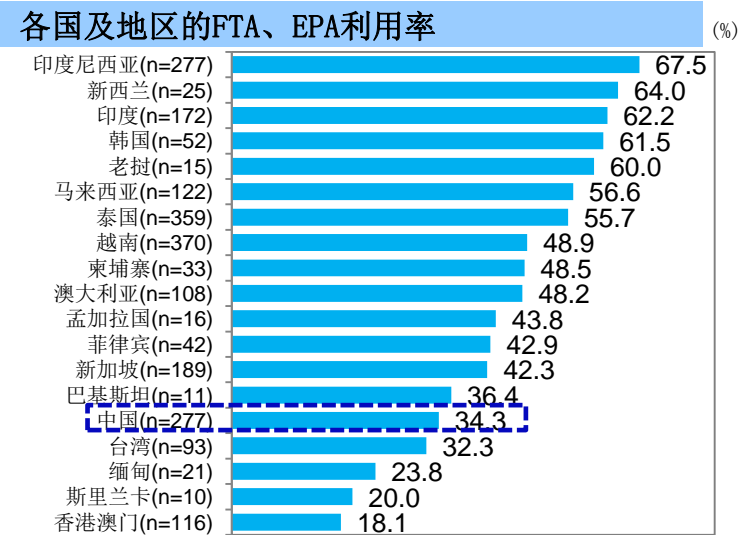
(%)



(注1) 仅n≥15的行业。 (注2) CLM=柬埔寨、老挝、缅甸。

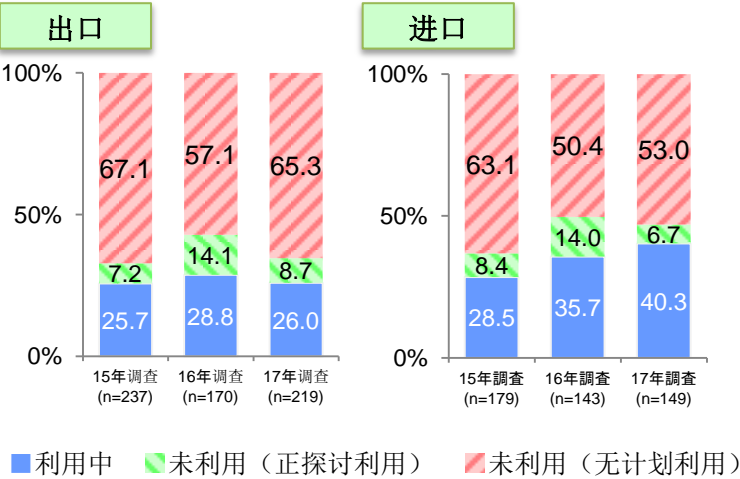
6. 进出口情况(10)

是否利用现有（已生效）FTA及EPA（仅限有进出口业务的企业）



(注1) 上面两图通过“至少利用一个EPA或FTA的企业数/开展出口或进口业务的企业数”计算得出。
(注2) 下面两图通过“在出口（或进口）业务中利用FTA和EPA的企业数/开展出口（或进口）业务的企业数”计算得出。
(注) n ≥ 10 的行业

出口及进口的利用率（中国整体）



在华企业的FTA、EPA的利用情况

		出口进口 目的地地区	进出口 企业数 (家)	FTA及EPA 利用企业数 (家)	FTA及EPA 利用率 (%)
中国	出口	香港	128	18	15.9
		ASEAN	111	31	29.5
		韩国	59	15	28.9
	进口	香港	79	14	19.7
		ASEAN	70	36	58.1
		台湾	35	10	28.6

(注3) 利用企业达10家以上的FTA、EPA。
(注4) 与香港签订了CEPA、与台湾签订了ECFA。

- 开展贸易的在华日资企业中，利用FTA及EPA的企业占比为34.3%，几乎与上年持平。与其他在亚洲大洋洲的日资企业相比，利用率较低。
- 从企业规模来看利用率，中小企业的利用率（32.0%）相比16年调查（25.0%）上升了7个百分点。
- 从行业来看，批发零售业的利用率超过了4成。
- 分别从出口和进口来看FTA和EPA利用率的年度变化，出口相比16年调查有所下降。不过进口从15年调查以来一直在上升。
- 出口与ASEAN和韩国、进口与ASEAN和台湾的FTA、EPA利用率相对较高。

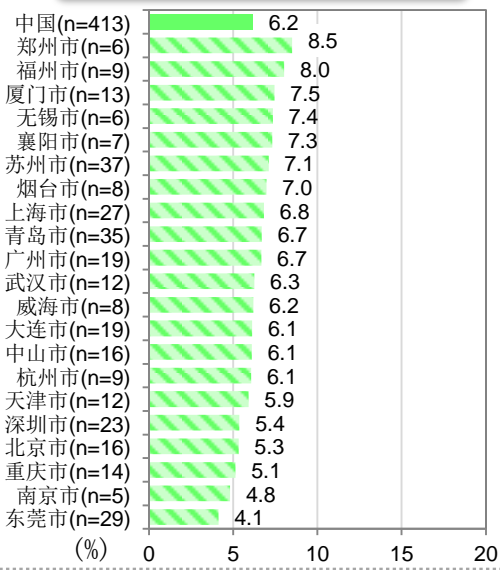
7. 薪资(1) 较上年的增长率

(注) 仅n≥5的市、行业。

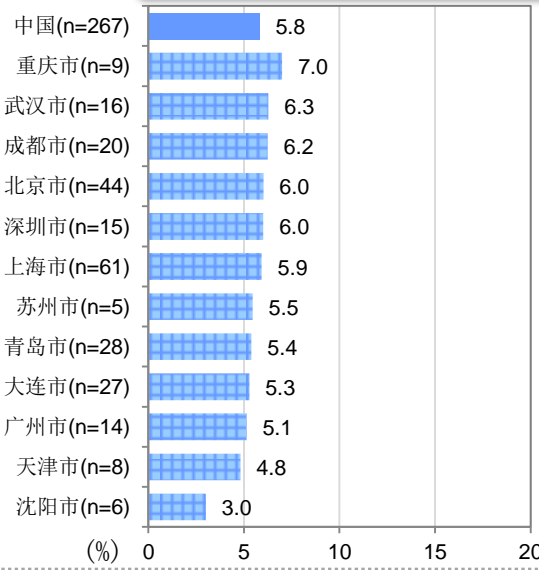
2017年度 ← 2016年度

2018年度 ← 2017年度

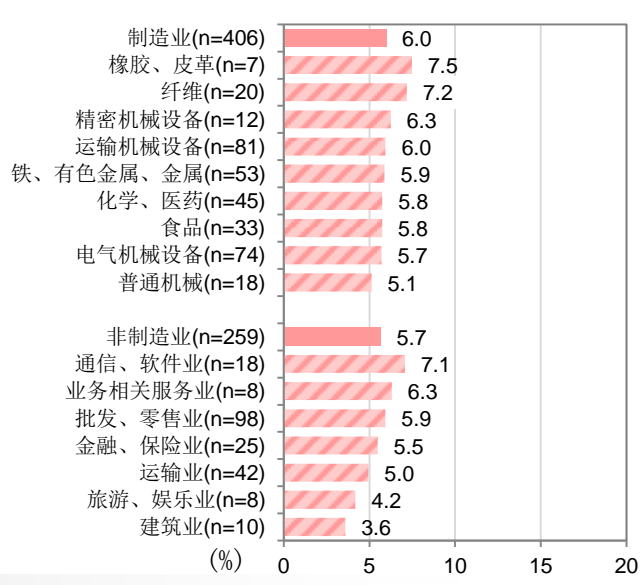
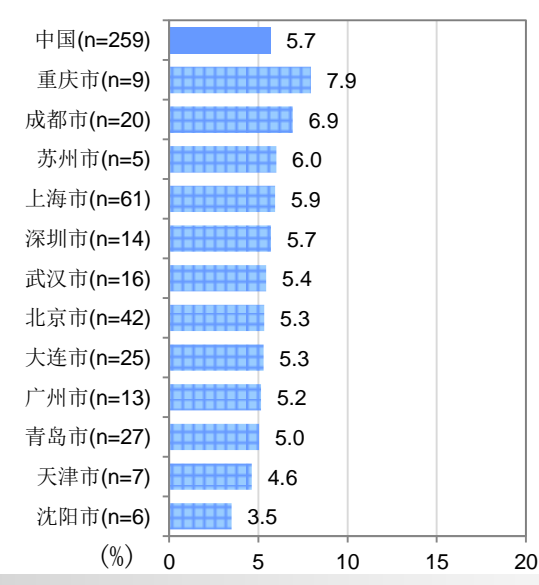
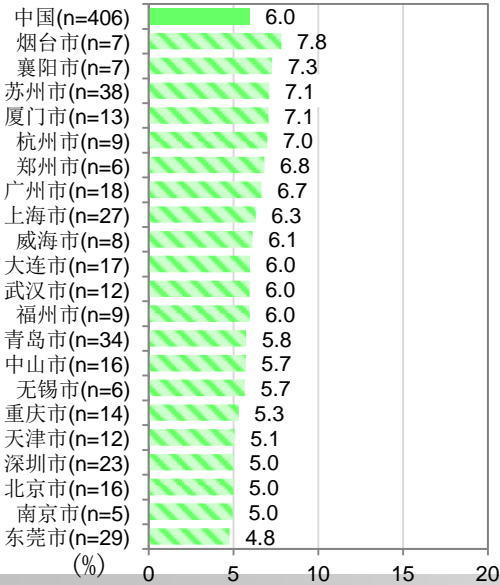
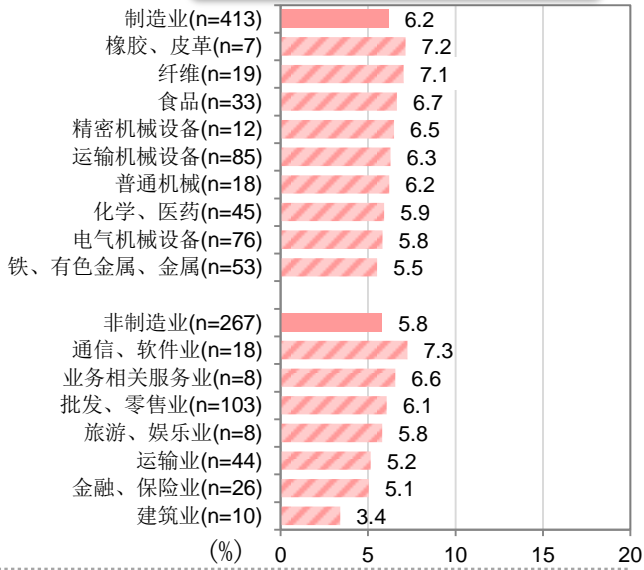
制造业 (中国 按市)



非制造业 (中国 按市)



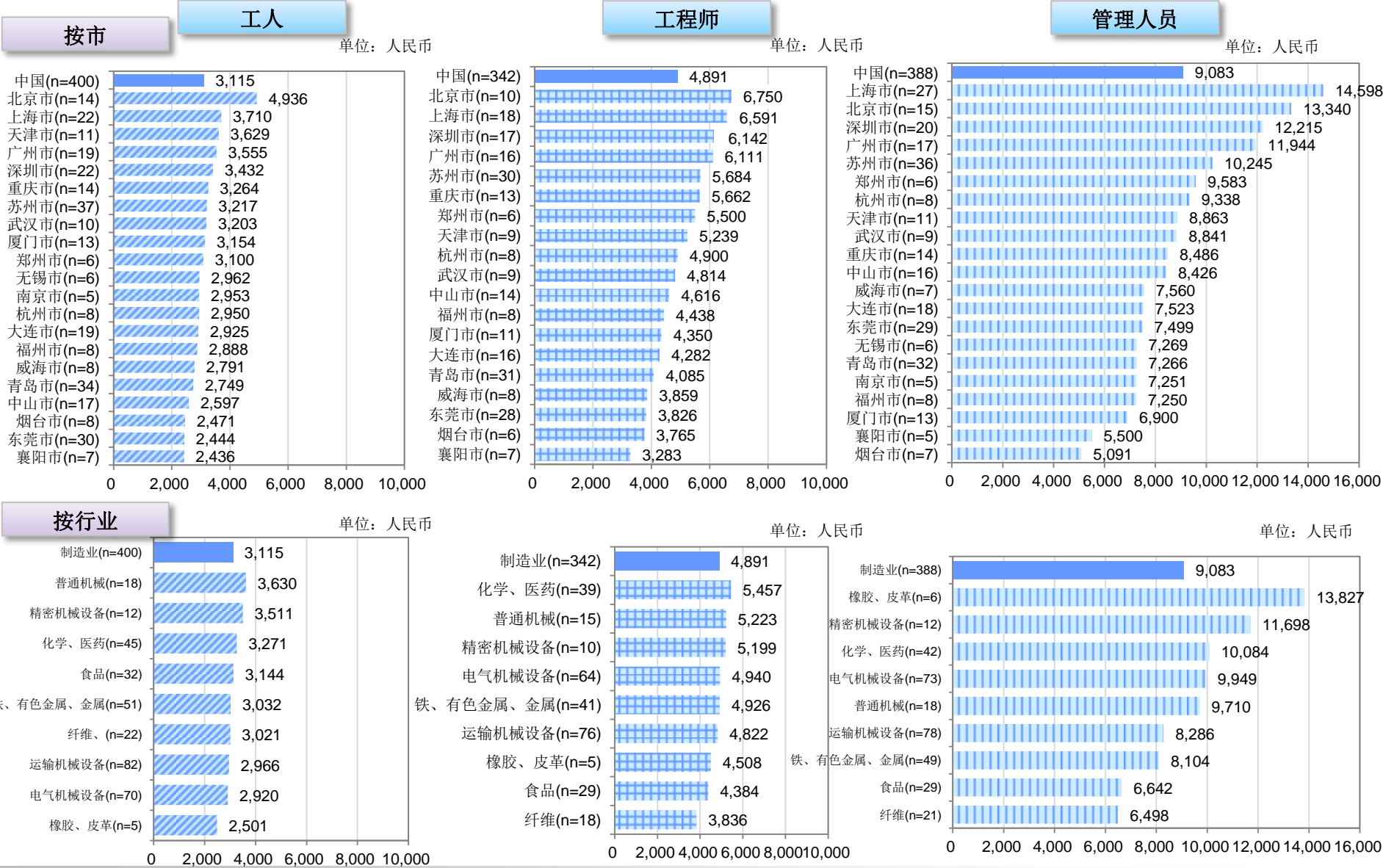
中国 按行业



7. 薪资(2) 月基本工资

月基本工资（中国 制造业、按市、行业）

(注) 仅n≥5的市、行业。

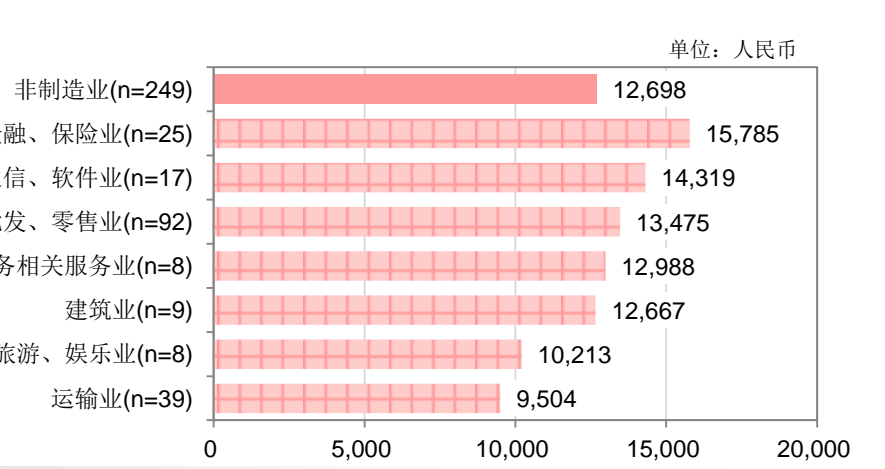
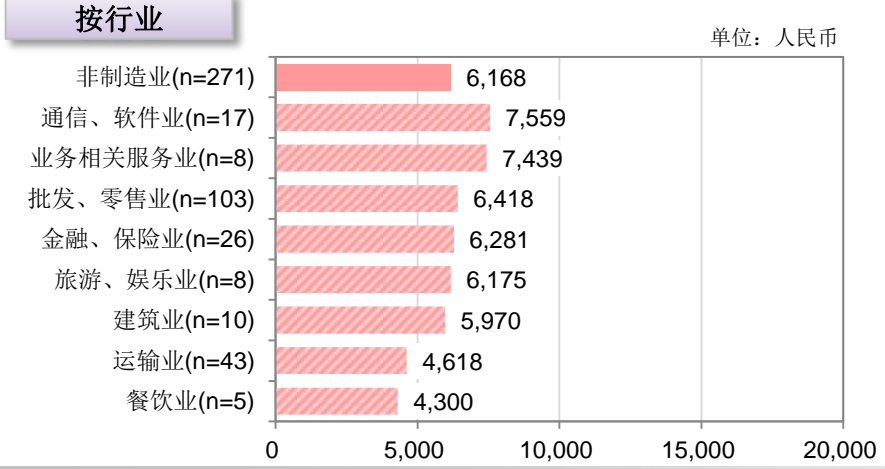
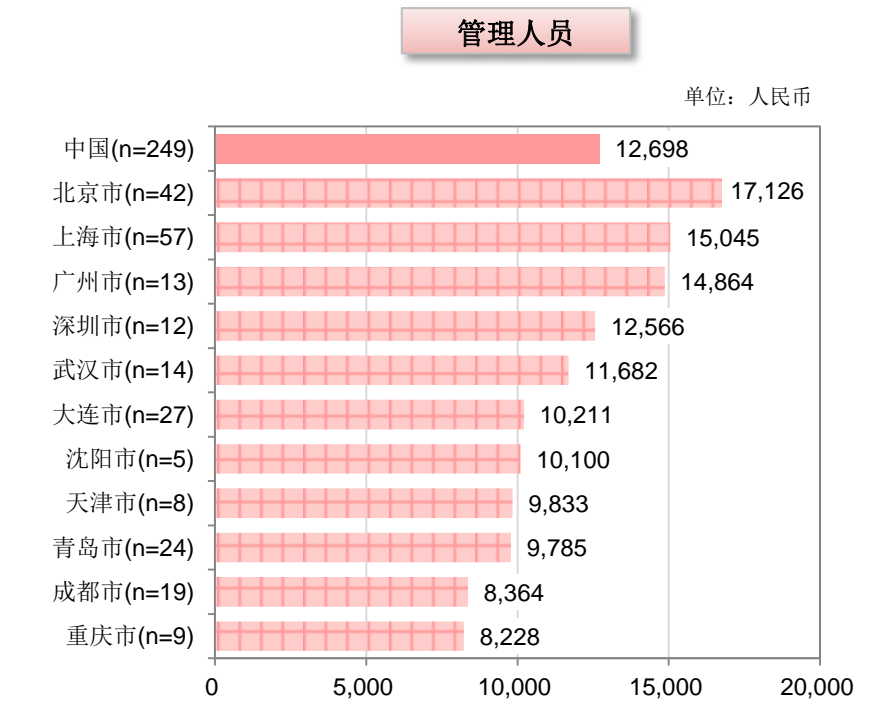
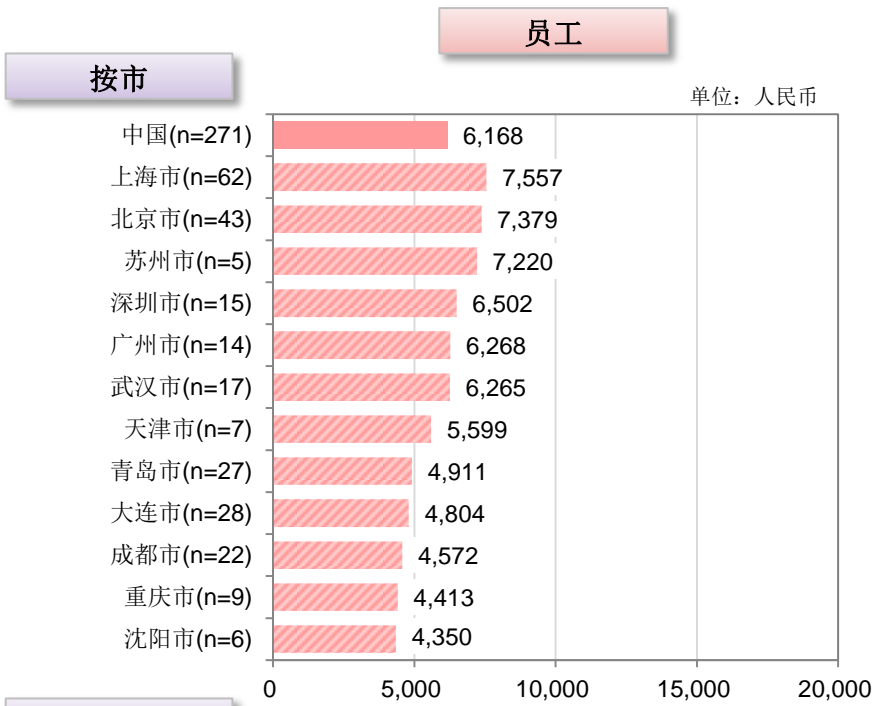




7. 薪资(3) 月基本工资

月基本工资（中国 非制造业、按市、行业）

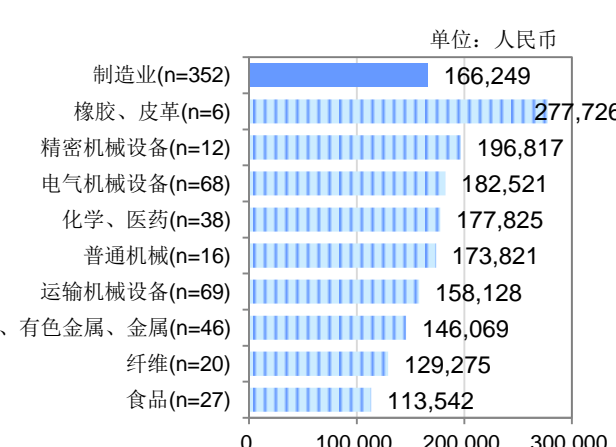
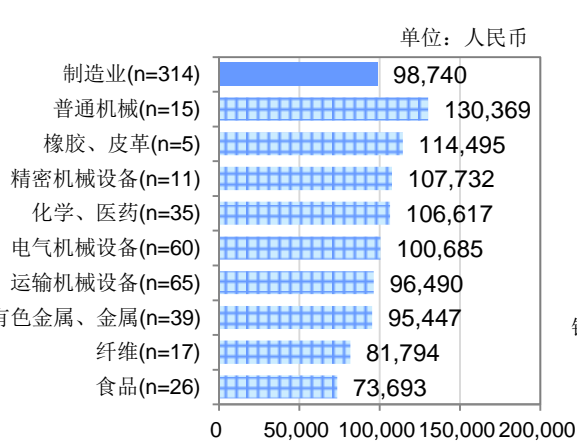
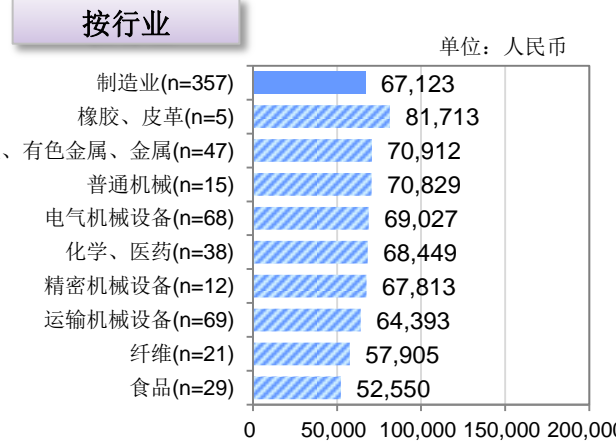
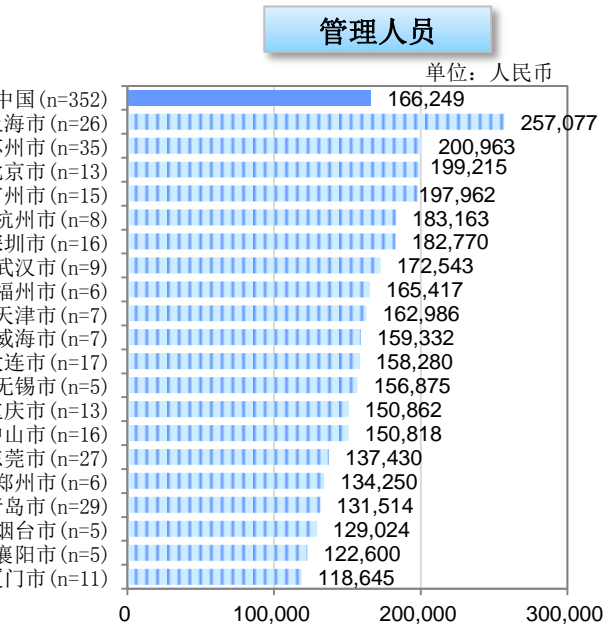
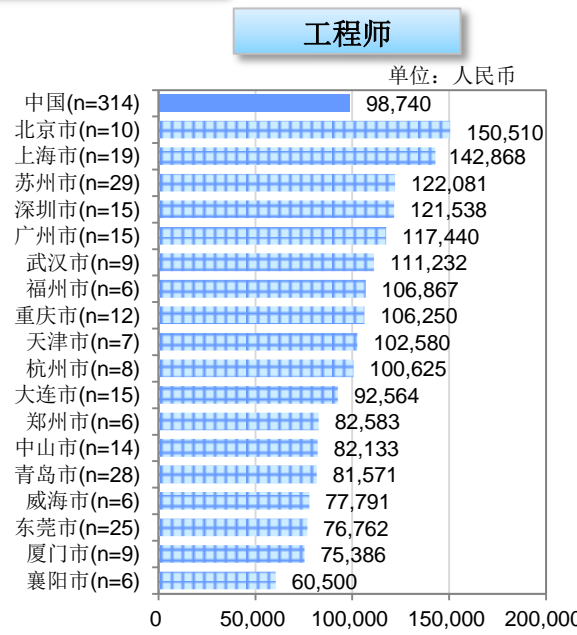
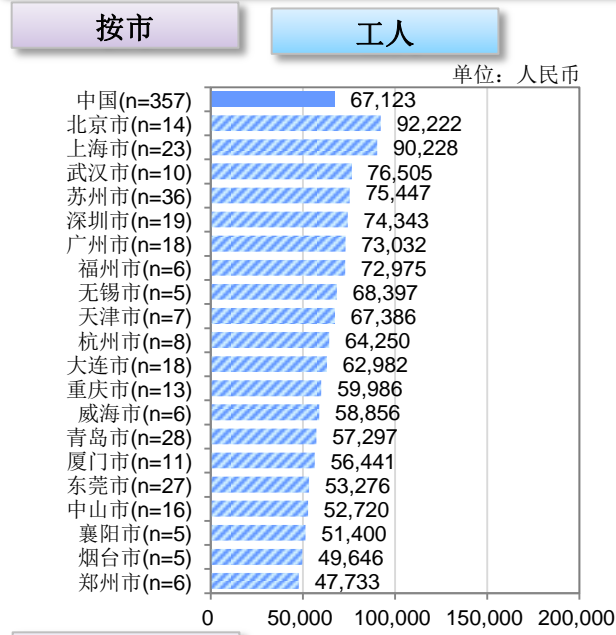
（注）仅n≥5的市、行业。



7. 薪资(4) 全年实际负担额、奖金

全年实际负担额（中国 制造业、按市、行业）

（注）仅n≥5的市、行业。



奖金（中国、制造业）

奖金	个月	公司数
工人	1.8	407

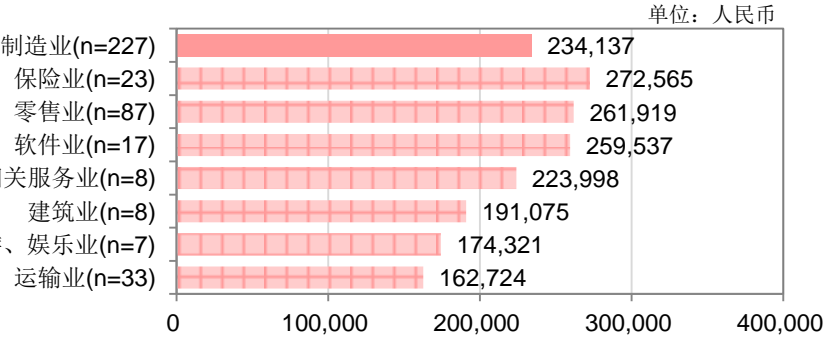
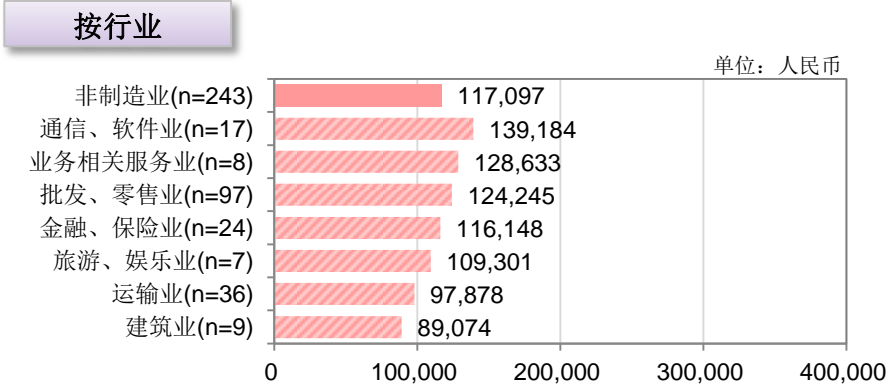
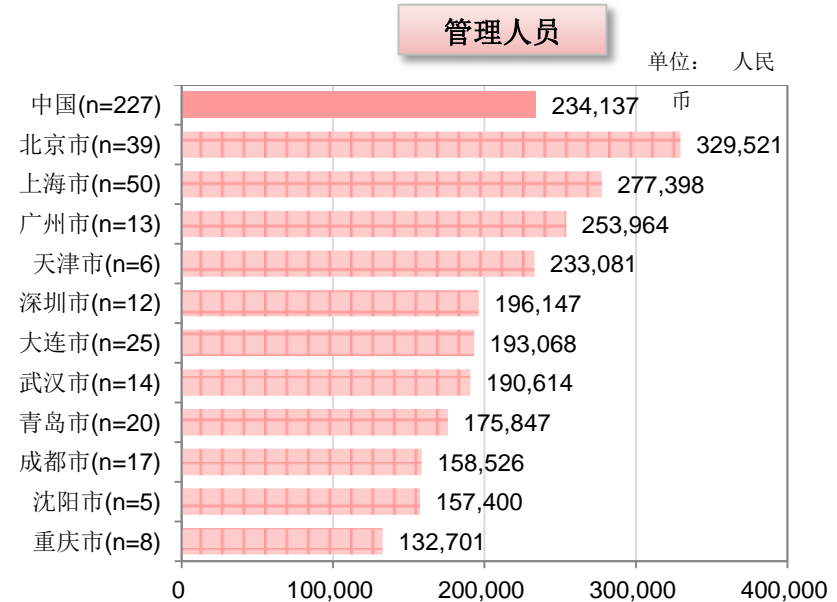
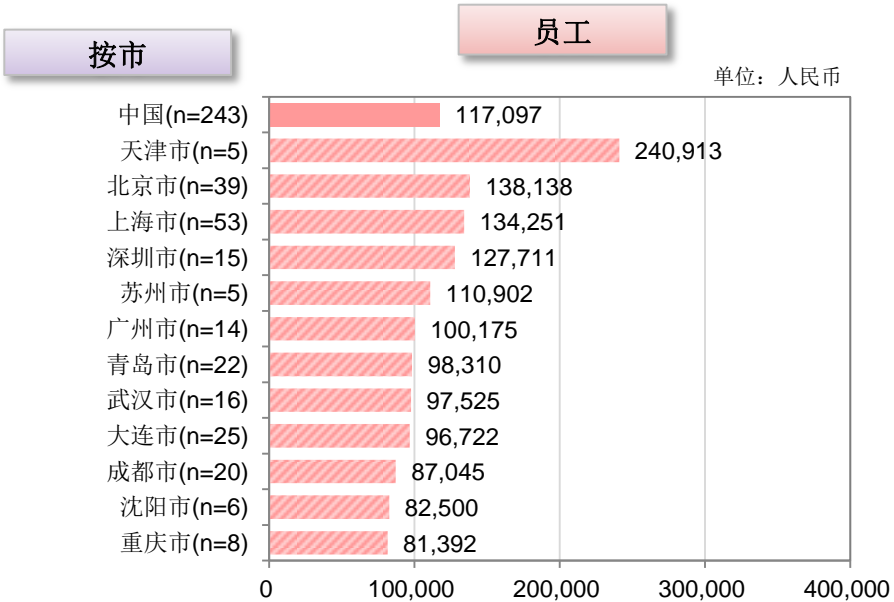
奖金	个月	公司数
工程师	1.9	350

奖金	个月	公司数
管理人员	2.0	388

7. 薪资(5) 全年实际负担额、奖金

全年实际负担额（中国 非制造业、按市、行业）


（注）仅n≥5的市、行业。



奖金（中国、非制造业）

奖金	个月	公司数
员工	1.9	271

奖金	个月	公司数
管理人员	2.1	250



相关咨询请联系：
日本贸易振兴机构（JETRO）
海外调查部 中国北亚课

〒107-6006 东京都港区赤坂1-12-32
TEL: 03-3582-5181
E-mail: ORG@jetro.go.jp