

2016年度 亚洲、大洋洲日资企业实况调查

2016年12月21日

日本贸易振兴机构（JETRO）

海外调查部亚洲大洋洲课、中国北亚课



本年度调查项目

本年度调查概要

3	(2) 制造、服务成本上涨给业务活动带来的负面影响 (按行业)	38
	(3) 针对成本上涨采取的应对措施的实施 (探讨) 情况	39
6	(4) ~ (5) 针对成本上涨采取的应对措施的实施 (探讨) 情况 (按国家和地区)	40

主要调查结果

1. 营业利润预期

(1)	2016年营业利润预测 (按国家和地区、企业规模)	8
(2)	盈利企业比例的变化 - 2008年~2016年 (按国家和地区)	9
(3)	2016年营业利润预测 (按行业)	10
(4)	2016年营业利润预测 (按国家和地区、内销型和出口型)	11
(5)	2016年营业利润预测 (按成立年份)	12
(6)	2016年和2017年营业利润预期 (较上年, 按国家和地区)	13
(7)	2016年和2017年的DI值 (按国家和地区)	14
(8)	2016年和2017年的营业利润预期 (较上年, 按行业)	15
(9)	~ (10) 2016年营业利润预期值改善或恶化的理由	16

2. 今后的业务开展

(1)	今后1~2年业务开展的方向 (按国家和地区)	18
(2)	扩大业务的企业占比走势 (2008年~2016年, 按国家和地区)	19
(3)	扩大业务的企业占比走势 (2008年~2016中国和亚洲主要国家的比较)	20
(4)	今后1~2年业务开展的方向 (按行业、企业规模)	21
(5)	今后1~2年业务开展的方向 (按国家和地区的主要行业)	22
(6)	今后1~2年扩大业务的理由	23
(7)	扩充的功能	24
(8)	各国扩充功能的变化趋势 (2012~16年)	25
(9)	业务缩小或转移、撤退的理由	26
(10)	在华日资企业今后1~2年业务的开展方向	27
(11)	~ (12) 员工数量的增减 (上一年的变化, 今后的计划)	28

3. 经营上的问题

(1)	所有地区共同存在的问题 (前10项)	30
(2)	~ (3) 所有地区共同存在的问题 (前10项, 各国家和地区的回答率)	31
(4)	~ (6) 各国家和地区存在的问题 (前5项)	33
(7)	中国和亚洲主要国家的比较 (各国前5项)	36

4. 制造、服务成本上涨

(1)	制造、服务成本上涨给业务活动带来的负面影响 (按国家和地区)	37
-----	--------------------------------	----

5. 原材料及零部件采购

(1)	人工费和材料费在制造成本中所占的比例	42
(2)	设日本的制造成本为100时, 当地的制造成本	43
(3)	原材料及零部件的采购地明细 (按国家和地区)	44
(4)	主要国家采购地明细的变化趋势 (2010年调查与2016年调查对比)	45
(5)	原材料及零部件的采购地明细 (按行业)	46
(6)	原材料及零部件的当地供应商明细 (按国家和地区、企业规模)	47
(7)	关于从日本采购的零部件及材料	48
(8)	关于只能从日本采购的原材料及零部件	49
(9)	今后原材料及零部件的采购方针、重要采购地 (按国家和地区)	50
(10)	今后提高原材料及零部件采购率的理由	51

6. 进出口情况

(1)	出口额在销售额中所占的比例 (按国家和地区)	52
(2)	出口目的地的具体情况 (按国家和地区)	53
(3)	被认为是未来1~3年最重要的业务/产品出口市场的国家和地区 (按国家和地区)	54
(4)	是否利用FTA/EPA (整体, 按行业、企业规模, 国家和地区)、利用率的对比 (按进出口)、在东盟日企中利用率的走势	55
(5)	FTA/EPA的利用情况 (按国家和地区)	56

7. TPP协定生效带来的影响

(1)	跨太平洋伙伴关系 (TPP) 协定生效给经营带来的影响 (按国家和地区)	57
(2)	跨太平洋伙伴关系 (TPP) 协定生效给经营带来的影响 (按行业)	58
(3)	TPP协定生效可能带来的具体影响	59

8. 工资

(1)	较上年的增长率 (按国家和地区)	60
(2)	较上年的增长率 (中国及主要国家的变化趋势)	61
(3)	基本工资及月工资 (按职业、国家和地区)	62
(4)	全年实际负担额 (按职业、国家和地区)	63
(5)	奖金 (按职业、国家和地区)	64

本年度调查概要 (1)

(家、%)

调查目的

- 本次调查的目的在于掌握亚洲、大洋洲日资企业活动的实际状况，并公布调查结果。

调查对象

- 在东北亚5个国家和地区、东盟9个国家、西南亚4个国家、大洋洲2个国家合计20个国家和地区开展业务的日资企业（日方直接或间接出资比例超过10%的企业）。

调查期间

- 2016年10月11日~11月11日
※仅中国为9月1日~25日

答卷情况

- 对10,983家企业进行了问卷调查，4,642家企业给出了有效回答。各国家和地区的详细情况如右表所示（有效回答率为42.3%）。

备注

- 调查始于1987年，本年度为第30次调查。
- 自2007年度起，将非制造业追加为调查对象。
- 图表中的数据为四舍五入后的值，因此合计值不一定为100%。
- 对台湾的调查由公益财团法人交流协会协助实施。

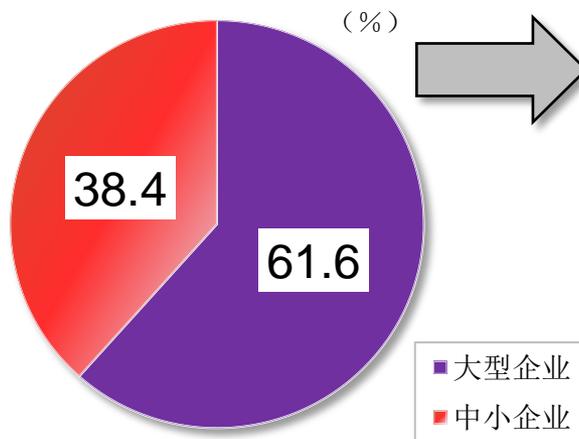
	调查对象 企业数	调查企业数		行业情况		有效 回答率
		有效回答	占比	制造业	非制造业	
总数	10,983	4,642	100.0	2,335	2,307	42.3
东北亚	2,507	1,258	27.1	594	664	50.2
中国	1,379	604	13.0	388	216	43.8
香港、澳门	388	270	5.8	45	225	69.6
台湾	531	209	4.5	80	129	39.4
韩国	209	175	3.8	81	94	83.7
东盟	7,019	2,582	55.6	1,401	1,181	36.8
泰国	2,176	695	15.0	395	300	31.9
越南	1,285	639	13.8	409	230	49.7
印度尼西亚	1,001	359	7.7	222	137	35.9
新加坡	824	315	6.8	77	238	38.2
马来西亚	941	287	6.2	169	118	30.5
菲律宾	357	103	2.2	60	43	28.9
柬埔寨	248	91	2.0	38	53	36.7
缅甸	144	74	1.6	20	54	51.4
老挝	43	19	0.4	11	8	44.2
西南亚	994	522	11.3	262	260	52.5
印度	795	411	8.9	203	208	51.7
孟加拉国	121	54	1.2	32	22	44.6
巴基斯坦	42	31	0.7	17	14	73.8
斯里兰卡	36	26	0.6	10	16	72.2
大洋洲	463	280	6.0	78	202	60.5
澳大利亚	317	202	4.4	56	146	63.7
新西兰	146	78	1.7	22	56	53.4

本年度调查概要 (2)

各行业占比 (家、%)

	有效回答	占比
制造业 合计	2,335	50.3
运输机械设备	407	8.8
电气机械设备	379	8.2
化学、医药	344	7.4
铁、有色金属、金属	335	7.2
普通机械	183	3.9
食品	150	3.2
纤维	123	2.7
精密机械设备	91	2.0
橡胶、皮革	56	1.2
木材、纸浆	46	1.0
其他制造业	221	4.8
非制造业 合计	2,307	49.7
批发、零售业	967	20.8
运输业	273	5.9
建筑业	164	3.5
通信、软件业	143	3.1
金融、保险业	125	2.7
其他非制造业	635	13.7

大型企业及中小企业的占比 (%)



(注) 中小企业的定义依据日本《中小企业基本法》规定。

(注) 左侧行业分类的详细情况如下所述:

- 1. 食品:** 食品、农产及水产加工品
- 2. 纤维:** 纤维(纺织、织物、化纤)、服装及纤维产品
- 3. 木材、纸浆:** 木材及木制品、纸及纸浆
- 4. 化学、医药:** 化学品及石油产品、医药品、塑料制品
- 5. 铁、有色金属、金属:** 钢铁(含铸造产品)、有色金属、金属产品(含电镀加工)
- 6. 普通机械:** 普通机械(含模具及机械工具)
- 7. 电气机械设备:** 电气设备及电子仪器、电气及电子零部件
- 8. 运输机械设备:** 运输机械(汽车、摩托车)、运输机械零部件(汽车、摩托车)
- 9. 精密机械设备:** 精密仪器、医疗器械
- 10. 批发、零售业:** 商社、流通、销售公司
- 11. 金融、保险业:** 银行、保险、证券

各国家和地区的企业数 (家)

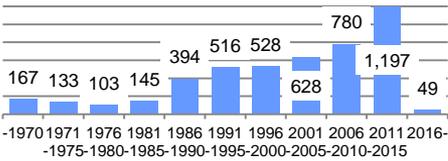
	大型企业	中小企业
总数	2,859	1,783
东北亚	871	387
中国	387	217
香港、澳门	185	85
台湾	168	41
韩国	131	44
东盟	1,377	1,205
泰国	269	426
越南	310	329
印度尼西亚	220	139
新加坡	240	75
马来西亚	182	105
菲律宾	62	41
柬埔寨	37	54
缅甸	48	26
老挝	9	10
东南亚	384	138
印度	321	90
孟加拉国	20	34
巴基斯坦	28	3
斯里兰卡	15	11
大洋洲	227	53
澳大利亚	169	33
新西兰	58	20

(注) 批发、零售业包括制造业的销售网点

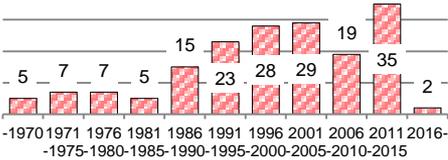
本年度调查概要 (3)

答卷企业的成立年份分布图 (按国家和地区)

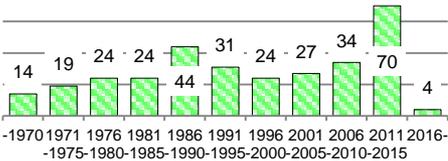
全体 (n=4,642、包括2家成立年度不明的企业)



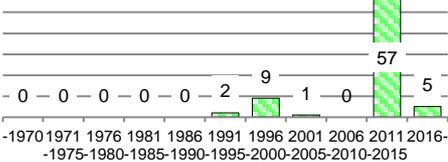
韩国 (n=175)



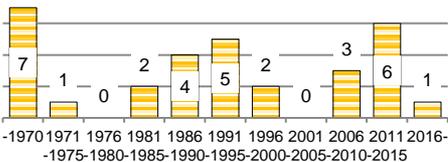
新加坡 (n=315)



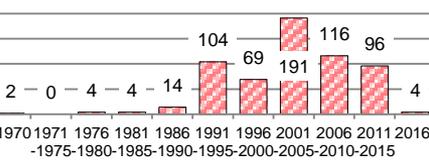
缅甸 (n=74)



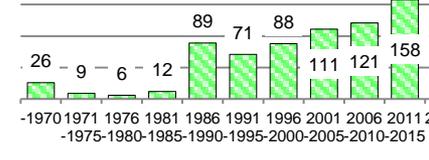
巴基斯坦 (n=31)



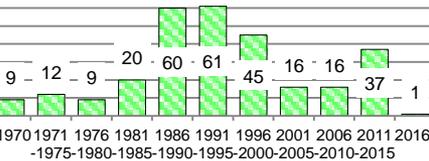
中国 (n=604)



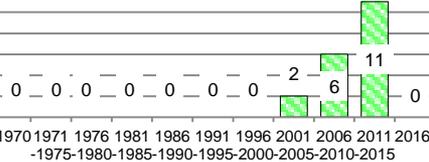
泰国 (n=695、包括1家成立年度不明的企业)



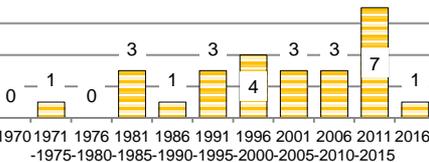
马来西亚 (n=287、包括1家成立年度不明的企业)



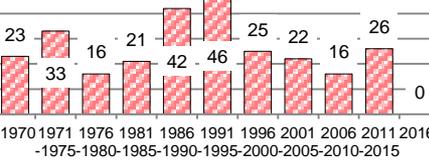
老挝 (n=19)



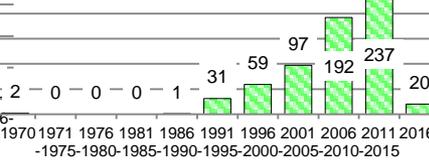
斯里兰卡 (n=26)



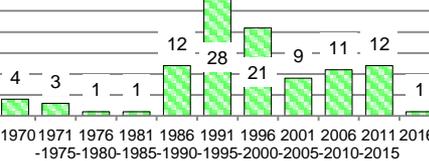
香港、澳门 (n=270)



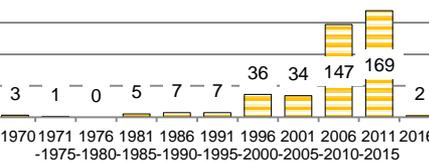
越南 (n=639)



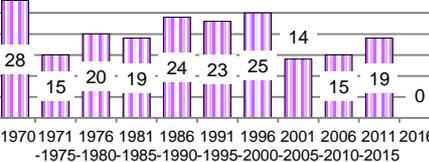
菲律宾 (n=103)



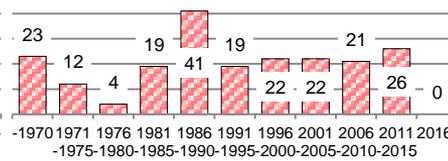
印度 (n=411)



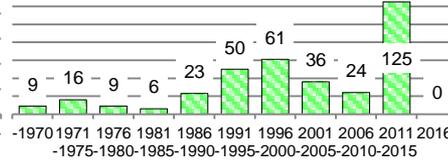
澳大利亚 (n=202)



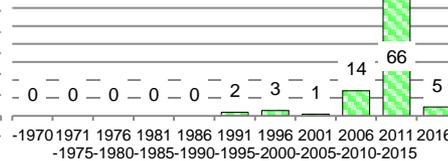
台湾 (n=209)



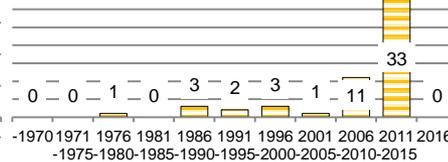
印度尼西亚 (n=359)



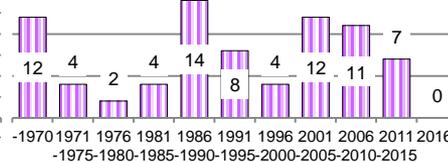
柬埔寨 (n=91)



孟加拉国 (n=54)



新西兰 (n=78)



主要调查结果（1）

～关于“2016年度 亚洲、大洋洲日资企业实况调查”的结果～ **“2016年景气度有所恢复，2017年预计将继续扩大”**

1. 2016年42.9%的企业增加盈利、新兴国家景气度上升（P13、14、16、17）

预计2017年也将有4成以上企业的营业利润得到“改善”。2017年“恶化”的企业占比11.1%，较2016年的预测值（24.1%）降低了13个百分点。表示2017年景气度的DI值（营业利润较上年“改善”的比例减去“恶化”的比例后得到的值）为36个百分点，较2016年的预测值增长17.3个百分点。改善的最大原因是“在当地市场的销售额增长”，其次是“生产效率提高”、“扩大出口促进销售额增长”。从国家和地区来看，除老挝以外均有所改善，特别是缅甸、柬埔寨、孟加拉国、印度、越南等新兴国家，DI值超过50个百分点，景气度改善显著。

2. 中国、东盟扩大业务意愿的降低或将触底，但东南亚持续降低（P18、20）

从今后1～2年业务开展的方向来看，回答“扩大”的企业占整体的52.2%，较2015年（51.2%）增长了1.0个百分点。中国回答“扩大”的企业比例时隔3年首次增长（2.0个百分点），达到40.1%，回答“缩小”的企业比例占5.3%，降低了3.5个百分点。东南亚回答“扩大”的企业比例达到55.4%，增长了1.2个百分点，出现恢复的迹象。对比东南亚和中国的“扩大”占比，中国在2012年急速下降，之后东南亚始终领先于中国，截至2016年，这一差距已达到15.3个百分点。另外，扩大业务意愿相对较高的国家有缅甸（79.7%）、柬埔寨（72.5%）、巴基斯坦（71.0%）、印度（70.7%）等。

3. 盈利企业微增、亏损企业微减（P8）

2016年营业利润（预测）为“盈利”的企业占比为62.8%，较2015年调查结果（62.2%）增长了0.6个百分点。另一方面，“亏损”的企业占比为21.8%，较2015年的调查结果（22.8%）降低了1.0个百分点。从国家和地区来看，在韩国（81.0%）和菲律宾（77.5%）盈利企业的占比较大，其次是台湾、新西兰和澳大利亚。另外，在多数企业创立时间较短的缅甸（25.7%）、柬埔寨（30.3%）、孟加拉国（35.2%）等国，盈利企业占比不到4成。

主要调查结果（2）

4. “员工工资上涨”虽是经营方面最大的问题，但增速已趋于平缓（P30、31、60、61）

在经营方面的问题中，选择“员工工资上涨”的企业占比最多（65.3%）。从国家和地区来看，印度尼西亚（82.2%）已超越中国（77.8%）居于首位。其次是越南（75.5%）、缅甸（75.3%）。2016年，巴基斯坦、缅甸、印度尼西亚、印度4国的工资上涨率（同比、平均）约为10%，刷新历史记录。2013年以后，中国的工资增长率一直保持在个位数，预计2017年将稳定在5.7%。在大多数国家和地区，工资增长率预测将低于近几年的值。

5. 越南的本地采购率显著提高，中国的本地采购率接近7成（P42、44、45、46、50）

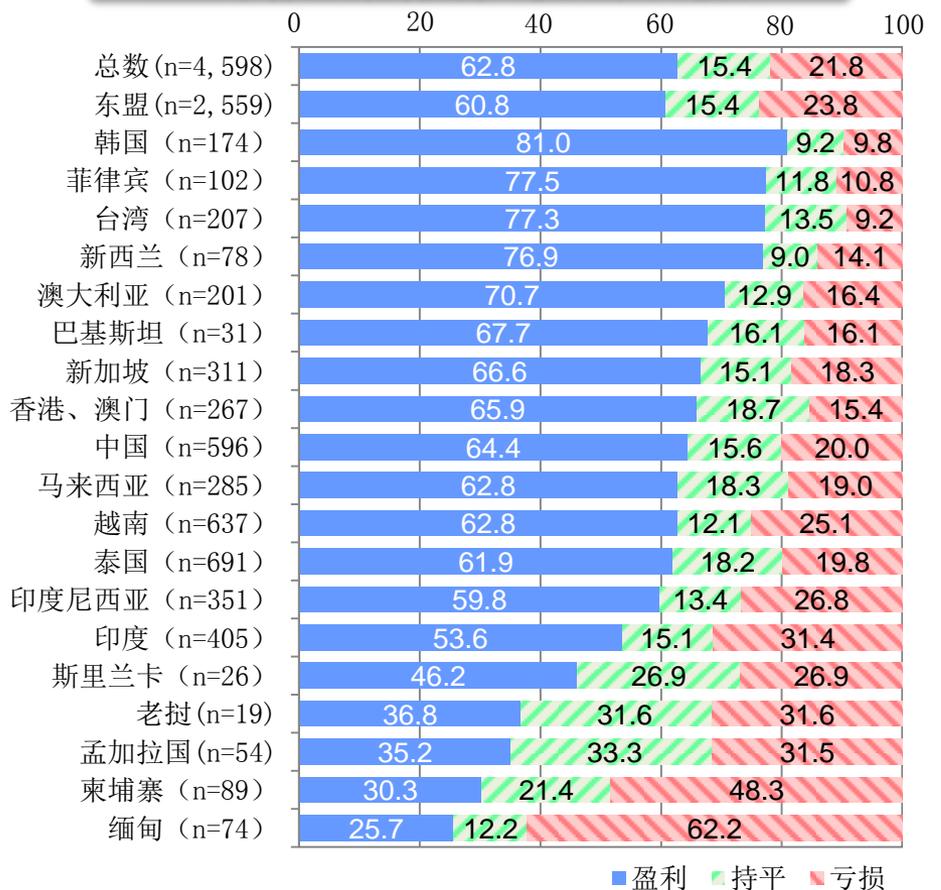
材料费在制造成本中所占比例约为6成。为了降低材料费的占比，提出“提高本地采购率”方针的企业占比增至整体的72.0%。从国家和地区来看，中国的本地采购率最高，为67.8%（2010年为58.3%），特别是运输机械设备行业，已超过72.3%。从历年变化来看，中国、泰国、印度、越南、菲律宾的本地采购率均较2010年有所增长，其中越南的增长尤其显著。另外，东盟主要国家中，泰国、印度尼西亚、马来西亚、越南、菲律宾5国从中国的采购率逐渐增长，而从日本的采购率均出现下降（印度尼西亚、马来西亚除外）。

6. 关于TPP协定生效带来的影响（P57、58、59）

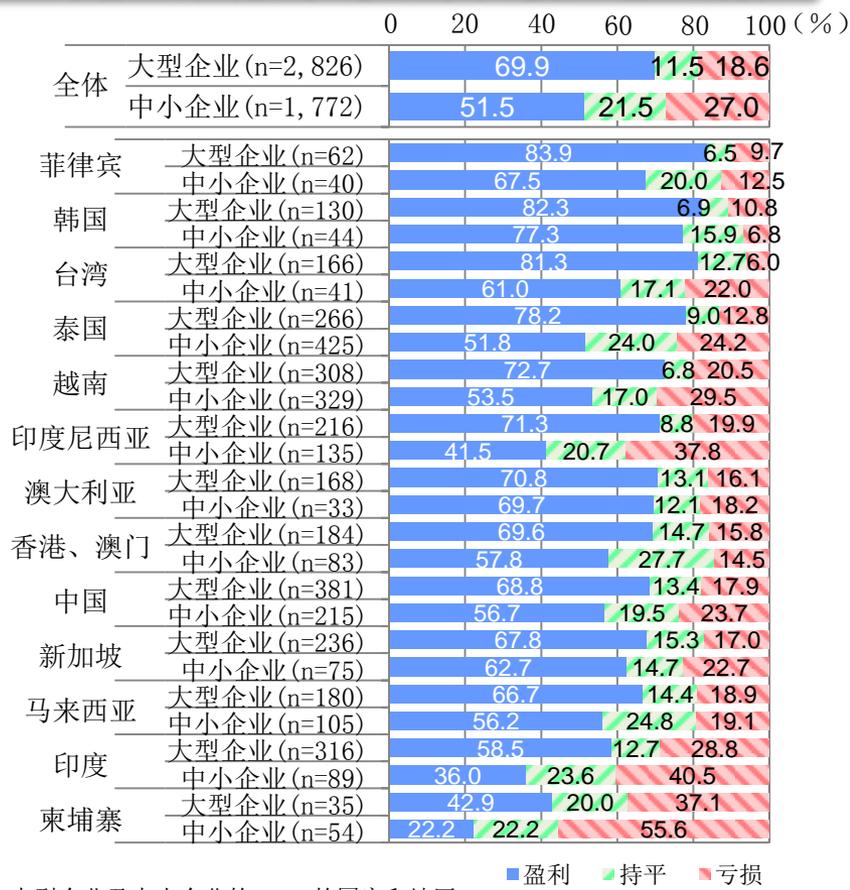
关于TPP协定生效对跨太平洋伙伴关系（TPP）协定缔结国经营的影响，回答“有”的占比为22.9%，“没有”的占比为22.0%，基本持平。有半数以上回答“不清楚”。其中，越南和马来西亚回答“有影响”的比例较高，新加坡和太平洋地区回答“没有影响”的比例较高。从行业来看，在所有对象国和地区中，回答“有影响”的为“食品”“纤维”“运输业”，回答“没有影响”的为“精密机械设备”“运输机械设备”“电气机械设备”及“通信、软件业”。另外，“金融、保险业”回答“有影响”、“没有影响”的占比都很高。该协定的缔结国非常期待在出口、销售、生产方面带来有利影响，但在中国、台湾、泰国等非缔结国和地区则认为会带来负面影响。

1. 营业利润预期 (1)

2016年营业利润预测 (按国家和地区)



2016年营业利润预测 (按国家和地区、企业规模)



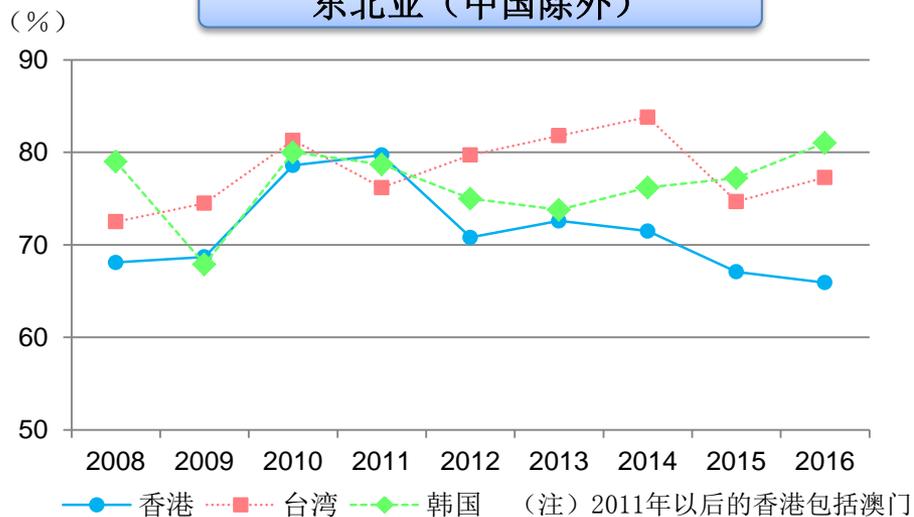
(注) 大型企业及中小企业的n≥30的国家和地区。

- 2016年的营业利润预测为“盈利”的企业占比为62.8%，较上年62.2%（2015年调查）增长了0.6个百分点。另一方面，“亏损”的企业占比为21.8%，较2015的调查结果22.8%降低了1.0个百分点。
- 从各国家和地区的盈利企业占比来看，韩国的盈利企业占比最高，为81.0%，菲律宾、台湾、新西兰、澳大利亚的盈利企业占比超过了70%。
- 大型企业中有69.9%的企业盈利，较中小企业的51.5%高出18.4个百分点。此外，大型企业及中小企业的有效答卷企业数超过30家的14个调查对象国家和地区中，大型企业的盈利企业占比均高于中小企业的盈利企业占比。特别是在台湾、泰国、印度尼西亚、印度和柬埔寨，大型企业的盈利企业占比高出中小企业20多个百分点。

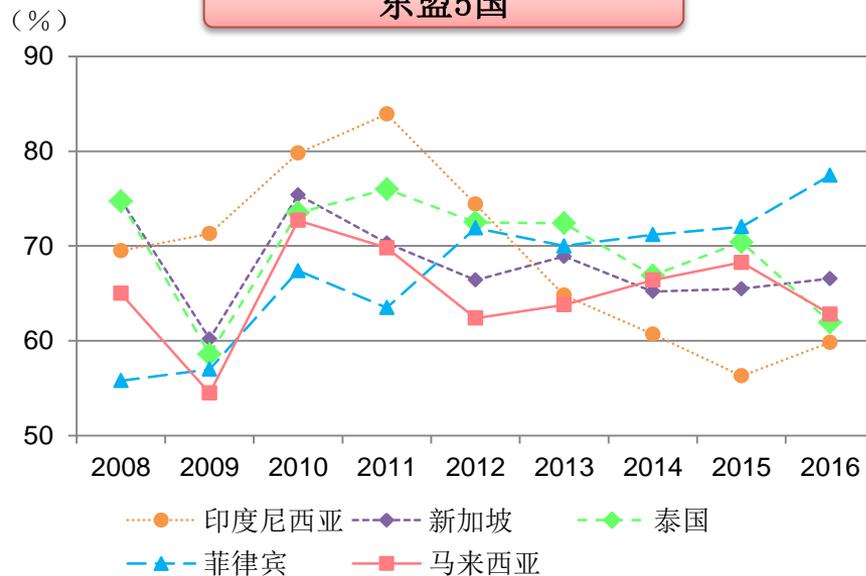
1. 营业利润预期 (2)

盈利企业比例的变化 - 2008年~2016年 (按国家和地区)

东北亚 (中国除外)



东盟5国



中国、印度、越南

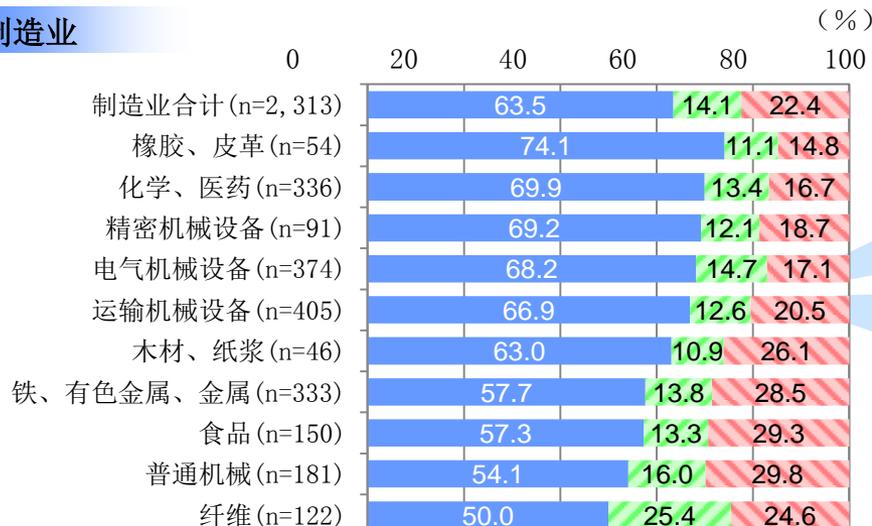


- 在东北亚 (中国除外) 地区, 香港的盈利企业的比例较上年有所减少, 而台湾、韩国出现了增长。
- 东盟5国中菲律宾、新加坡、印度尼西亚的盈利企业的比例增长。菲律宾的盈利企业占比为77.5%, 是5国中唯一超过7成的国家。泰国、马来西亚较上年有所减少。
- 中国、印度、越南的盈利企业占比均较上年有所增长。中国较上年增长4.0个百分点, 占比为64.4%; 印度较同期增长3.1个百分点, 占比为53.6%; 越南较同期增长4.0个百分点, 占比为62.8%。

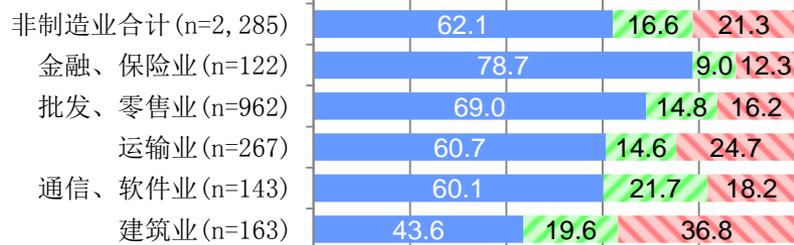
1. 营业利润预期 (3)

2016年营业利润预测 (按行业)

制造业



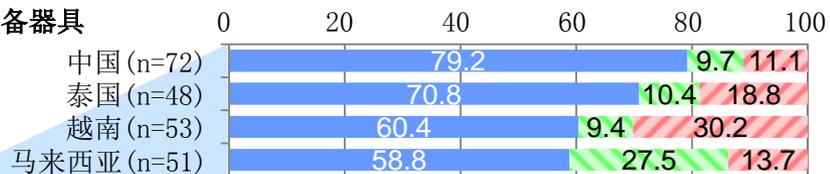
非制造业



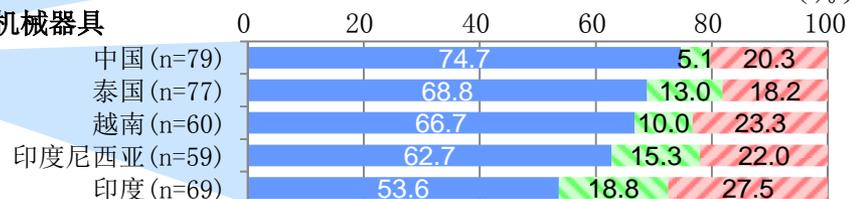
■ 盈利 ■ 持平 ■ 亏损

各国家和地区的主要行业营业利润预测 (注) n≥30的国家和地区 (%)

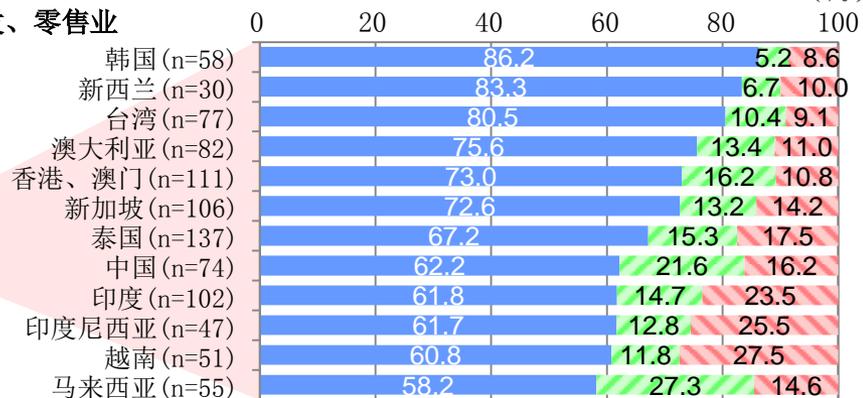
电气设备器具



运输机械器具



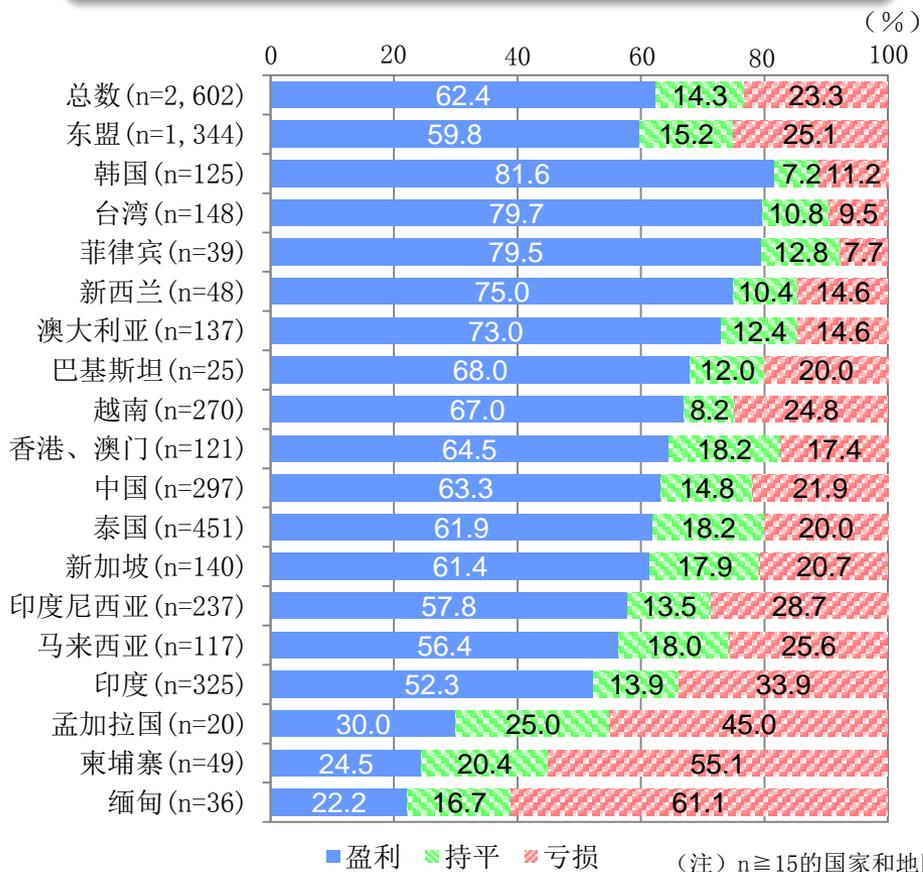
批发、零售业



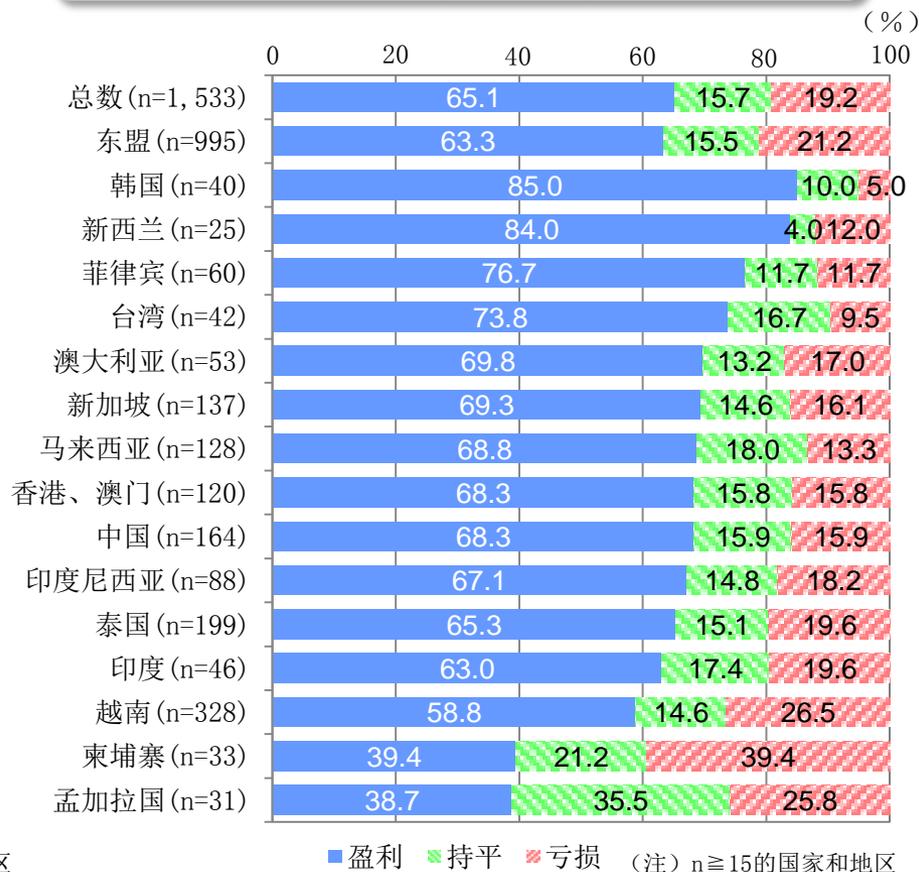
- 从制造业和非制造业来看2016年营业利润预测，盈利企业的占比，制造业（63.5%）超过了非制造业（62.1%）。与上年（2015年调查结果，制造业：62.6%/非制造业：61.7%）的调查结果对比，制造业增长了0.9个百分点，非制造业增长了0.4个百分点。
- 非制造业中，特别是金融、保险业（78.7%）的盈利企业的占比较高。
- 从各主要国家和地区有效答卷企业数居前3位的行业来看，电气机械设备行业中，中国有79.2%的企业、泰国70.8%的企业预计盈利。运输机械设备中，中国有74.7%、泰国68.8%的企业预计盈利。批发、零售业中，韩国的盈利企业的比例最高，为86.2%。新西兰、台湾的盈利企业也达到了80%以上。

1. 营业利润预期 (4)

出口比例低于50%的企业（内销型）的营业利润（预测）
（2016年，按国家和地区）



出口比例超过50%的企业（出口型）的营业利润（预测）
（2016年，按国家和地区）

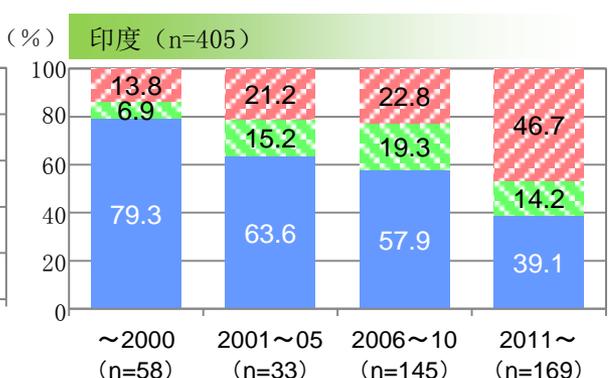
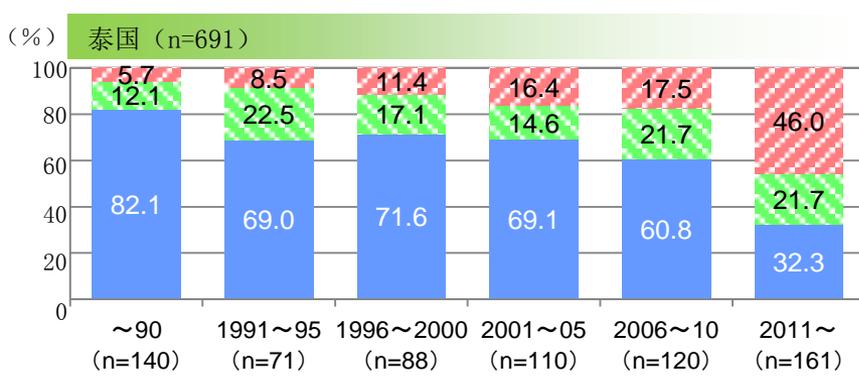
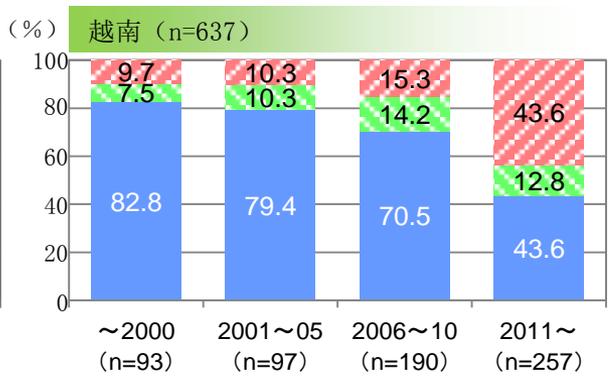
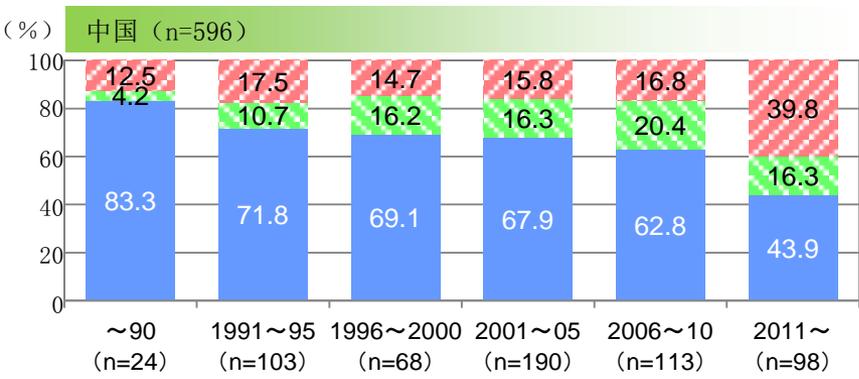
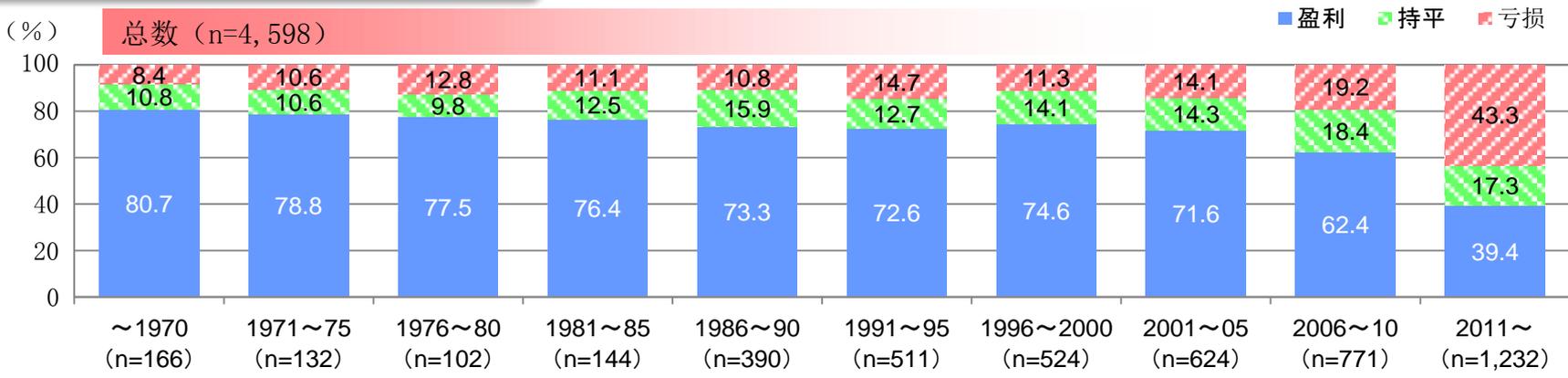


- 将在投资对象国家及地区的出口比例低于50%的企业作为内销型企业，超过50%的企业作为出口型企业，比较两种类型企业的营业利润（预测），结果显示，内销型企业的盈利比例为62.4%，出口型企业的盈利比例为65.1%。内销型企业与上年（62.7%）基本持平，出口型企业盈利较上年（62.0%）有所扩大。
- 柬埔寨、马来西亚、印度的出口型企业的盈利比例比内销型企业高出了10个百分点以上。另外，在东盟各国中，越南、菲律宾的内销型企业盈利比例高于出口型企业。
- 韩国、台湾、菲律宾、新西兰的出口型企业与内销型企业的盈利比例都较高。



1. 营业利润预期 (5)

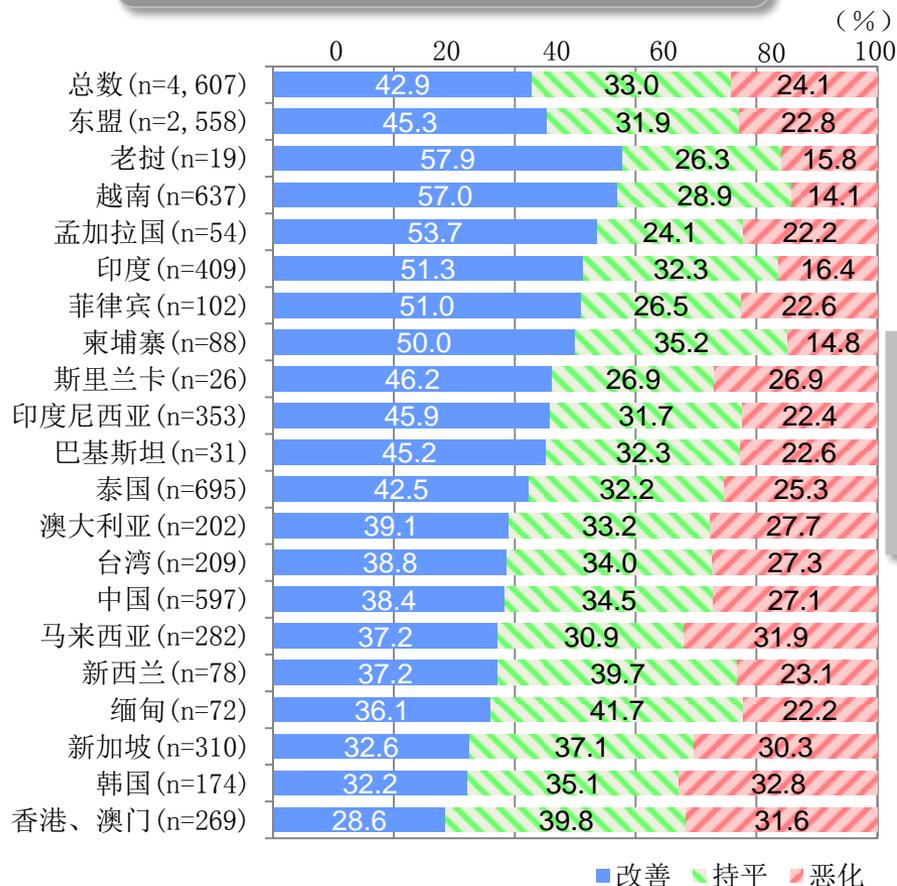
2016年营业利润预测 (按成立年份)



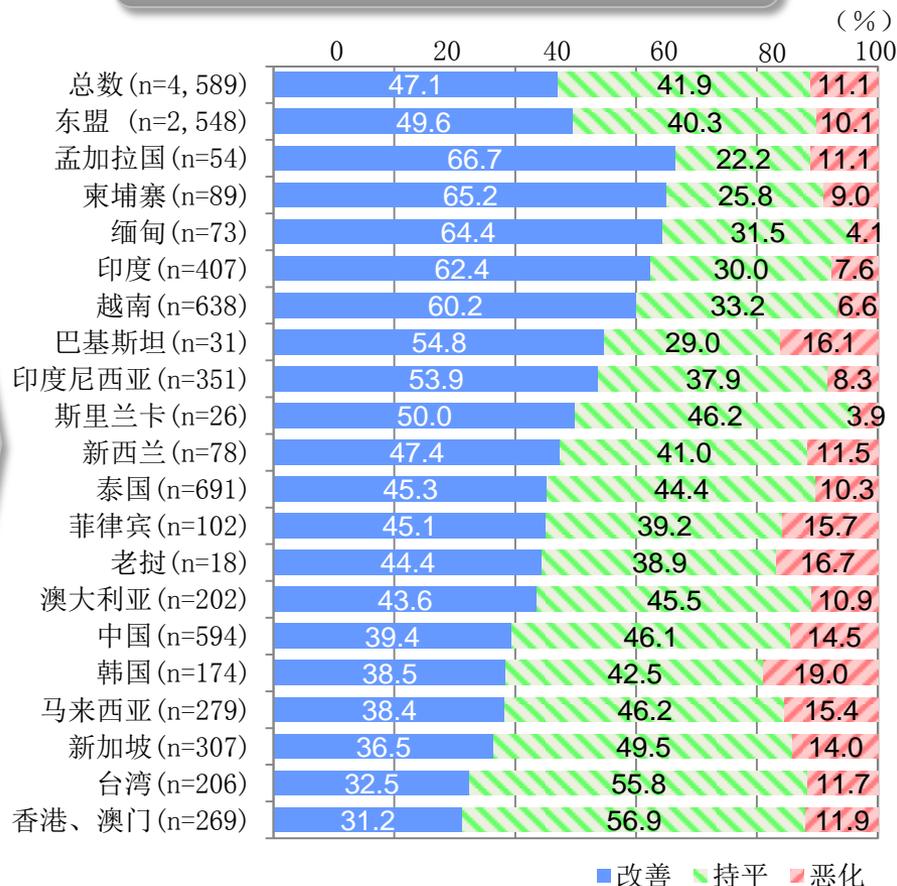
- 按成立年份来看2016年营业利润预测, 成立越早的企业回答“盈利”的比例越高。
- 2011年以后成立的企业中有43.3%回答“亏损”。

1. 营业利润预期 (6)

2016年营业利润预测
(按国家和地区与2015年作比较)



2017年营业利润预期
(按国家和地区与2016年作比较)



- 关于2016年的营业利润预测 (较2015年) 回答“改善”的企业占比为42.9%，较在2015年调查中回答“改善”的企业占比 (39.9%) 增长了3.0个百分点。回答“恶化”的企业占比为24.1%，较2015年调查结果 (27.4%) 降低了3.3个百分点。
- 关于2017年的营业利润预期，回答“改善”的企业占比为47.1%，较2015年调查中的“2016年的营业利润预期” (44.8%) 增长了2.3个百分点。此外，“恶化”的企业占比为11.1%，较2015年调查中的“2016年的营业利润预期” (13.3%) 降低了2.2个百分点。
- 东盟各国关于2016年和2017年的营业利润预期，回答“改善”的企业占比分别为45.3%、49.6%，均超过了整体水平。

1. 营业利润预期 (7)

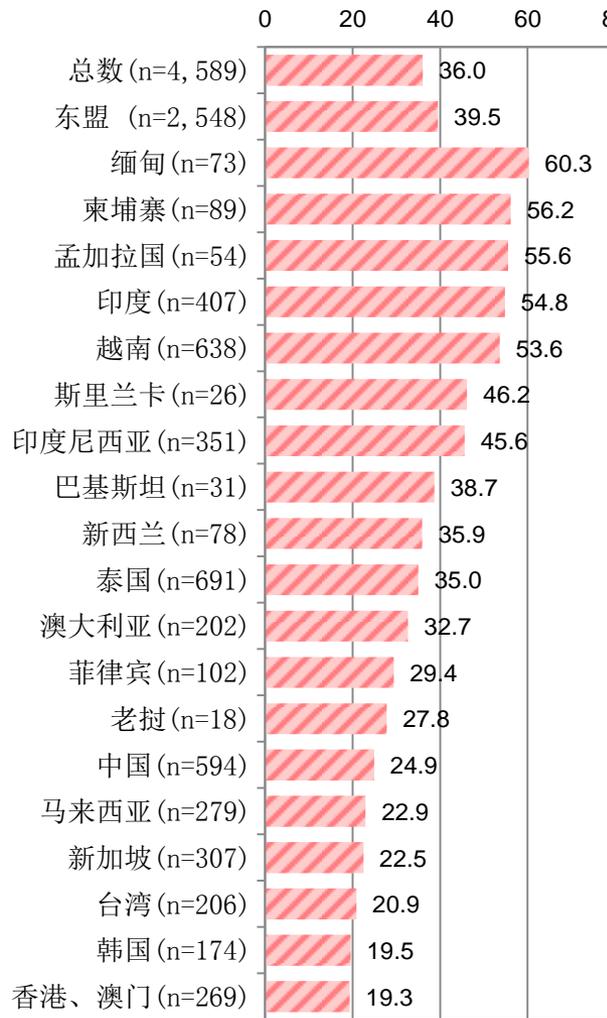
2016年的DI值 (按国家和地区)

(百分点)



2017年的DI值 (按国家和地区)

(百分点)

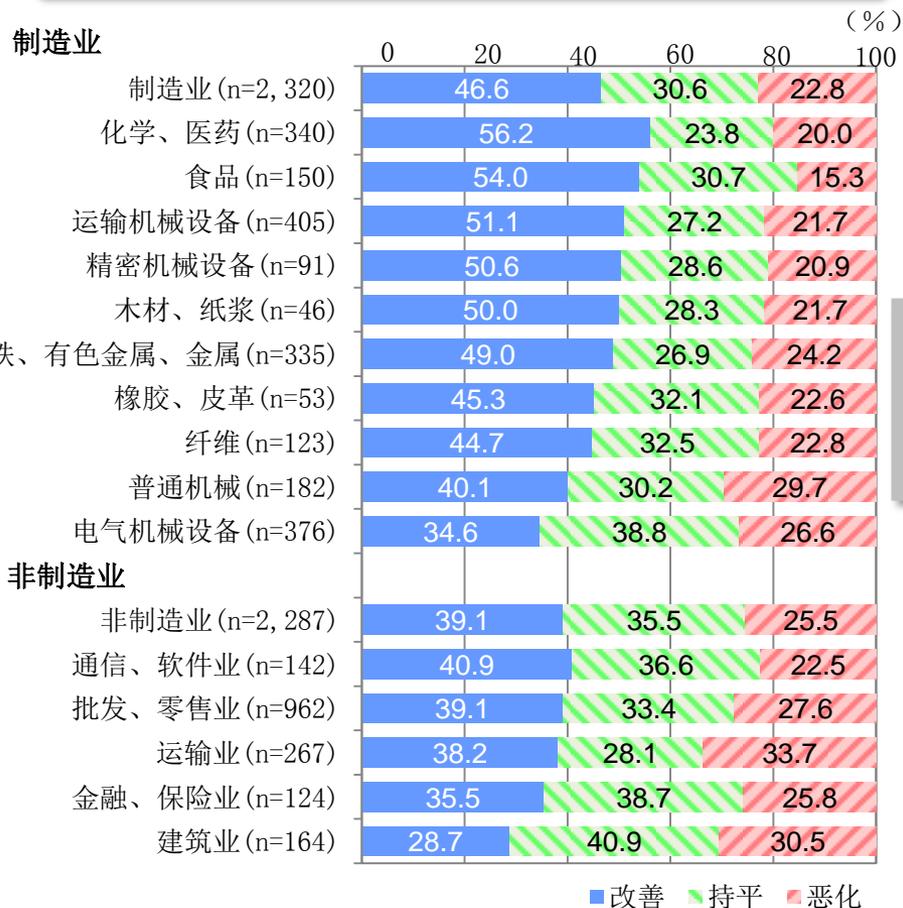


- 显示2016景气度的DI值 (注)为18.7个百分点, 较2015年调查的12.5个百分点增长了6.2个百分点。从国家和地区来看, 越南、老挝、柬埔寨、印度的DI值较高。
- 2017年的DI值为36.0个百分点, 约为2016年DI值的2倍。2017年大部分国家和地区的DI值超过了2016年。

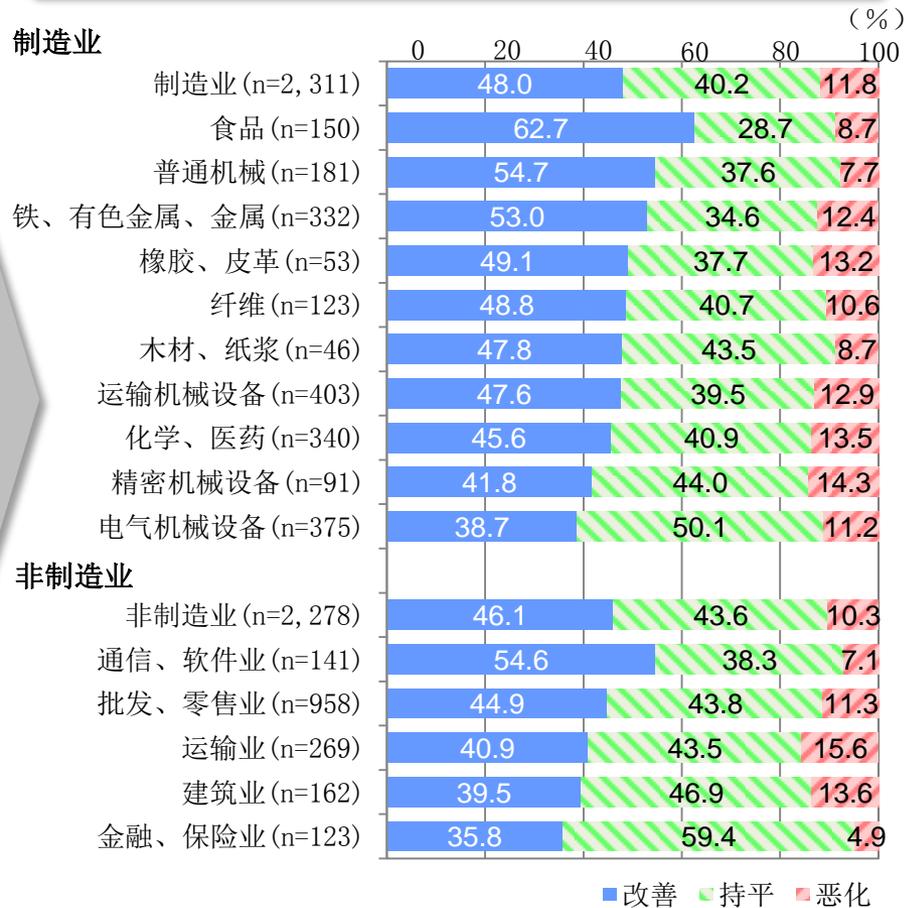
(注) DI值为Diffusion Index的简称。该值是回答“改善”的企业比例减去回答“恶化”的企业比例后得到的值。是通过数值显示景气度如何变化的指标。

1. 营业利润预期 (8)

2016年营业利润预测 (较2015年, 按行业)



2017年营业利润预期 (较2016年, 按行业)

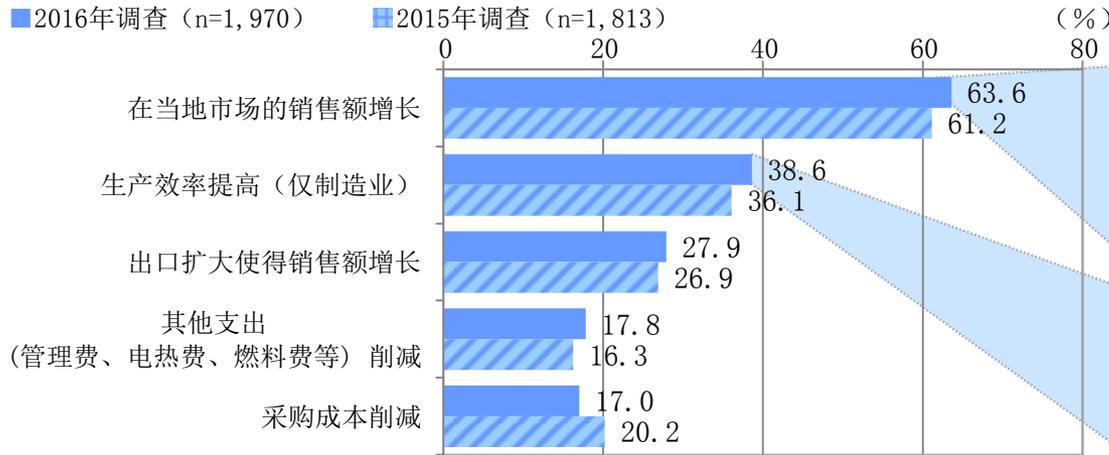


●关于2016年的营业利润预测, 回答“改善”的企业占比与2015年的调查结果相比, 制造业 (41.6%⇒46.6%)、非制造业 (37.9%⇒39.1%) 均有所增长。

●关于2017年的预期回答“改善”的企业占比, 制造业 (48.0%)、非制造业 (46.1%) 均有所增长。

1. 营业利润预期 (9)

2016年营业利润预测值改善的理由
(对比2015年调查的2015年营业利润改善的理由)
(多选排前5位的项目)

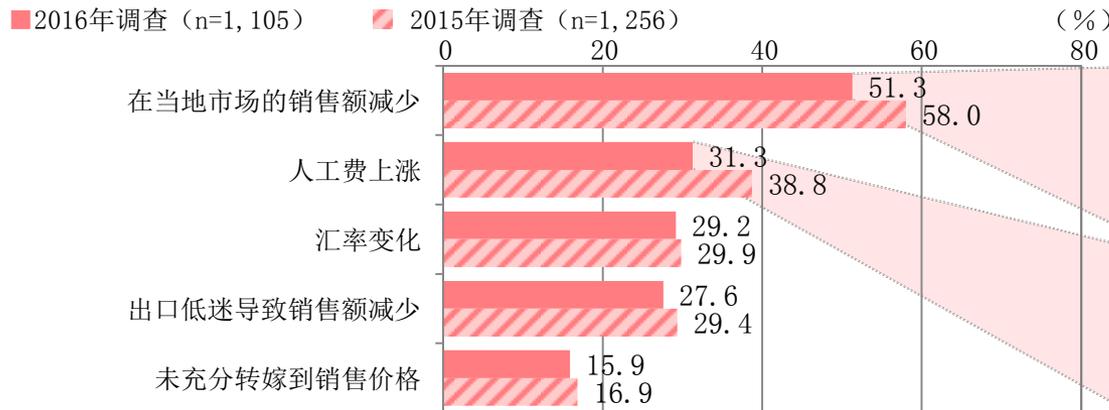


各国家和地区以及各行业的回答比例 (前5位)

国家和地区	行业
印度 (83.3%) 印度尼西亚 (75.3%) 台湾 (72.8%) 韩国 (71.4%) 澳大利亚 (63.3%)	建筑业 (74.5%) 批发、零售业 (73.6%) 食品 (71.6%) 运输机械设备 (66.7%) 化学、医药 (62.6%)
泰国 (46.5%) 中国 (43.0%) 越南 (40.8%) 印度尼西亚 (39.5%) 印度 (38.9%)	纤维 (58.2%) 运输机械器具 (50.2%) 电气机械设备 (39.8%) 化学、医药 (34.2%) 铁、有色金属、金属 (34.2%)

(注) n ≥ 30的国家和地区、行业

2016年营业利润预测值恶化的理由
(对比2015年调查的2015年营业利润恶化的理由)
(多选排前5位的项目)

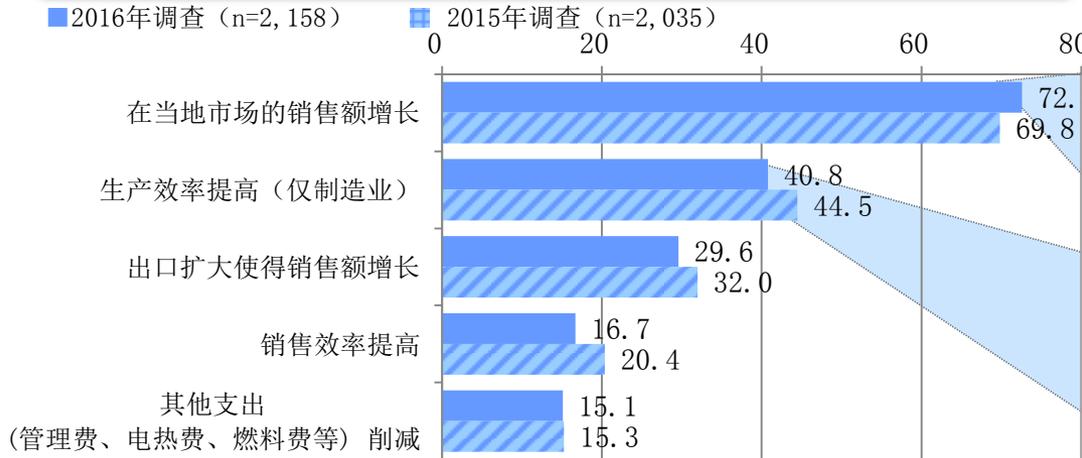


国家和地区	行业
韩国 (70.2%) 印度尼西亚 (62.0%) 新加坡 (60.6%) 泰国 (59.0%) 台湾 (57.9%)	建筑业 (75.5%) 普通机械 (64.8%) 批发、零售业 (61.1%) 化学、医药 (50.0%) 运输机械设备 (50.0%)
柬埔寨 (53.9%) 印度尼西亚 (50.6%) 中国 (49.1%) 越南 (45.6%) 缅甸 (43.8%)	木材、纸浆 (60.0%) 纤维 (53.6%) 运输机械设备 (47.7%) 食品 (43.5%) 橡胶、皮革 (41.7%)

(注) n ≥ 10的国家和地区、行业

1. 营业利润预期 (10)

2017年营业利润预期值改善的理由
(对比2015年调查的2016年营业利润改善的理由)
(多选排前5位的项目)

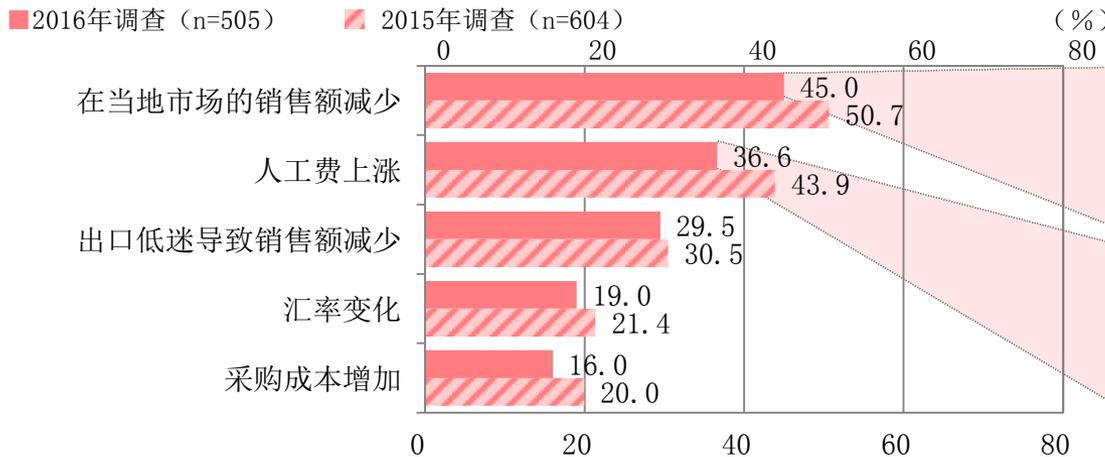


各国家和地区以及各行业的回答比例 (前5位)

国家和地区	行业
印度 (86.2%)	食品 (83.0%)
中国 (85.0%)	批发、零售业 (81.6%)
印度尼西亚 (82.0%)	运输机械设备 (78.1%)
缅甸 (80.9%)	普通机械 (75.8%)
菲律宾 (76.1%)	建筑业 (75.0%)
马来西亚 (45.6%)	纤维 (51.7%)
越南 (43.0%)	运输机械设备 (45.8%)
泰国 (41.0%)	电气机械设备 (43.5%)
印度 (40.8%)	食品 (41.5%)
韩国 (40.6%)	铁、有色金属、金属 (40.9%)

(注) n ≥ 30的国家和地区、行业

2017年营业利润预期值恶化的理由
(对比2015年调查的2016年营业利润恶化的理由)
(多选排前5位的项目)



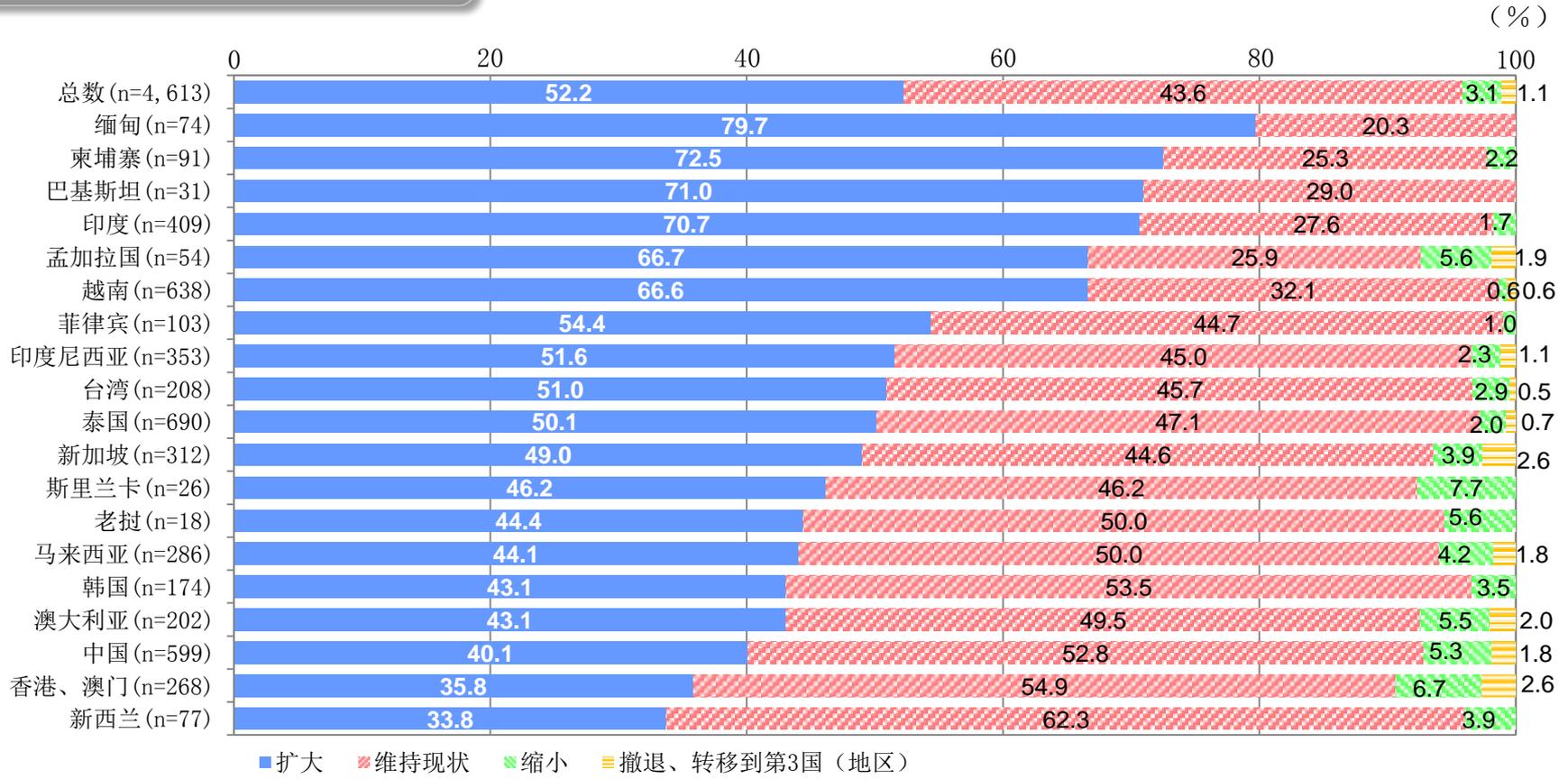
国家和地区	行业
韩国 (69.7%)	建筑业 (90.9%)
印度 (54.8%)	批发、零售业 (58.9%)
澳大利亚 (54.6%)	普通机械 (50.0%)
泰国 (54.3%)	铁、有色金属、金属 (47.5%)
台湾 (54.2%)	运输机械设备 (44.2%)
中国 (57.0%)	纤维 (61.5%)
印度尼西亚 (55.2%)	食品 (53.9%)
越南 (47.6%)	铁、有色金属、金属 (52.5%)
马来西亚 (40.5%)	通信、软件业 (50.0%)
香港、澳门 (37.5%)	运输机械设备 (48.1%)

(注) n ≥ 10的国家和地区、行业



2. 今后的业务开展 (1)

今后1~2年业务开展的方向
(按国家和地区)



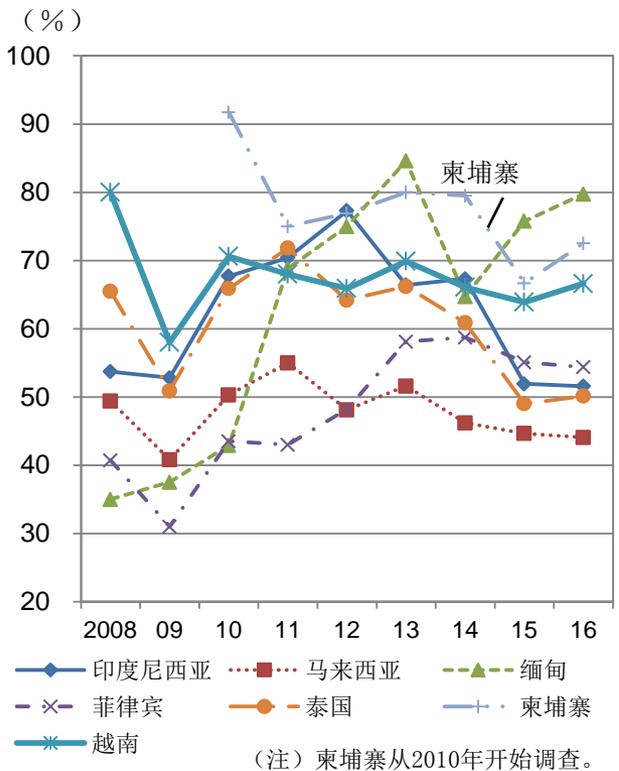
- 关于今后1~2年业务开展的方向，回答“扩大”的企业占比为52.2%，较2015年（51.2%）增长了1.0个百分点。此外，回答“缩小”或“撤退、转移到第3国（地区）”的企业占比为4.2%，较2015年（4.9%）降低了0.7个百分点。
- 从国家和地区来看，缅甸回答“扩大”的企业占比最高，达79.7%。柬埔寨、巴基斯坦和印度也有7成以上的企业回答“扩大”。
- 在中国，回答“扩大”的企业占比为40.1%，较2015年（38.1%）增长了2.0个百分点。



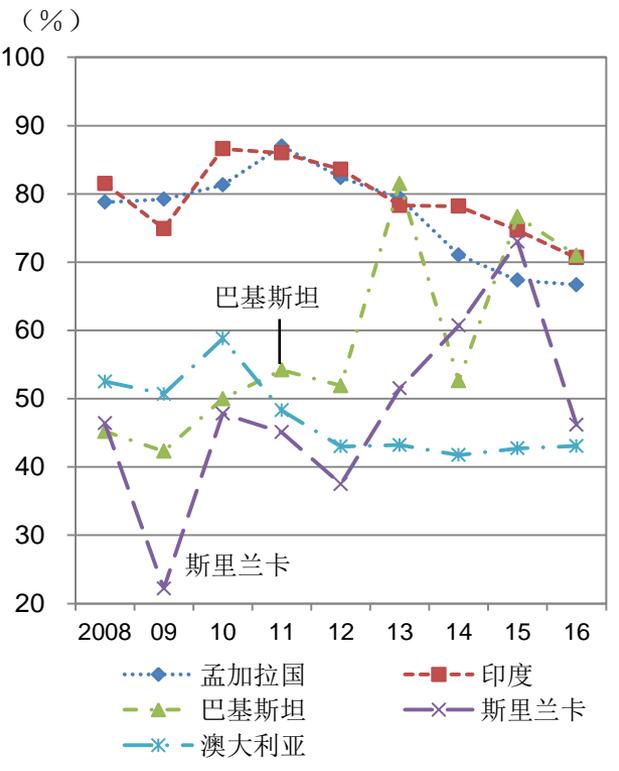
2. 今后的业务开展 (2)

今后1~2年扩大业务的企业占比走势 (2008年~2016年)

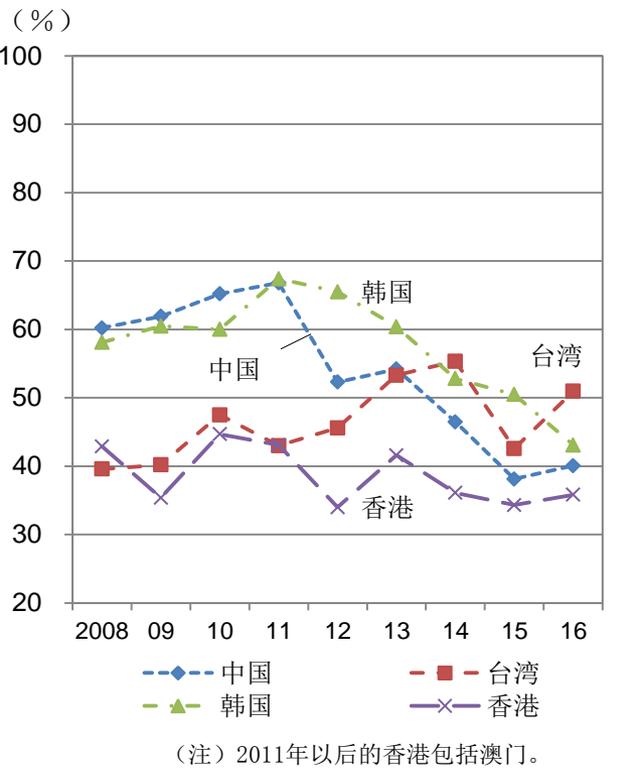
主要东盟国家



主要西南亚、大洋洲国家



东北亚

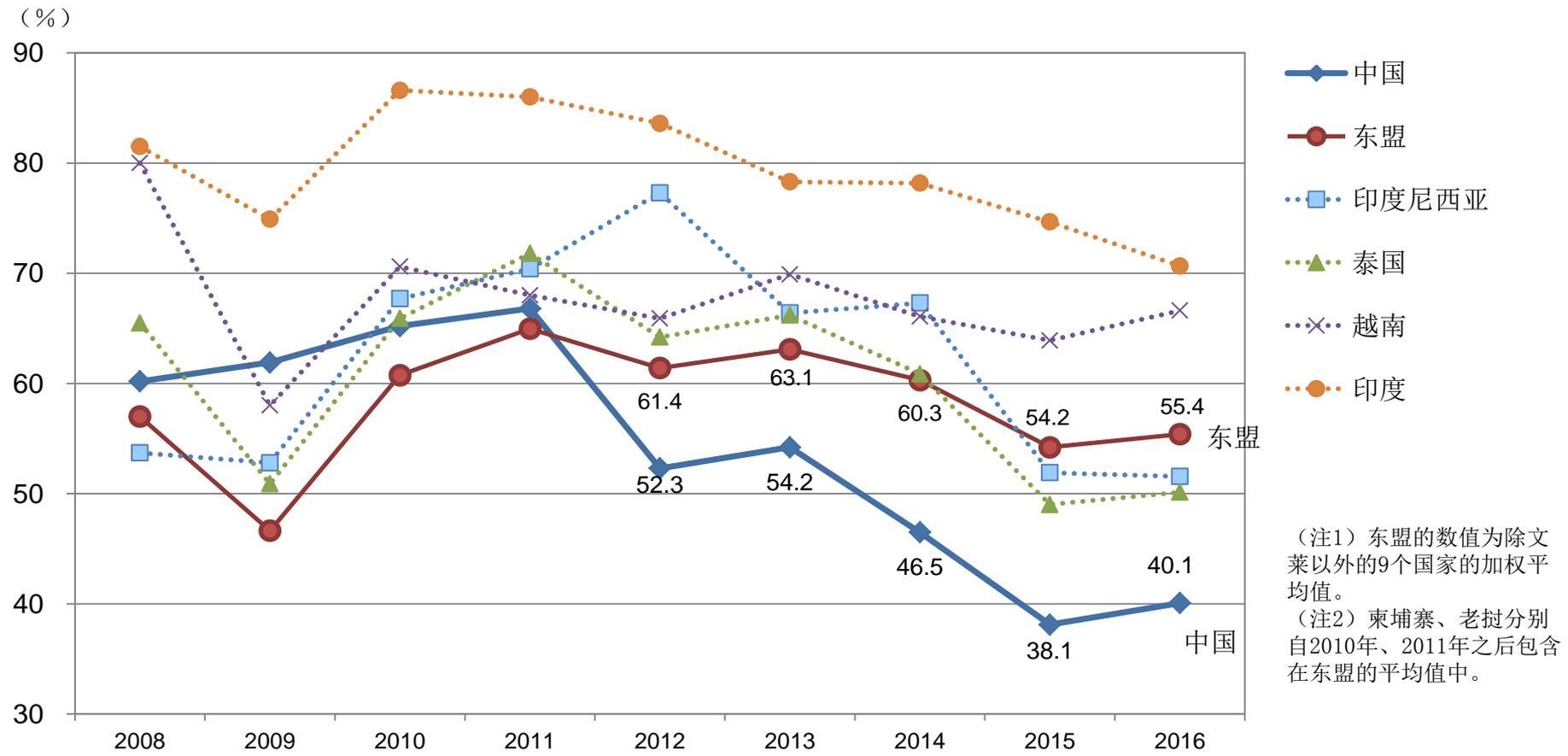


●关于今后1~2年业务开展的方向，从2008年开始调查以来各国家和地区回答“扩大”的企业占比走势来看，虽然全球经济从雷曼危机后的低迷开始有所恢复，2010年呈大幅增长趋势，但在2011年~2013年基本保持原状，2014年~2015年有所降低。2016年东盟及东北亚很多国家和地区回答“扩大”的企业占比较上年出现增长。

●2016年调查中回答“扩大”的企业占比较上年增长5个百分点以上的有台湾(8.4个百分点)、柬埔寨(5.9个百分点)。另外，回答“扩大”的企业占比较上年降低5个百分点以上的有斯里兰卡(△26.8个百分点)、韩国(△7.4个百分点)、巴基斯坦(△5.7个百分点)。

2. 今后的业务开展 (3)

今后1~2年扩大业务的企业占比走势
(2008年~2016年, 中国和亚洲主要国家的比较)



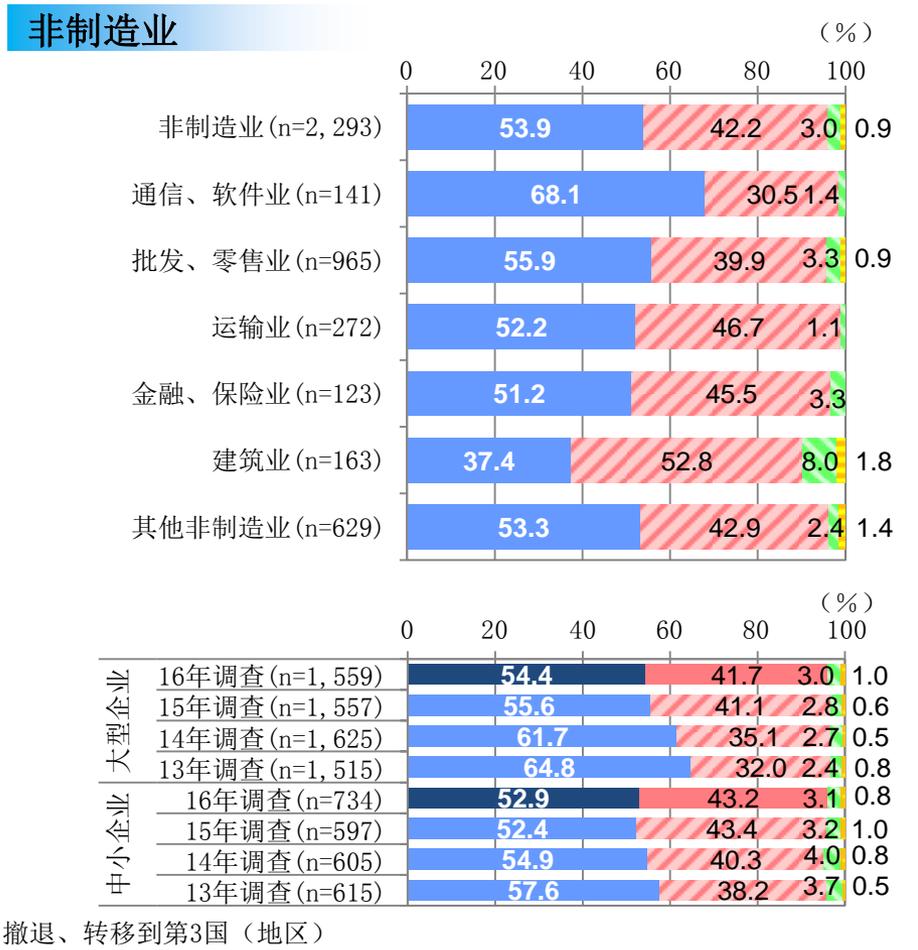
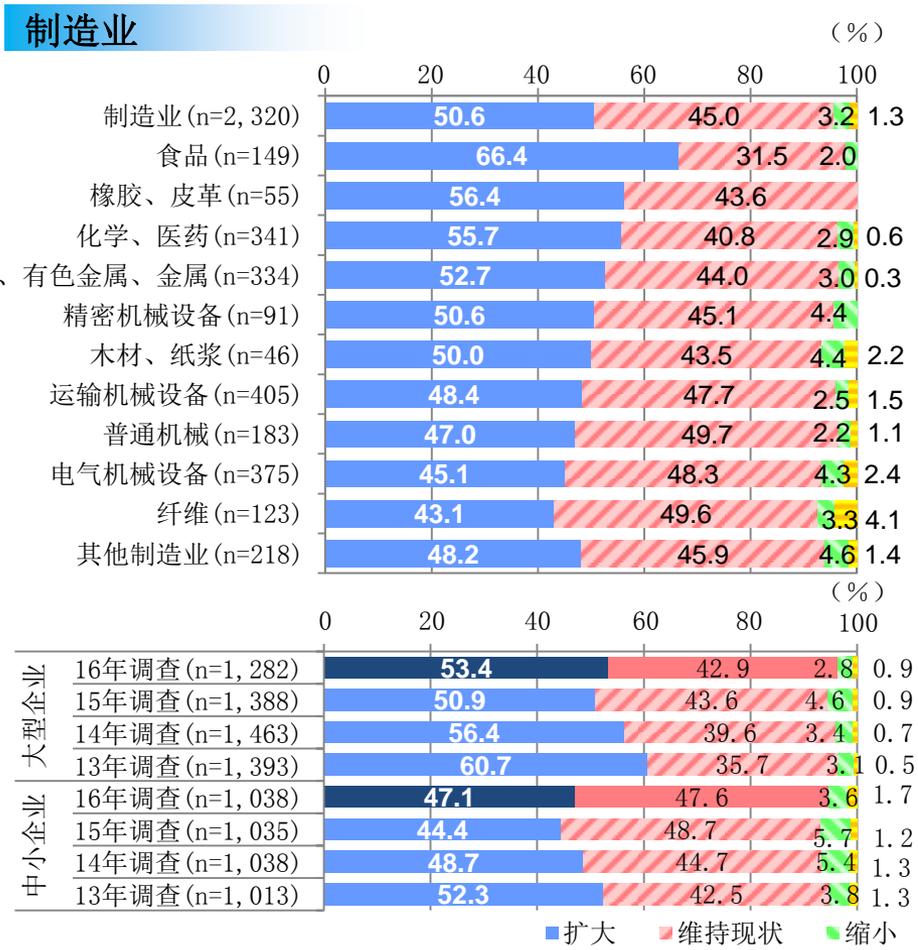
(注1) 东盟的数值为除文莱以外的9个国家的加权平均值。
(注2) 柬埔寨、老挝分别自2010年、2011年之后包含在东盟的平均值中。

●关于中国和东盟今后1~2年业务开展的方向, 从2008年开始调查以来回答“扩大”的企业占比走势来看, 2011年以前中国的水平高于东盟, 但2012年出现反转, 中国为52.3%, 东盟为61.4%。2012年以后, 每年东盟都比中国高出10个百分点左右, 在2016年调查中, 这一差距扩大到了15.3个百分点。



2. 今后的业务开展 (4)

今后1~2年业务开展的方向 (按行业、企业规模)



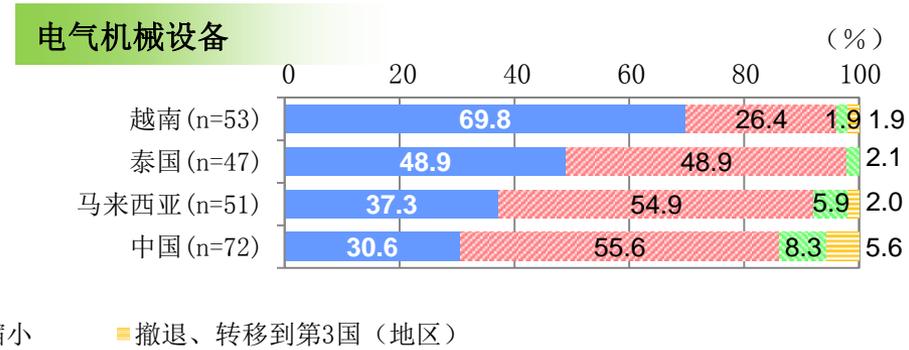
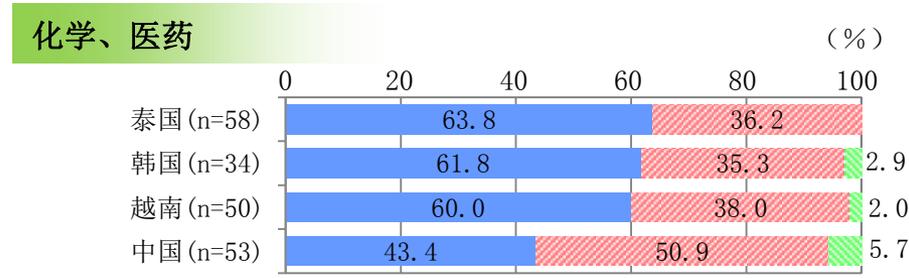
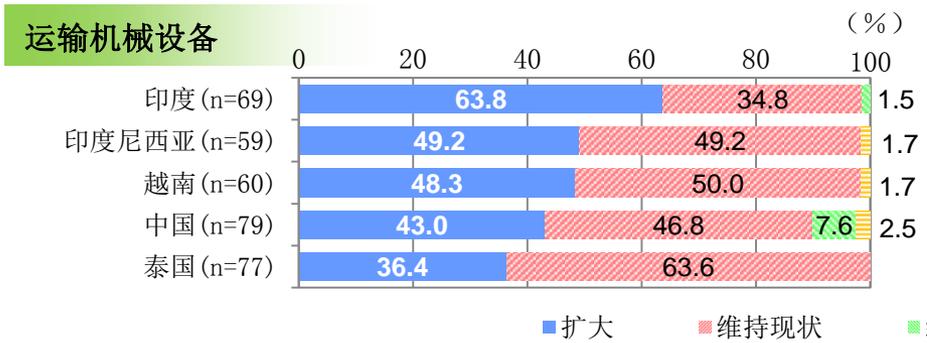
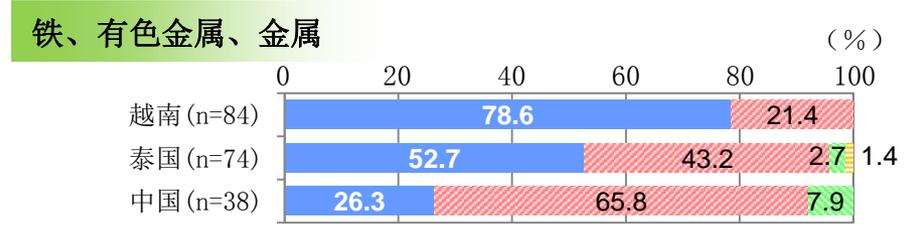
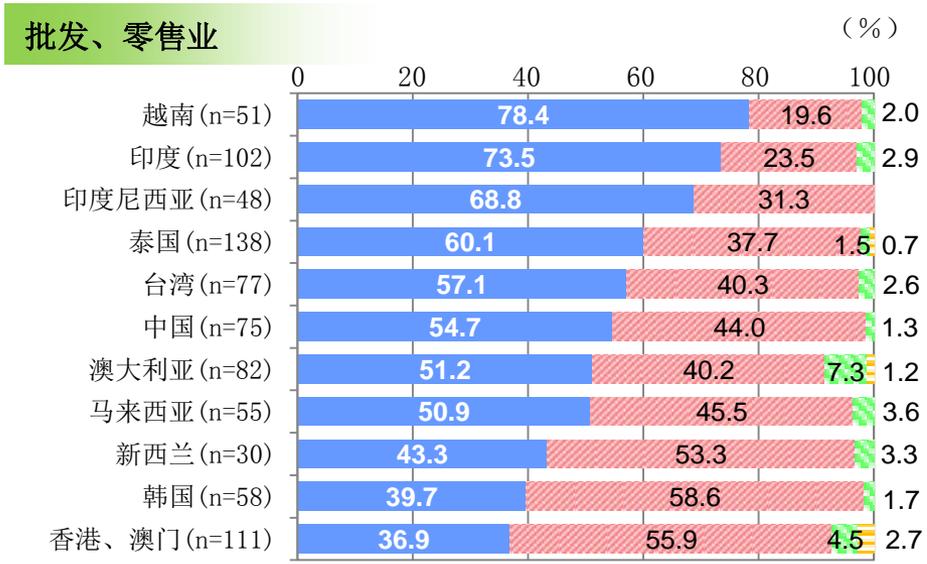
- 从行业来看今后1~2年业务开展的方向，与制造业 (50.6%) 相比非制造业 (53.9%) 扩大业务的意愿更强烈。
- 回答“扩大”占比较高的是制造业中的食品行业 (66.4%)，非制造业中的通信、软件业 (68.1%)。另外，在纤维和建筑业中，回答“扩大”的占比相对较低，回答“维持现状”的企业占比约为5成。
- 从企业规模来看，无论是制造业还是非制造业，大型企业扩大业务的倾向都超出了中小企业。回答“扩大”的企业占比，自2013年以来连续3年降低，2016年除了非制造业中的大型企业以外，均转为增长。



2. 今后的业务开展 (5)

今后1~2年业务开展的方向 (按国家和地区的主要行业)

(注) 行业中n≥30的国家和地区



- 关于今后1~2年业务开展的方向，从主要行业的有效答卷企业数超过30家的国家和地区来看，批发、零售业方面，越南（78.4%）和印度（73.5%）回答“扩大”的企业占比较高。另外，韩国、香港、澳门和新西兰回答“维持现状”的企业占5成以上。
- 运输机械设备行业中，回答“扩大”的企业占比较高的是印度（63.8%）。印度尼西亚回答“扩大”的企业占比（49.2%）较2015年的调查结果（35.4%）增长了10个百分点。
- 铁、有色金属、金属、化学、医药、电气机械设备方面，越南回答“扩大”的企业占比均超过6成。



2. 今后的业务开展 (6)

今后1~2年扩大业务的理由 (多选)

(注) n ≥ 30的国家和地区 (%)





(注) n≥30的国家和地区
(%)

2. 今后的业务开展 (7)

扩充的功能 (多选)

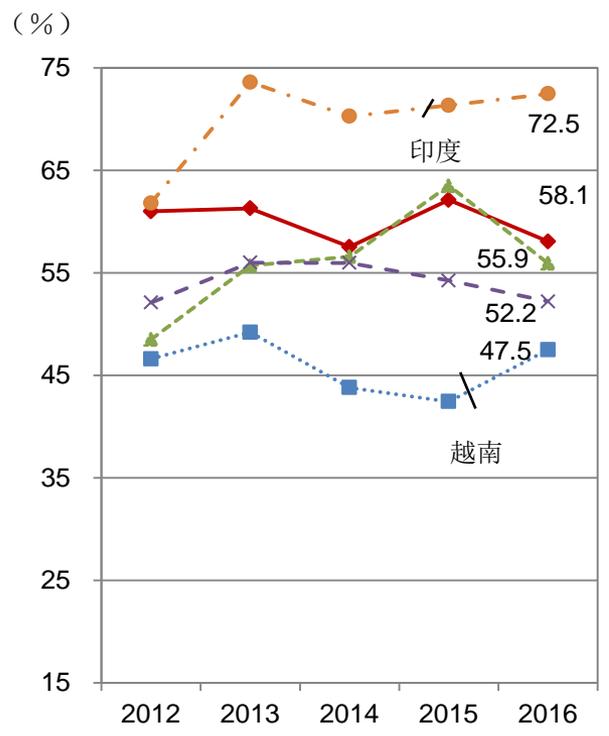




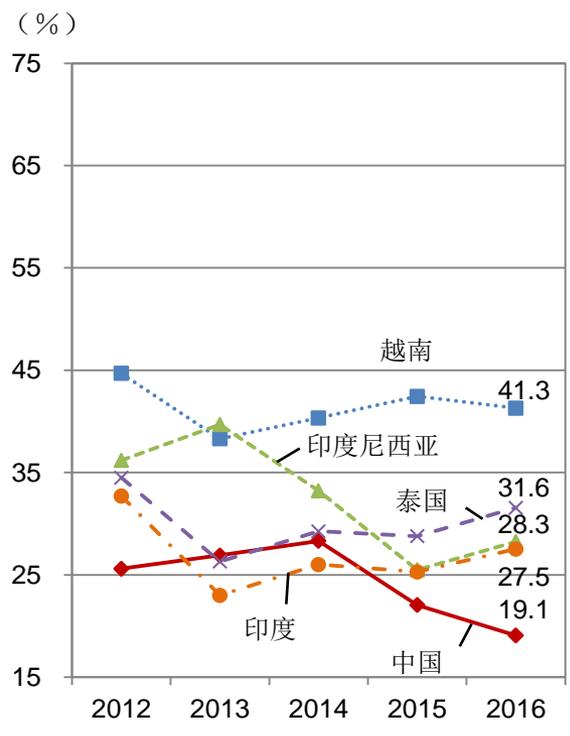
2. 今后的业务开展 (8)

各国扩充功能的变化趋势 (2012年~2016年)

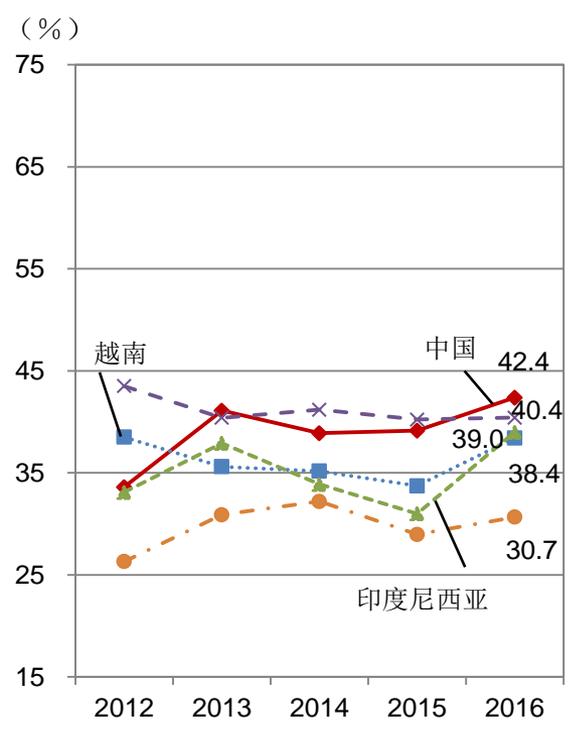
销售功能



生产功能 (通用产品)



生产功能 (高附加值产品)



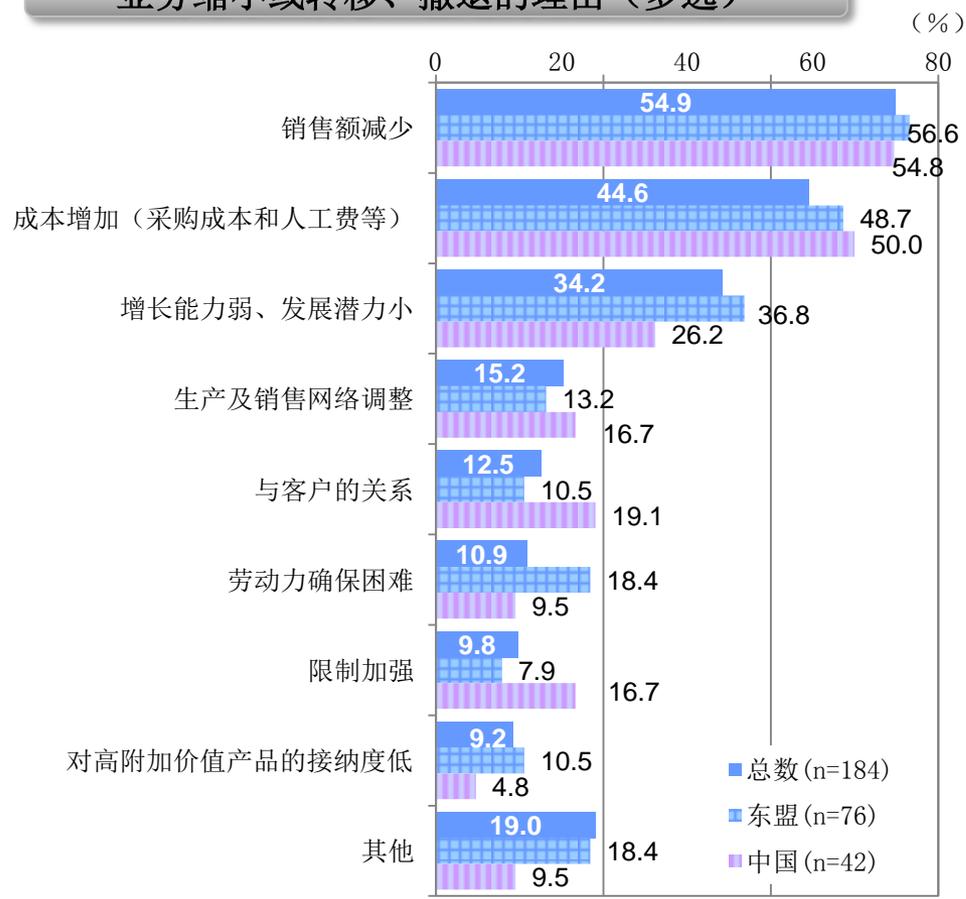
—◆— 中国 -●- 越南 -▲- 印度尼西亚 -×- 泰国 -○- 印度

- 表示将扩大“销售功能”的企业占比，印度为72.5%，持续走高。越南从2015年调查到2016年调查期间增长了5.1个百分点。
- 表示将扩大“生产功能（通用产品）”的企业占比，越南超过了4成，泰国、印度尼西亚、印度均为3成左右。而中国则连续两年下滑，占比跌破2成。
- 表示将扩大“生产功能（高附加值产品）”的企业占比总体上呈增长趋势。特别是在印度尼西亚、越南和中国，从2015年调查到2016年调查期间，分别增长了8.0个百分点、4.7个百分点和3.2个百分点。



2. 今后的业务开展 (9)

业务缩小或转移、撤退的理由 (多选)

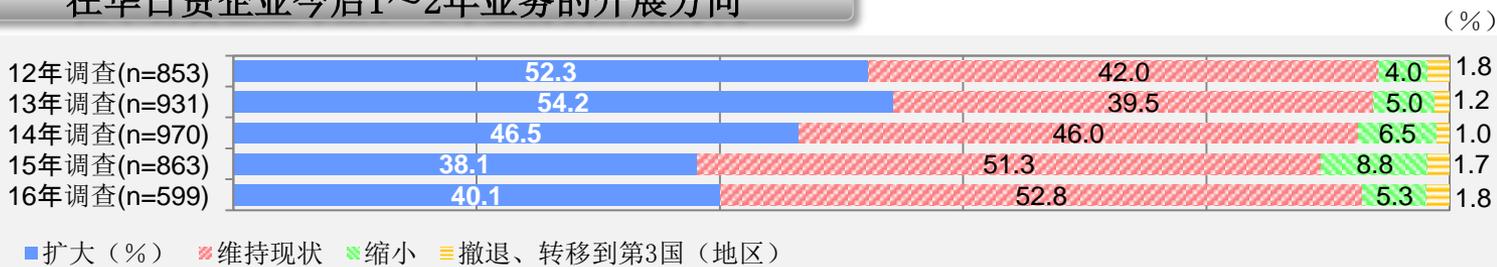


	按行业		按企业规模	
	制造业	非制造业	大型企业	中小企业
销售额减少	51.0	59.5	57.1	51.9
成本增加 (采购成本和人工费等)	47.0	41.7	45.7	43.0
增长能力弱、发展潜力小	33.0	35.7	34.3	34.2
生产及销售网络调整	16.0	14.3	12.4	19.0
与客户的关系	15.0	9.5	10.5	15.2
劳动力确保困难	16.0	4.8	7.6	15.2
限制加强	11.0	8.3	8.6	11.4
对高附加值产品的接纳度低	8.0	10.7	10.5	7.6
其他	20.0	17.9	21.0	16.5

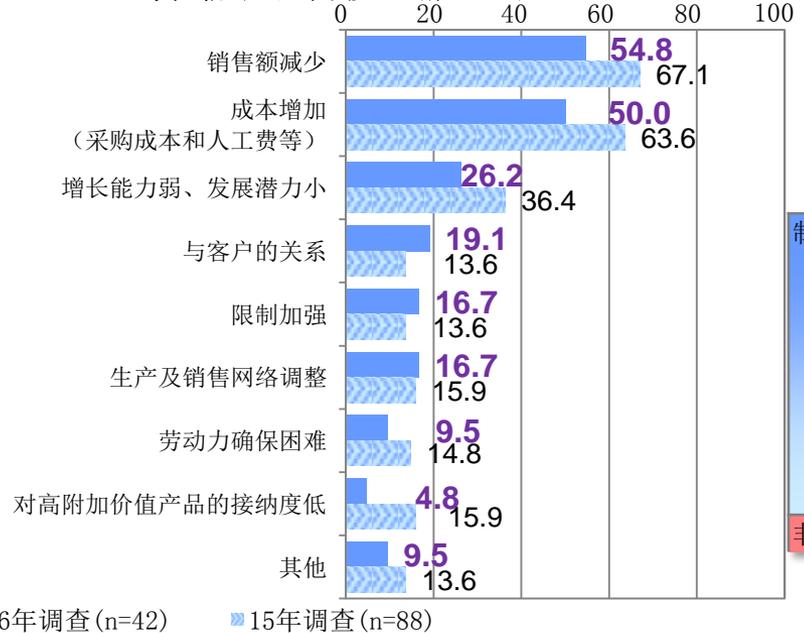
- 关于“缩小”或“转移、撤退”业务的理由，回答（多选）“销售额减少”（54.9%）的比例最高，其次是“成本增加”（44.6%）。
- 将东盟和中国进行对比发现，东盟回答“增长能力弱、发展潜力小”“劳动力确保困难”的占比较中国分别高出10.6个百分点和8.9个百分点。另一方面，中国回答“限制加强”的企业占比较东盟高出8.8个百分点。
- 从行业来看，回答“销售额减少”的非制造业企业比例比制造业高出8.5个百分点。另外，制造业回答“劳动力确保困难”、“与客户的关系”和“成本增加”的企业占比分别比非制造业高出 11.2个百分点、5.5个百分点和5.3个百分点。
- 将大型企业和中小企业进行对比发现，中小企业回答“劳动力确保困难”、“生产及销售网络调整”和“与客户的关系”的比例分别比大型企业高出7.6个百分点、6.6个百分点和4.7个百分点，但大型企业回答“销售额减少”的比例比中小企业高出5.2个百分点。

2. 今后的业务开展 (10)

在华日资企业今后1~2年业务的开展方向

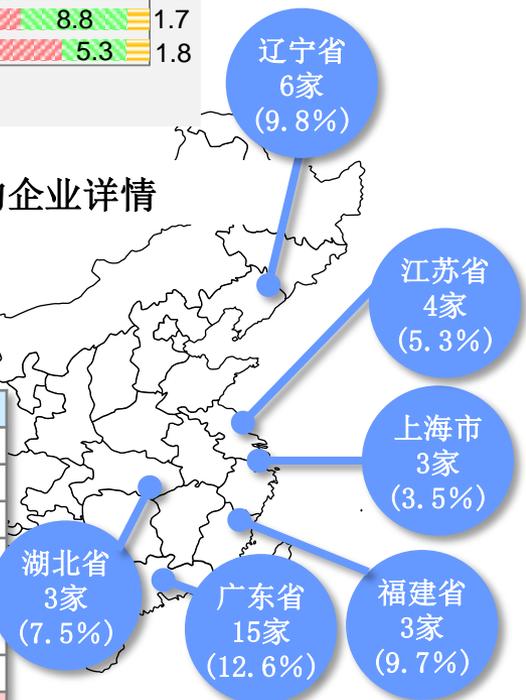


业务缩小或转移、撤退的理由 (%)



回答业务缩小或转移、撤退的企业详情

制造业	40家 (10.4%)
精密机械设备	3家 (15.8%)
纤维	3家 (14.3%)
电气机械设备	10家 (13.9%)
食品	3家 (10.7%)
运输机械设备	8家 (10.1%)
铁、有色金属、金属	3家 (7.9%)
化学、医药	3家 (5.7%)
非制造业	3家 (1.4%)



(注1) 回答“业务缩小”或“撤退、转移到第3国(地区)”的企业数量在3家以上的行业、省及直辖市。

(注2) 括弧内为各省市、行业的回答企业中回答“业务缩小”或“撤退、转移到第3国(地区)”的企业所占比例。

- 关于在华企业今后1~2年业务开展的方向, 回答“缩小”(5.3%)或“撤退、转移到第3国(地区)”(1.8%)的企业占比为7.1%, 较2015年有所降低, 与2014年(7.5%)同为7%左右。另一方面, 回答“维持现状”的企业占比为52.8%, 约占半数左右。
- 关于“缩小”或“转移、撤退”业务的理由, 回答(多选)“销售额减少”(54.8%)的占比最高。其次是“成本增加”(50.0%)、“增长能力弱、发展潜力小”(26.2%)。
- 从行业来看, 回答“缩小”或“转移、撤退到第3国(地区)”的企业占比制造业(10.4%)多于非制造业(1.4%), 其中精密机械设备(15.8%)、纤维(14.3%)行业的比例较高。

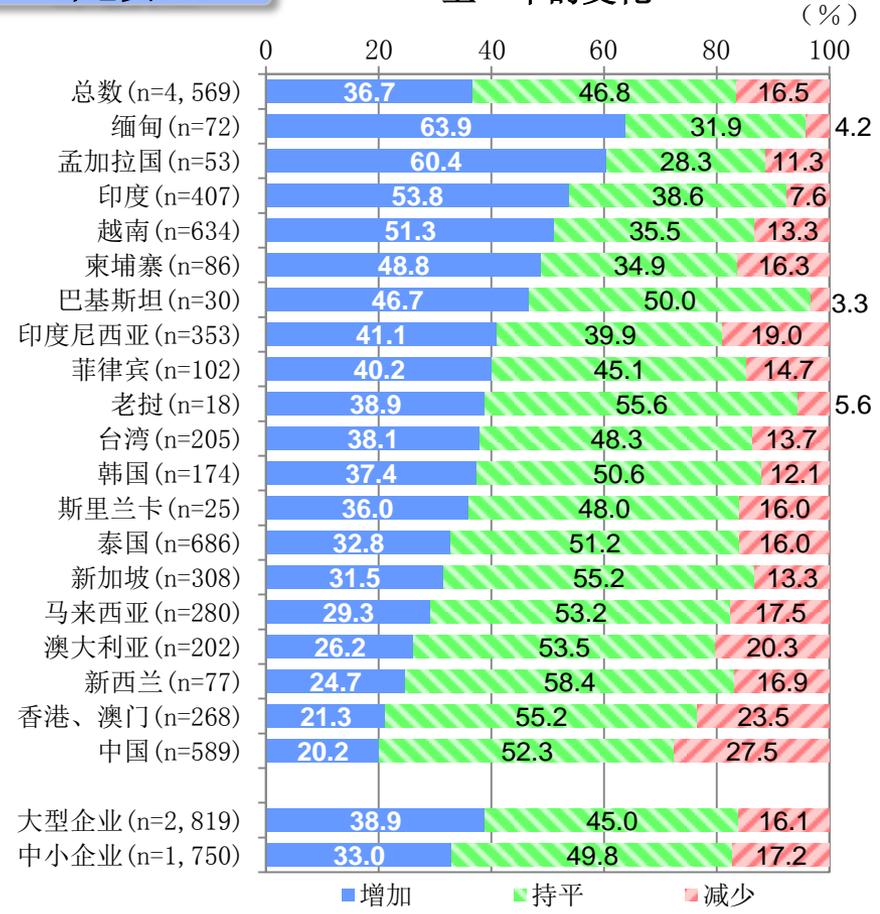


2. 今后的业务开展 (11)

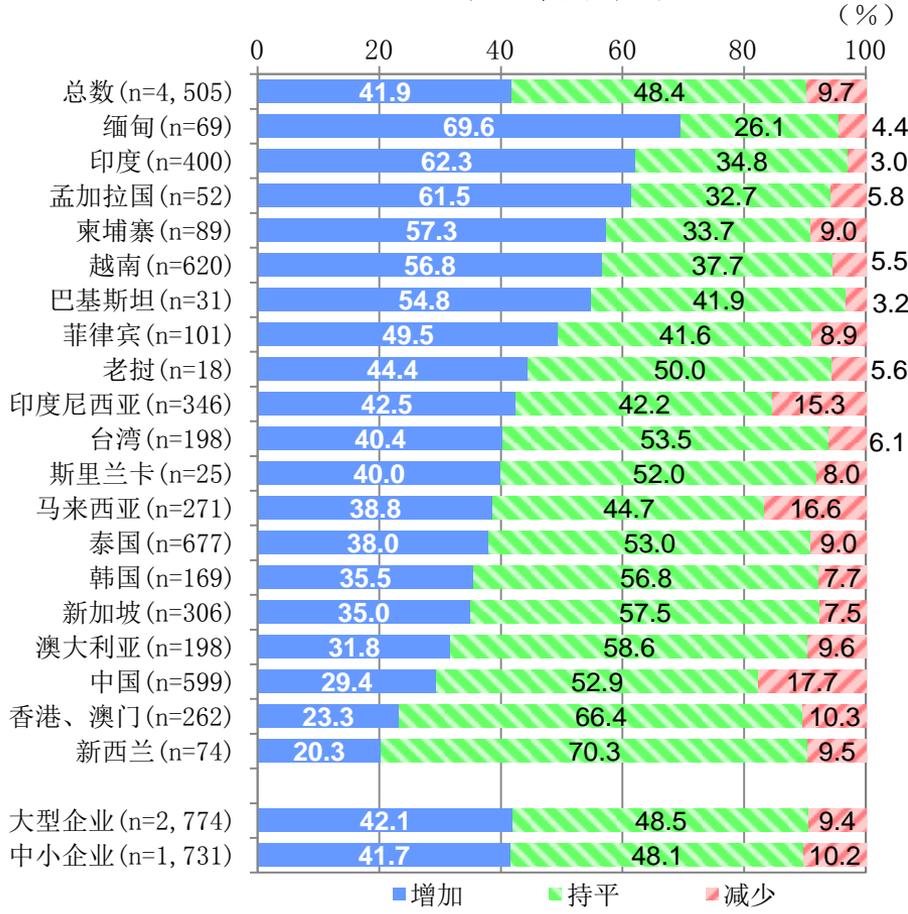
员工数量的增减 (上一年的变化、今后的计划, 按国家和地区)

当地员工

上一年的变化



下一年的计划



- 从国家和地区来看当地员工的增减, 在上一年的变化方面, 缅甸、孟加拉国回答“增加”的企业占比超过6成。
- 在下一年的计划方面, 缅甸 (69.6%) 回答“增加”的企业占比最高, 印度、孟加拉国回答“增加”的企业占比均超过6成。
- 在上一年的变化方面, 中国、香港、澳门、澳大利亚回答“减少”的企业占比超过2成; 在下一年的计划方面, 中国 (17.7%)、马来西亚 (16.6%)、印度尼西亚 (15.3%) 回答“减少”的企业占比相对较高。

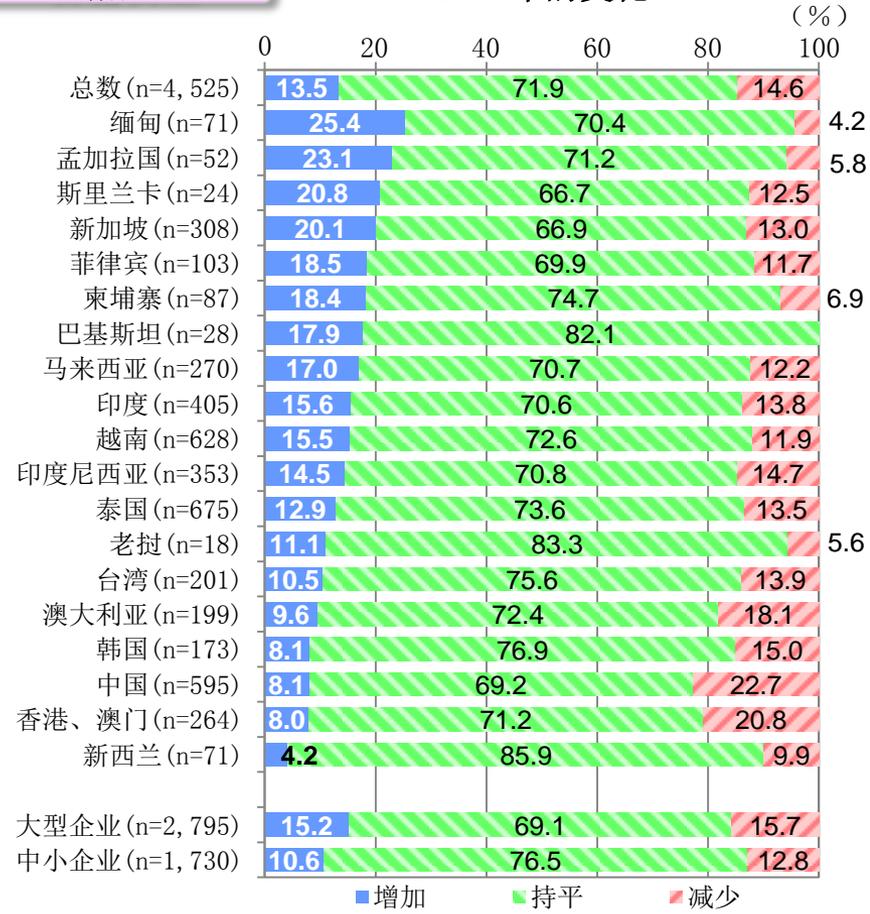


2. 今后的业务开展 (12)

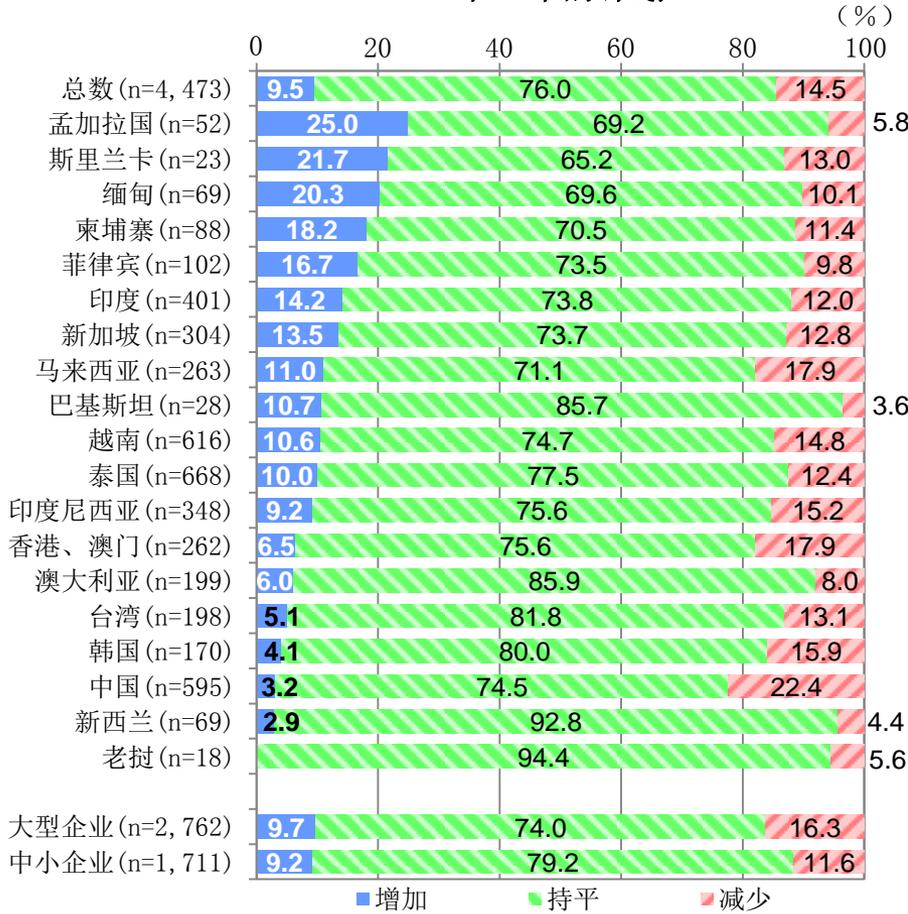
员工数量的增减 (上一年的变化、今后的计划, 按国家和地区)

日籍员工

上一年的变化



下一年的计划



- 从国家和地区来看日籍员工的增减, 在上一年的变化和下一年的计划方面, 所有国家和地区均是回答“持平”的企业占比最高。
- 在上一年的变化方面, 中国、香港、澳门回答“减少”的企业占比约为2成。
- 在下一年的计划方面, 孟加拉国、斯里兰卡、缅甸回答“增加”的企业占比超过2成。另外, 中国回答“减少”的企业占比为22.4%。



3. 经营上的问题（1）

所有地区共同存在的问题（前10项，多选）

回答项目		2016年调查 (%)	2015年调查 (%)	增减 (百分点)	按行业		按企业规模	
					制造业	非制造业	大型企业	中小企业
第1位	员工工资上涨	65.3	69.0	Δ3.7	72.0	58.5	64.9	65.9
第2位	质量管理困难	50.5	52.9	Δ2.4	50.5	-	46.4	55.3
第3位	竞争对手崛起（成本方面的竞争）	46.6	48.1	Δ1.5	48.0	45.2	50.1	41.0
第4位	员工素质	44.1	48.6	Δ4.5	45.8	42.4	43.3	45.5
第5位	原材料及零部件当地采购困难	43.2	43.5	Δ0.3	43.2	-	41.2	45.6
第6位	新顾客开拓停滞	37.6	38.0	Δ0.4	35.5	39.8	35.0	41.8
第7位	主要客户要求降价	35.2	37.5	Δ2.3	42.0	28.2	34.8	35.7
第8位	成本削减接近极限	34.5	37.9	Δ3.4	34.5	-	35.3	33.6
第9位	本地货币兑换日元汇率波动	34.0	31.1	2.9	37.3	30.7	33.9	34.1
第10位	报关等各项手续繁琐	30.3	34.9	Δ4.6	37.0	23.5	30.6	29.9

- 在经营上的问题中占比最高的是“员工工资上涨”（65.3%），其次是“质量管理困难”（50.5%）。印度尼西亚（82.2%）选择“员工工资上涨”的企业占比反超中国（77.8%），再加上越南（75.5%）和缅甸（75.3%），共有4个国家占比超过了7成。
- 从行业来看，制造业中选择“员工工资上涨”、“主要客户要求降价”、“报关等各项手续繁琐”的企业占比较非制造业高出10个百分点以上。
- 从企业规模来看，选择“竞争对手崛起（成本方面的竞争）”的大型企业比中小企业高出9.1个百分点，选择“质量管理困难”、“新顾客开拓停滞”的中小企业比大型企业高出5个百分点以上。



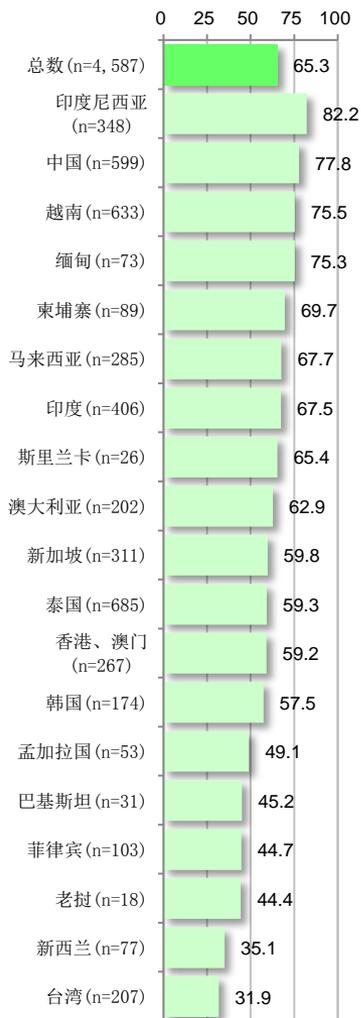
(注) n ≥ 10的国家和地区

(%)

3. 经营上的问题 (2)

所有地区共同存在的问题 (前10项, 多选, 各国家和地区的回答率)

员工工资上涨



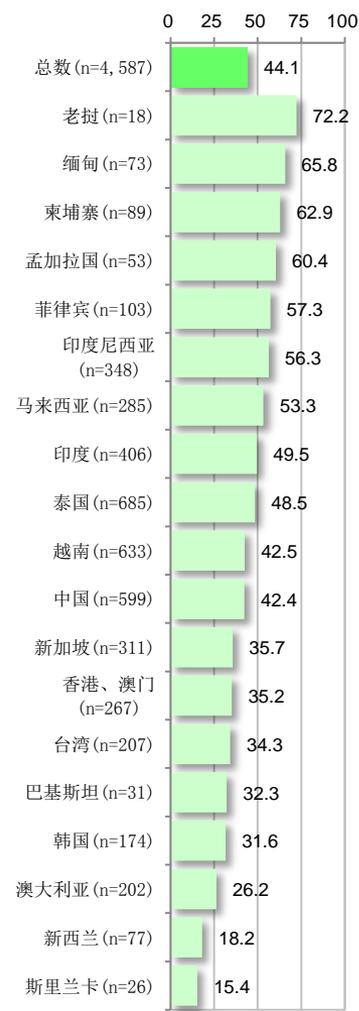
质量管理困难



竞争对手崛起 (成本方面的竞争)



员工素质



原材料及零部件当地采购困难





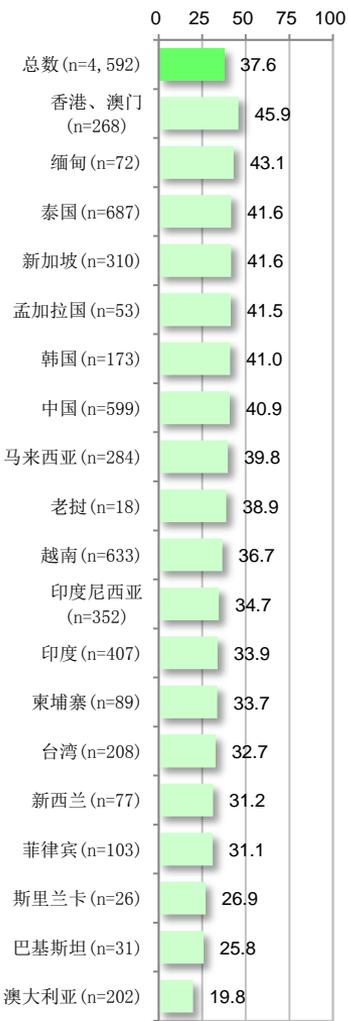
3. 经营上的问题 (3)

所有地区共同存在的问题 (前10项, 多选, 各国家和地区的回答率)

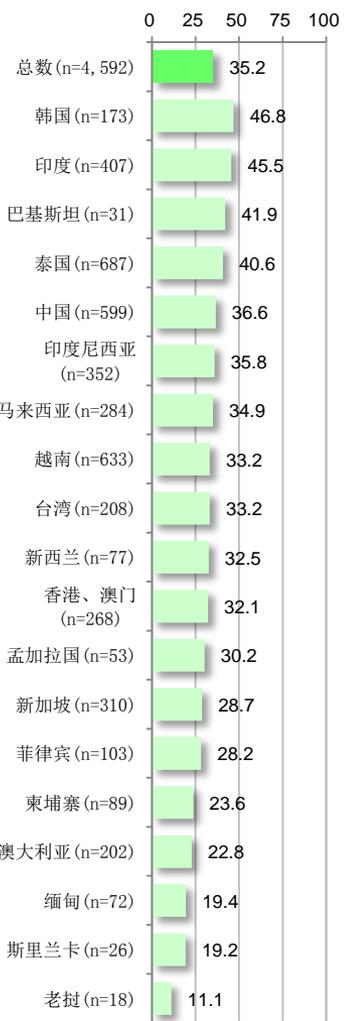
注: n ≥ 10的国家和地区

(%)

新顾客开拓停滞



主要客户要求降价



成本削减接近极限



本地货币兑换日元汇率波动



报关等各项手续繁琐





3. 经营上的问题（4）

各国家和地区存在的问题（前5项，多选）

新加坡	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=311)	59.8	68.3
2 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=310)	52.6	52.7
3 新顾客开拓停滞 (n=310)	41.6	41.1
4 主要销售市场低迷 (消费低迷) (n=310)	40.3	42.4
5 日籍职员 (派驻代表) 的成本 (n=311)	36.7	42.0

马来西亚	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=285)	67.7	63.3
2 质量管理困难 (n=159)	64.2	58.4
3 本地货币兑换美元汇率波动 (n=283)	56.9	62.3
4 员工素质 (n=285)	53.3	51.7
5 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=284)	46.1	44.5

泰国	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=685)	59.3	60.1
2 质量管理困难 (n=388)	59.0	58.2
3 员工素质 (n=685)	48.5	51.0
4 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=687)	47.3	43.9
5 本地货币兑换日元汇率波动 (n=684)	45.0	41.2

印度尼西亚	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=348)	82.2	80.5
2 员工素质 (n=348)	56.3	58.7
2 原材料及零部件当地采购困难 (n=215)	56.3	61.0
4 质量管理困难 (n=215)	54.9	55.2
5 本地货币兑换美元汇率波动 (n=352)	54.3	70.8

越南	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=633)	75.5	77.9
2 原材料及零部件当地采购困难 (n=401)	64.8	65.2
3 质量管理困难 (n=401)	58.6	55.6
4 报关等各项手续繁琐 (n=627)	47.5	55.8
5 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=633)	45.7	45.3

菲律宾	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 原材料及零部件当地采购困难 (n=58)	62.1	62.3
2 员工素质 (n=103)	57.3	50.0
3 质量管理困难 (n=58)	53.5	52.0
4 员工工资上涨 (n=103)	44.7	31.4
5 本地货币兑换美元汇率波动 (n=102)	40.2	33.1

(注) 除“无特别问题”外，回答率靠前的5项。橙色项为未进入“3. 经营上的问题(1)”中前10的选项。

(注) 红色项为较上年增长10个百分点以上的项目，蓝色项为较上年降低10个百分点以上的项目。

3. 经营上的问题 (5)

各国家和地区存在的问题 (前5项, 多选)

印度	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=406)	67.5	70.3
2 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=407)	59.2	63.5
3 报关等各项手续繁琐 (n=402)	53.7	56.9
4 税务 (法人税、转移定价调整等) 的负担重 (n=405)	52.6	57.1
5 原材料及零部件当地采购困难 (n=190)	51.6	52.5

巴基斯坦	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=31)	61.3	40.0
2 质量管理困难 (n=17)	52.9	52.9
3 员工工资上涨 (n=31)	45.2	53.3
4 主要客户要求降价 (n=30)	41.9	50.0
4 进口关税高 (n=31)	41.9	42.9

斯里兰卡	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=26)	65.4	48.7
2 原材料及零部件当地采购困难 (n=9)	55.6	63.6
3 质量管理困难 (n=9)	44.4	63.6
4 税务 (法人税、转移定价调整等) 的负担重 (n=26)	34.6	25.0
5 报关耗时 (n=25)	32.0	19.4

(注) 除“无特别问题”外, 回答率靠前的5项。橙色项为未进入“3. 经营上的问题 (1)”中前10的选项。

(注) 红色项为较上年增长10个百分点以上的项目, 蓝色项为较上年降低10个百分点以上的项目。

孟加拉国	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 原材料及零部件当地采购困难 (n=32)	81.3	70.6
2 电力不足、停电 (n=32)	65.6	47.1
3 报关耗时 (n=52)	63.5	50.0
4 物流基础设施不完善 (n=32)	62.5	44.1
5 员工素质 (n=53)	60.4	57.1

柬埔寨	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 质量管理困难 (n=38)	76.3	60.6
2 原材料及零部件当地采购困难 (n=38)	73.7	72.7
3 员工工资上涨 (n=89)	69.7	62.7
4 员工素质 (n=89)	62.9	60.2
5 报关等各项手续繁琐 (n=87)	44.8	47.4

老挝	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 质量管理困难 (n=11)	81.8	58.3
2 员工素质 (n=18)	72.2	72.2
3 原材料及零部件当地采购困难 (n=11)	63.6	50.0
4 人才 (中层管理人员) 录用困难 (n=18)	50.0	44.4
5 通知、规定内容传达不彻底 (n=17)	47.1	38.9

缅甸	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 电力不足、停电 (n=20)	85.0	50.0
2 员工工资上涨 (n=73)	75.3	68.8
3 原材料及零部件当地采购困难 (n=20)	70.0	100.0
4 员工素质 (n=73)	65.8	50.0
5 人才 (中层管理人员) 录用困难 (n=73)	60.3	53.1



3. 经营上的问题 (6)

各国家和地区存在的问题 (前5项, 多选)

中国	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=599)	77.8	84.3
2 成本削减接近极限 (n=367)	48.2	54.2
3 质量管理困难 (n=367)	45.0	61.4
4 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=599)	44.4	50.7
5 员工素质 (n=599)	42.4	55.5

香港、澳门	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=267)	59.2	67.0
2 新顾客开拓停滞 (n=268)	45.9	44.8
3 主要销售市场低迷 (消费低迷) (n=268)	44.0	35.8
4 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=268)	36.9	44.8
5 员工素质 (n=267)	35.2	41.2

台湾	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=208)	51.4	45.4
2 本地货币兑换日元汇率波动 (n=206)	45.6	38.1
3 主要销售市场低迷 (消费低迷) (n=208)	38.9	47.2
4 成本削减接近极限 (n=76)	36.8	40.0
5 员工素质 (n=207)	34.3	37.7

韩国	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=174)	57.5	67.7
2 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=173)	53.8	57.6
3 主要客户要求降价 (n=173)	46.8	46.8
4 本地货币兑换日元汇率波动 (n=173)	45.1	41.2
4 主要销售市场低迷 (消费低迷) (n=173)	45.1	39.9

澳大利亚	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=202)	62.9	66.2
2 本地货币兑换美元汇率波动 (n=201)	41.8	48.2
3 本地货币兑换日元汇率波动 (n=201)	37.3	33.5
4 成本削减接近极限 (n=48)	35.4	35.7
5 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=202)	33.7	43.4

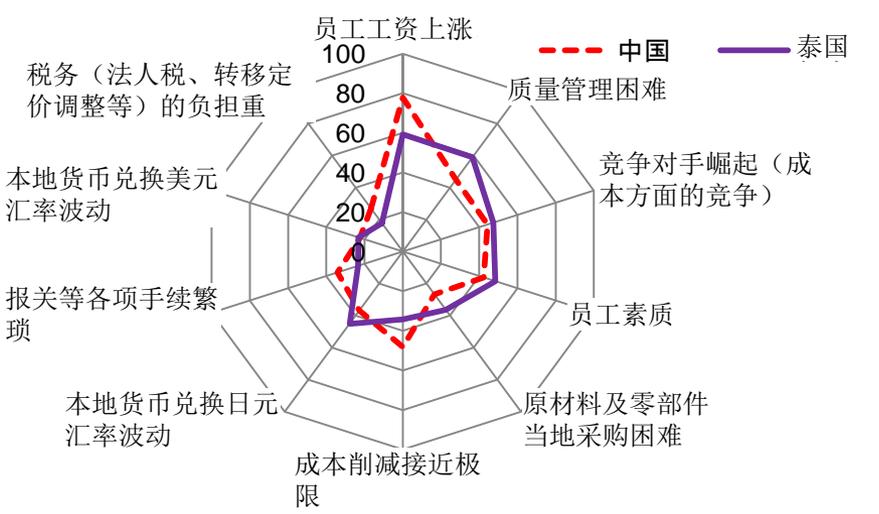
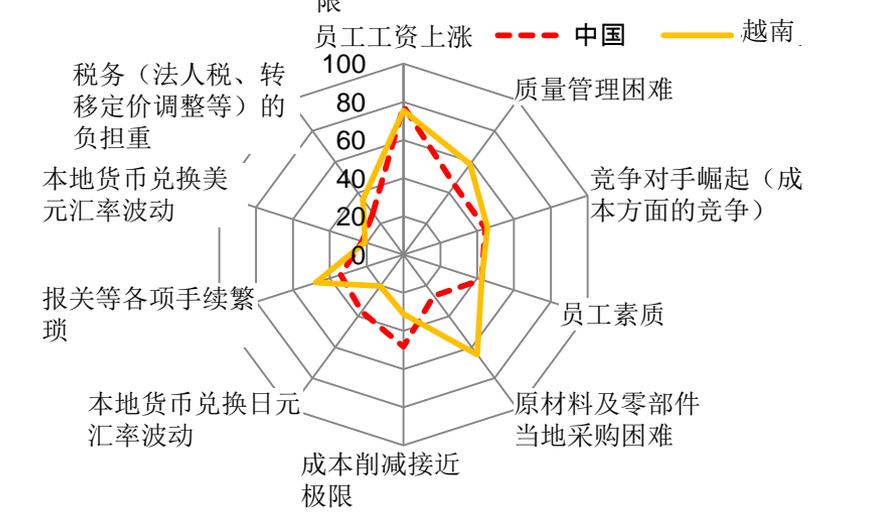
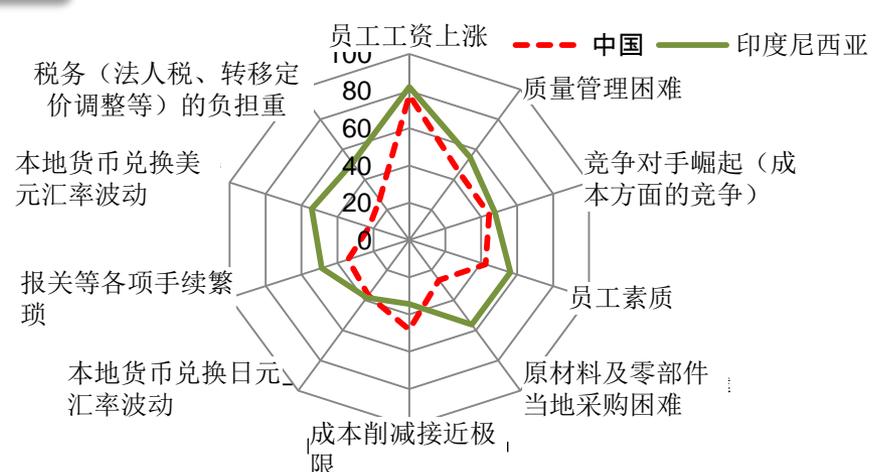
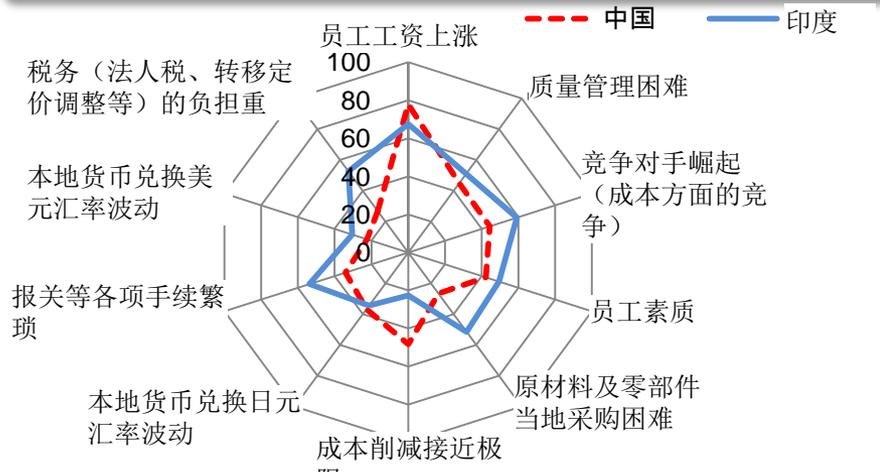
新西兰	2016年调查 (%)	2015年调查 (%)
1 成本削减接近极限 (n=22)	50.0	28.1
2 员工工资上涨 (n=77)	35.1	39.7
2 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=77)	35.1	38.5
4 本地货币兑换美元汇率波动 (n=76)	34.2	33.3
5 主要客户要求降价 (n=77)	32.5	28.2

(注) 除“无特别问题”外, 回答率靠前的5项。橙色项为未进入“3. 经营上的问题(1)”中前10的选项。
 (注) 红色项为较上年增长10个百分点以上的项目, 蓝色项为较上年降低10个百分点以上的项目。



3. 经营上的问题 (7)

中国和亚洲主要国家的比较 (各国前5项、多选)

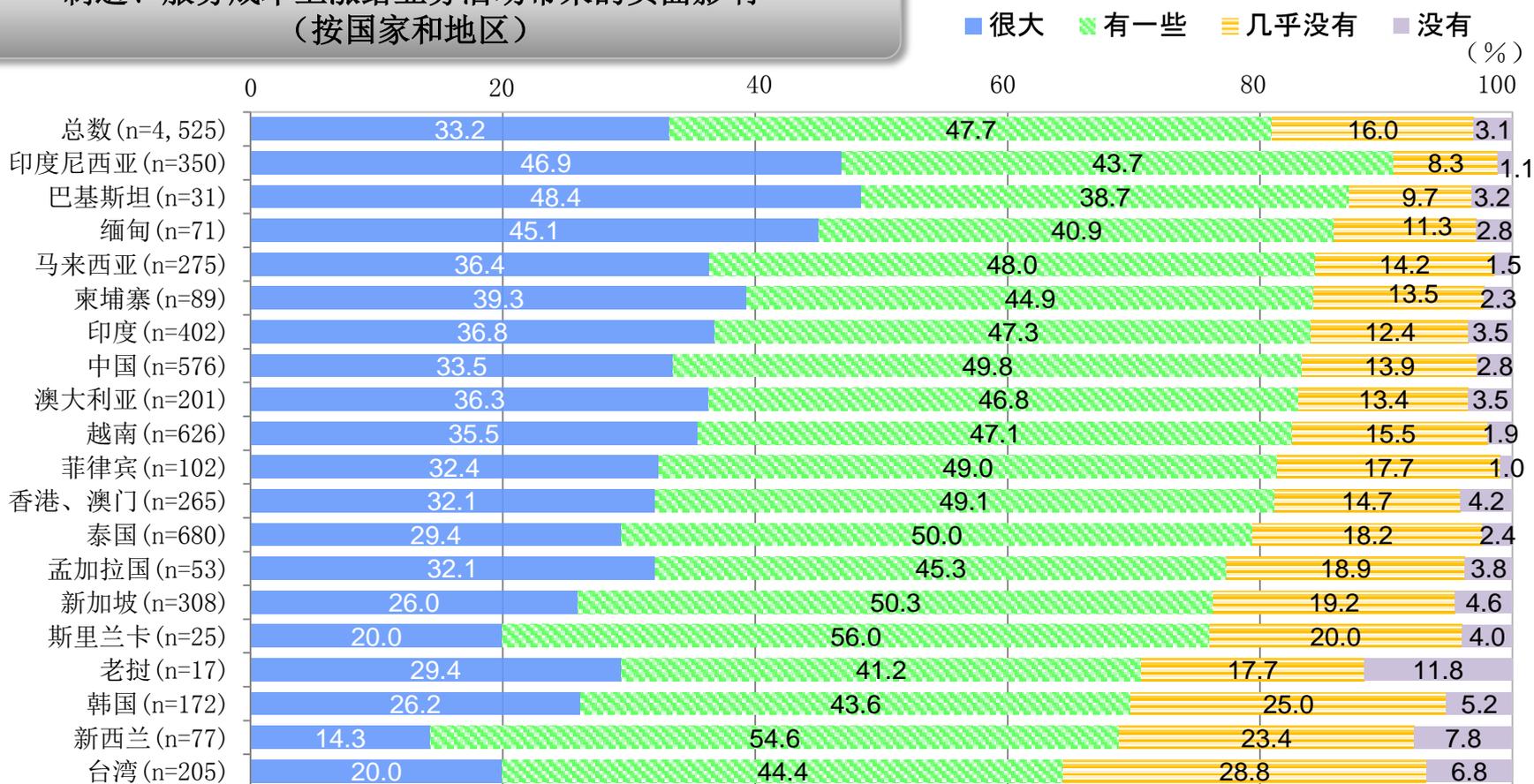


- 印度、印度尼西亚、越南、泰国回答“质量管理困难”、“竞争对手崛起”、“员工素质”的企业占比均高于中国。
- 中国回答“员工工资上涨”的企业占比高于印度和泰国，中国选择“成本削减接近极限”的企业占比较其他4国高出10个百分点以上。
- 印度、印度尼西亚、越南回答“报关等各项手续繁琐”的企业占比较中国高出10个百分点以上。而泰国则较中国低10个百分点以上。

4. 制造、服务成本上涨（1）

制造、服务成本上涨给业务活动带来的负面影响
(按国家和地区)

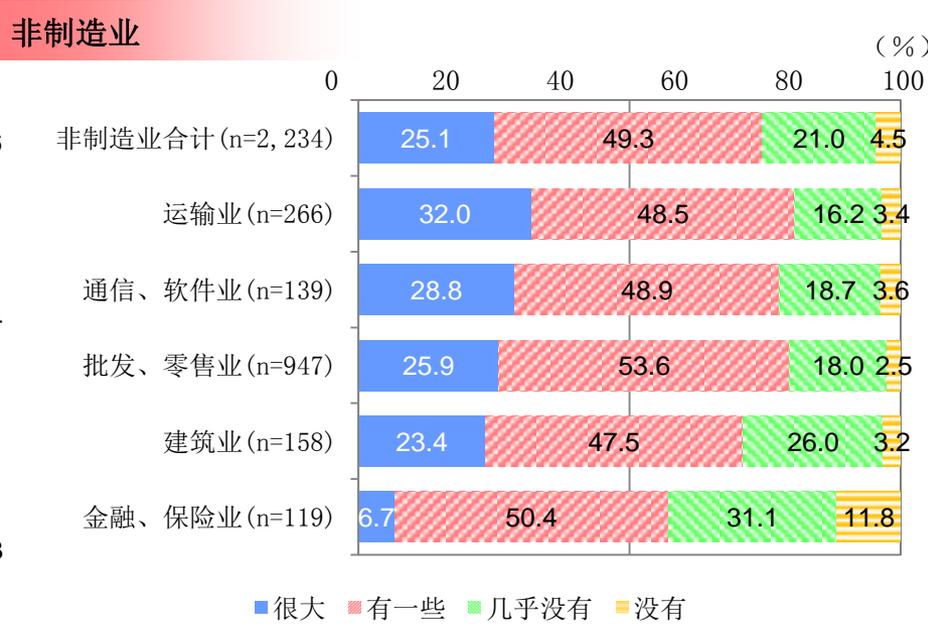
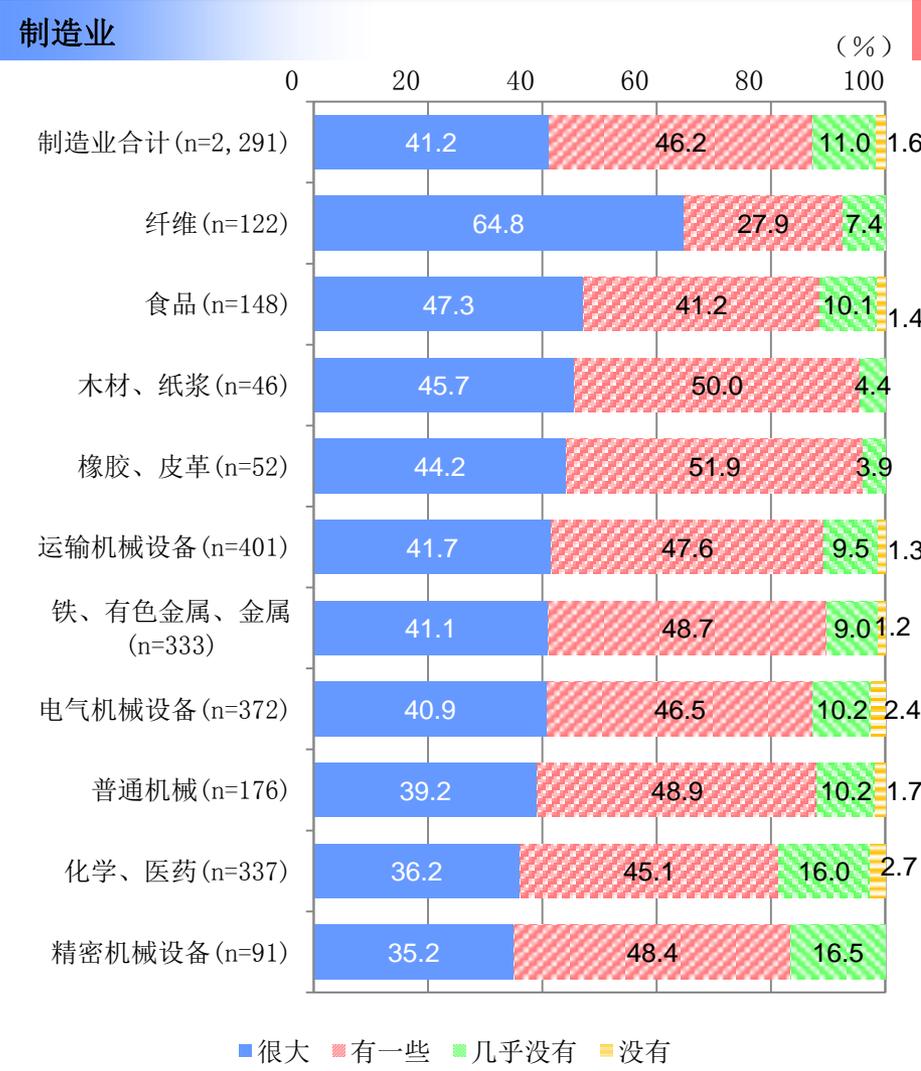
注: n ≥ 10的国家和地区



- 关于伴随人工费、能源及原材料价格高涨导致的制造、服务成本上涨给业务活动带来的负面影响，回答“很大”、“有一些”的企业占比合计达80.9%。整个亚洲、大洋洲地区有约8成的企业受到了负面影响。
- 受到负面影响的企业占比，印度尼西亚最高，为90.6%，其次是巴基斯坦、缅甸、马来西亚等。
- 从行业来看，印度尼西亚的食品、纤维、橡胶、皮革、普通机械、精密机械设备、通信、软件业受到的影响最为严重，回答负面影响“很大”、“有一些”的企业占比为100%。其中，回答负面影响“很大”的比例最大的是纤维（88.9%）行业。
- 从行业来看，中国回答负面影响“很大”的企业超过5成的行业是食品（57.1%）、纤维（57.1%）、木材、纸浆（50.0%）。

4. 制造、服务成本上涨（2）

制造、服务成本上涨给业务活动带来的负面影响
(按行业)



- 关于成本上涨导致的负面影响，制造业回答“很大”“有一些”的企业占比为87.4%，非制造业为74.4%。对制造业的影响更加严重。
- 制造业中回答负面影响“很大”的企业占比最高的是纤维行业。
- 非制造业中，运输业回答有负面影响的企业占比超过了八成。
- 金融、保险业中回答“几乎没有”或者“没有”的企业在全部行业中的比例最高，超过了4成。



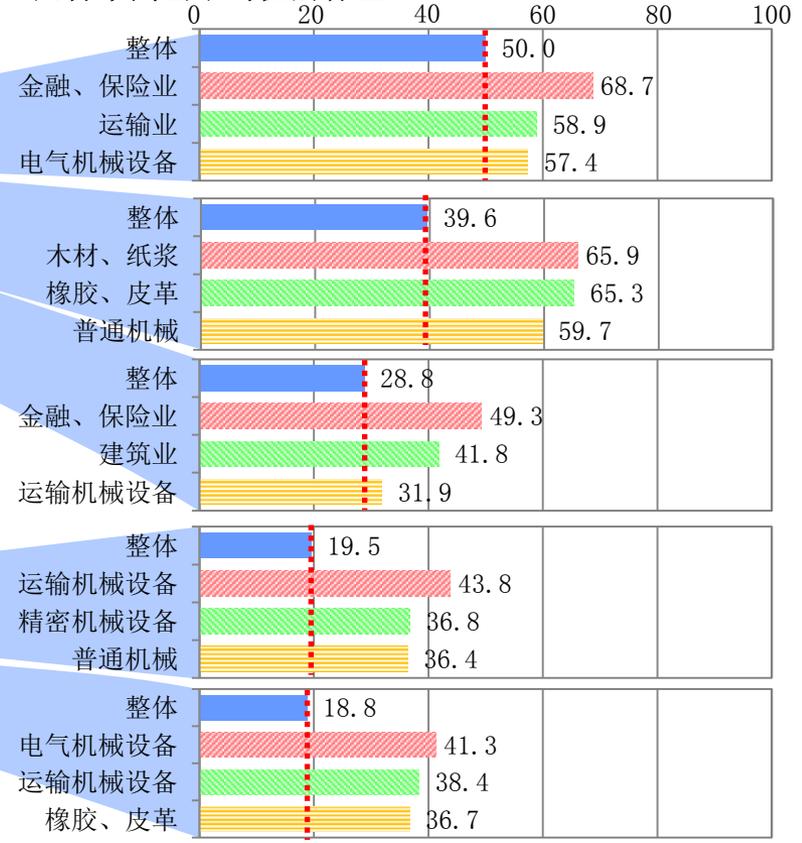
4. 制造、服务成本上涨（3）

针对成本上涨采取的应对措施的实施（探讨）情况
（多选）

全体（n=3,610）
（注）中国包含向本土内其他地区的转移。

回答项目		回答率（%）
第1位	削减管理费用、间接费用等经费	50.0
第2位	调整原材料采购地、采购内容	39.6
第3位	推进人才的本地化、削减人工费	28.8
第4位	提高产品（服务）的价格	26.0
第5位	调整经营产品 （整理、改良、提高附加值等）	23.1
第6位	通过批量生产、批量销售降低成本	20.7
第7位	通过提高本地采购率降低成本	19.5
第8位	推进自动化、省力化 （引进产业机器人等）	18.8
第9位	无特别措施	5.4
第10位	将部分制造、服务功能 转移到其他国家和地区（注）	4.5

回答率高出平均值的行业



- 针对成本上涨的应对措施中，“削减管理费用、间接费用等经费”占50.0%，比例最高。尤其是在金融、保险业及运输业等非制造业中，实施（探讨）该项对策的企业占比较高，另外，实施（探讨）“推进人才的本地化”、“削减人工费”的企业占比也较高。
- 木材、纸浆和橡胶、皮革业中，实施（探讨）“调整原材料采购地、采购内容”的企业占比超过6成。
- 运输机械设备行业中，实施（探讨）“通过提高本地采购率降低成本”的企业占比为43.8%，“推进自动化、省力化”的企业占比为38.4%。



4. 制造、服务成本上涨（4）

针对成本上涨采取的应对措施的实施（探讨）情况 按国家和地区 多选（1/2）

(注1) n ≥ 50的国家和地区
(注2) 中国包含向本土内其他地区的转移

(%)

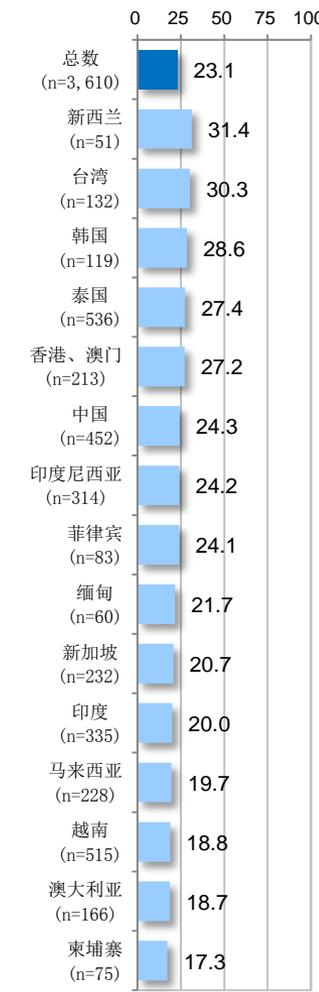
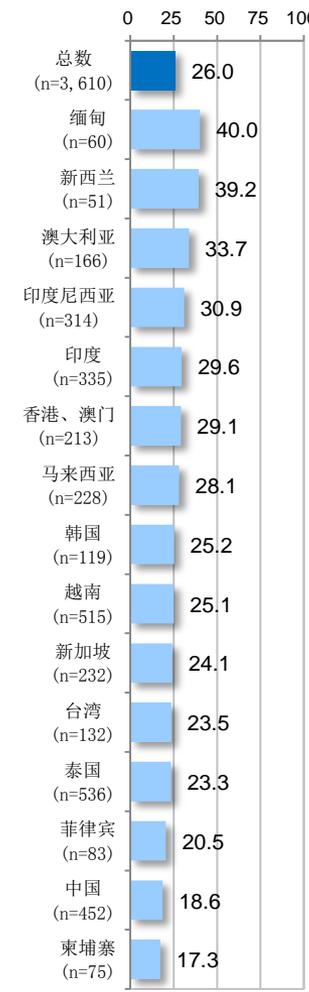
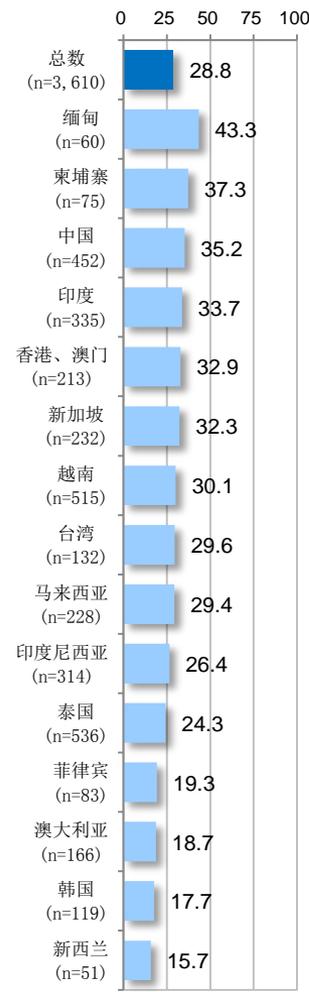
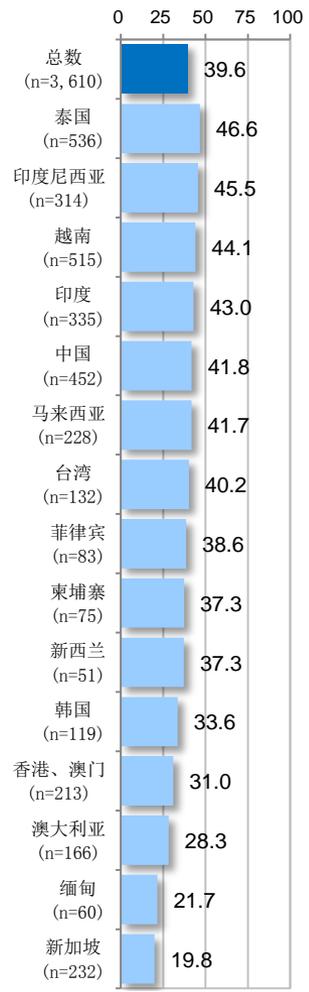
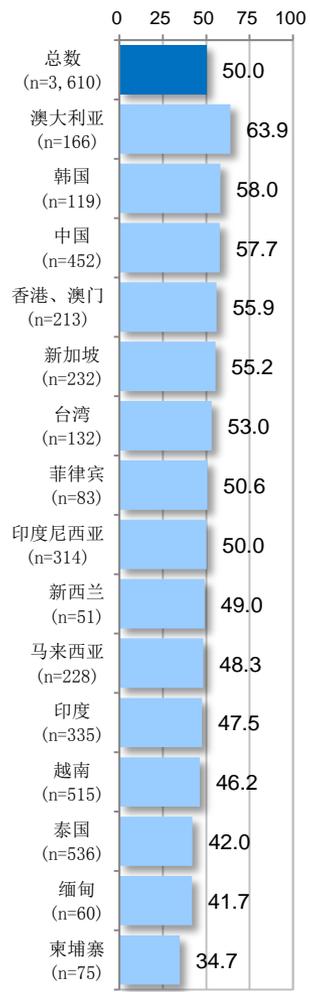
削减管理费用、间接费用等经费

调整原材料采购地、采购内容

推进人才的本地化、削减人工费

提高产品（服务）的价格

调整经营产品（整理、改良、提高附加值等）





4. 制造、服务成本上涨（5）

针对成本上涨采取的应对措施的实施（探讨）情况 按国家和地区 多选（2/2）

(注1) n ≥ 50的国家和地区
(注2) 中国包含向本土内其他地区的转移

通过批量生产、批量销售 降低成本



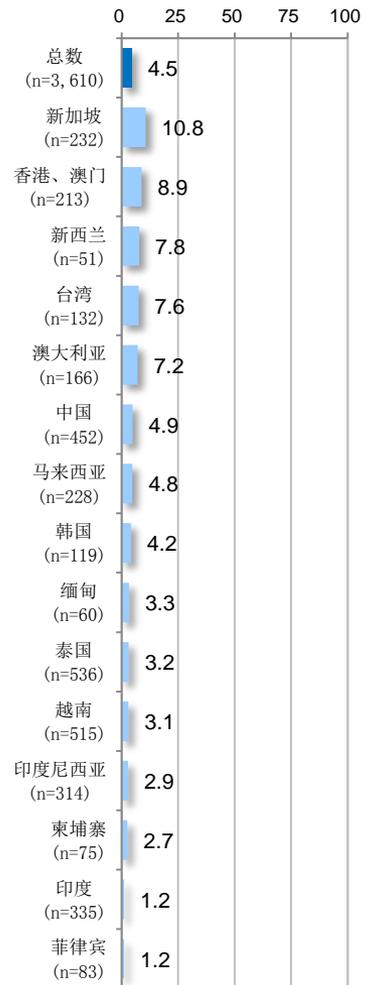
通过提高本地采购率 降低成本



推进自动化、省力化 (引进产业机器人等)



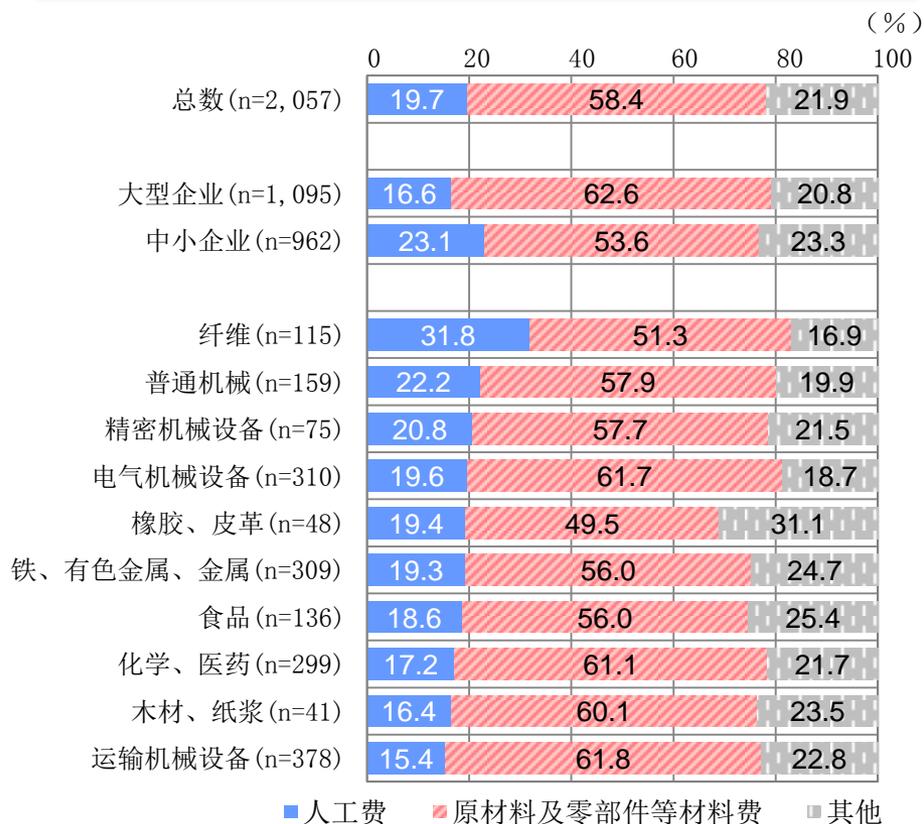
将部分制造、服务功能 转移到其他国家和地区



(%)

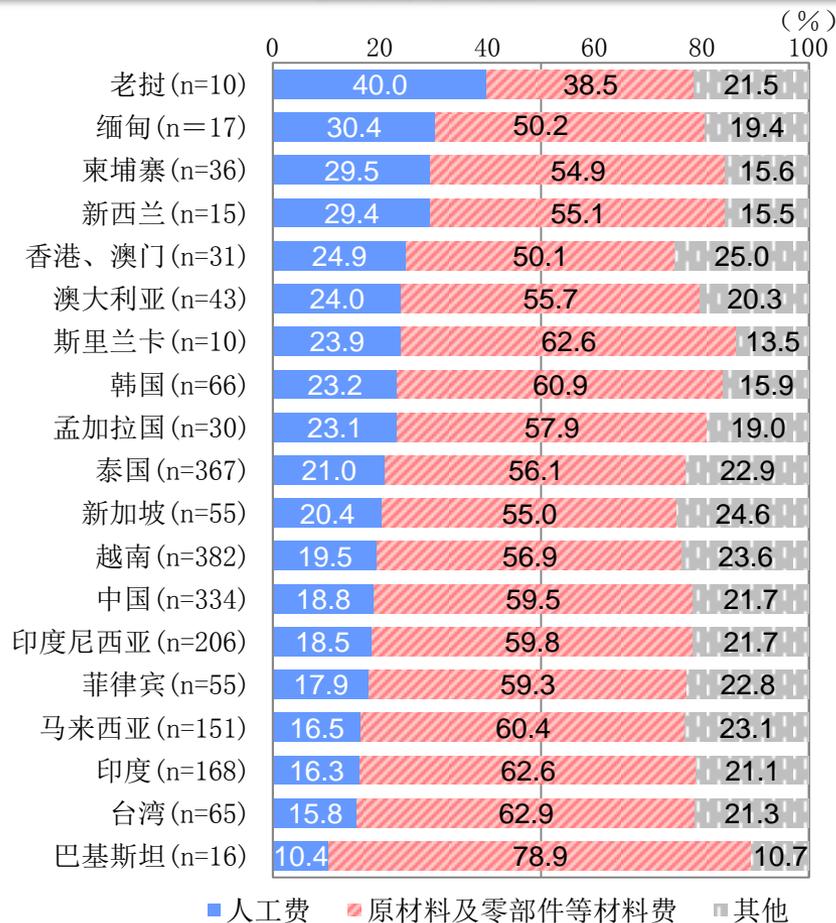
5. 原材料及零部件采购 (1)

人工费和材料费在制造成本中所占的比例 (按企业规模、行业)



(注) 此处对“制造成本”的定义是：用于产品制造的费用，包括生产现场的材料费、劳务费以及其他经费。

人工费和材料费在制造成本中所占的比例 (按国家和地区)

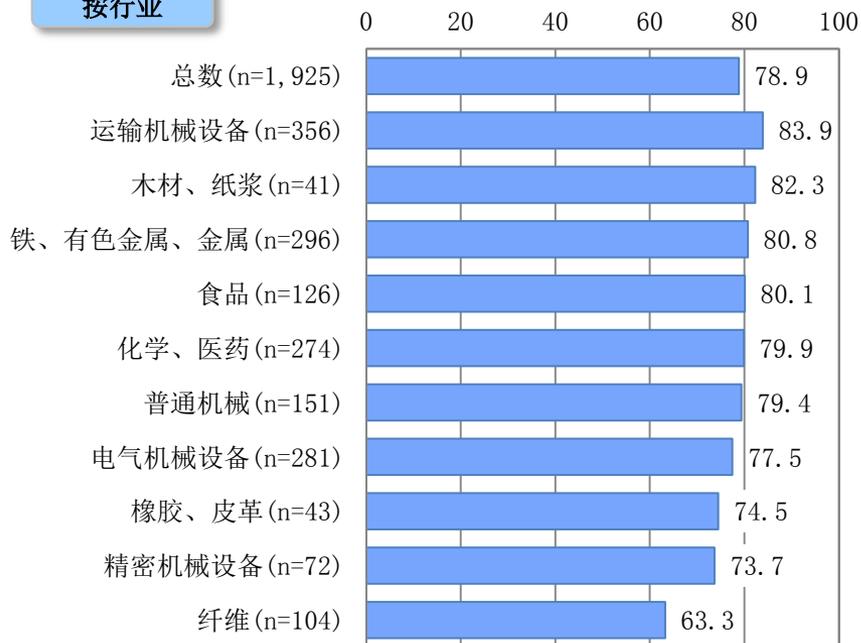


- 从日资企业在当地制造成本的结构来看，人工费平均占比为19.7%，而材料费平均占比为58.4%，超过成本的一半。人工费比例较2015年的调查结果增长了0.1个百分点，材料费的比例降低了1.6个百分点。
- 从国家和地区来看，老挝、缅甸、柬埔寨、新西兰人工费的比例相对较高。而在运输机械设备占行业半数以上的巴基斯坦（78.9%），材料费比例较高。

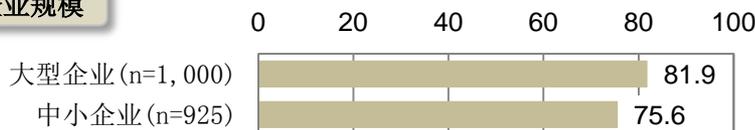
5. 原材料及零部件采购 (2)

设日本的制造成本为100时，当地的制造成本
(按企业规模、行业)

按行业

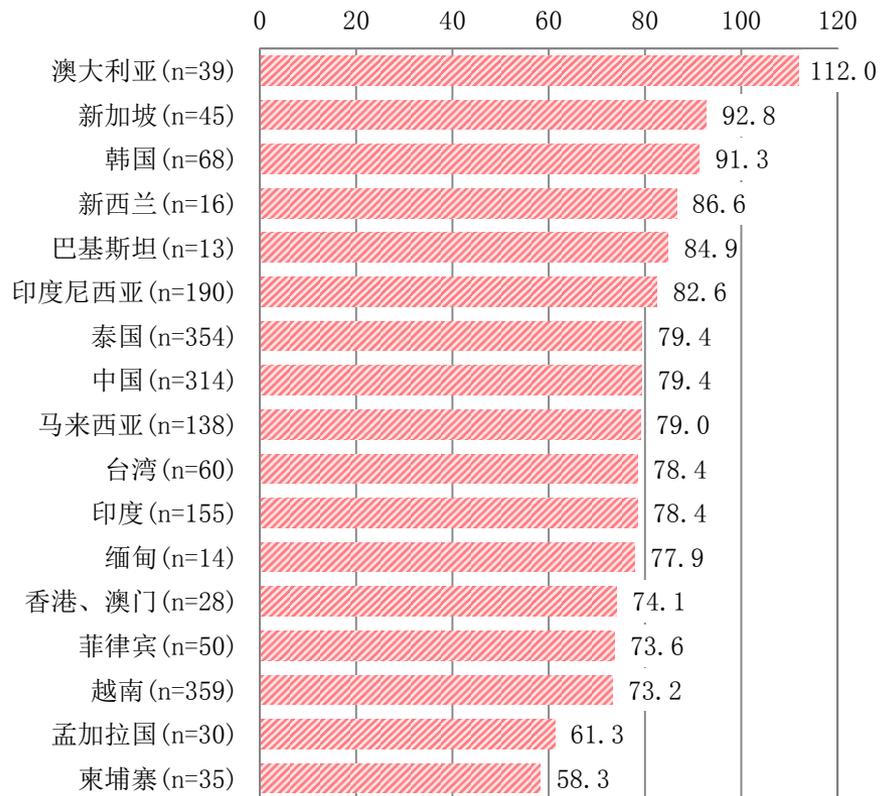


按企业规模



设日本的制造成本为100时，当地的制造成本
(按国家和地区)

(注) n ≥ 10的国家和地区



(注) 此处对“制造成本”的定义是：用于产品制造的费用，包括生产现场的材料费、劳务费以及其他经费。

- 设日本的制造成本为100时，当地的平均制造成本为78.9，较2015年的调查结果80.6降低了1.7个百分点。
- 从行业来看，运输机械设备、木材、纸浆和铁、有色金属、金属等制造成本较高。另外，纤维的制造成本较低，为63.3。
- 从企业规模来看，中小企业的制造成本（75.6）比大型企业（81.9）低6.3个百分点。与2015年调查结果（相差5.0个百分点）相比，差距扩大了1.3个百分点。
- 从国家和地区来看，澳大利亚（112.0）的制造成本超过了日本，另一方面，柬埔寨（58.3）、孟加拉国（61.3）的制造成本较低。

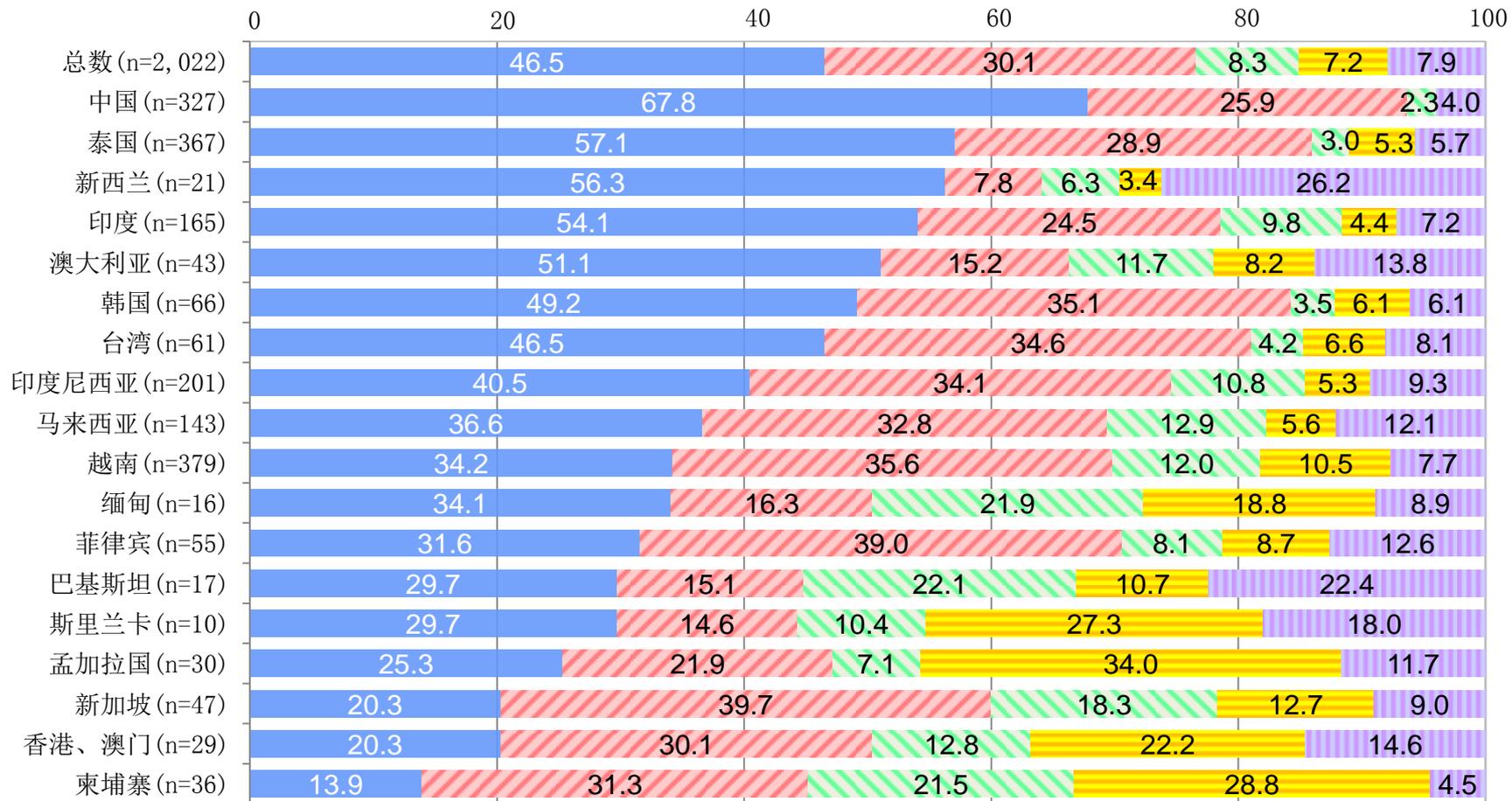
5. 原材料及零部件采购 (3)

原材料及零部件的采购地明细
(按国家和地区, 回答率100%)

(注)n≥10的国家和地区

■ 当地 ■ 日本 ■ 东盟 ■ 中国 ■ 其他

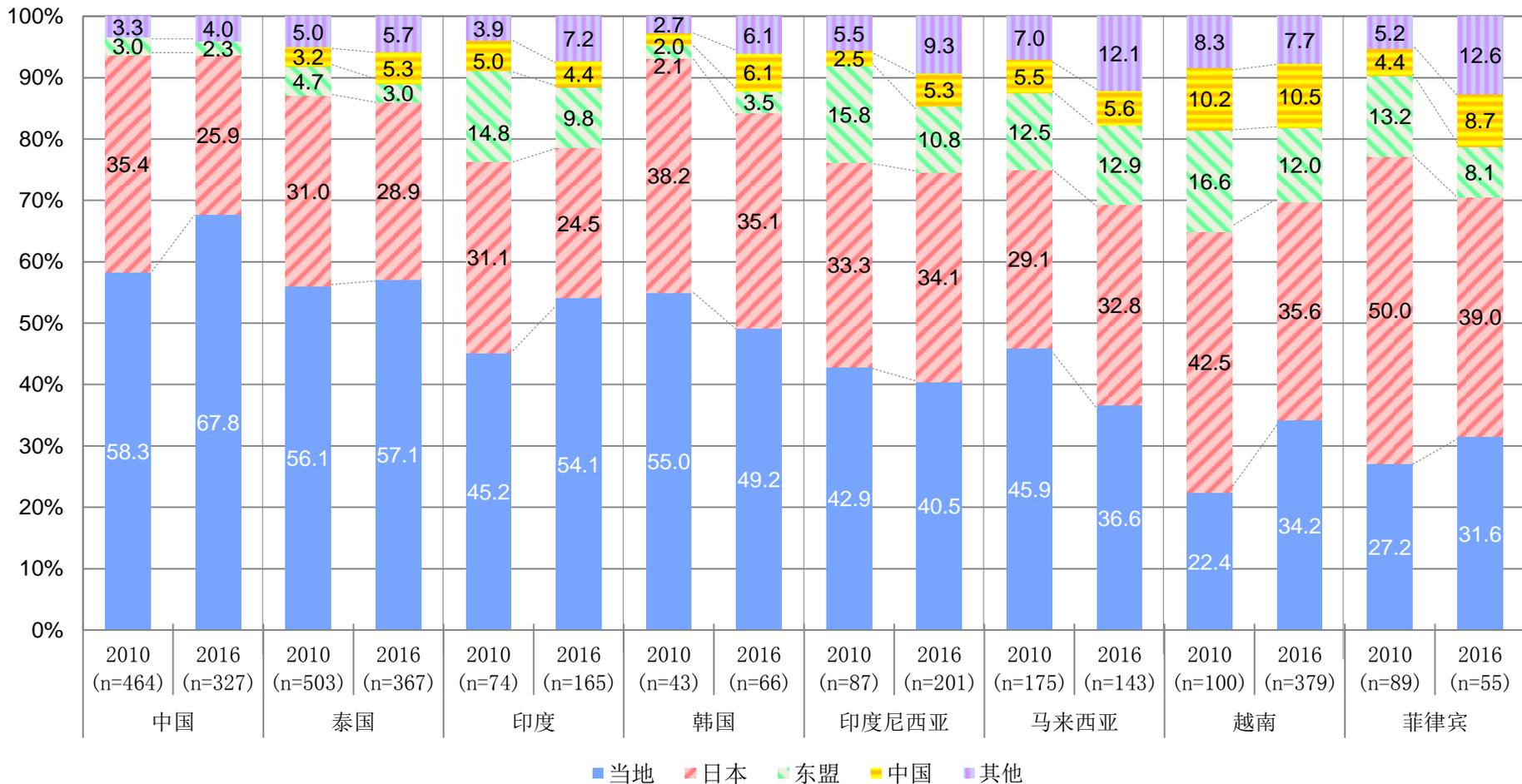
(%)



- 日资企业在当地开展生产活动过程中采购原材料及零部件的具体采购率与2015年（46.5%）持平。日本的采购率降情况为，“当地”（46.5%）占比最高，其次为“日本”（30.1%）、“东盟”（8.3%）。本地低了0.9个百分点，而东盟、中国的采购率则出现了小幅增长。
- 从国家和地区来看，中国的本地采购率较高，较2015年（64.7%）增长了3.1个百分点。
- 日本采购率方面，新加坡（39.7%）占比最高，其次为菲律宾（39.0%）和越南（35.6%）。

5. 原材料及零部件采购 (4)

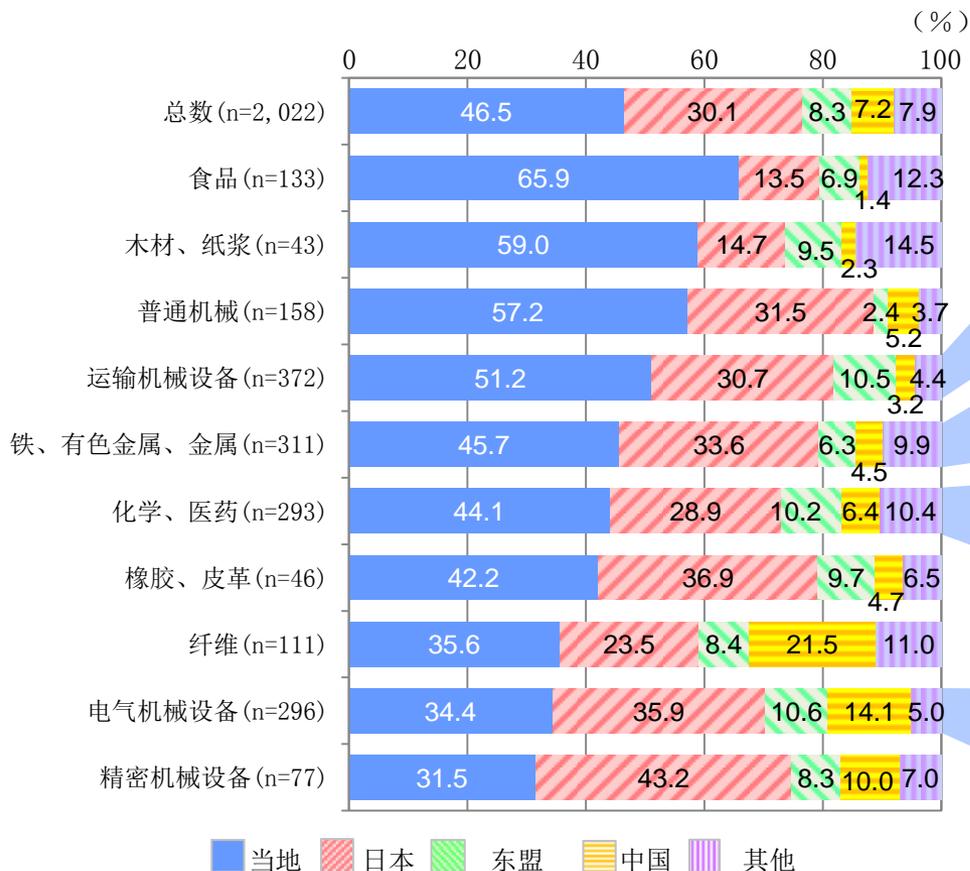
主要国家的采购地明细的变化 (2010年调查与2016年调查对比)



- 主要8个国家的原材料及零部件的采购地明细方面，对比2010年度和本年度的调查结果可知，中国、泰国、印度、越南、菲律宾的本地采购率有所增长。越南的本地采购率在6年内增长了约12个百分点，中国的本地采购率在6年内增长了约10个百分点。
- 日本采购率方面，印度尼西亚、马来西亚出现了增长。
- 中国采购率方面，除印度以外的6个国家均出现增长，尤其是越南较高，达到了10.5%。

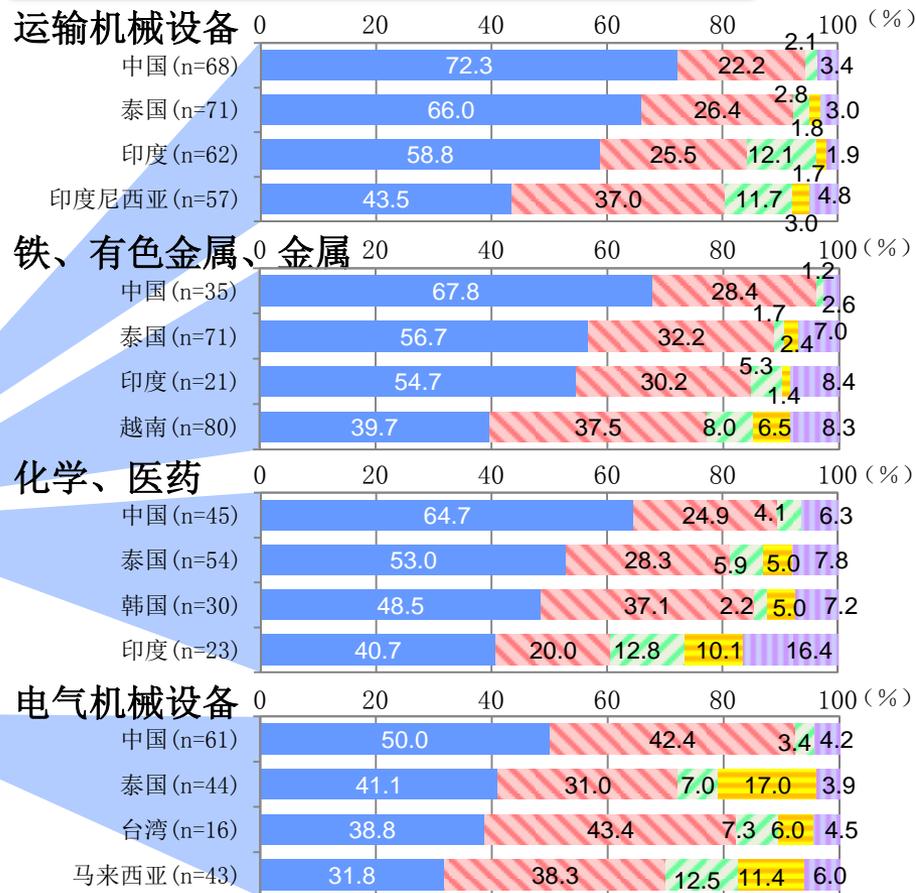
5. 原材料及零部件采购 (5)

原材料及零部件的采购地明细 (按行业, 回答率100%)



(注) n≥15的国家和地区。此处的n为各行业按国家和地区统计的有效回答数。

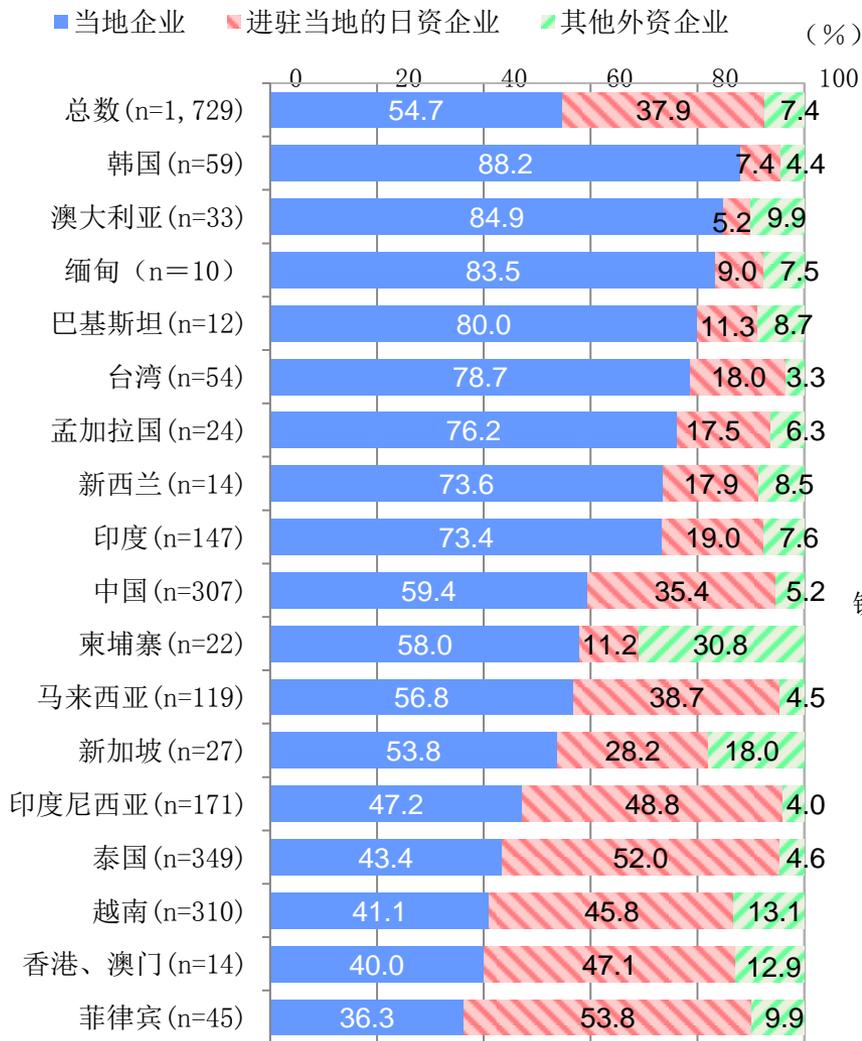
主要行业中前4位的国家和地区 回答比例



- 从行业来看原材料及零部件的采购地, 食品及木材、纸浆行业的本地采购率较高, 分别为65.9%、59.0%。另外, 在精密机械设备行业, 日本采购率较高, 超过了4成。
- 电气机械设备行业的本地采购率为34.4%, 较2015年降低0.6个百分点, 日本采购率为35.9%, 降低了2.7个百分点。此外, 东盟采购率为10.6%, 增长了1.4个百分点, 中国采购率为14.1%, 增长了2.8个百分点。
- 在有效回答企业数超过200家的4个行业中, 从主要国家和地区的采购情况来看, 中国在4个行业的本地采购率均超过了5成, 运输机械设备的本地采购率较2015年的67.8%增长了4.5个百分点, 达到72.3%。

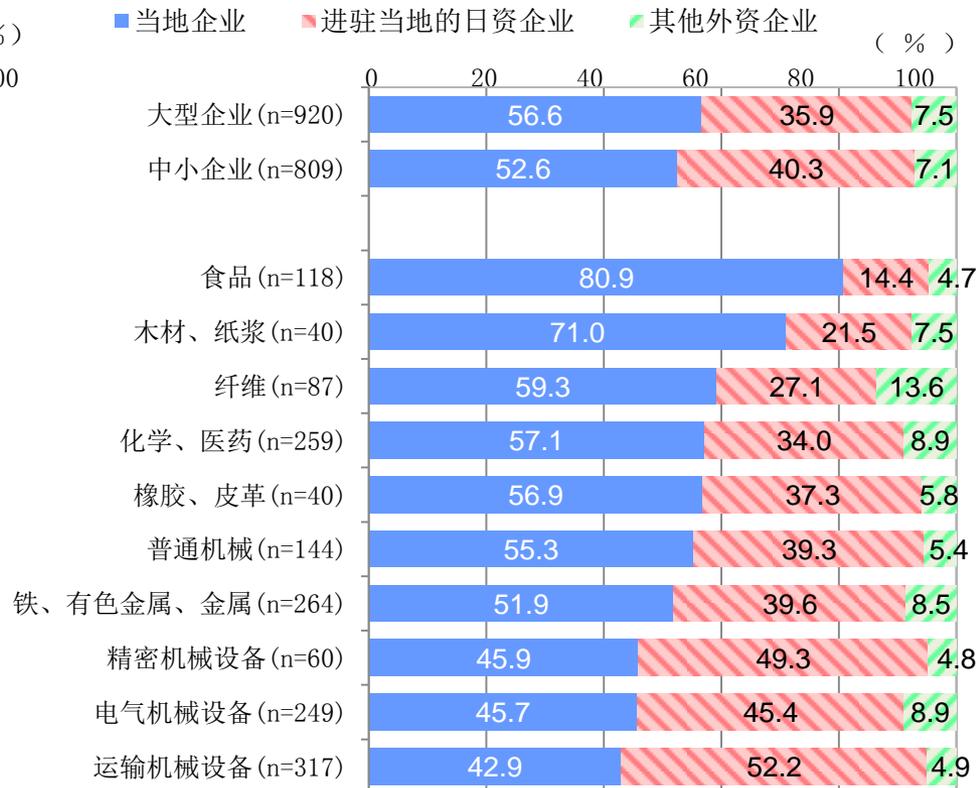
5. 原材料及零部件采购 (6)

原材料及零部件的当地供应商详情 (按国家和地区, 回答率100%)



(注) n≥10的国家和地区

原材料及零部件的当地供应商详情 (按企业规模、行业, 回答率100%)



- 当地供应商的具体情况为,“当地企业”占比最高,为54.7%,其次为“进驻当地的日资企业”(37.9%)和“其他外资企业”(7.4%)。
- 在菲律宾和泰国,供应商是“进驻当地的日资企业”占比超过5成。
- 从行业来看,食品行业的“当地企业”占比超过8成。

原材料及零部件采购 (7)

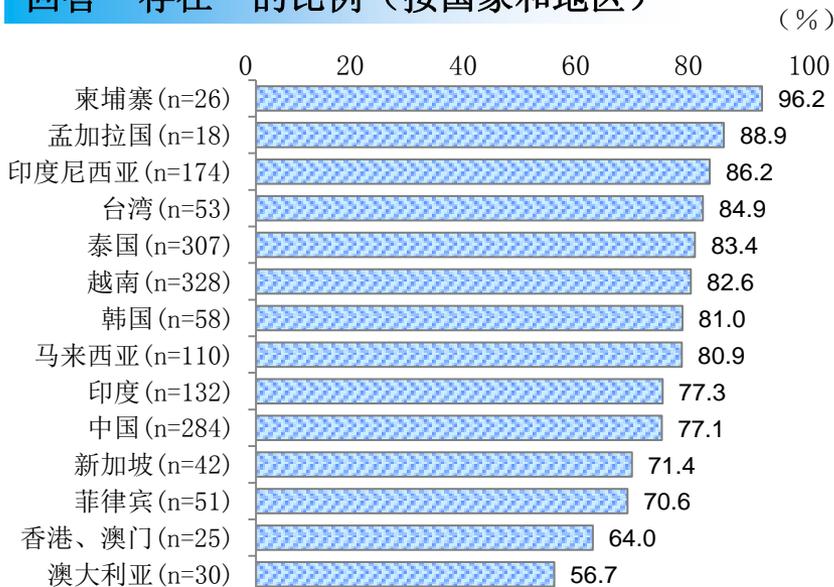
关于从日本采购的零部件及材料
是否存在只能在日本采购的原材料和零部件



回答“存在”的比例 (按行业)



回答“存在”的比例 (按国家和地区)



(注) n ≥ 15的国家和地区

- 关于从日本采购原材料和零部件中是否存在只能在日本采购的原材料和零部件，80.4%的企业回答“存在”。较2015年（80.9%）降低了0.5个百分点。
- 从行业来看，在除木材、纸浆外的其他所有行业中，超过7成的企业存在只能在日本采购的原材料和零部件。
- 回答中具有代表性的原材料和零部件如下所述。

【普通机械】钢材、发动机、特殊加工品

【电气机械设备】半导体、特殊树脂、电子零部件、特殊金属材料

【纤维】药品、特殊布料、特殊线、高级材料

【运输机械设备】钢材、电子零部件、锻造零部件、发动机零部件、金属零件类

【精密机械设备】电子线路零部件、特殊材料、高精密零部件

【化学、医药】特殊树脂、特殊塑料原料、涂料、添加剂、颜料

【铁、有色金属、金属】特殊钢、特殊金属材料、钢材、特殊药品

【橡胶、皮革】药品、特殊化学制品、合成橡胶、橡胶原材料

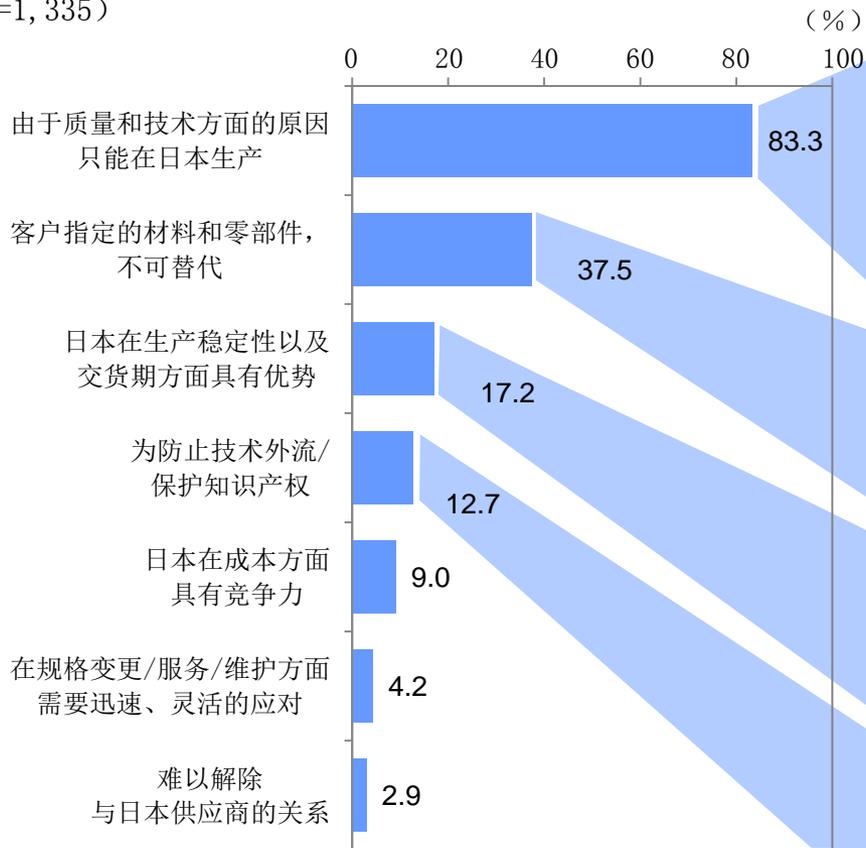
【食品】食材、食品添加物、调味料、香料、包装物资材料、机械零部件

【木材、纸浆】原材料、瓦楞芯纸、包装物资材料、设备零部件

5. 原材料及零部件采购 (8)

关于只能从日本采购的原材料及零部件
从日本以外的国家和地区难以采购的原因

(n=1, 335)



各国家和地区以及各行业的回答比例 (由高到低)

国家和地区		行业	
	比例		比例
印度 (n=100)	90.0	橡胶、皮革 (n=31)	93.6
韩国 (n=47)	89.4	纤维 (n=68)	86.8
台湾 (n=45)	84.4	食品 (n=59)	86.4
泰国 (n=256)	84.4	铁、有色金属、金属 (n=204)	84.8
马来西亚 (n=85)	83.5	精密机械设备 (n=59)	83.1
印度尼西亚 (n=149)	49.7	纤维 (n=68)	47.1
中国 (n=214)	42.5	运输机械设备 (n=263)	44.5
泰国 (n=256)	40.6	铁、有色金属、金属 (n=204)	42.2
菲律宾 (n=36)	27.8	普通机械 (n=123)	24.4
印度尼西亚 (n=149)	22.2	运输机械设备 (n=263)	17.9
泰国 (n=256)	17.2	电气机械设备 (n=220)	17.7
台湾 (n=45)	28.9	食品 (n=59)	20.3
韩国 (n=47)	19.2	精密机械设备 (n=59)	20.3
中国 (n=214)	17.8	化学、医药 (n=185)	14.6

●关于从日本以外的国家和地区难以采购的原因，超过83.3%的企业列举了质量和技术方面的原因。其次，37.5%的企业列举的原因是客户指定材料和零部件。

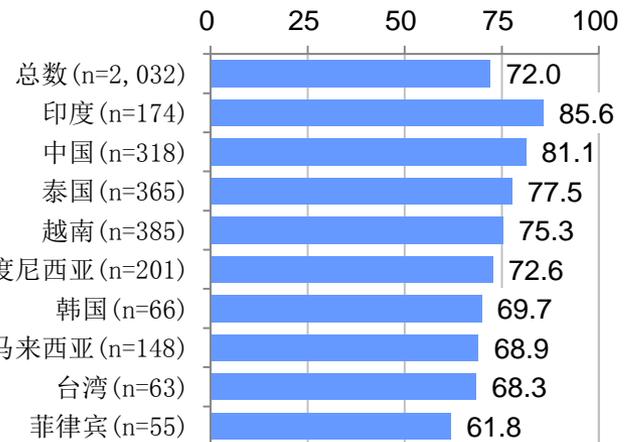
(注) n ≥ 30的国家和地区、行业

5. 原材料及零部件采购 (9)

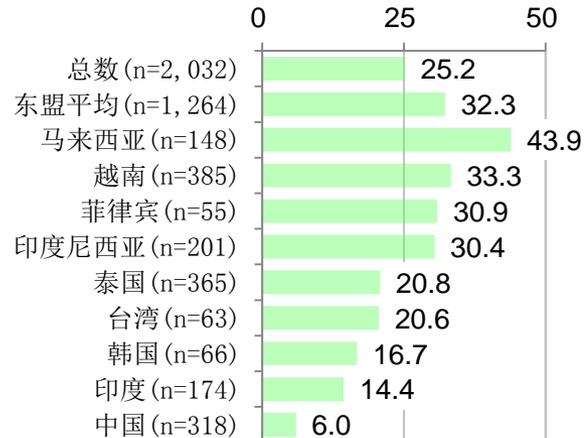
今后原材料及零部件的采购方针 (按国家和地区, 多选)

(注) n ≥ 50的国家和地区

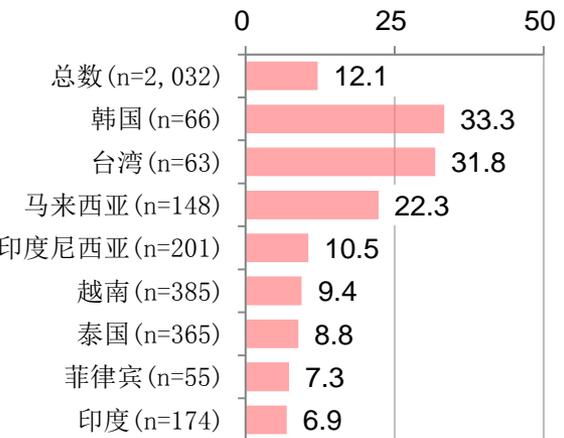
回答“提高进驻地本地采购率”的企业占比 (%)



回答“提高东盟采购率”的企业占比 (%)



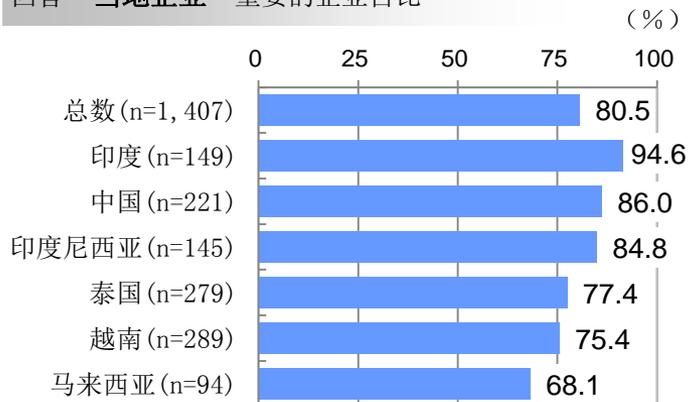
回答“提高中国采购率”的企业占比 (%)



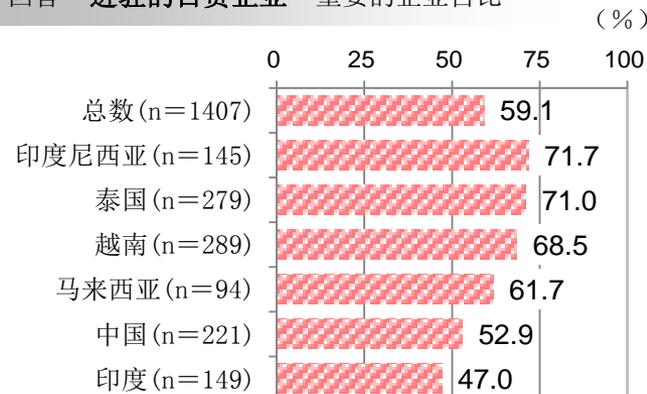
提高本地采购率过程中较为重要的当地供应商 (按国家和地区, 多选)

(注) n ≥ 50的国家和地区

回答“当地企业”重要的企业占比 (%)



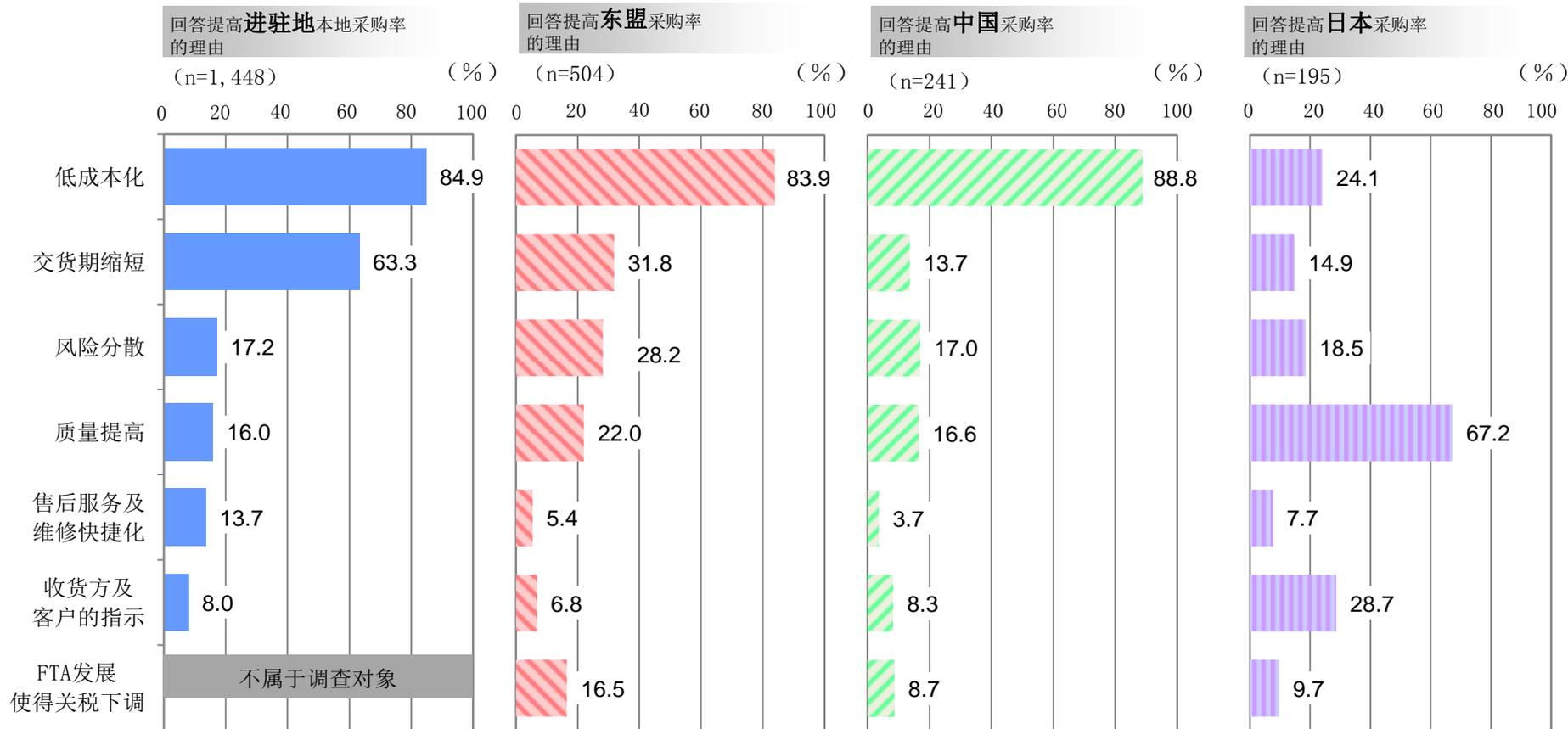
回答“进驻的日资企业”重要的企业占比 (%)



- 关于今后原材料及零部件的采购方针, 回答“提高进驻地本地采购率”的企业占比最大, 为72.0%。
- 关于在提高本地采购率过程中, 今后将成为重要供应商的企业, 回答“当地企业”的占80.5%、回答“进驻的日资企业”的占59.1%。

5. 原材料及零部件采购（10）

今后提高原材料及零部件采购率的理由 (多选)

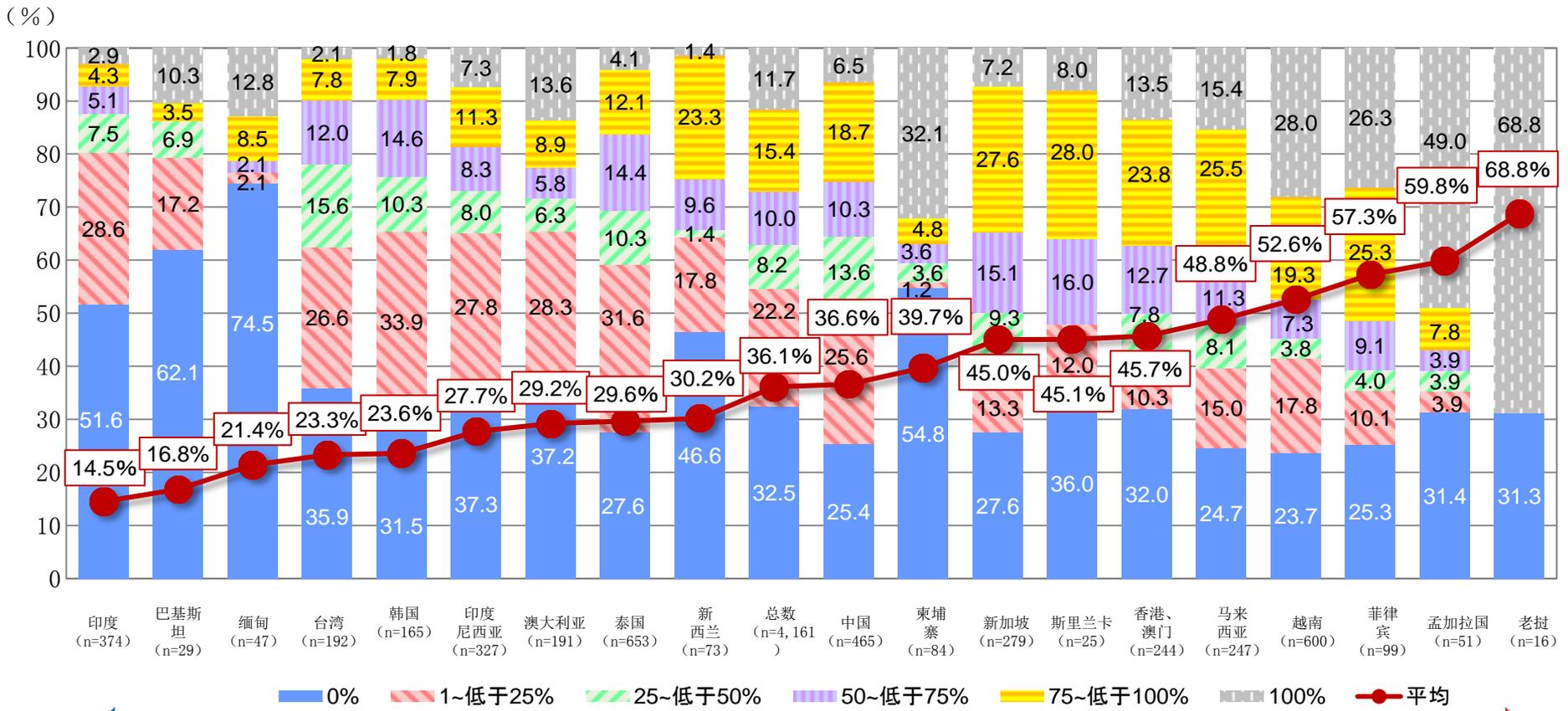


- 企业回答提高在进驻地、东盟、中国的采购率的最大理由均为“低成本化”。
- 关于提高进驻地本地采购率的理由，除“低成本化”（84.9%）外，“交货期缩短”（63.3%）占比也较高。
- 关于提高东盟采购率的理由，除“低成本化”（83.9%）外，“交货期缩短”（31.8%）、“风险分散”（28.2%）、“质量提高”（22.0%）等也占到了一定的比例。
- 关于提高日本采购率的理由，“质量提高”占比最大，为67.2%。



6. 进出口情况 (1)

出口额在销售额中所占的比例 (按国家和地区, 回答率0~100%)



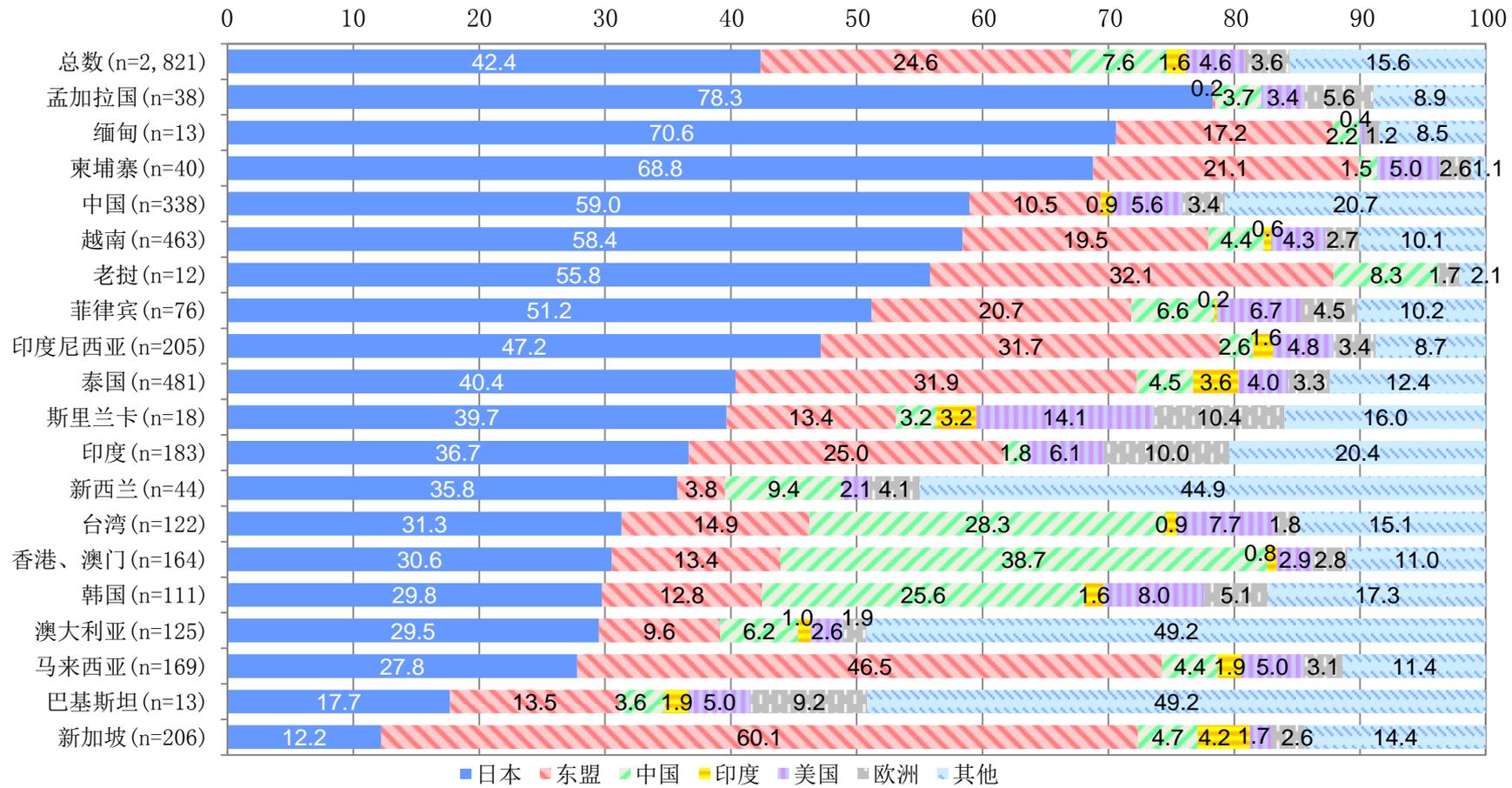
- 关于日资企业的出口额在进驻当地销售额中所占的比例, 老挝 (68.8%)、孟加拉国 (59.8%)、菲律宾 (57.3%)、越南 (52.6%) 均超过了5成。而在印度 (14.5%) 和巴基斯坦 (16.8%), 企业在国内销售方面占比较大, 出口比例不足2成。
- 关于纯出口型企业 (出口比例为100%) 的比例, 老挝 (68.8%)、孟加拉国 (49.0%)、柬埔寨 (32.1%) 较高。而关于纯内销型企业 (出口比例为0%) 的比例, 缅甸 (74.5%)、巴基斯坦 (62.1%)、柬埔寨 (54.8%)、印度 (51.6%) 均超过了5成。



6. 进出口情况 (2)

出口目的地的具体情况 (按国家和地区, 回答率100%)

(注) n≥10的国家和地区 (%)



- 关于日资企业出口目的地的具体情况 (所有调查对象国家和地区合计), 日本占比最大, 平均为42.4%, 其次是东盟, 为24.6%。
- 与2015年的调查结果相比, 作为出口目的地的主要国家和地区的占比并没有很大的变化, 日本降低了2.6个百分点、东盟增长了3.0个百分点、中国增长了1.0个百分点, 均变化不大。
- 在孟加拉国、缅甸、柬埔寨、中国、越南、老挝和菲律宾, “日本”占比超过5成。“日本”占比较高的行业是纤维 (91.5%)、运输业 (90.2%)、通信、软件业 (84.4%)、橡胶、皮革 (84.1%)。

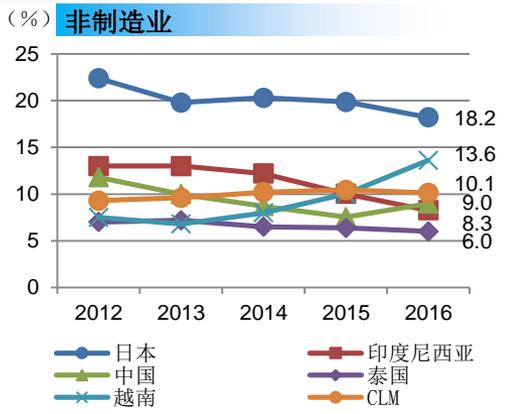
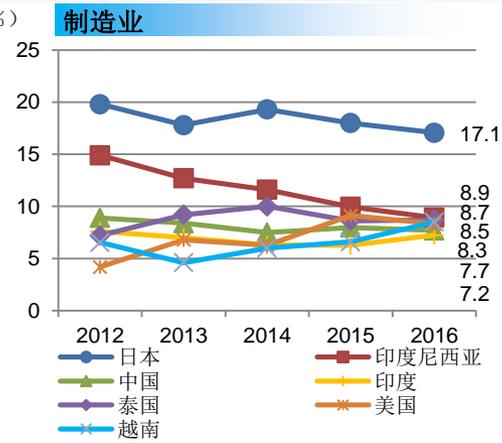
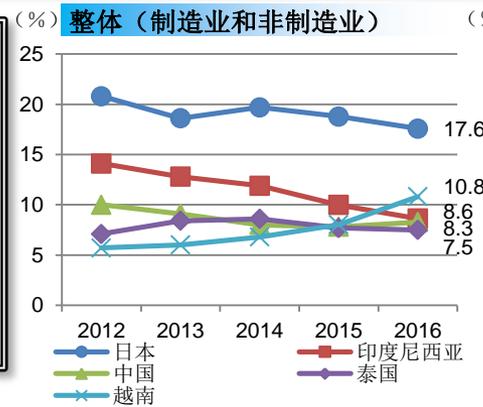


6. 进出口情况 (3)

被认为是未来1~3年最重要的业务、产品出口市场的国家和地区 (按国家和地区)

(注) n ≥ 10的国家和地区

整体 (2016年)		
序号	国名	比率
总数 (n=3, 431)		
1	日本	17.6
2	越南	10.8
3	印度尼西亚	8.6
4	中国	8.3
5	泰国	7.5



最重要的国家和地区 ※CLM: 柬埔寨、老挝、缅甸

将“日本”作为最重要的国家和地区

	第1位	第2位	第3位
越南 (n=533)	日本 29.1	CLM 14.1	泰国 13.0
中国 (n=361)	日本 28.8	越南 9.1	美国 8.9
印度尼西亚 (n=256)	日本 24.2	泰国 11.7	马来西亚 9.4
菲律宾 (n=89)	日本 24.7	美国 12.4	泰国 11.2
柬埔寨 (n=65)	日本 26.2	泰国 21.5	越南 16.9
孟加拉国 (n=44)	日本 27.3	欧洲 22.7	印度 11.4
缅甸 (n=26)	日本 19.2	泰国 15.4	—
斯里兰卡 (n=22)	日本 27.3	印度 22.7	中东 13.6

将“中国”作为最重要的国家和地区

	第1位	第2位	第3位
香港、澳门 (n=218)	中国 29.8	越南 20.6	日本 7.3
台湾 (n=154)	中国 30.5	越南 15.6	日本 10.4
韩国 (n=143)	中国 30.8	越南 16.8	日本 11.2

将“越南”作为最重要的国家和地区

	第1位	第2位	第3位
泰国 (n=578)	越南 21.8	印度尼西亚 15.2	CLM 14.5

将“印度尼西亚”作为最重要的国家和地区

	第1位	第2位	第3位
新加坡 (n=268)	印度尼西亚 21.6	越南 16.4	印度 10.5
马来西亚 (n=145)	印度尼西亚 20.0	泰国 17.2	越南 12.4

将“中东”作为最重要的国家和地区

	第1位	第2位	第2位
巴基斯坦 (n=23)	中东 21.7	印度尼西亚 8.7	欧洲 8.7

将“非洲”作为最重要的国家和地区

	第1位	第2位	第3位
印度 (n=290)	非洲 16.6	日本 15.9	中东 12.4

- 关于今后1~3年最有前景的出口市场 (所有调查对象国家和地区合计), 排名由高到低为日本、越南、印度尼西亚、中国、泰国。
- 与2015年调查结果相比, 越南、中国有所增长, 印度尼西亚、日本、泰国有所降低。
- 制造业中, 截至2015年调查结果始终处于6位以后的越南增长了1.9个百分点, 上升至第4位 (8.5%)。

6. 进出口情况 (4)

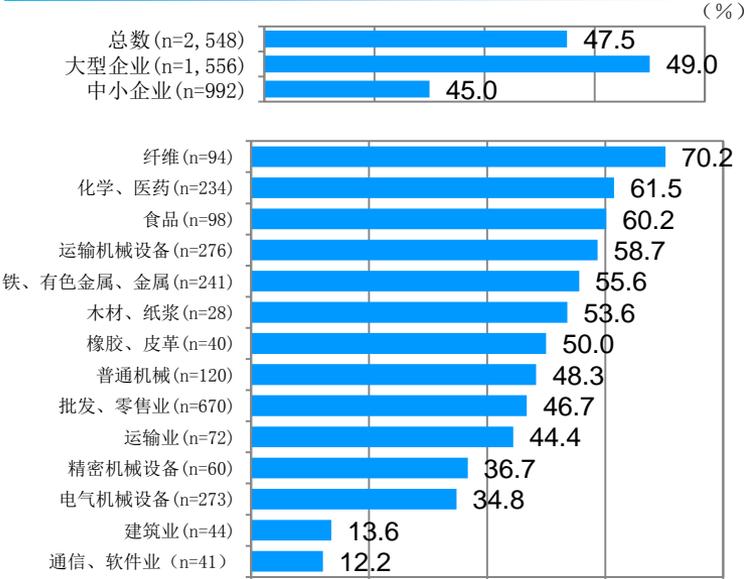
(注1) 上面2张图表的利用率根据 (至少利用1个EPA/FTA的企业数/开展出口或进口业务的企业数) 计算得出。

(注2) 下面2张图表的利用率根据 (在出口 (进口) 业务中利用FTA/EPA的企业数/开展出口 (进口) 业务的企业数) 计算得出。

是否利用现有 (已生效) FTA/EPA (仅开展进出口业务的企业)

(注) n ≥ 10的国家和地区。

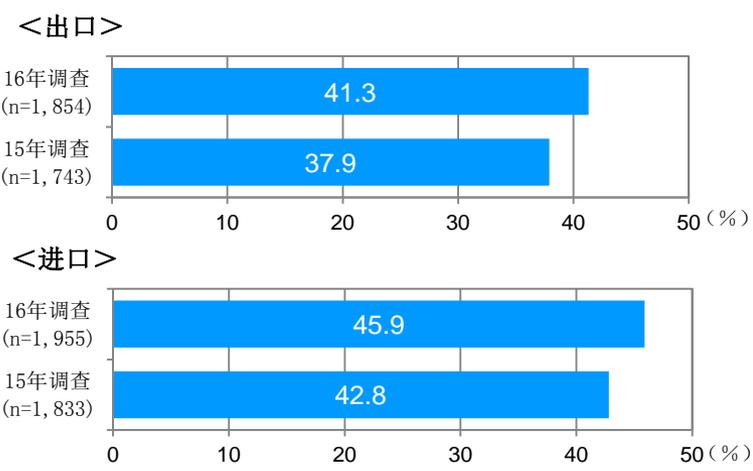
FTA/EPA利用率 (整体, 按企业规模, 按行业)



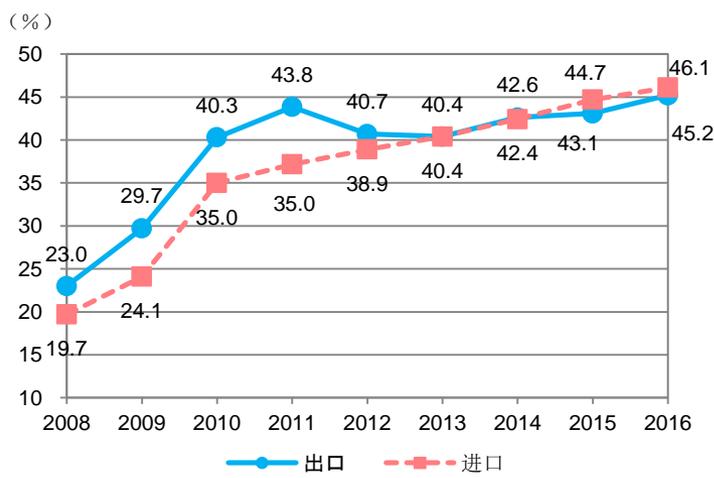
FTA/EPA利用率 (按国家和地区)



利用率的对比 2015年→2016年 (出口、进口)



在东盟日企中FTA/EPA利用率的走势



- 在开展贸易的企业中, 利用FTA/EPA的企业所占比例为47.5%, 较2015年的调查结果增长了3.0个百分点。
- 大型企业的FTA/EPA的利用率 (49.0%) 要高于中小企业 (45.0%)。
- 从行业来看, 纤维和化学、医药行业的利用率较高。
- 从国家和地区来看, 韩国日资企业的利用率最高, 为67.1%, 印度尼西亚、新西兰、泰国、印度、澳大利亚的日资企业的利用率较高, 均超过5成。
- FTA/EPA的利用率, 在出口和进口方面均较2015年有所增长。
- 从东盟日资企业的FTA/EPA利用率变化情况来看, 与2015年相比, 进出口方面的增长均在2个百分点左右。



6. 进出口情况 (5)

FTA/EPA的利用情况

(注) 也包括早期收获计划(早期下调特定商品的关税)的利用。双边FTA/EPA包含在多边FTA/EPA内。FTA/EPA利用率根据FTA/EPA利用企业数/进出口企业数计算得出。

	出口				进口			
	对象国	企业数	利用企业	利用率(%)	对象国	企业数	利用企业	利用率(%)
泰国	日本	258	101	39.1	日本	343	156	45.5
	东盟	201	97	48.3	中国	126	63	50.0
	中国	97	45	46.4	东盟	118	66	55.9
	印度	89	39	43.8	韩国	42	21	50.0
	澳大利亚	35	19	54.3	印度	27	11	40.7
越南	韩国	34	17	50.0				
	日本	266	84	31.6	日本	284	90	31.7
	东盟	179	72	40.2	东盟	189	78	41.3
	中国	94	27	28.7	中国	140	33	23.6
	韩国	31	14	45.2	韩国	35	11	31.4
印度尼西亚	印度	23	10	43.5				
	日本	135	47	34.8	日本	213	111	52.1
	东盟	103	49	47.6	东盟	142	82	57.7
	中国	41	17	41.5	中国	83	34	41.0
马来西亚	印度	31	10	32.3	韩国	31	14	45.2
	东盟	116	59	50.9	日本	153	47	30.7
	日本	102	32	31.4	东盟	99	40	40.4
	中国	53	21	39.6	中国	78	21	26.9
	印度	30	16	53.3	韩国	30	10	33.3
新加坡	韩国	20	12	60.0				
	东盟	163	51	31.3	日本	111	28	25.2
	日本	62	16	25.8	东盟	82	26	31.7
	印度	58	10	17.2	中国	51	11	21.6
菲律宾	中国	46	11	23.9				
	日本	50	11	22.0	日本	56	12	21.4
	东盟	30	9	30.0	东盟	31	10	32.3
	中国	23	6	26.1				

(注) 企业数 (n≥20) 或利用企业数 (n≥10) 的国家和地区。

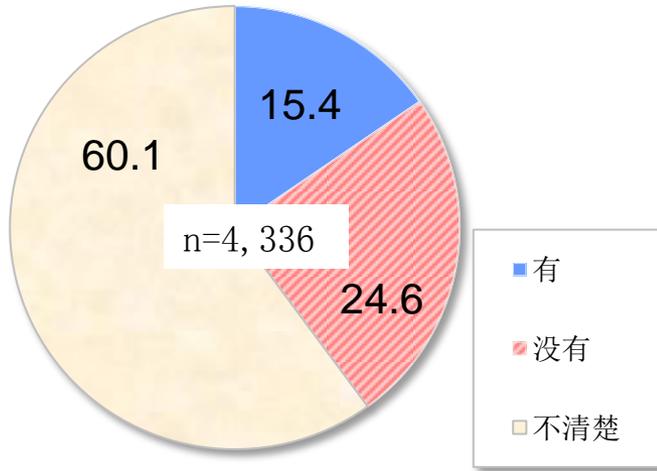
	出口				进口			
	对象国	企业数	利用企业	利用率(%)	对象国	企业数	利用企业	利用率(%)
印度	日本	69	18	26.1	日本	189	85	45.0
	东盟	56	23	41.1	东盟	114	81	71.1
					韩国	32	16	50.0
澳大利亚	日本	55	18	32.7	日本	87	42	48.3
	新西兰	40	10	25.0	东盟	42	29	69.0
	东盟	35	16	45.7	美国	26	13	50.0
新西兰	澳大利亚	20	11	55.0				
中国	东盟	102	19	18.6	香港	80	14	17.5
	香港	102	21	20.6	东盟	74	25	33.8
	台湾	58	10	17.2	台湾	47	14	29.8
	韩国	55	11	20.0				
香港、澳门	中国	108	21	19.4	中国	82	10	12.2
台湾	中国	59	21	35.6	中国	60	16	26.7
韩国	中国	47	20	42.6	中国	47	25	53.2
	东盟	32	19	59.4	东盟	32	23	71.9
	美国	30	17	56.7	欧盟	23	16	69.6
	欧盟	26	15	57.7	美国	21	13	61.9

- 在泰国、马来西亚、印度尼西亚、越南，东盟内部(AFTA)之外，在与日本的进出口业务中利用FTA/EPA的企业占比较高，从3成到5成不等。
- 在印度，从日本、东盟进口的FTA利用率较2015年有所增长。
- 中国面向东盟出口的FTA利用率较2015年降低了7.4个百分点。与其他国家和地区相比，韩国利用FTA比较活跃，在对东盟、欧盟、美国的出口、进口中，FTA的利用率均超过了50%。



7. TPP协定生效带来的影响 (1)

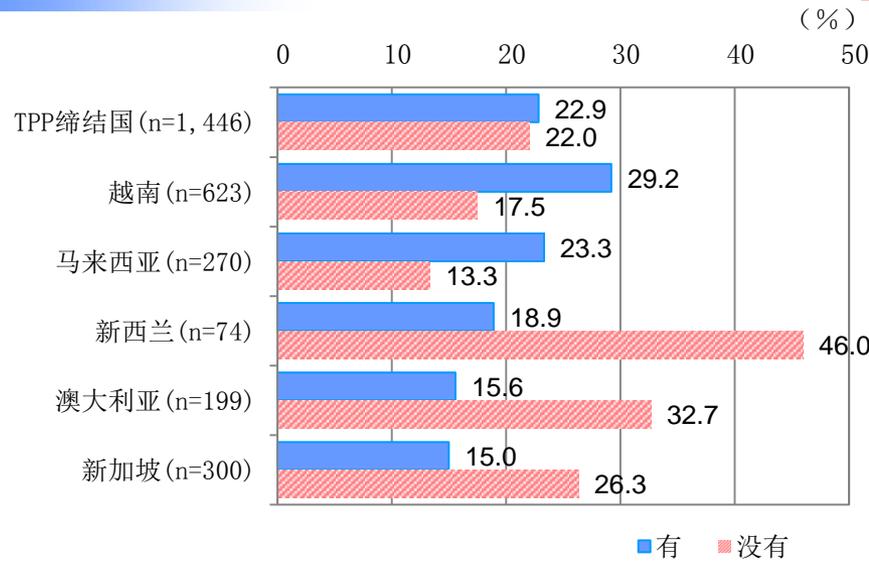
跨太平洋伙伴关系 (TPP) 协定生效给经营带来的影响 (按国家和地区)



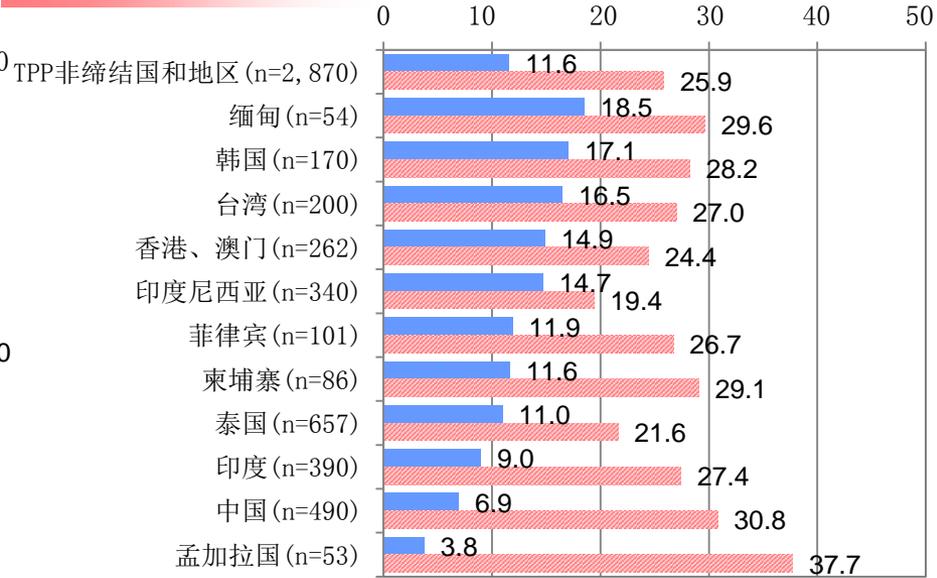
- 关于TPP协定生效对经营的影响，回答“有”的占比较低，为15.4%，回答“没有”的占比为24.6%，“不清楚”的占比为60.1%。
- 但TPP缔约国（平均）回答“有”的企业占比为22.9%，较非缔约国和其他地区的11.6%高出了10个百分点以上。
- 从国家和地区来看，缔约国越南和马来西亚回答“有”的企业占比分别为29.2%和23.3%，均超过了回答“没有”的企业占比。

(注) n ≥ 30的国家和地区

TPP缔约国



TPP非缔约国和地区

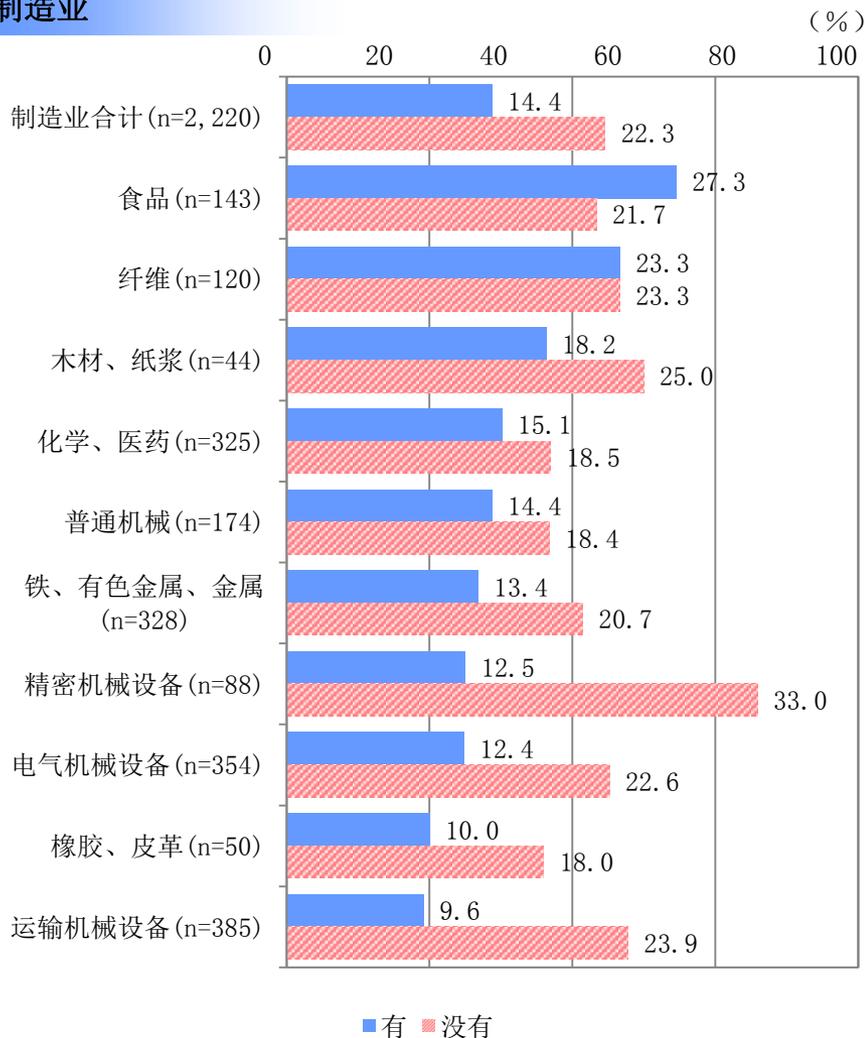


有 没有

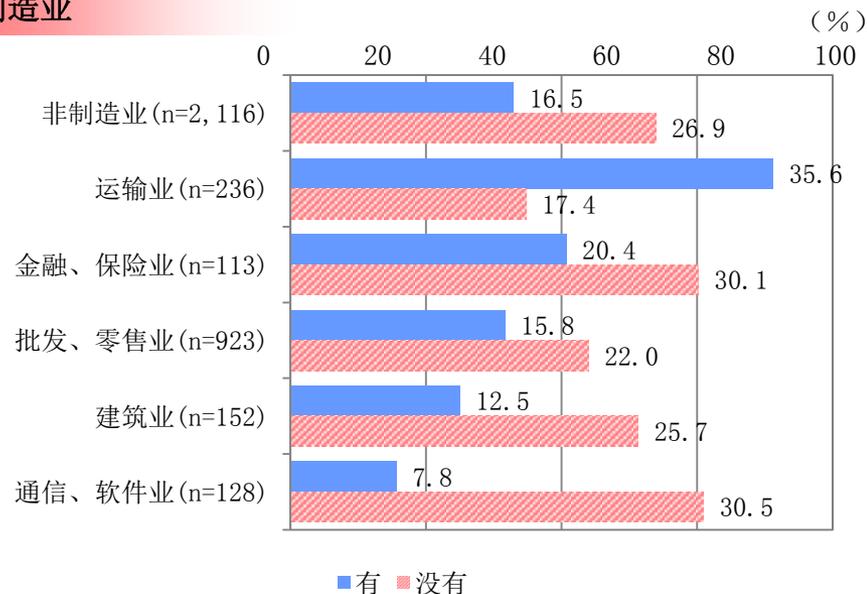
7. TPP协定生效带来的影响 (2)

跨太平洋伙伴关系 (TPP) 协定生效给经营带来的影响 (按行业)

制造业



非制造业

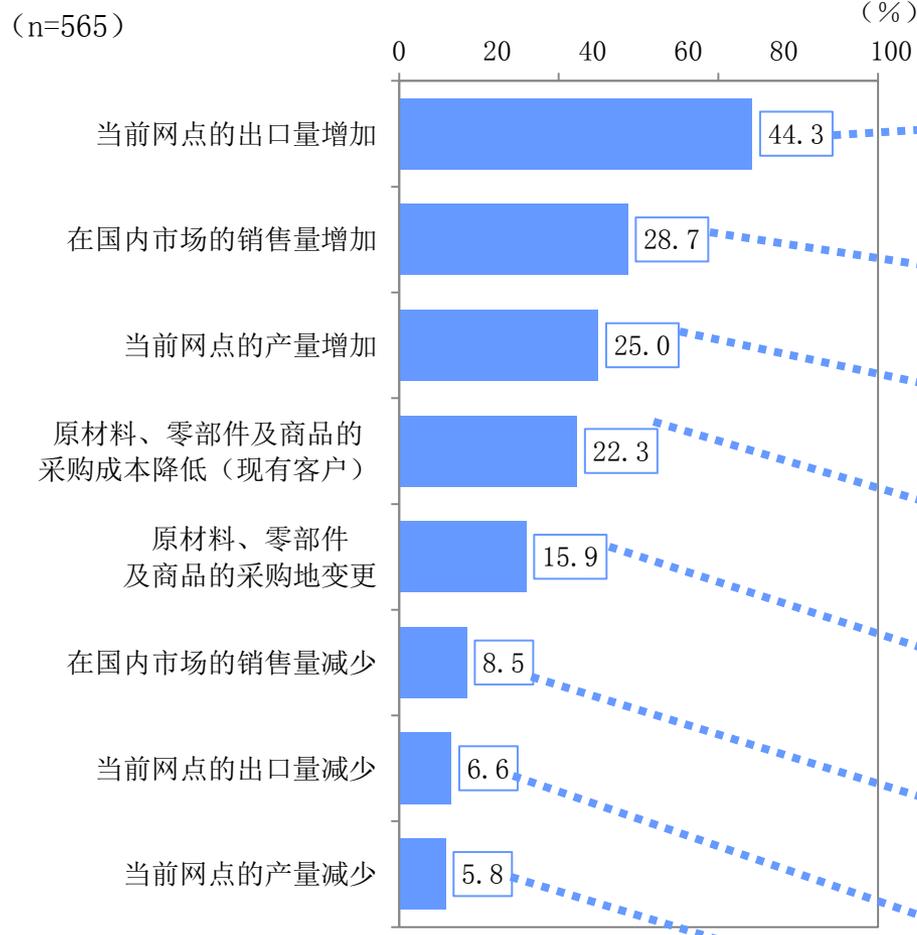


- 关于TPP协定生效对经营的影响, 从行业来看, 非制造业回答“有影响”的企业占比较高, 制造业为14.4%、非制造业为16.5%。
- 制造业中, 食品(27.3%)行业回答“有”的企业占比最高, 是唯一占比超过“没有”的行业。其次是纤维(23.3%)和木材、纸浆(18.2%)。
- 非制造业中, 运输业回答“有”影响的企业比例较大。



7. TPP协定生效带来的影响 (3)

TPP协定生效可能带来的具体影响



● 预测会对出口、销售、生产方面产生促进效果的大多是TPP缔约国，而预测会产生负面影响的则是中国、台湾、泰国等非缔约国和地区。

各国家和地区以及各行业的回答比例 (由高到低)

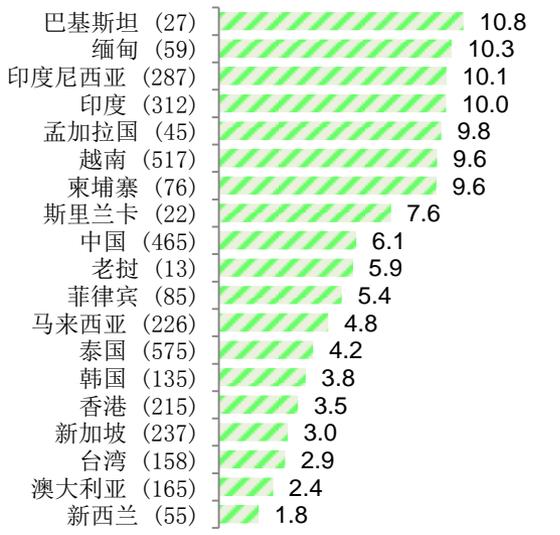
国家和地区		行业	
	比例		比例
新西兰 (n=13)	69.2	运输业 (n=59)	57.6
马来西亚 (n=53)	62.3	普通机械 (n=22)	54.6
澳大利亚 (n=27)	51.9	纤维 (n=23)	52.2
越南 (n=158)	45.6	金融、保险业 (n=21)	42.9
新西兰 (n=13)	38.5	批发、零售业 (n=126)	41.3
印度 (n=30)	33.3	建筑业 (n=13)	38.5
越南 (n=158)	38.0	普通机械 (n=22)	63.6
菲律宾 (n=11)	36.4	纤维 (n=23)	60.9
马来西亚 (n=53)	34.0	运输机械设备 (n=35)	57.1
印度尼西亚 (n=43)	37.2	建筑业 (n=13)	46.2
韩国 (n=25)	36.0	运输机械设备 (n=35)	37.1
新加坡 (n=39)	28.2	铁、有色金属、金属 (n=43)	32.6
越南 (n=158)	20.3	纤维 (n=23)	30.4
印度 (n=30)	20.0	普通机械 (n=22)	27.3
马来西亚 (n=53)	18.9	铁、有色金属、金属 (n=43)	25.6
台湾 (n=26)	34.6	化学、医药 (n=46)	17.4
中国 (n=26)	19.2	食品 (n=38)	15.8
菲律宾 (n=11)	18.2	金融、保险业 (n=21)	14.3
中国 (n=26)	26.9	纤维 (n=23)	17.4
香港、澳门 (n=31)	19.4	运输业 (n=59)	11.9
台湾 (n=26)	11.5	化学、医药 (n=46)	8.7
中国 (n=26)	46.2	纤维 (n=23)	26.1
泰国 (n=61)	13.1	铁、有色金属、金属 (n=43)	14.0
台湾 (n=26)	7.7	电气机械设备 (n=40)	12.5

(注) n ≥ 10的国家和地区、行业

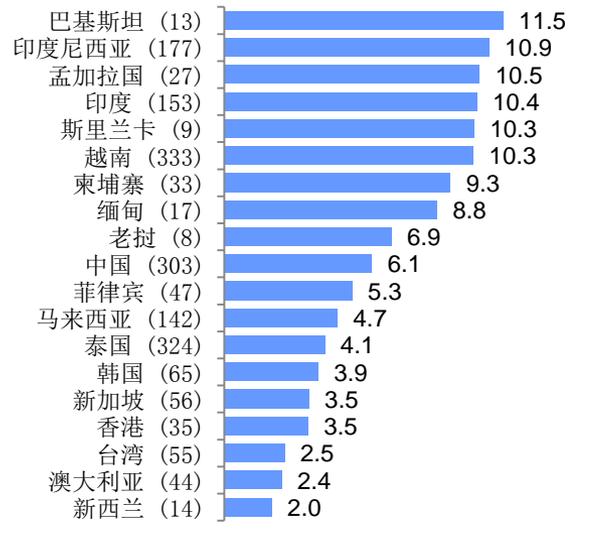
8. 工资 (1) 较上年的增长率

2016年度 ← 2015年度

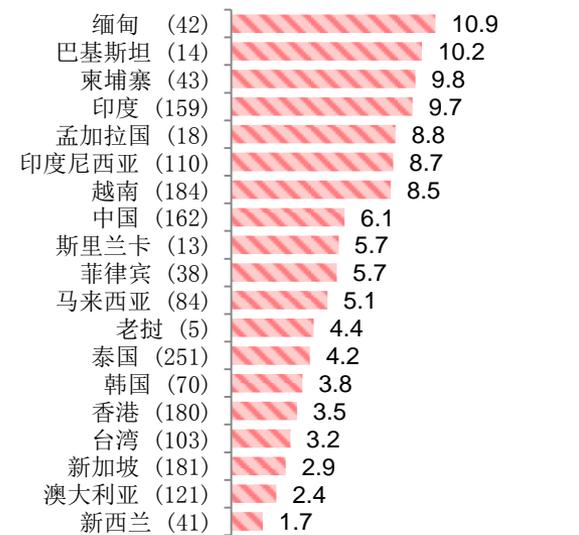
总数 (%)



制造业 (%)

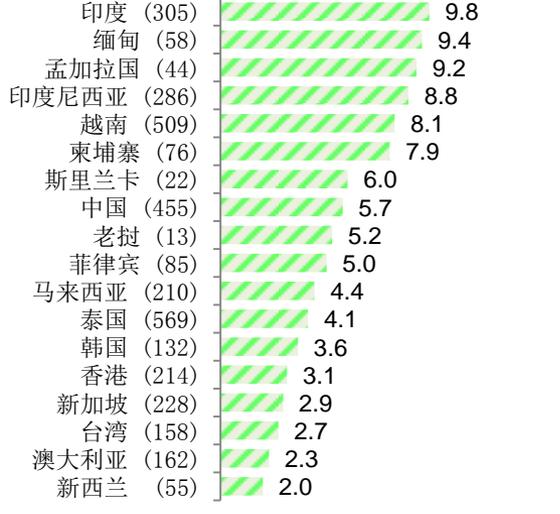


非制造业 (%)



2017年度 ← 2016年度

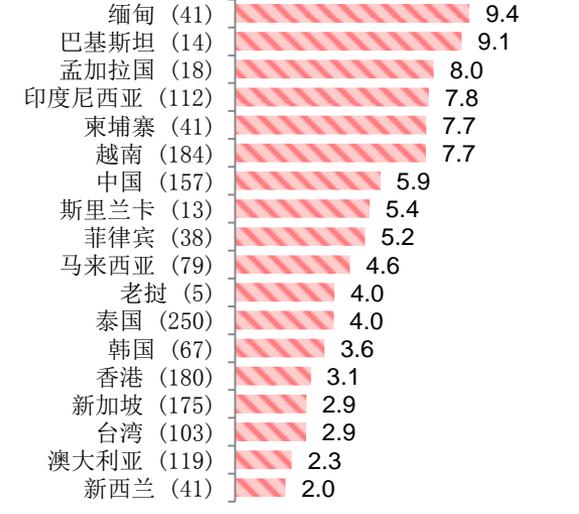
总数 (%)



制造业 (%)

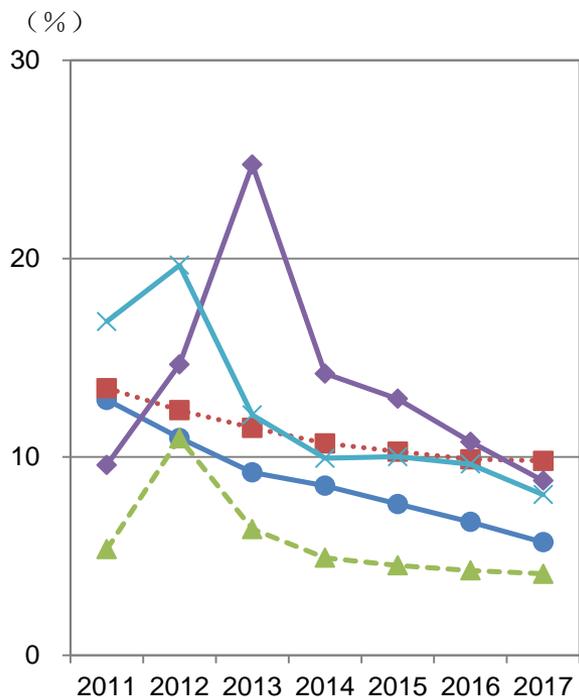


非制造业 (%)

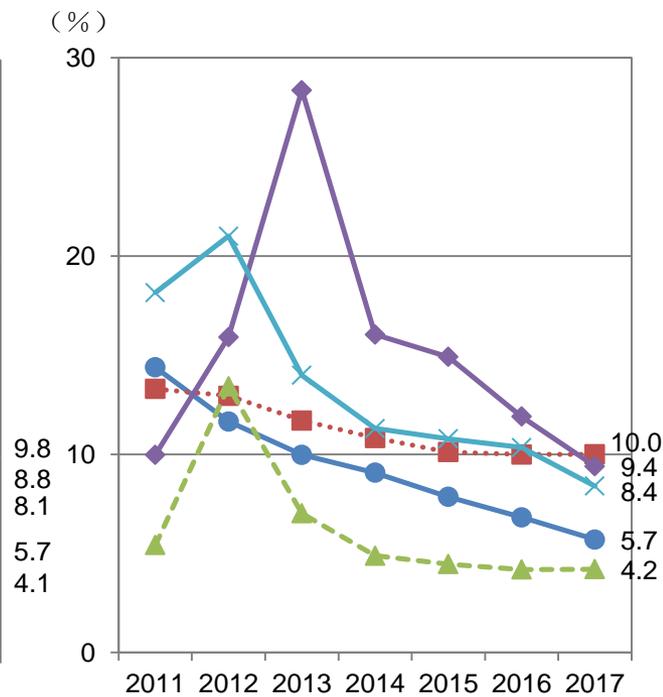


8. 工资（2）较上年的增长率（中国及主要国家的变化趋势）

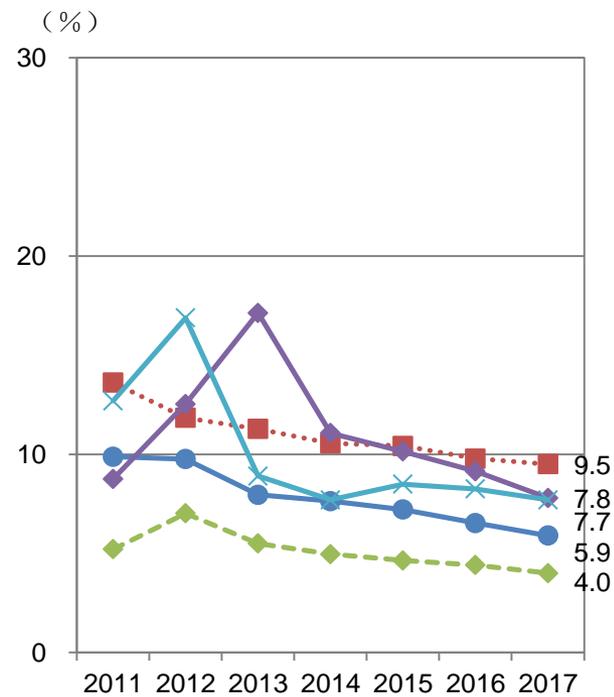
总数



制造业



非制造业



● 中国 ● 印度 ● 泰国 ● 印度尼西亚 ● 越南

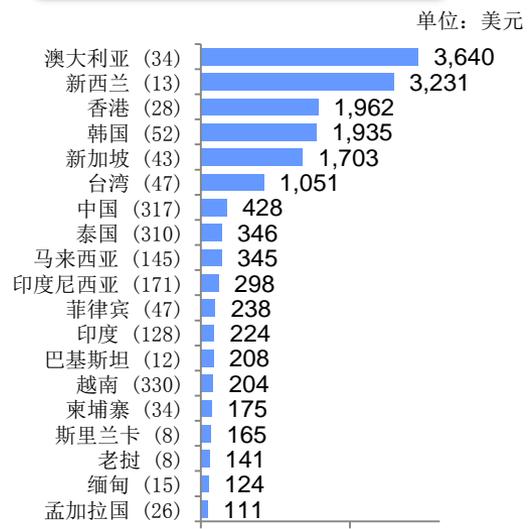
(注) 2017年的数值为预测值。

- 从行业来看，非制造业的变化幅度较小。
- 2016年中国、泰国、印度、印度尼西亚、越南的工资增长率（总数，下同）呈下降趋势。
- 中国的工资增长率在2011年达到12.9%的峰值后逐年降低，2016年为6.1%，2017年（预测值）为5.7%，持续呈下降趋势。
- 印度尼西亚的工资增长率在2013年达到24.7%的峰值后逐年降低，2016年为10.1%、2017年（预测值）为8.8%，持续呈下降趋势。
- 预测2017年各国的（预测值）工资增长率大体都将出现缓慢的降低。

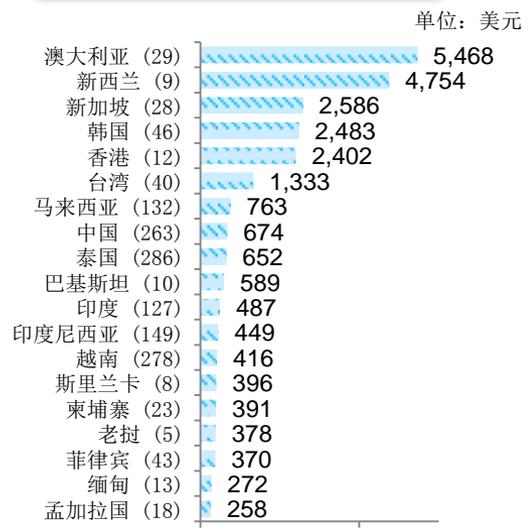


8. 工资 (3) 基本工资及月工资

制造业/工人



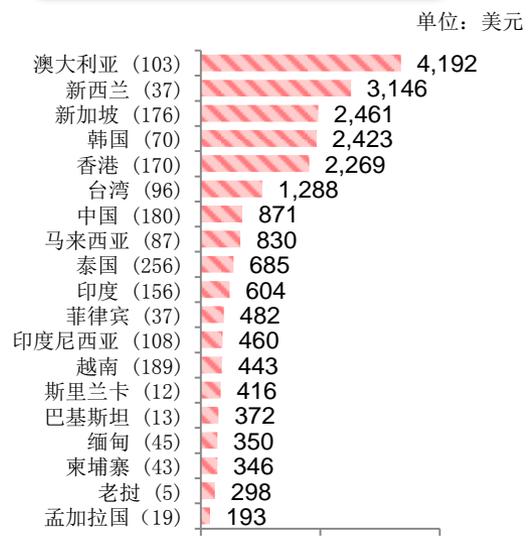
制造业/工程师



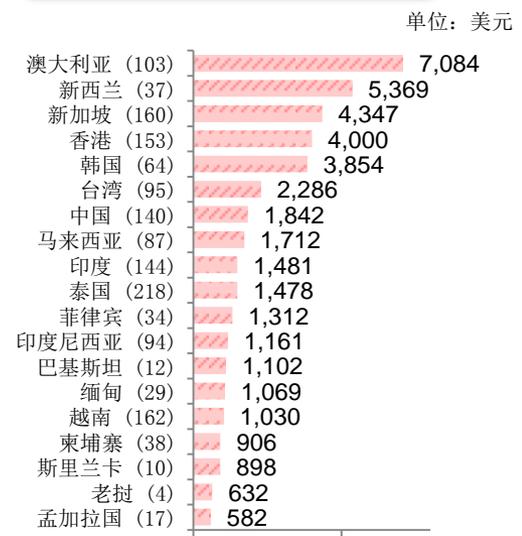
制造业/管理人员



非制造业/职员



非制造业/管理人员



基本工资: 除去各种津贴后的工资, 截至2016年10月 (中国截至2016年9月)。

工人: 正式雇佣的普通工人, 有三年左右工作经验。包工劳动者及试用期员工除外。

工程师: 正式雇佣的骨干技术人员, 专科学校或大学本科以上学历, 且有五年左右工作经验。

管理人员 (制造业): 正式雇佣的销售科长级别, 大学本科以上学历, 且有十年左右工作经验。

职员: 正式雇佣的一般职务, 有三年左右工作经验。但派遣员工及试用期员工除外。

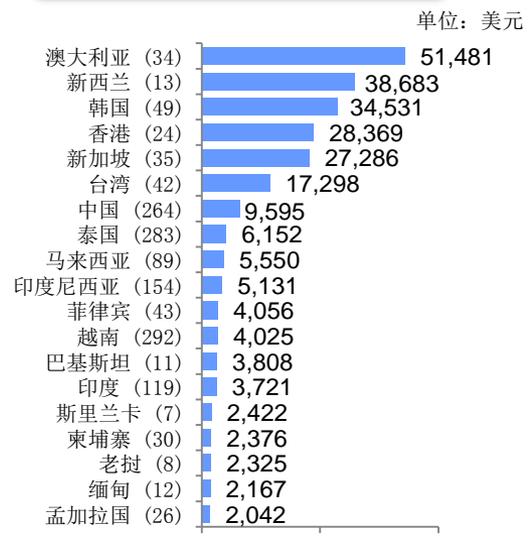
管理人员 (非制造业): 正式雇佣的销售科长级别, 大学本科以上学历, 且有十年左右工作经验。

注: 柬埔寨以外的国家和地区的工资都是使用本国或本地区的货币 (但缅甸可选择本国货币或美元)。各职务种类的本国或本地区货币工资的平均值, 按照2016年10月 (中国为2016年9月) 的平均汇率 (各国家和地区央行公布, 中国为外币管理局公布) 换算成美元。缅甸由于各企业使用的币种不同 (本国货币或美元), 因此将使用本国货币的企业回答的数据换算成了美元。

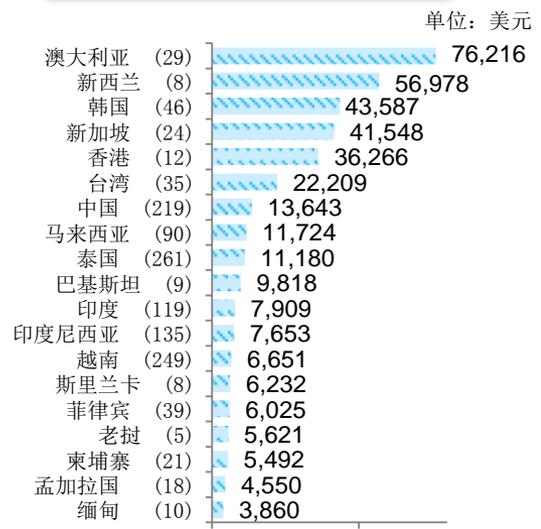


8. 工资 (4) 全年实际负担额

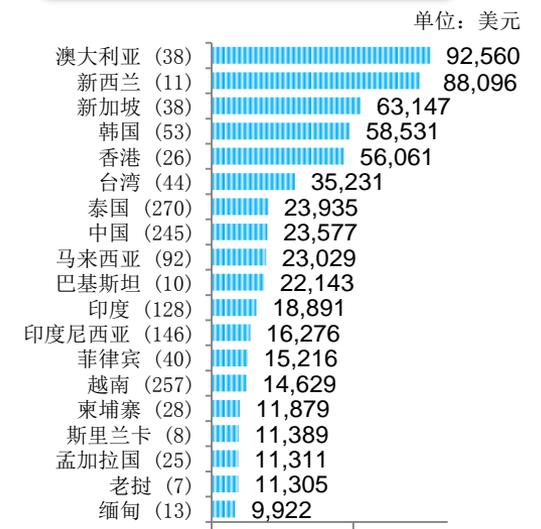
制造业/工人



制造业/工程师



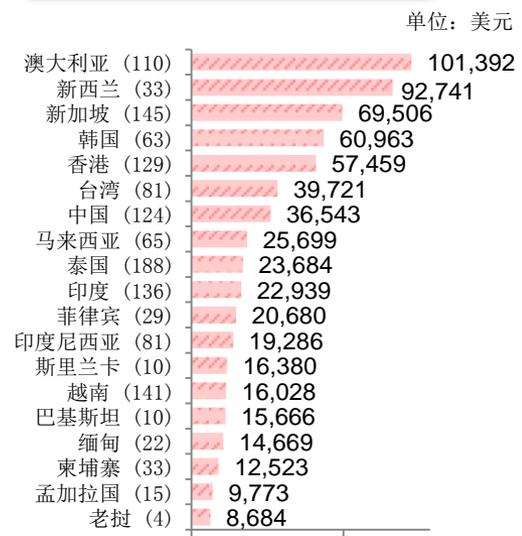
制造业/管理人员



非制造业/职员



非制造业/管理人员



全年实际负担额:
企业对每一位员工负担的总额(基本工资、各项津贴、社会保险、加班和奖金等的全年合计值。不包括退休金。截至2016年(度))。

工人、工程师、管理人员(制造业)、职员、管理人员(非制造业): 参照上页。

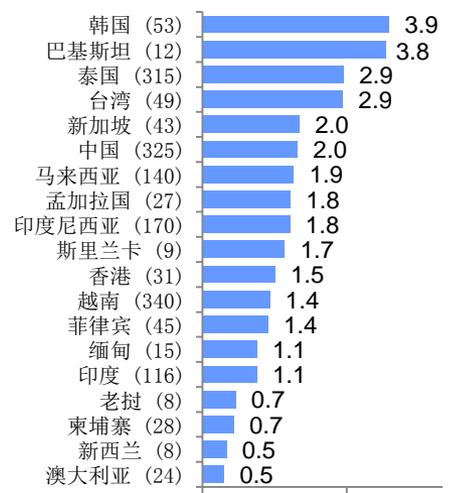
注: 柬埔寨以外的国家和地区的工资均使用本国或本地区的货币(但缅甸可选择本国货币或美元)。各职务种类的本国或本地区货币全年实际负担额的平均值,按照2016年10月(中国为2016年9月)的平均汇率(各国家和地区央行公布,中国为外币管理局公布)换算成美元。
缅甸由于各企业使用的币种不同(本国货币或美元),因此将使用本国货币的企业回答的数据换算成美元后,再取平均值。



8. 工资 (5) 奖金

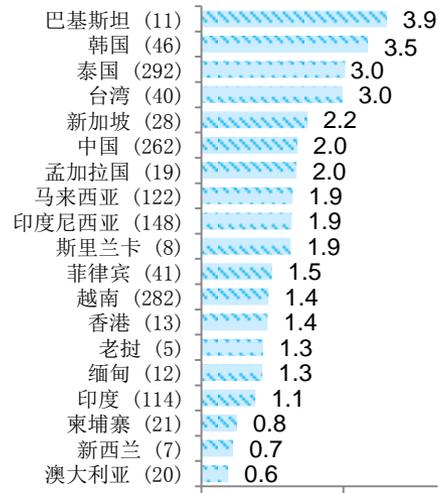
制造业/工人

单位：月



制造业/工程师

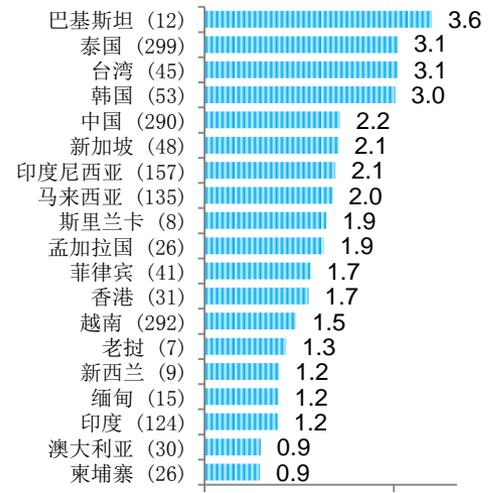
单位：月



制造业/管理人员

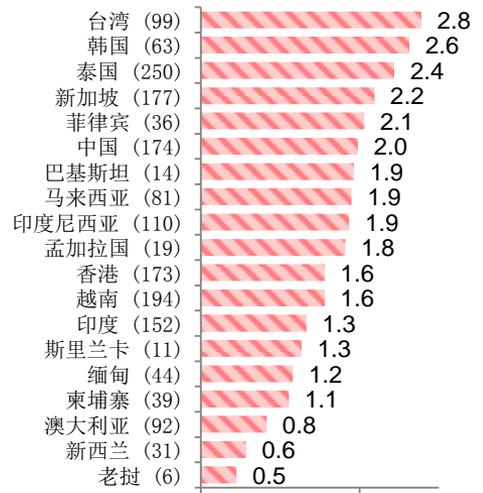
单位：月

() 内为回答企业数



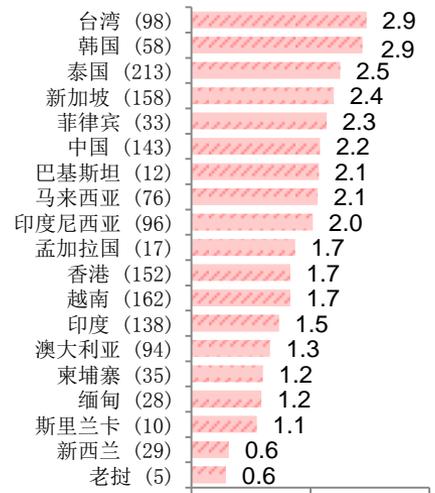
非制造业/职员

单位：月



非制造业/管理人员

单位：月





相关咨询请联系：

日本贸易振兴机构（JETRO）

海外调查部 亚洲大洋洲课、中国北亚课

〒107-6006 东京都港区赤坂1-12-32

TEL: 03-3582-5179（亚洲大洋洲课）

03-3582-5181（中国北亚课）

E-mail: ORF@jetro.go.jp（亚洲大洋洲课）

ORG@jetro.go.jp（中国北亚课）

请相关人员基于自己的判断利用本报告提供的信息。JETRO尽可能地提供正确的信息，但如果因本报告提供的信息导致利用者出现利益受损等情况，JETRO概不负责，敬请谅解。