

2015年度 亚洲、大洋洲日资企业实况调查

2015年12月22日

日本贸易振兴机构（JETRO）

海外调查部亚洲大洋洲课、中国北亚课



本年度调查项目

本年度调查概要

1. 营业利润预期

(1) 2015年营业利润预测 (按国家和地区、企业规模)

(2) 盈利企业占比的变化-2008年-2015年 (按国家和地区)

(3) 2015年营业利润预测 (按行业)

(4) 2015年营业利润 (按国家和地区、内销型和出口型)

(5) 2015年营业利润预测 (按成立年份)

(6) 2015年和2016年营业利润预期 (较上年, 按国家和地区)

(7) 2015年和2016年的DI值 (按国家和地区)

(8) 2015年和2016年营业利润预期 (较上年, 按行业)

(9) - (10) 2015年营业利润预期改善或恶化的原因

2. 今后的业务发展

(1) 今后1年-2年业务发展的方向 (按国家和地区)

(2) 扩大业务的企业占比走势 (2008年-2015年, 按国家和地区)

(3) 扩大业务的企业占比走势 (2008年-2015年, 中国、亚洲主要国家的比较)

(4) 今后1年-2年业务发展的方向 (按行业、企业规模)

(5) 今后1年-2年业务发展的方向 (主要行业, 按国家和地区对比)

(6) 今后1年-2年扩大业务的原因

(7) 将扩充的功能 (多选)

(8) 各国将扩充的功能的变化趋势 (2012年-2015年)

(9) 业务缩小或转移、撤退的原因

(10) 在华日资企业今后1年-2年业务的发展方向

(11) - (12) 员工数量的增减 (上一年的变化, 今后的计划)

(13) 经营的本地化

(14) 是否在国内或国外构建了能够进行替代生产和供货的体制

3. 经营方面的问题

(1) 所有地区共同存在的问题 (前10项)

(2) - (3) 所有地区共同存在的问题 (前10项, 各国家和地区的回答率)

(4) - (6) 各国家和地区存在的问题 (前5项)

(7) 中国对比亚洲主要国家 (制造业)

4. 生产成本与服务成本的上涨

(1) 生产成本与服务成本的上涨给业务活动带来的负面影响 (按国家和地区)

3 (2) 生产成本与服务成本的上涨给业务活动带来的负面影响 (按行业) 40

(3) 成本上涨对策的实施 (探讨) 情况 41

(4) - (5) 成本上涨对策的实施 (探讨) 情况 (按国家和地区) 42

8

5. 原材料与零部件采购

(1) 人工费和材料费在生产成本中所占的比例 44

9 (2) 设日本的生产成本为100时, 当地的生产成本 45

10 (3) 原材料与零部件的采购地明细 (按国家和地区) 46

11 (4) 主要国家采购地明细的变化趋势 (2010年调查与2015年调查的对比) 47

12 (5) 原材料与零部件的采购地明细 (按行业) 48

13 (6) 原材料与零部件的当地供应商明细 (按国家和地区) 49

14 (7) 从日本采购的零部件与材料 50

15 (8) 只能从日本采购的原材料与零部件 51

16 (9) 今后原材料与零部件的采购方针 52

(10) 今后提高原材料与零部件采购率的原因 53

6. 进出口情况

19 (1) 出口额在销售额中所占的比例 (按国家和地区) 54

20 (2) 出口目的地的明细 (按国家和地区) 55

21 (3) 进出口的结算货币 56

22 (4) 被认为是未来1年-3年内最重要的业务、产品出口市场的国家和地区 (按国家和地区) 57

24 (5) 是否利用FTA/EPA (整体, 按行业、企业规模、国家和地区)、利用率的对比 (按进出口)、在东盟的日企的利用率变化趋势 58

26 (6) - (7) FTA/EPA的利用情况 (按国家和地区) 59

27

7. 对经济一体化的期待

30 (1) - (2) 东盟经济共同体 (AEC) 实施项目中备受期待的项目 61

31 (3) - (5) RCEP谈判所探讨的项目中备受期待的项目 63

(6) - (7) TPP谈判所探讨的项目中备受期待的项目 66

(8) 与FTA、EPA非缔约国的交易中是否会探讨有效运用TPP 68

32

8. 工资

33 (1) 较上年的增长率 (按国家和地区) 69

35 (2) 较上年的增长率 (中国及主要国家的变化趋势) 70

38 (3) 基本工资及月工资 (按职业、国家和地区) 71

(4) 全年实际负担额 (按职业、国家和地区) 72

39 (5) 奖金 (按职业、国家和地区) 73

本年度调查概要 (1)

(家、%)

调查目的

- 本次调查的目的在于掌握亚洲、大洋洲日资企业活动的实际状况，并公布调查结果。

调查对象

- 在东北亚5个国家和地区、东盟9个国家、西南亚4个国家、大洋洲2个国家合计20个国家和地区开展业务的日资企业（日方直接或间接出资比例超过10%的企业）。

调查期间

- 2015年10月8日—11月13日

答卷情况

- 对9,590家企业进行了问卷调查，4,635家企业给出了有效回答。各国家和地区的详细情况如右表所示（有效回答率为48.3%）。

备注

- 本调查始于1987年，本年度为第29次调查。
- 自2007年度起，将非制造业也列入调查对象。
- 图表中的数据为四舍五入后的值，因此合计值不一定为100%。
- 对台湾的调查由公益财团法人交流协会协助实施。

	调查对象 企业数	调查企业数		行业情况		有效 回答率
		有效回答	占比	制造业	非制造业	
总数	9,590	4,635	100.0	2,448	2,187	48.3
东北亚	2,540	1,478	31.9	769	709	58.2
中国	1,438	874	18.9	559	315	60.8
香港、澳门	333	236	5.1	51	185	70.9
韩国	246	205	4.4	100	105	83.3
台湾	523	163	3.5	59	104	31.2
东盟	5,545	2,313	49.9	1,307	1,006	41.7
泰国	1,618	563	12.1	360	203	34.8
越南	1,027	557	12.0	364	193	54.2
印度尼西亚	946	397	8.6	232	165	42.0
马来西亚	940	300	6.5	172	128	31.9
新加坡	421	228	4.9	48	180	54.2
菲律宾	239	119	2.6	78	41	49.8
柬埔寨	188	97	2.1	39	58	51.6
缅甸	123	34	0.7	2	32	27.6
老挝	43	18	0.4	12	6	41.9
西南亚	1,015	565	12.2	278	287	55.7
印度	749	446	9.6	215	231	59.5
孟加拉国	149	51	1.1	34	17	34.2
斯里兰卡	76	38	0.8	11	27	50.0
巴基斯坦	41	30	0.6	18	12	73.2
大洋洲	490	279	6.0	94	185	56.9
澳大利亚	339	201	4.3	61	140	59.3
新西兰	151	78	1.7	33	45	51.7

本年度调查概要 (2)

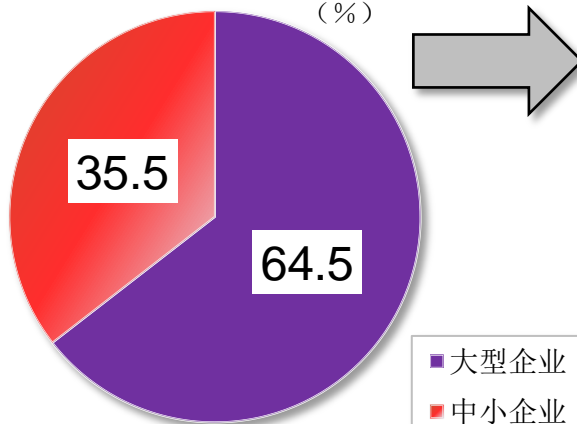
各行业占比

(家、%)

	有效回答	占比
制造业 合计	2,448	52.8
运输机械设备	435	9.4
电气机械设备	420	9.1
铁、有色金属和金属	325	7.0
化学和医药	323	7.0
食品	172	3.7
普通机械设备	171	3.7
纤维	110	2.4
精密机械设备	81	1.8
橡胶和皮革	65	1.4
木材和纸浆	44	1.0
其他制造业	302	6.5
非制造业 合计	2,187	47.2
批发和零售业	950	20.5
运输业	252	5.4
建筑业	168	3.6
金融和保险业	114	2.5
通信和软件业	106	2.3
其他非制造业	597	12.9

大型企业及中小企业的占比

(%)



(注) 中小企业的定义依据日本《中小企业基本法》规定。

(注) 左侧行业分类的详细情况如下所述:

- 食品:** 食品、农产及水产加工品
- 纤维:** 纤维(纺织、织物、化纤)、服装及纤维产品
- 木材和纸浆:** 木材及木制品、纸及纸浆
- 化学和医药:** 化学品及石油产品、医药品、塑料制品
- 铁、有色金属和金属:** 钢铁(含铸造产品)、有色金属、金属产品(含电镀加工)
- 普通机械设备:** 普通机械(含模具及机械工具)
- 电气机械设备:** 电气设备及电子仪器、电气及电子零部件
- 运输机械设备:** 运输机械(汽车、摩托车)、运输机械零部件(汽车、摩托车)
- 精密机械设备:** 精密仪器、医疗器械
- 批发和零售业:** 商社、流通、销售公司
- 金融和保险业:** 银行、保险、证券

各国家和地区的企业数

(家)

	大型企业	中小企业
总数	2,990	1,645
东北亚	1,047	431
中国	572	302
香港、澳门	175	61
韩国	170	35
台湾	130	33
东盟	1,313	1,000
泰国	270	293
越南	267	290
印度尼西亚	257	140
马来西亚	194	106
新加坡	170	58
菲律宾	71	48
柬埔寨	53	44
缅甸	21	13
老挝	10	8
东南亚	409	156
印度	347	99
孟加拉国	14	37
斯里兰卡	21	17
巴基斯坦	27	3
大洋洲	221	58
澳大利亚	170	31
新西兰	51	27

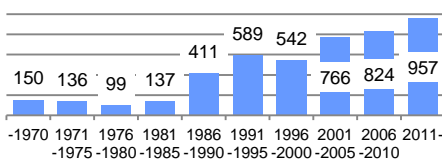
(注) 批发和零售业包括制造业的销售网点。



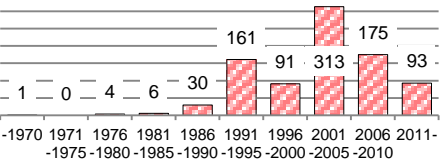
本年度调查概要 (3)

答卷企业的成立年份分布图 (按国家和地区)

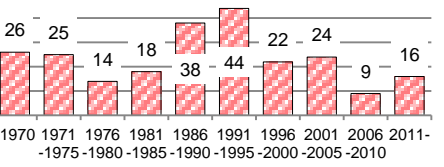
整体 (n=4,635, 包括24家成立年份不明的企业)



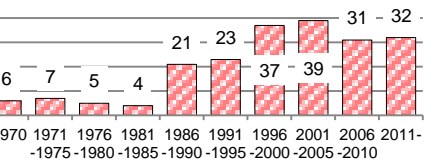
中国 (n=874)



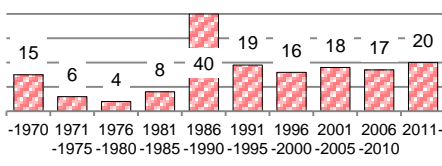
香港、澳门 (n=236)



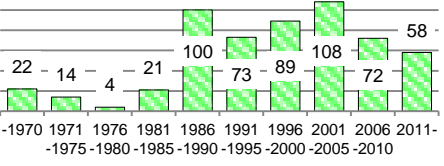
韩国 (n=205)



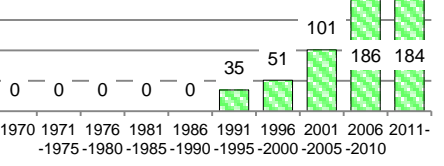
台湾 (n=163)



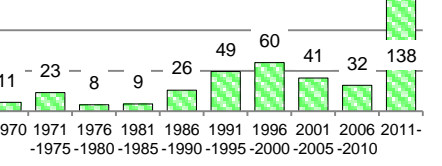
泰国 (n=563, 包括2家成立年份不明的企业)



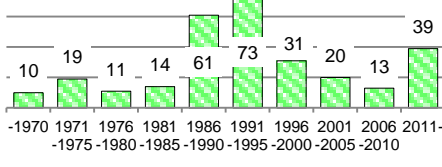
越南 (n=557)



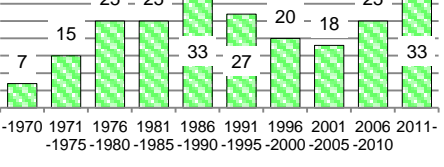
印度尼西亚 (n=397)



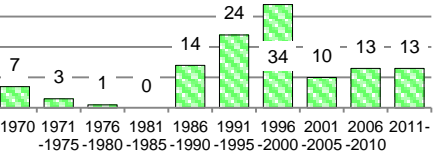
马来西亚 (n=300, 包括9家成立年份不明的企业)



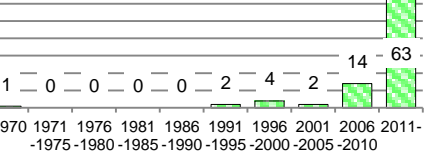
新加坡 (n=228)



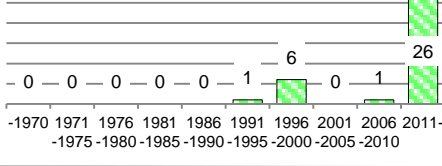
菲律宾 (n=119)



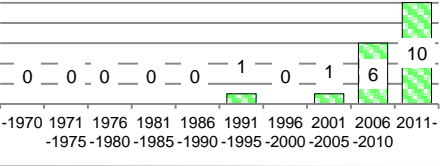
柬埔寨 (n=97, 包括11家成立年份不明的企业)



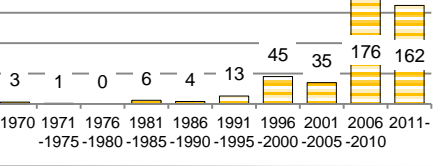
缅甸 (n=34)



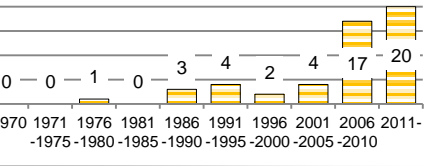
老挝 (n=18)



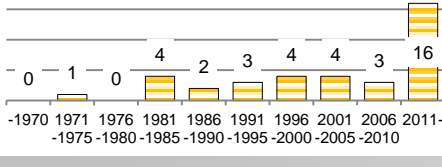
印度 (n=446, 包括1家成立年份不明的企业)



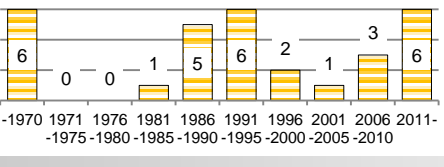
孟加拉国 (n=51)



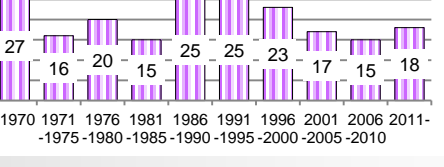
斯里兰卡 (n=38, 包括1家成立年份不明的企业)



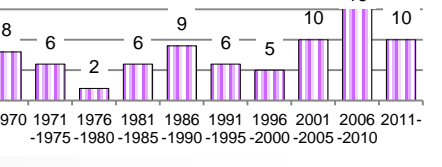
巴基斯坦 (n=30)



澳大利亚 (n=201)



新西兰 (n=78)





主要调查结果（1）

—关于“2015年度 亚洲、大洋洲日资企业实况调查”的结果— “业务扩大意愿减弱”

1. 有扩大业务意愿的在华日企降至四成以下（附件资料P18、19、20）

关于今后1年—2年业务发展的方向，回答“扩大”的企业占比为51.2%，较2014年的调查结果（56.3%）降低了5.1个百分点。在华日企回答“扩大”的占比为38.1%，较2014年的调查结果降低了8.4个百分点，自1998年调查中设立本项提问以来首次低于4成。回答“维持现状”的日企占比为51.3%，占半数以上。东盟日企回答“扩大”的占比为54.2%，较上年降低了6.1个百分点。其中印度尼西亚（51.9%，较上年降低15.4个百分点）、柬埔寨（66.7%，较上年降低12.8个百分点）、泰国（49.0%，较上年降低11.9个百分点）的降低幅度达到了两位数。日企表现出强烈的扩大业务意愿的国家有巴基斯坦（76.7%）、缅甸（75.8%）、印度（74.7%）、斯里兰卡（73.0%）等。

2. 经营方面最大的问题是“员工工资上涨”（P32、33、69、70）

经营方面的问题中最大的问题是“员工工资上涨”（69.0%）。特别是在中国、印度尼西亚，8成以上的日企提到了“员工工资上涨”的问题。2015年，柬埔寨、印度尼西亚、缅甸、老挝、巴基斯坦、印度、越南7国的工资上涨率（同比、平均）达到两位数，刷新历史记录。预计2016年缅甸、印度尼西亚、巴基斯坦3国的增长率仍将保持两位数。中国方面，自2010年启动调查工资上涨率以来，始终保持着两位数的增长，但在2013年以后变为个位数，预计2016年将降低到6.7%。

3. 东盟从中国采购的比例上升（P44、46、47、52）

材料费在生产成本中的占比多达6成，为了减少材料费，74.1%的日企提出“提高本地采购率”方针。在华日企的本地采购率为64.7%，在调查对象国家和地区中最高（2010年为58.3%）。东盟5国（印度尼西亚、泰国、菲律宾、越南、马来西亚）中，除越南之外本地采购率较5年前（2010年）下降。另外，这五个国家从中国采购的比例出现了增长。



主要调查结果（2）

4. 运输机械设备、电气机械设备行业中推动自动化、省力化的日企达到四成以上（P41、43）

为应对成本上涨，采取了“削减管理费用与间接费用”（54.2%）、“调整原材料与原材料供应商”（41.1%）、“提高产品（服务）价格”（27.4%）等措施。在马来西亚、中国的日企采取“推进自动化省力化（引进工业机器人等）”措施的约为3成，运输机械设备、电气机械设备等行业采取该措施的日企增长到了四成以上。

5. 盈利企业占比基本与上年持平，但各国家和地区间存在差异（P8）

2015年营业利润（预测）为“盈利”的日企占比为62.2%，与2014年调查结果（63.9%）基本持平。从国家和地区来看，韩国（77.2%）、台湾（74.7%）营业利润（预测）为“盈利”的日企占比较大，其次巴基斯坦、澳大利亚、菲律宾、泰国也都保持在7成以上。另一方面，在缅甸（17.7%）、孟加拉国（35.4%）、柬埔寨（35.8%）等国，多数日企设立时间较短，盈利占比不到四成。从企业规模来看，大型企业有68.1%盈利，较中小企业的51.6%高出16.5个百分点。特别是在越南和中国，大型企业中盈利企业的占比较小企业高出20多个百分点，而在韩国，中小企业的盈利占比反而超过了大型企业。

6. 2016年景气度将出现改善（P13、14、17）

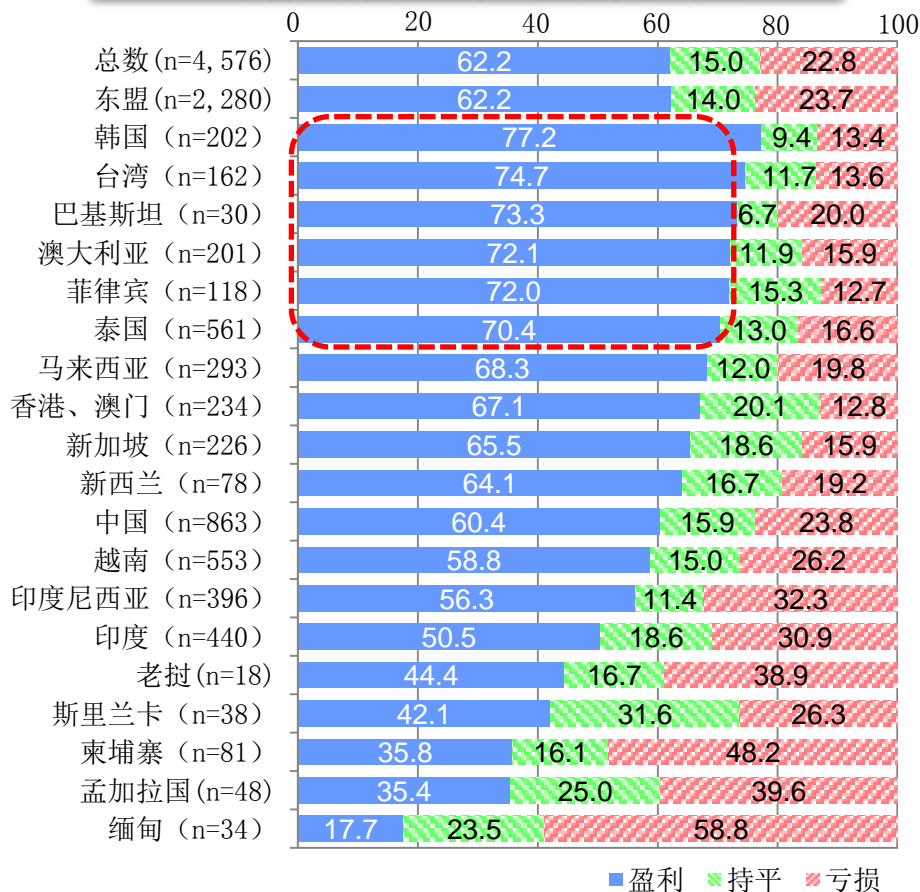
关于2016年的预期，回答营业利润将得到“改善”的日企占比达到44.8%，回答“恶化”的企业占13.3%，较2015年的预测值有所减少。景气度指数DI值（营业利润较上年“改善”的企业占比减去“恶化”的企业占比所得数值）为31.5个百分点，较2015年的预测值增长了19.0个百分点。改善的最大原因是“当地市场销售额增加”。此外，孟加拉国、柬埔寨、印度等新兴国家，DI值超过60个百分点，景气度大幅改善。

7. 期待TPP实现“海关及贸易便利化”及“货物市场准入”（P61、63、66）

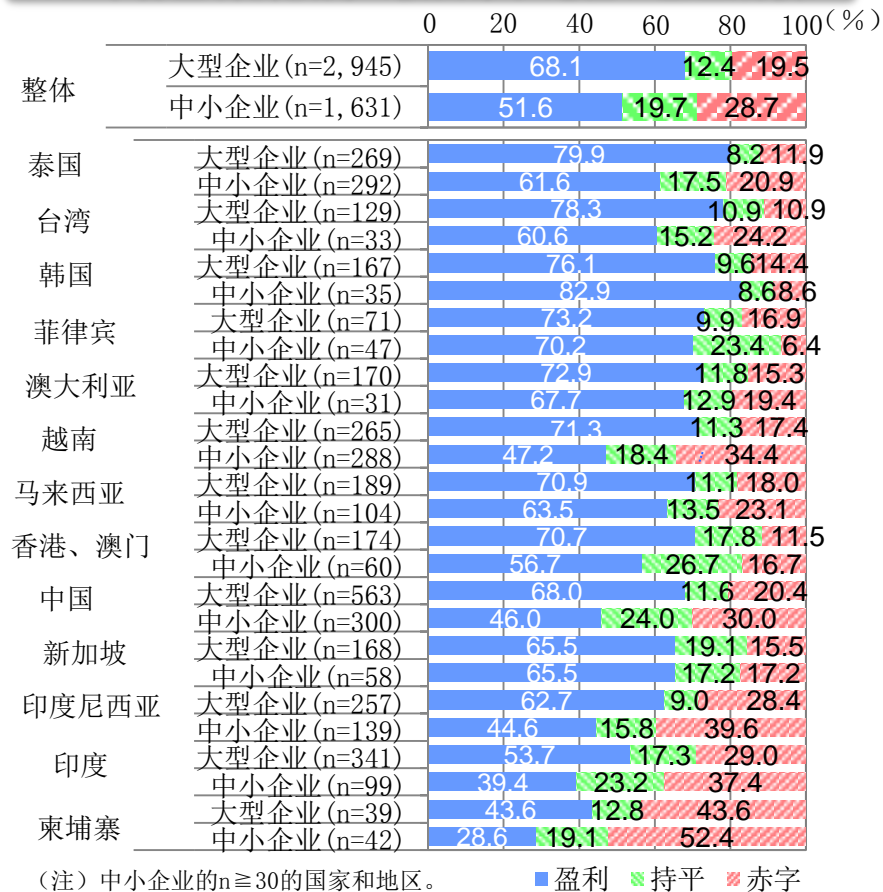
针对已进驻参加跨太平洋伙伴关系（TPP）协定谈判的国家（新加坡、马来西亚、越南、澳大利亚、新西兰）的日企，询问其对TPP协定的期待时，回答最多的是“海关及贸易便利化”，占整体的6成，其次是“货物市场准入”。另一方面，对于2015年年末成立的东盟经济共同体（AEC）以及正在谈判中的区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）所探讨的项目的期待，较2014年的调查结果几乎均呈现出下降的趋势。

1. 营业利润预期 (1)

2015年营业利润预测 (按国家和地区)



2015年营业利润预测 (按国家和地区、企业规模)

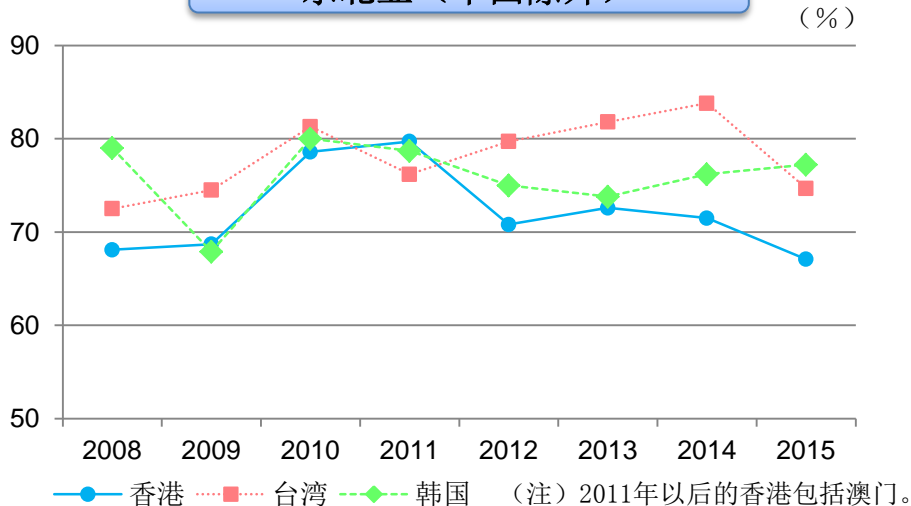


- 2015年的营业利润预测为“盈利”的企业占比为62.2%，较2014年的调查结果63.9%（2014年调查，n=4, 711）降低了1.7个百分点。另一方面，“亏损”的企业占比为22.8%，较2014年的调查结果21.4%增长了1.4个百分点。
- 从各国家和地区的盈利企业占比来看，韩国的盈利企业占比最高，为77.2%，其次是台湾、巴基斯坦、澳大利亚、菲律宾、泰国，这些国家和地区的盈利企业占比均超过了70%。
- 大型企业中有68.1%的企业盈利，较中小企业的51.6%高出16.5个百分点。此外，有效回答企业数在30家以上的调查对象国家和地区共13个，其中，除韩国、新加坡外的11个国家和地区的大型企业的盈利企业占比均超过了中小企业的盈利企业占比。特别是在越南和中国，大型企业的盈利企业占比较中小企业约高出20个百分点以上，而在韩国，中小企业的盈利企业占比反而超过了大型企业。

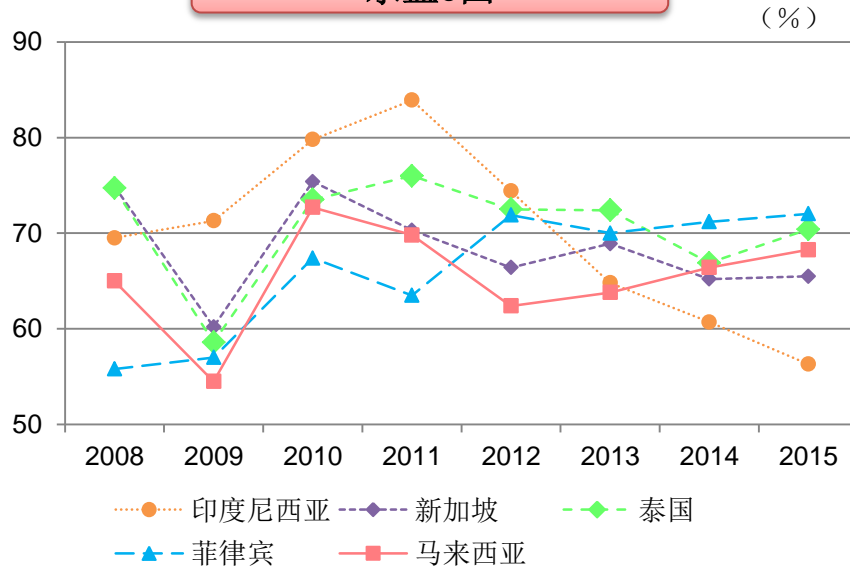
1. 营业利润预期 (2)

盈利企业占比的变化 - 2008年—2015年 (按国家和地区)

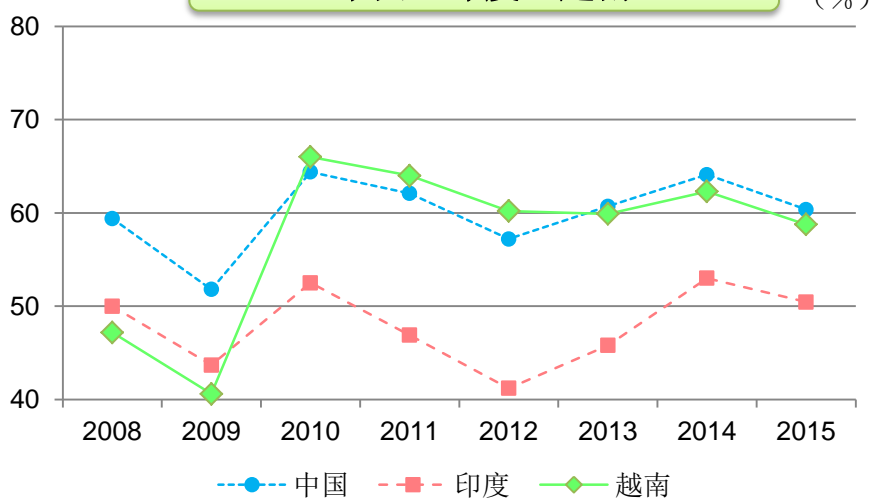
东北亚 (中国除外)



东盟5国



中国、印度、越南

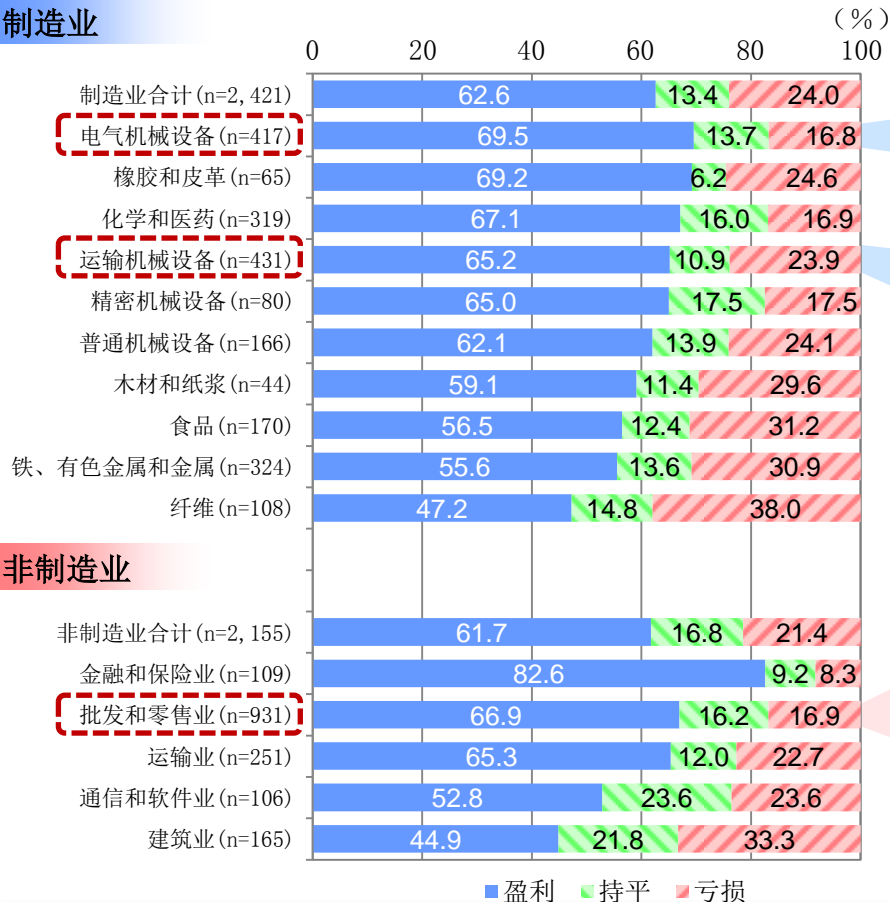


- 在东北亚 (中国除外)，香港、澳门及台湾的盈利企业占比较上年有所减少，但韩国出现了增长。
- 东盟5国中，除印度尼西亚之外的4个国家的盈利企业占比增长。印度尼西亚较上年降低4.4个百分点，自2012年以来连续4年降低。泰国与菲律宾的盈利企业占比超过7成。
- 中国、印度、越南的盈利企业占比均较上年有所减少。中国的盈利企业占比为60.4%，较上年降低3.7个百分点。印度的盈利企业占比为50.5%，较上年降低2.5个百分点。越南的盈利企业占比为58.8%，较上年降低3.5个百分点。

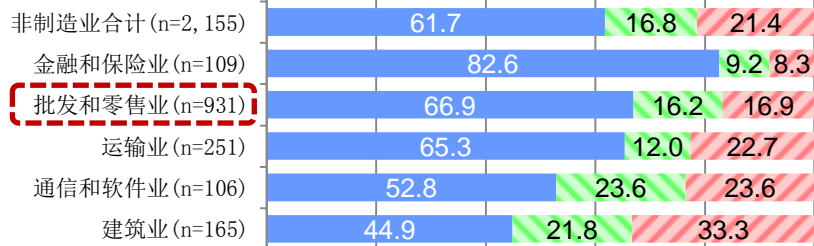
1. 营业利润预期 (3)

2015年营业利润预测 (按行业)

制造业



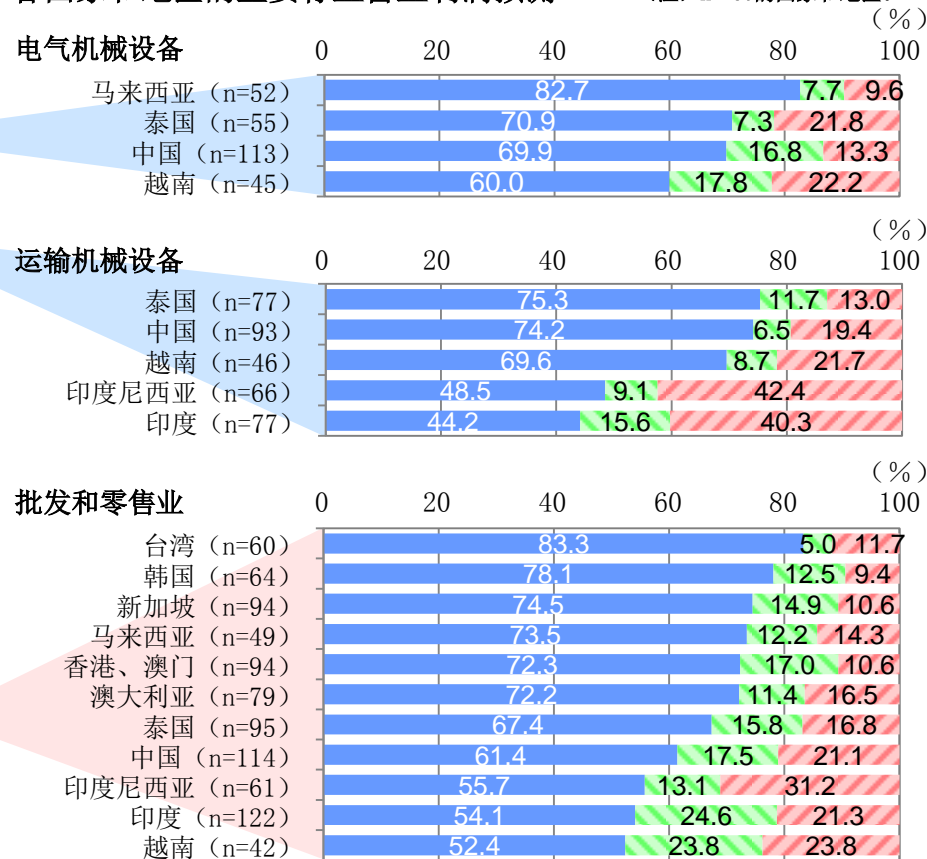
非制造业



■盈利 ■持平 ■亏损

各国家和地区的主要行业营业利润预测

(注) n≥30的国家和地区。



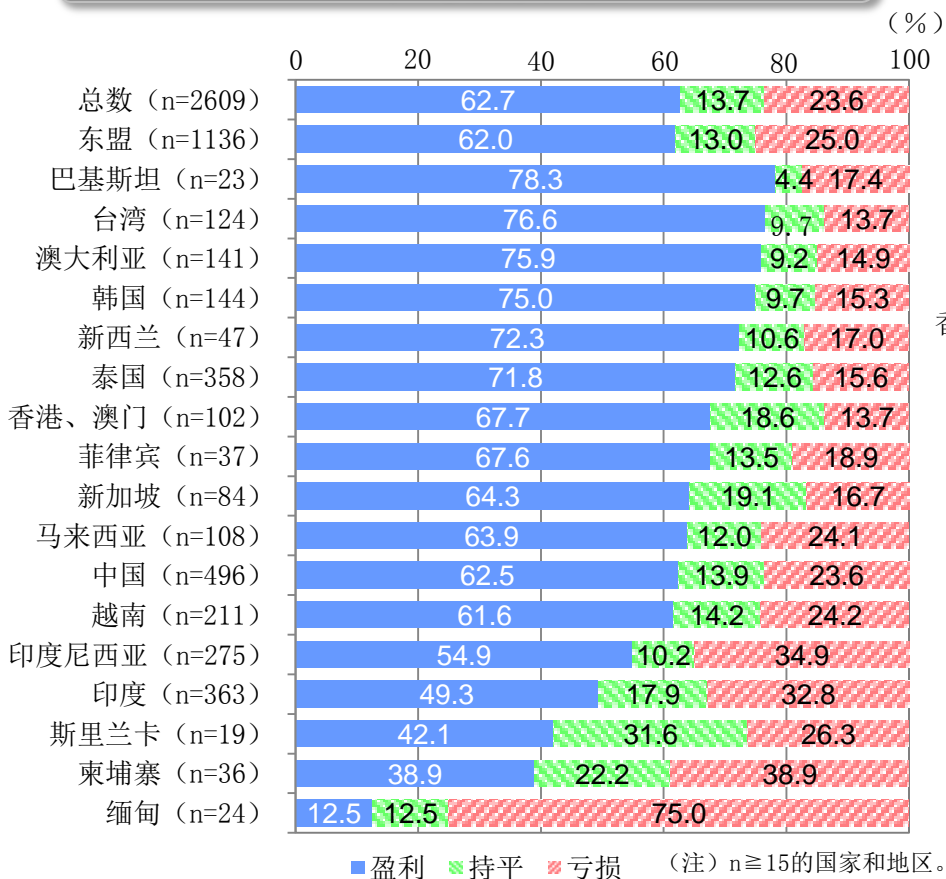
●从制造业和非制造业来看2015年营业利润预测，制造业的盈利企业占比（62.6%）超过了非制造业（61.7%）。与上年相比（2014年调查：制造业为63.6%，非制造业为64.2%），制造业的盈利企业占比减少了1.0个百分点，非制造业的盈利企业占比减少了2.5个百分点。

●非制造业中，特别是金融和保险业（82.6%）的盈利企业的占比较高。

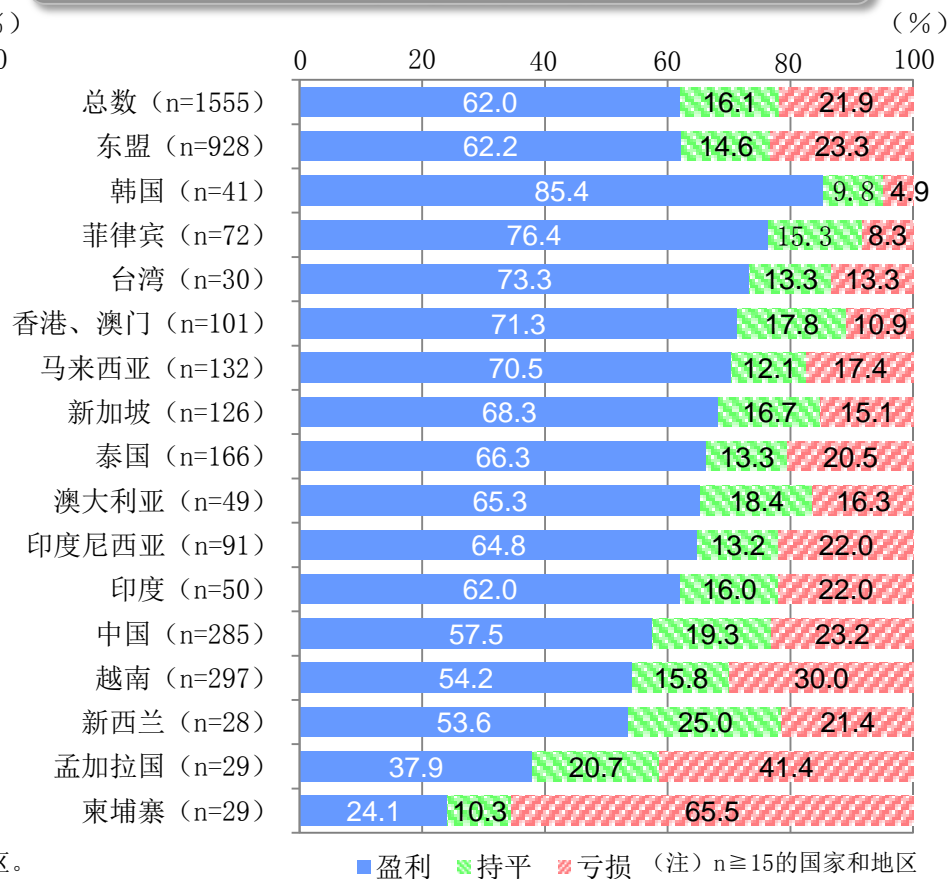
●从各主要国家和地区的有效回答企业数居前3位的行业的动向来看，电气机械设备方面，预计马来西亚有82.7%的企业盈利，泰国有70.9%的企业盈利。运输机械设备方面，预计泰国有75.3%的企业盈利，中国有74.2%的企业盈利。批发和零售业的盈利企业占比中，台湾为83.3%，居首位，韩国、新加坡、马来西亚、香港、澳门、澳大利亚也达到了70%以上。

1. 营业利润预期 (4)

出口比例低于50%的企业（内销型）的营业利润（预测）
（2015年，按国家和地区）



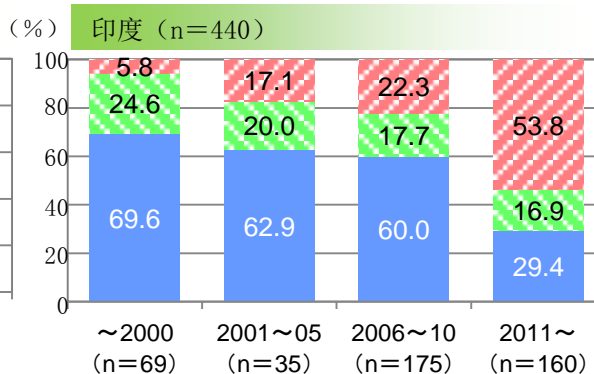
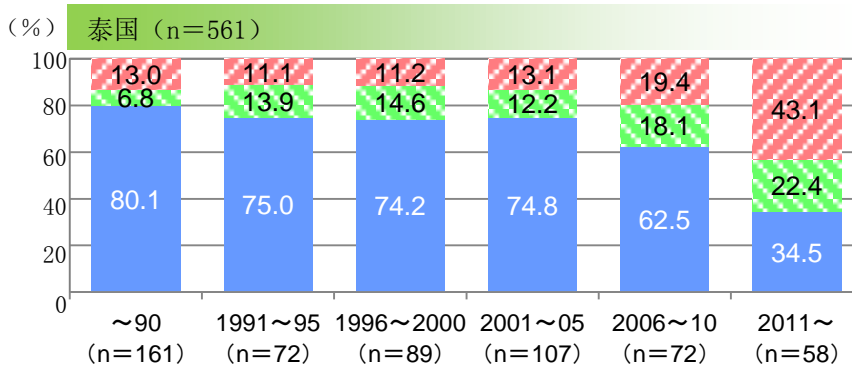
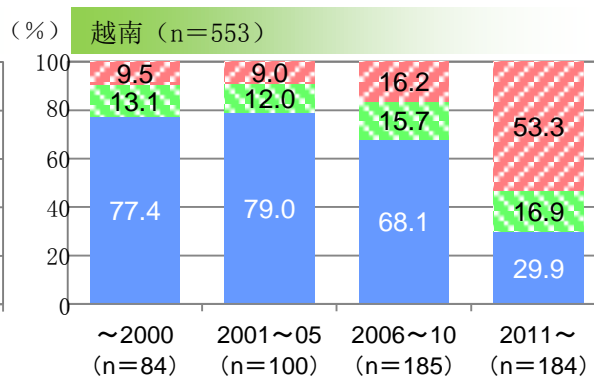
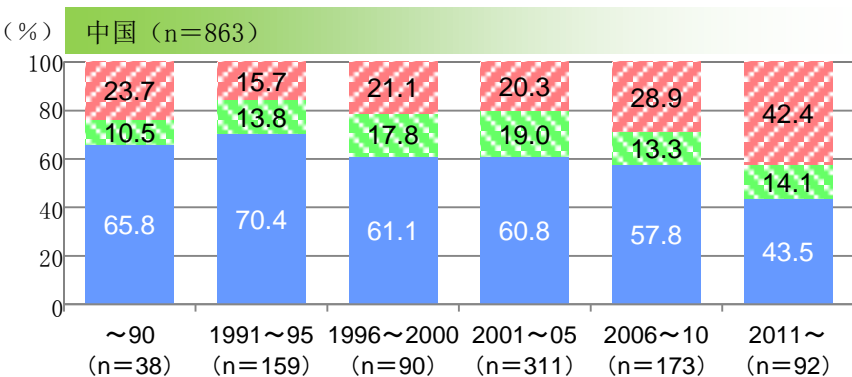
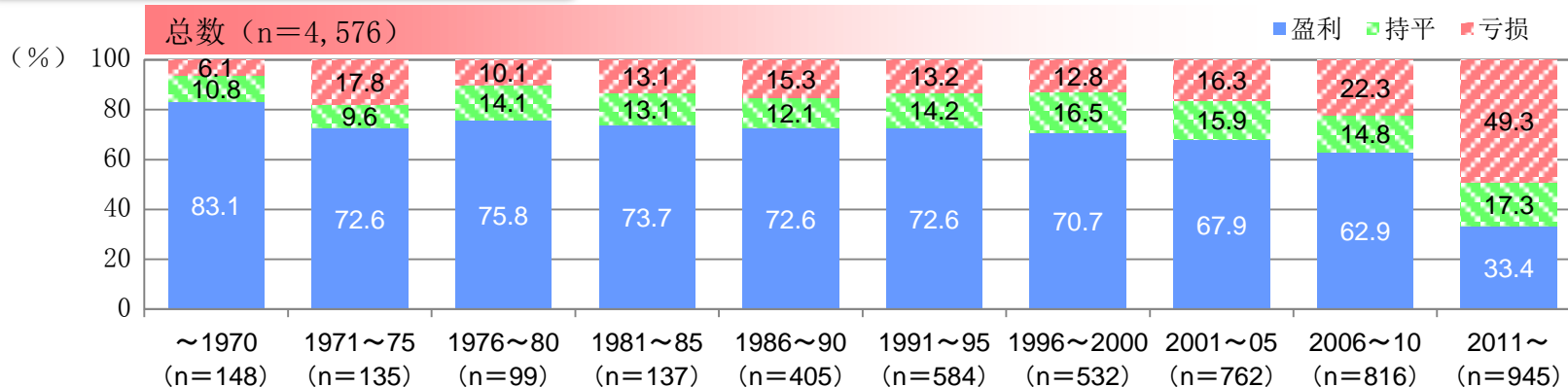
出口比例达50%以上的企业（出口型）的营业利润（预测）
（2015年，按国家和地区）



- 在进驻的国家和地区中，出口比例低于50%的为内销型企业，超过50%的企业为出口型企业。比较这两种类型企业的营业利润（预测）后发现，内销型企业的盈利占比为62.7%，出口型企业的盈利占比为62.0%。盈利企业占比均较上年有所减少。
- 台湾、韩国的内销型企业和出口型企业的盈利占比均超过7成。
- 在澳大利亚、新西兰、柬埔寨，内销型企业的盈利占比比出口型企业高出10个百分点以上，在韩国、印度，出口型企业的盈利占比比内销型企业高出10个百分点以上。

1. 营业利润预期 (5)

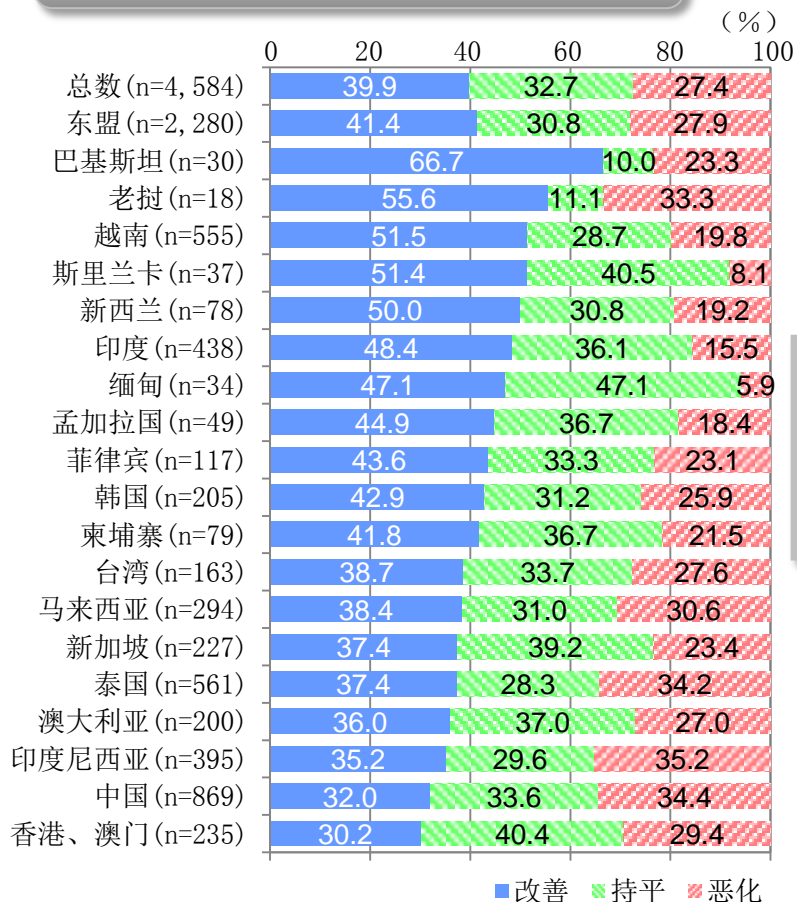
2015年营业利润预测 (按成立年份)



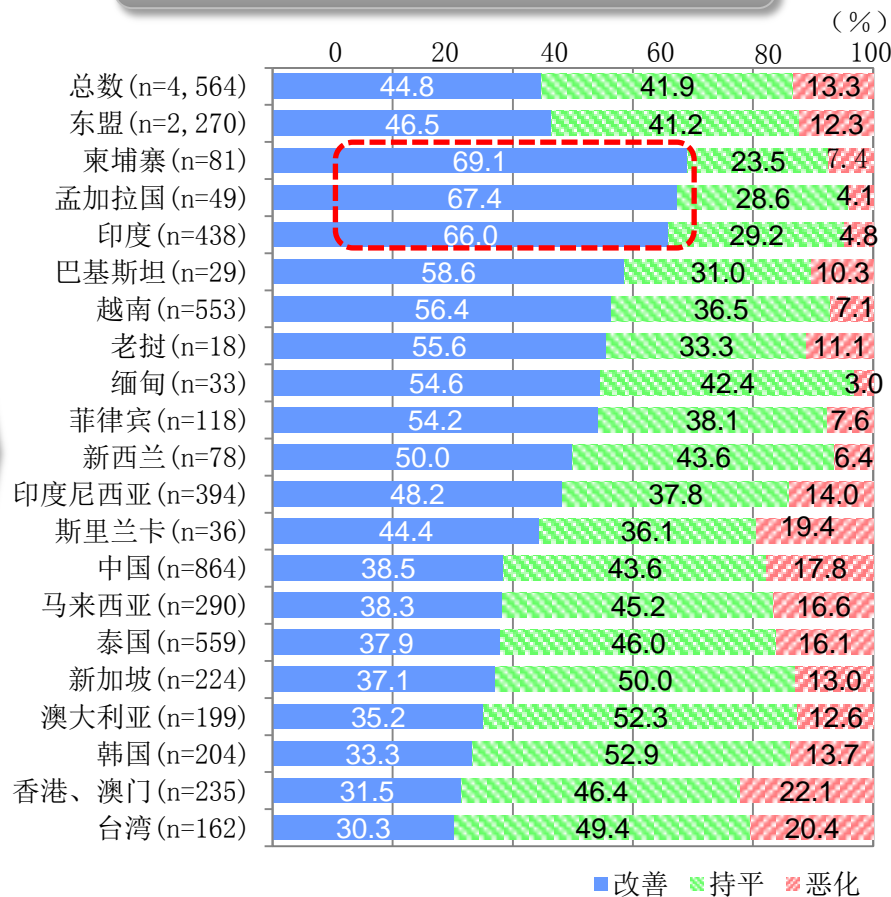
- 按成立年份来看2015年营业利润预测,成立越早的企业回答“盈利”的比例越高。
- 2011年后成立的企业中有49.3%回答“亏损”。

1. 营业利润预期 (6)

2015年营业利润预测
(按国家和地区, 较2014年)



2016年营业利润预期
(按国家和地区, 较2015年)

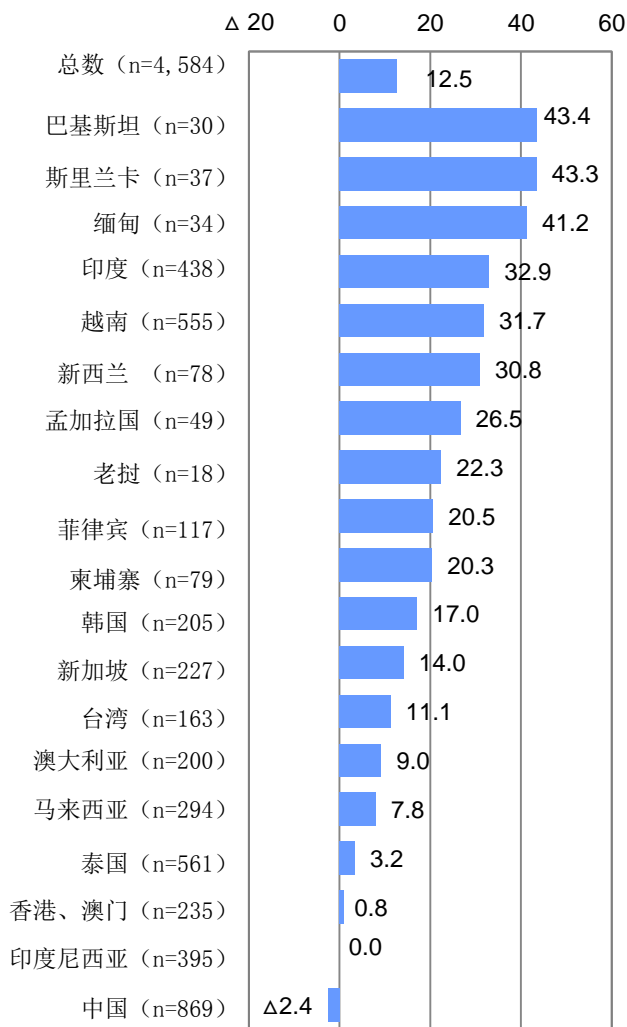


- 关于2015年的营业利润预测 (较2014年), 回答“改善”的企业占比为39.9%, 较在2014年调查 (n=4, 705) 中回答“改善”的企业占比 (41.8 %) 降低了1.9个百分点。回答“恶化”的企业占比为27.4%, 较2014年 (25.7%) 增长了1.7个百分点。
- 关于2016年的营业利润预期, 回答“改善”的企业占比为44.8%, 较2014年调查中的2015年预测 (49.1%) 降低了4.3个百分点。另一方面, 回答“恶化”的企业占比为13.3%、较2014年调查中的2015年预测 (11.7%) 增长了1.6个百分点。
- 关于2016年的营业利润预期, 柬埔寨、孟加拉国、印度回答“改善”的企业占比超过了6成。

1. 营业利润预期 (7)

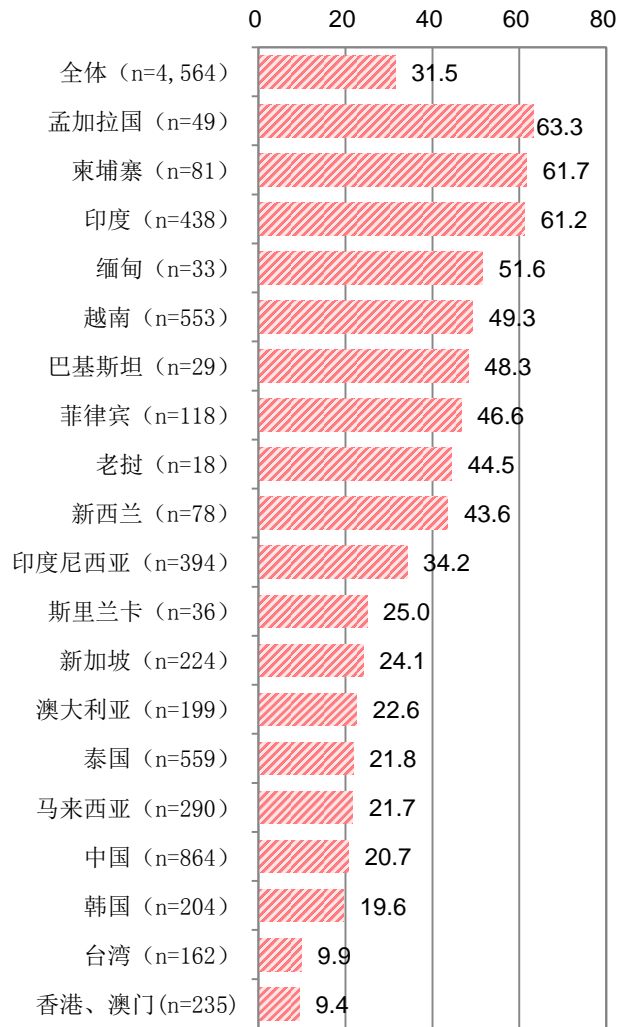
2015年的DI值 (按国家和地区)

(百分点)



2016年的DI值 (按国家和地区)

(百分点)

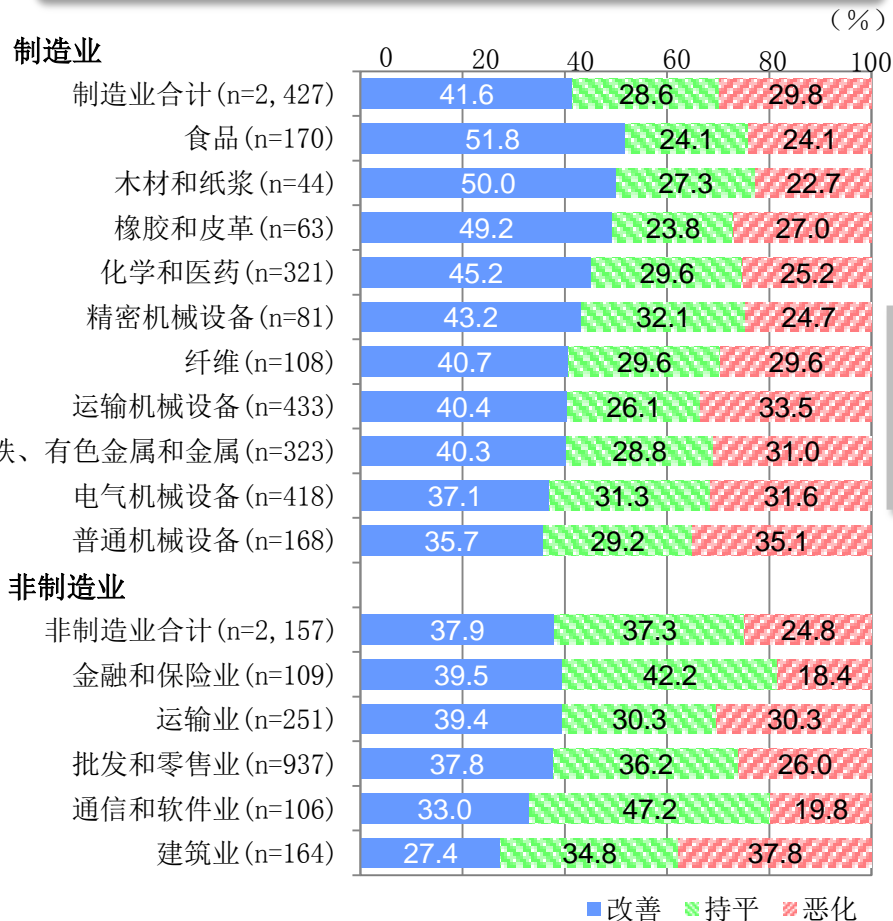


- 从反映景气度的DI值(注)来看2015年的营业利润预测,该值为12.5个百分点,较2014年调查(n=4,705)的16.1个百分点降低了3.6个百分点。从国家和地区来看,巴基斯坦、斯里兰卡、缅甸的DI值较高。
- 2016年的DI值预期为31.5个百分点,较2014年的(n=4,701)37.4个百分点降低了5.9个百分点。孟加拉国、柬埔寨、印度超过了60个百分点。

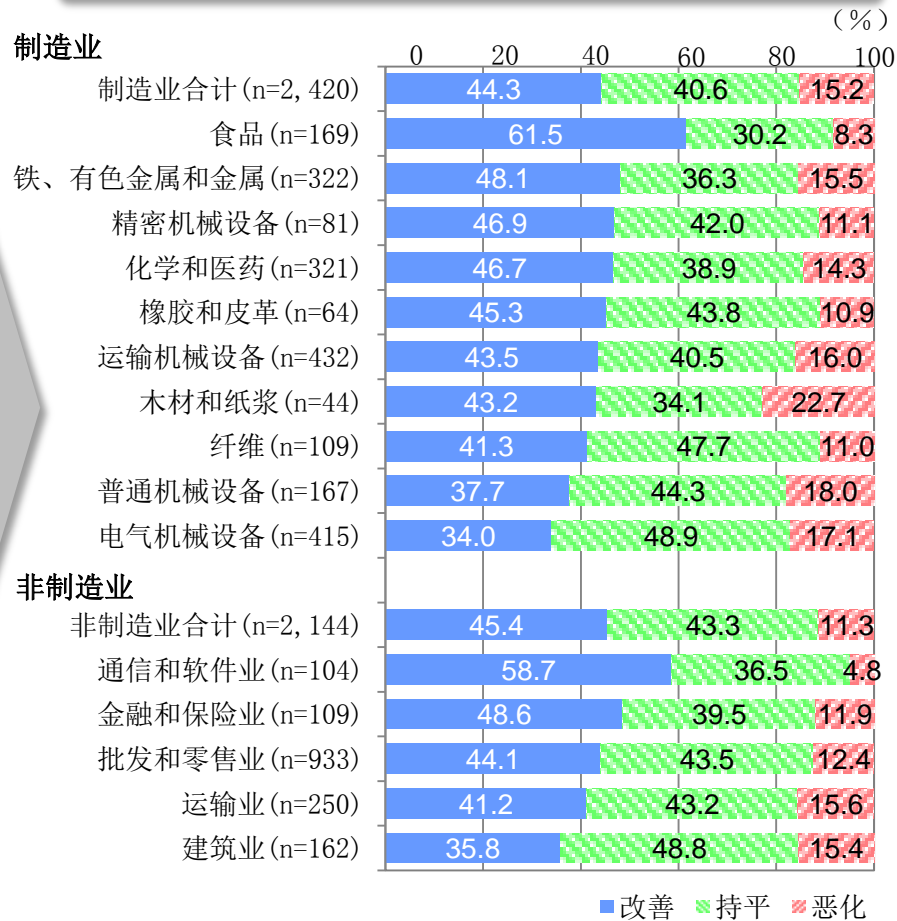
(注) DI值为Diffusion Index的简称,计算方法为回答“改善”的企业占比减去回答“恶化”的企业占比,该指标旨在以数值形式体现景气度的变化。

1. 营业利润预期 (8)

2015年营业利润预测 (较2014年, 按行业)



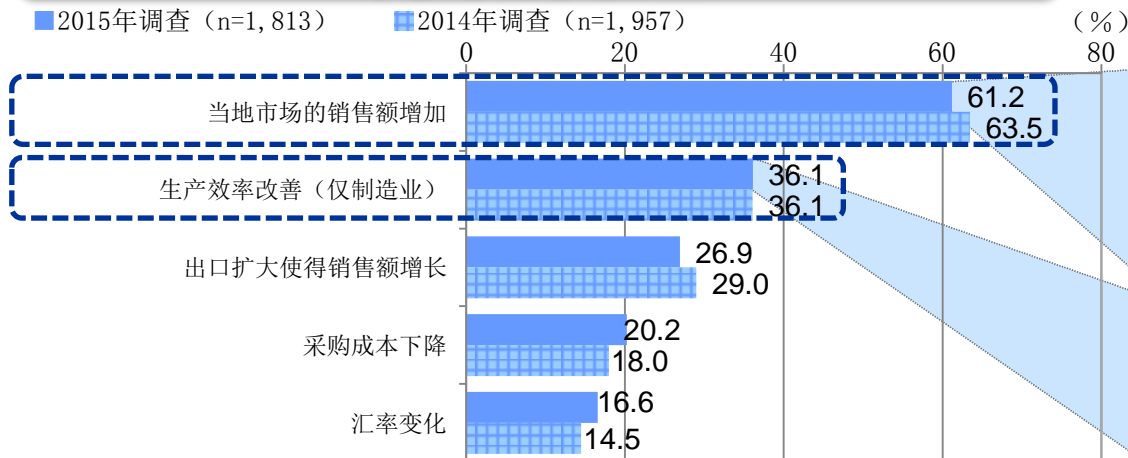
2016年营业利润预期 (较2014年, 按行业)



- 关于2015年的营业利润预测, 回答“改善”的企业占比与2014年的调查结果(制造业: n=2, 494/非制造业: n=2, 211)相比, 制造业降低了1.3个百分点(42.9%⇒41.6%), 非制造业降低了2.7个百分点(40.6%⇒37.9%)。
- 关于2016年的营业利润预期, 制造业和非制造业中回答“改善”的企业占比分别较2015年预测降低了5.0个百分点(49.3%⇒44.3%)和3.5个百分点(48.9%⇒45.4%)。

1. 营业利润预期 (9)

2015年营业利润预测改善的原因
(对比2014年调查中2014年营业利润改善的原因)
(多选回答中排前5位的项目)



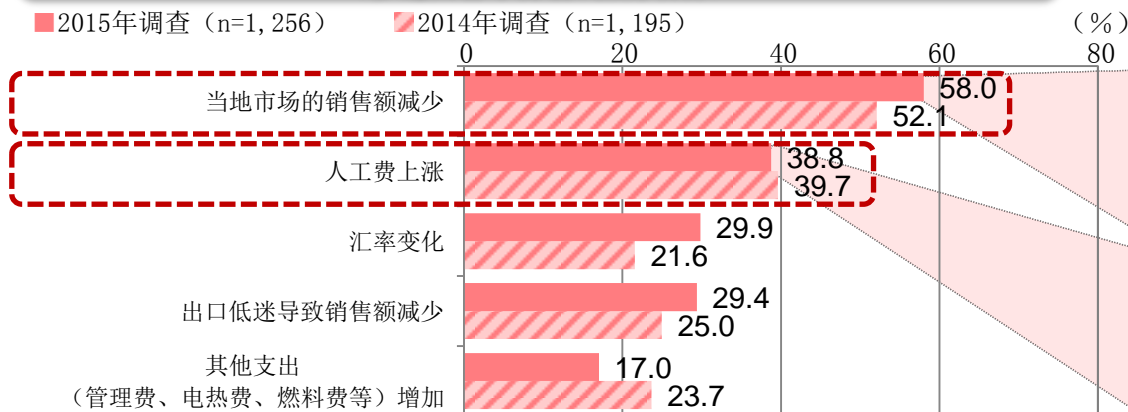
(注) “生产效率改善”包括单元制生产方式等生产工序的改善以及生产管理的电子化。

各国家和地区以及各行业的回答比例 (前5位)

国家和地区	行业
印度 (88.1%)	金融和保险业 (76.7%)
台湾 (76.2%)	批发和零售业 (76.2%)
巴基斯坦 (75.0%)	食品 (69.3%)
韩国 (71.6%)	建筑业 (68.9%)
澳大利亚 (69.0%)	运输业 (63.3%)
香港、澳门 (69.0%)	
中国 (47.4%)	纤维 (52.3%)
越南 (39.5%)	运输机械设备 (46.8%)
印度尼西亚 (35.4%)	橡胶和皮革 (45.2%)
泰国 (34.9%)	电气机械设备 (42.9%)
马来西亚 (31.9%)	铁、有色金属和金属 (36.4%)

(注) n ≥ 30的国家和地区、行业。

2015年营业利润预测恶化的原因
(对比2014年调查中2014年营业利润恶化的原因)
(多选回答中排前5位的项目)

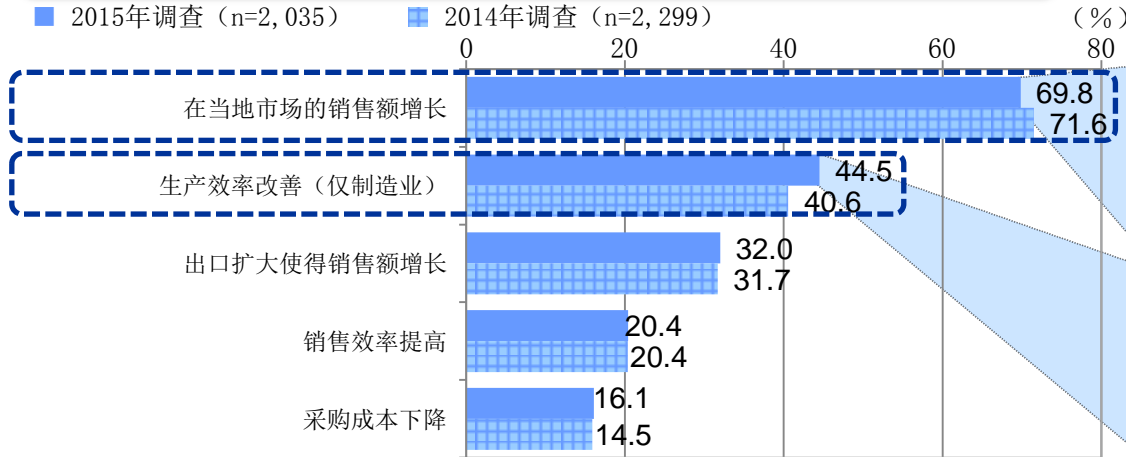


国家和地区	行业
台湾 (75.6%)	建筑业 (82.3%)
泰国 (72.9%)	普通机械设备 (72.9%)
印度尼西亚 (68.4%)	批发和零售业 (72.5%)
韩国 (67.9%)	运输机械设备 (69.7%)
印度 (66.2%)	电气机械设备 (55.3%)
柬埔寨 (58.8%)	纤维 (62.5%)
中国 (57.5%)	运输机械设备 (56.6%)
印度尼西亚 (51.1%)	橡胶和皮革 (52.9%)
越南 (40.9%)	运输业 (51.3%)
印度 (36.8%)	铁、有色金属和金属 (51.0%)

(注) n ≥ 10的国家和地区、行业。

1. 营业利润预期 (10)

2016年营业利润预期改善的原因
(对比2014年调查中2015年营业利润改善的原因)
(多选回答中排前5位的项目)

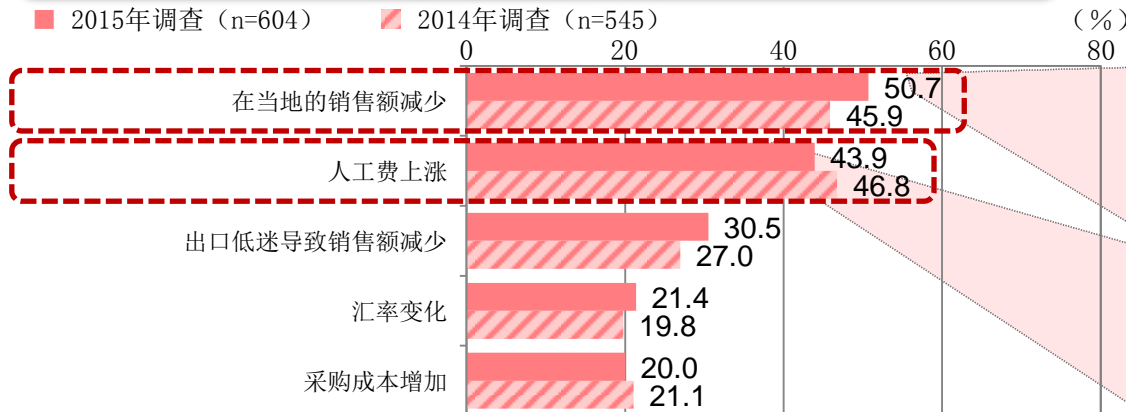


各国家和地区以及各行业的回答比例 (前5位)

国家和地区	行业
印度 (92.3%)	批发和零售业 (83.7%)
台湾 (81.3%)	建筑业 (82.8%)
印度尼西亚 (77.1%)	普通机械设备 (82.5%)
中国 (75.0%)	金融和保险业 (80.4%)
澳大利亚 (72.9%)	运输机械设备 (77.0%)
中国 (48.2%)	电气机械设备 (52.5%)
泰国 (47.4%)	纤维 (51.1%)
印度尼西亚 (46.8%)	运输机械设备 (47.1%)
马来西亚 (46.7%)	铁、有色金属和金属 (46.1%)
越南 (44.6%)	食品 (42.3%)

(注) n≥30的国家和地区、行业。

2016年营业利润预期恶化的原因
(对比2014年调查中2015年营业利润恶化的原因)
(多选回答中排前5位的项目)



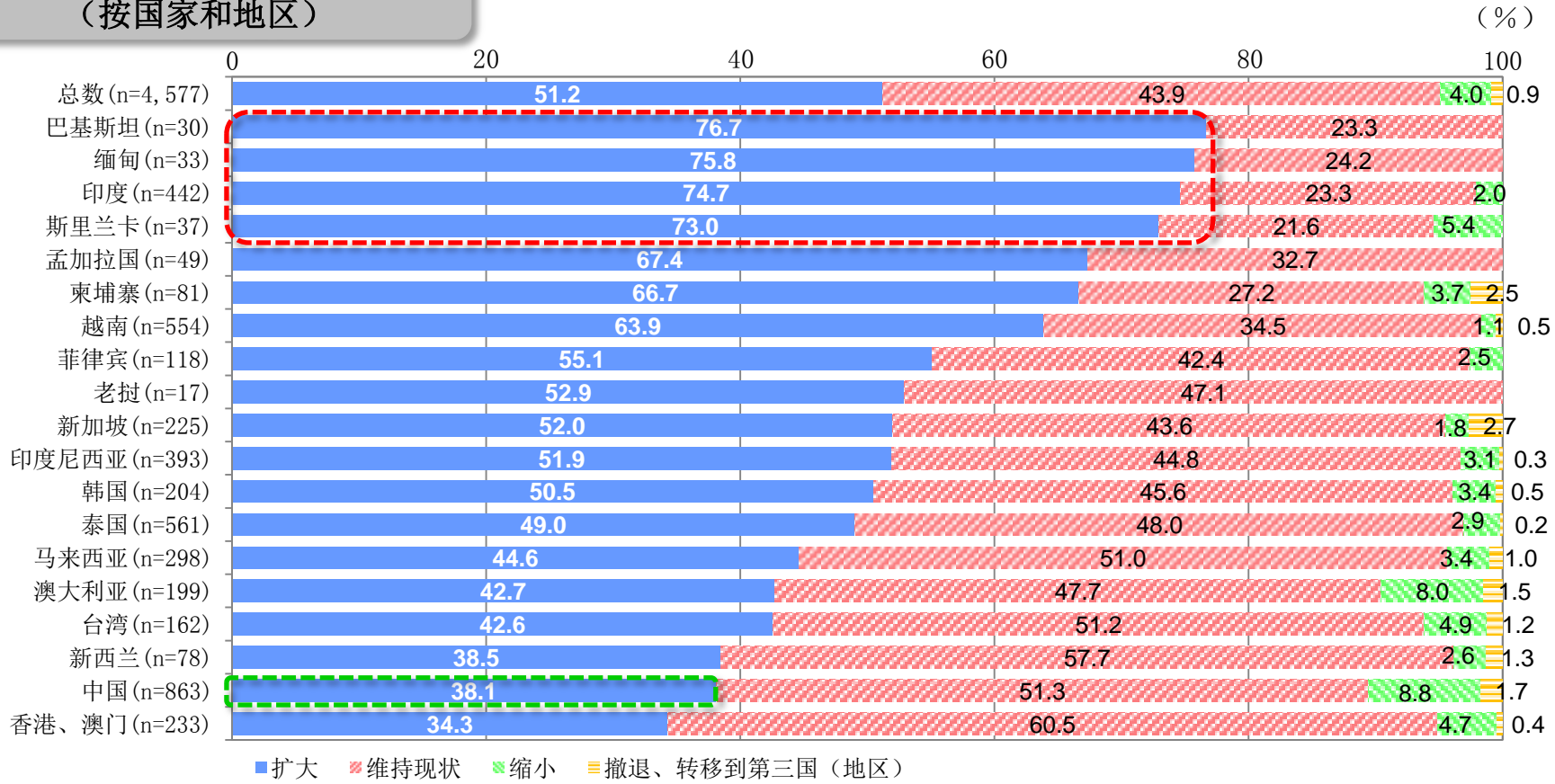
国家和地区	行业
韩国 (75.0%)	普通机械设备 (76.7%)
泰国 (68.5%)	建筑业 (73.9%)
台湾 (66.7%)	批发和零售业 (58.6%)
新加坡 (55.2%)	化学和医药 (56.5%)
印度 (52.4%)	电气机械设备 (56.3%)
印度尼西亚 (70.9%)	木材和纸浆 (70.0%)
中国 (60.1%)	运输机械设备 (58.0%)
马来西亚 (45.8%)	运输业 (56.4%)
越南 (44.7%)	纤维 (50.0%)
印度 (42.9%)	电气机械设备 (46.5%)

(注) n≥10的国家和地区、行业。



2. 今后的业务发展 (1)

今后1年-2年业务发展的方向
(按国家和地区)



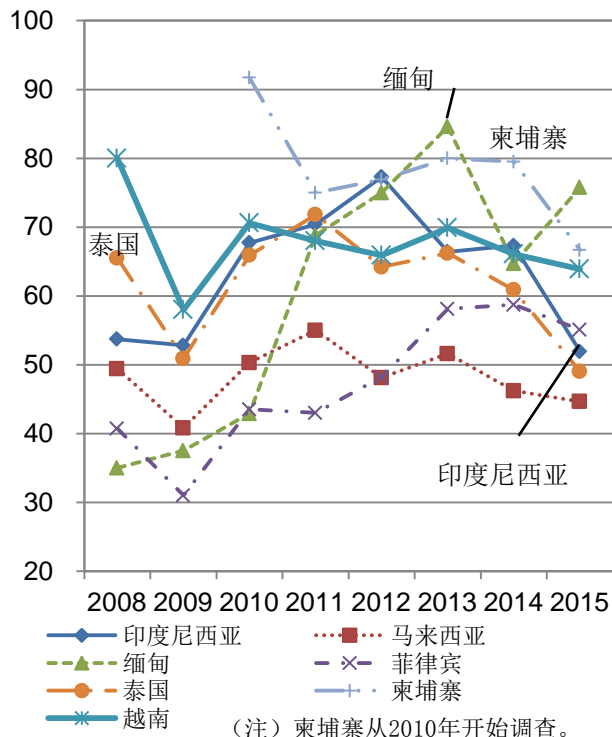
- 关于今后1年-2年业务发展的方向，回答“扩大”的企业占比为51.2%，较2014年调查结果的56.3% (n=4, 731) 减少了5.1个百分点。另外，回答“缩小”或“撤退、转移到第3国 (地区)”的企业占比为4.9%，较2014年调查结果 (4.5%) 增长了0.4个百分点。
- 从国家和地区来看，巴基斯坦回答“扩大”的企业占比最高，达76.7%。缅甸、印度和斯里兰卡也有7成以上的企业回答“扩大”。
- 在中国，回答“扩大”的企业占比为38.1%，较2014年调查结果减少了8.4个百分点，自1998年以来首次降低到4成以下。

2. 今后的业务发展 (2)

今后1年-2年扩大业务的企业占比走势
(2008年-2015年)

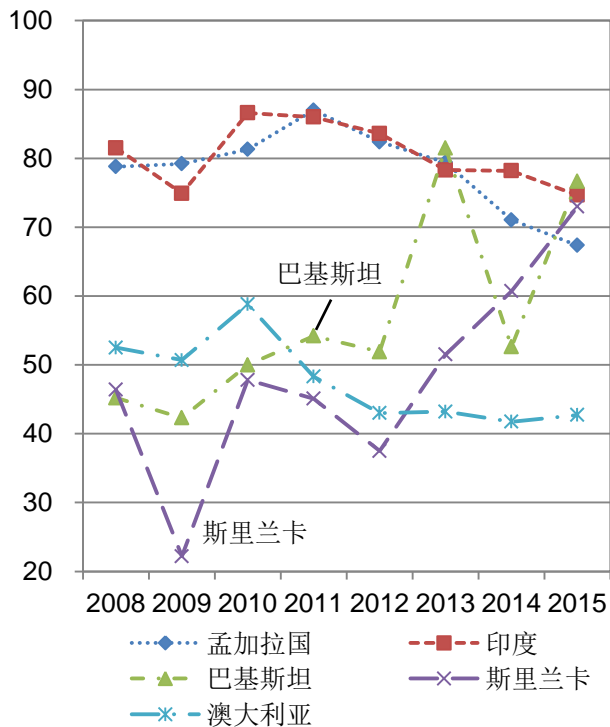
东盟主要国家

(%)



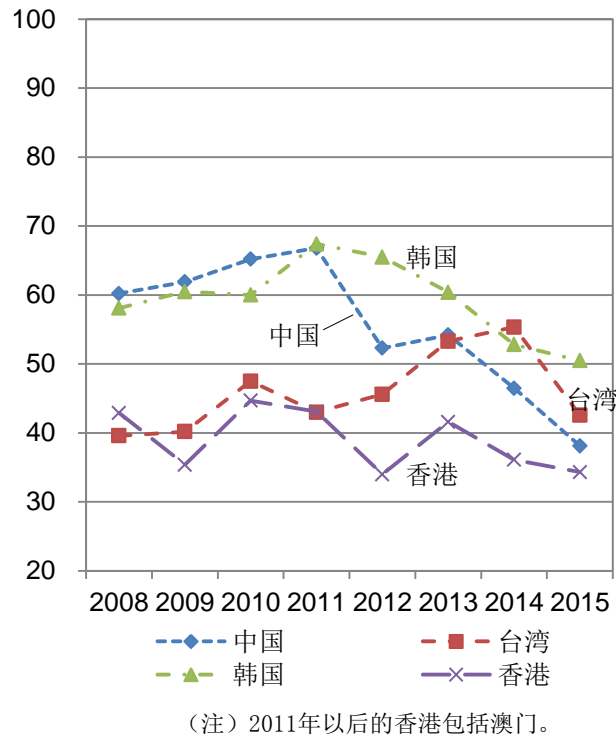
西南亚、大洋洲主要国家

(%)



东北亚

(%)

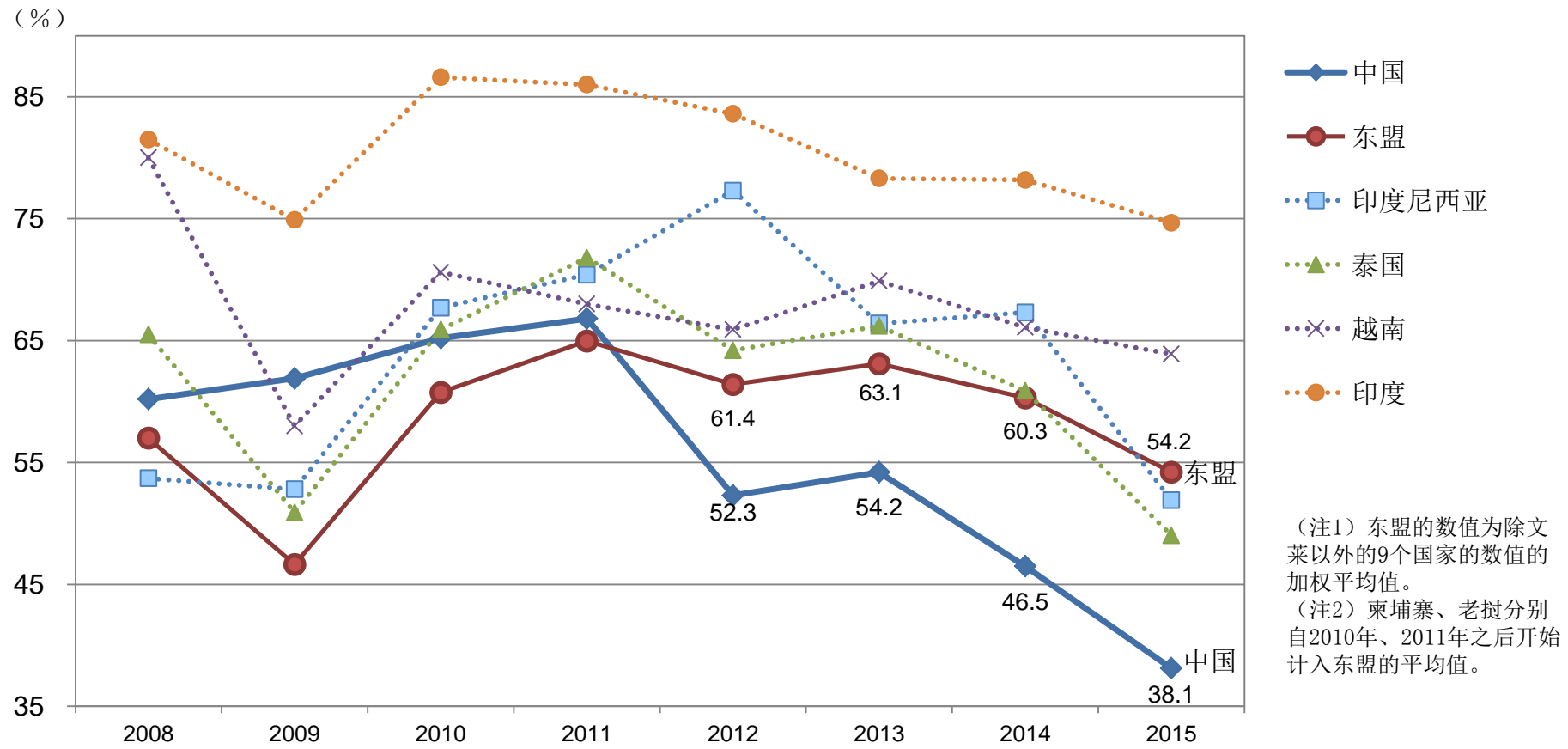


- 关于今后1年-2年业务发展的方向，从2008年开始调查以来各国家和地区回答“扩大”的企业占比走势来看，虽然全球经济在2010年时已经较之雷曼危机后的低迷状态有了大幅回升，但在2011年-2013年，除部分国家和地区外，基本无明显变化。2014年、2015年很多国家和地区的回答“扩大”的企业占比较上年出现下降。
- 在2015年调查中，回答“扩大”的企业占比较上年降低10个百分点以上的有印度尼西亚(△15.4个百分点)、柬埔寨(△12.8个百分点)、台湾(△12.8个百分点)、泰国(△11.9个百分点)。另外，回答“扩大”的企业占比较上年增长10个百分点以上的有巴基斯坦(24.0个百分点)、斯里兰卡(12.3个百分点)、缅甸(11.1个百分点)。



2. 今后的业务发展 (3)

今后1年-2年扩大业务的企业占比走势
(2008年-2015年, 中国、亚洲主要国家的比较)



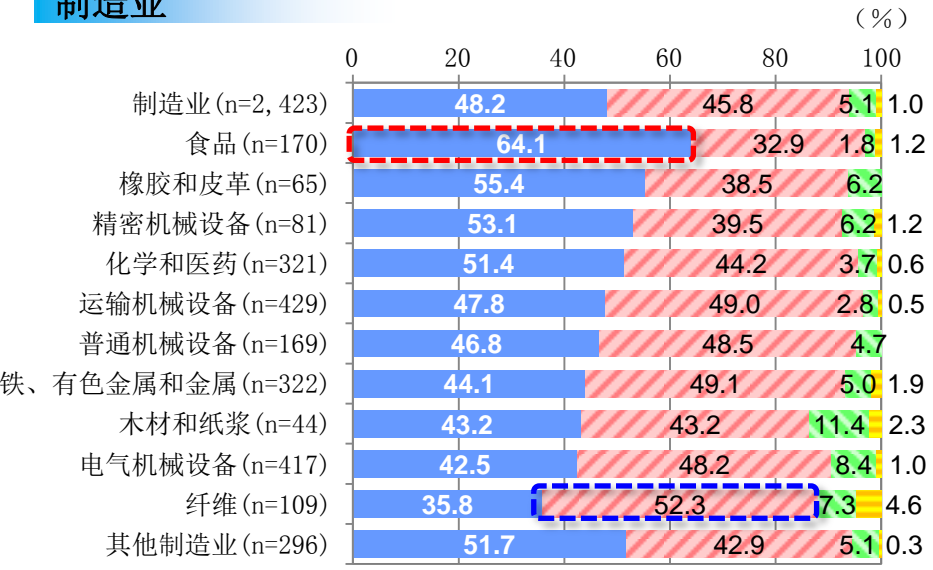
● 上表比较了自2008年启动本调查起中国与东盟就今后1-2年的业务发展方向回答“扩大”的企业占比走势，2011年以前中国的水平高于东盟，但2012年出现反转，中国为52.3%，东盟为61.4%。2012年以后，每年东盟都比中国高10个百分点左右，在2015年调查中，这一差距扩大到了16.1个百分点。



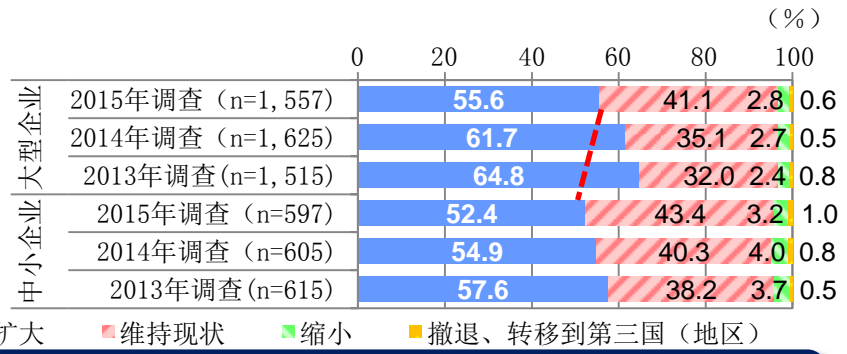
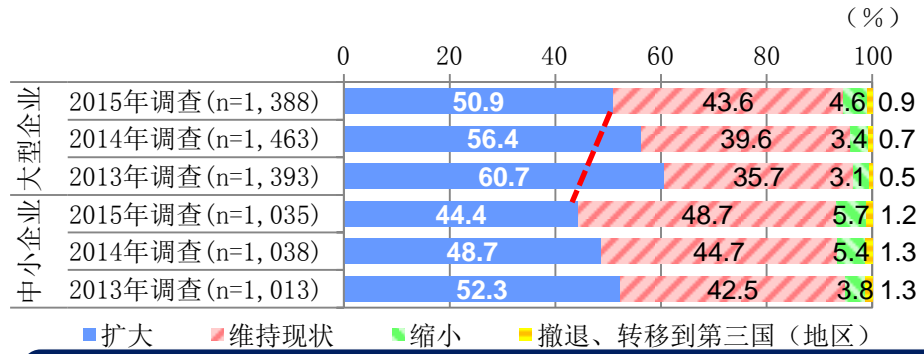
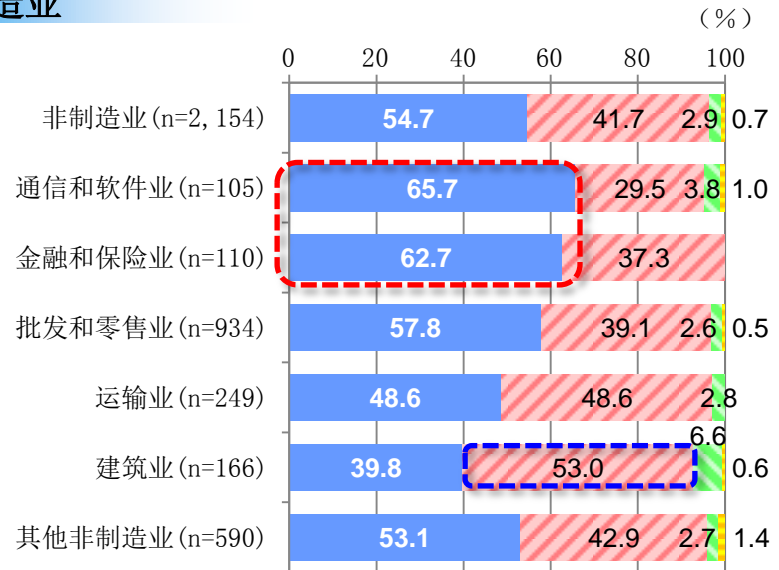
2. 今后的业务发展 (4)

今后1年-2年业务发展的方向 (按行业、企业规模)

制造业



非制造业



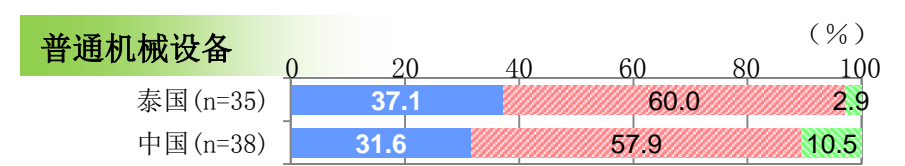
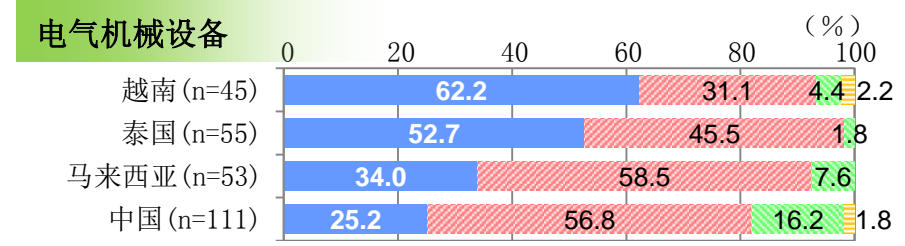
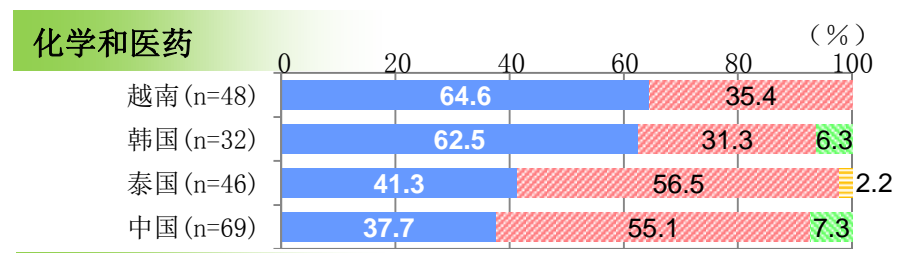
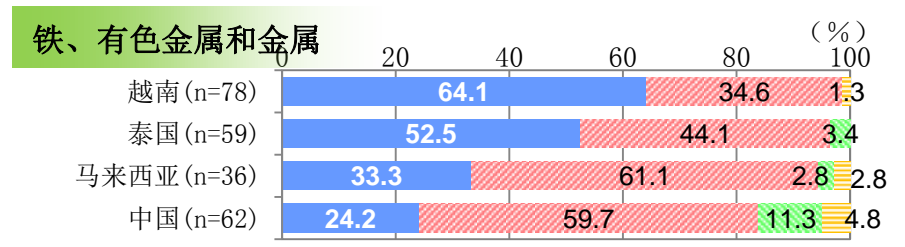
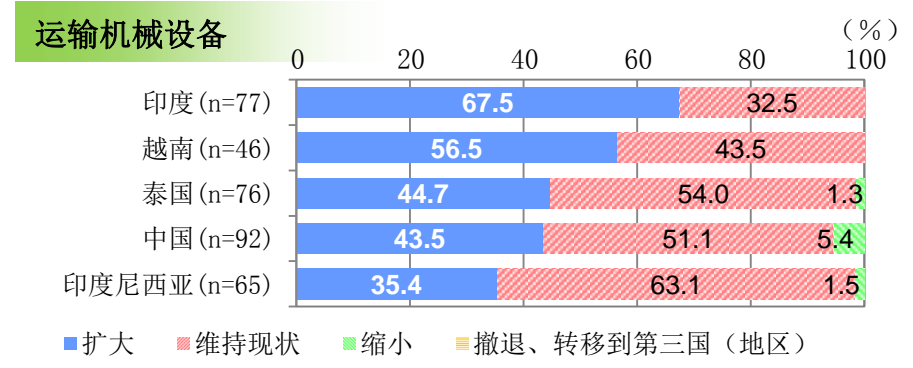
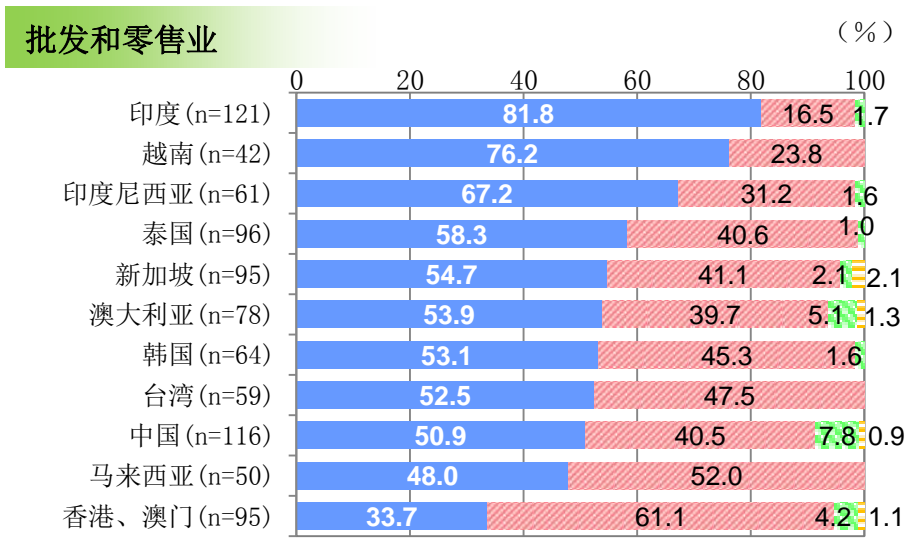
- 从不同行业今后1-2年的业务发展方向来看, 与制造业 (48.2%) 相比, 非制造业 (54.7%) 扩大业务的意愿更强烈。
- “扩大” 占比尤为高的有制造业的食品 (64.1%), 非制造业中的通信和软件业 (65.7%)、金融和保险业 (62.7%)。另外, 在纤维和建筑业中, 回答“扩大”的占比相对较低, 回答“维持现状”的企业占比超过了5成。
- 从企业规模来看, 无论是在制造业还是非制造业, 大型企业都比中小企业更倾向于扩大业务, 大型企业、中小企业回答“扩大”的企业占比均连续3年一直降低。



2. 今后的业务发展 (5)

今后1年-2年业务发展的方向 (主要行业, 按国家和地区对比)

(注) 行业中n≥30的国家和地区。



- 关于今后1-2年的业务发展方向, 对比主要行业有效回答企业数超过30家的国家和地区, 批发和零售业中回答“扩大”的企业占比较高的有印度 (81.8%) 和越南 (76.2%)。另外, 马来西亚、香港、澳门回答“维持现状”的企业超过5成。
- 运输机械设备方面, 回答“扩大”的企业占比较高的是印度 (67.5%) 和越南 (56.5%)。印度尼西亚回答“扩大”的企业占比 (35.4%) 较2014年的调查结果 (75.0%) 大幅下降, 回答“维持现状”的企业增加。
- 铁、有色金属和金属、化学和医药、电气机械设备方面, 越南回答“扩大”的企业占比较高。



2. 今后的业务发展 (6)

今后1年—2年扩大业务的原因 (多选)

(注) n≥30的国家和地区。
(%)

销售额增长	发展潜力大	与客户的关系	对高附加值产品的 接纳度高	生产和销售网络调整	成本下降 (采购成本和 人工费等)	限制放宽	容易确保劳动力	
总数 (n=2,333)	82.9	总数 47.0	总数 20.5	总数 19.1	总数 16.1	总数 8.1	总数 3.2	总数 2.4
韩国 (n=102)	88.2	印度 62.8	菲律宾 27.7	台湾 40.6	孟加拉国 24.2	新西兰 16.7	越南 6.6	菲律宾 13.9
印度 (n=328)	86.9	印度尼西亚 62.3	澳大利亚 27.1	韩国 32.4	澳大利亚 22.4	孟加拉国 15.2	台湾 4.4	孟加拉国 12.1
菲律宾 (n=65)	86.2	孟加拉国 60.6	泰国 24.1	香港、澳门 25.0	新加坡 22.2	泰国 12.8	中国 4.3	柬埔寨 9.3
台湾 (n=69)	85.5	中国 49.7	中国 22.1	中国 24.9	香港、澳门 21.3	韩国 11.8	孟加拉国 3.0	越南 5.4
越南 (n=351)	84.6	柬埔寨 48.2	台湾 21.7	泰国 22.6	中国 19.3	台湾 11.6	印度 2.7	印度尼西亚 2.0
柬埔寨 (n=54)	83.3	越南 45.9	韩国 21.6	澳大利亚 21.2	台湾 17.4	澳大利亚 9.4	新加坡 2.6	台湾 1.5
新西兰 (n=30)	83.3	新加坡 45.3	新加坡 21.4	马来西亚 19.6	新西兰 16.7	印度 9.2	香港、澳门 2.5	香港、澳门 1.3
泰国 (n=274)	82.9	台湾 43.5	印度 19.5	新加坡 17.1	印度 16.5	新加坡 7.7	澳大利亚 2.4	泰国 1.1
澳大利亚 (n=85)	82.4	香港、澳门 41.3	印度尼西亚 19.1	印度尼西亚 15.7	印度尼西亚 15.7	中国 7.4	泰国 2.2	韩国 1.0
印度尼西亚 (n=204)	81.4	澳大利亚 37.7	越南 19.1	越南 15.4	越南 15.1	越南 7.1	菲律宾 1.5	中国 0.9
中国 (n=326)	81.3	菲律宾 36.9	孟加拉国 18.2	印度 14.3	柬埔寨 14.8	马来西亚 6.0	印度尼西亚 1.5	印度 0.9
新加坡 (n=117)	80.3	韩国 34.3	香港、澳门 15.0	菲律宾 13.9	泰国 13.9	柬埔寨 5.6	韩国 1.0	马来西亚 0.0
马来西亚 (n=133)	78.2	泰国 33.6	柬埔寨 14.8	新西兰 13.3	菲律宾 10.8	菲律宾 4.6	马来西亚 0.8	新西兰 0.0
香港、澳门 (n=80)	76.3	马来西亚 32.3	新西兰 13.3	孟加拉国 9.1	马来西亚 10.5	印度尼西亚 2.9	新西兰 0.0	新加坡 0.0
孟加拉国 (n=33)	75.8	新西兰 30.0	马来西亚 12.0	柬埔寨 7.4	韩国 9.8	香港、澳门 2.5	柬埔寨 0.0	澳大利亚 0.0

- “扩大”业务的原因中，“销售额增长”居首位，为82.9%，其次是“发展潜力大”（47.0%）。“销售额增长”的回答率方面，韩国（88.2%）、印度（86.9%）、菲律宾（86.2%）等很多国家和地区都在8成以上。
- “发展潜力大”的回答率较高的国家和地区是印度（62.8%）、印度尼西亚（62.3%）、孟加拉国（60.6%），均超过6成。
- “对高附加值产品的接纳度高”的回答率较高的是台湾、韩国，“容易确保劳动力”的回答率相对较高的是菲律宾、孟加拉国。



2. 今后的业务发展 (7)

将扩充的功能 (多选)

(注) n≥30的国家和地区。
(%)

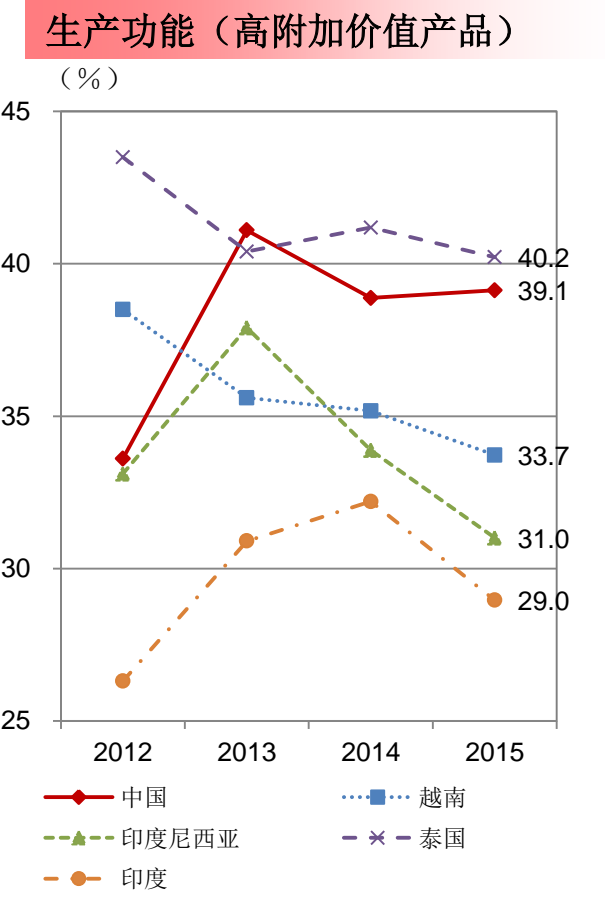
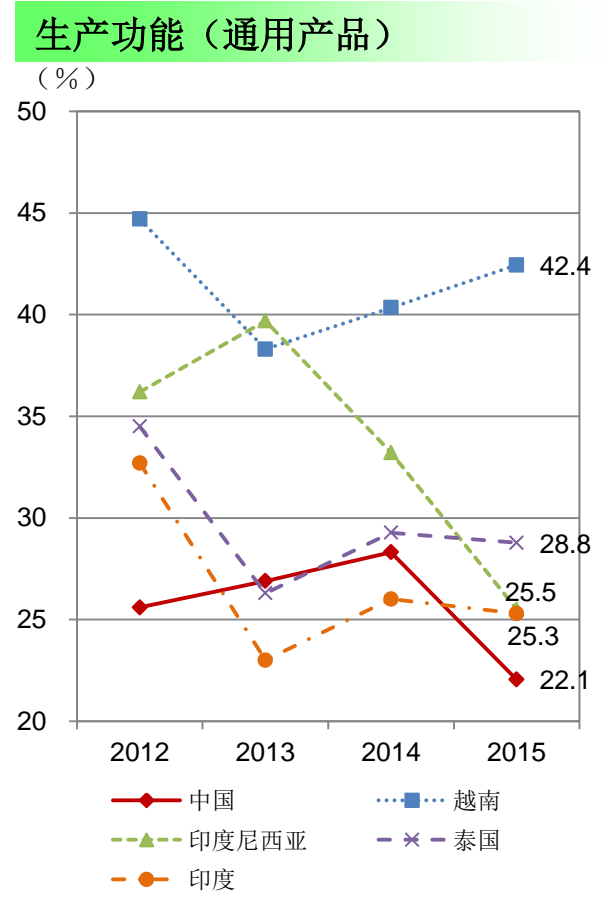
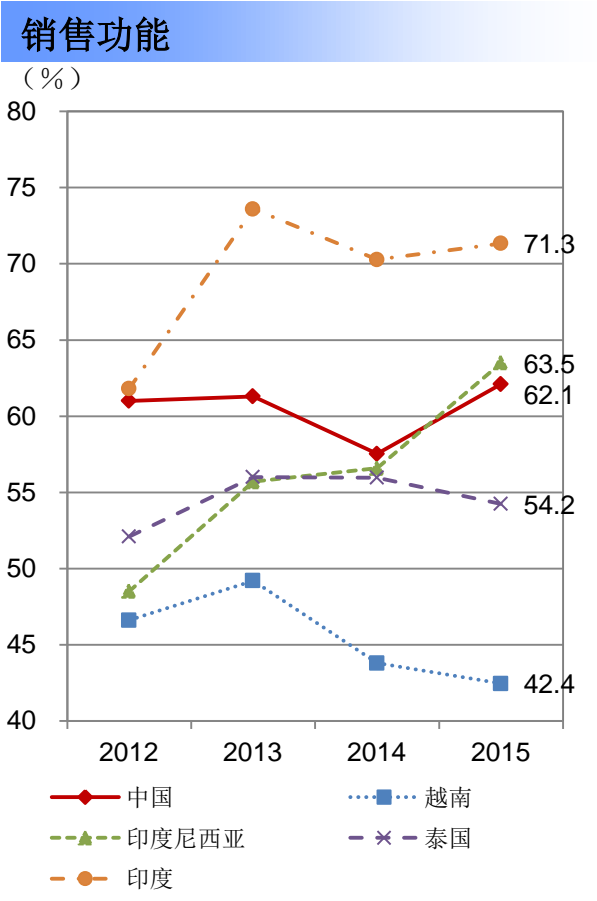
销售功能	生产 (高附加值产品)	生产 (通用产品)	物流功能	研究开发	服务业务功能 (共享服务、 呼叫中心等)	地区统筹管理功能							
总数 (n=2,300)	62.4	总数	31.9	总数	24.5	总数	11.7	总数	10.0	总数	7.7	总数	6.7
新西兰 (n=30)	86.7	泰国	40.2	孟加拉国	45.5	印度	16.2	韩国	23.5	新西兰	13.3	新加坡	23.5
澳大利亚 (n=84)	82.1	中国	39.1	越南	42.4	印度尼西亚	15.5	中国	16.2	柬埔寨	12.2	香港、澳门	14.1
香港、澳门 (n=78)	82.1	马来西亚	36.4	泰国	28.8	菲律宾	15.4	泰国	11.4	澳大利亚	11.9	中国	10.6
新加坡 (n=115)	81.7	韩国	34.3	柬埔寨	28.6	孟加拉国	15.2	印度	11.0	台湾	10.1	印度	8.5
韩国 (n=102)	79.4	越南	33.7	马来西亚	27.1	柬埔寨	14.3	台湾	10.1	印度	8.8	柬埔寨	8.2
台湾 (n=69)	73.9	台湾	31.9	印度尼西亚	25.5	澳大利亚	14.3	马来西亚	10.1	新加坡	8.7	新西兰	6.7
印度 (n=328)	71.3	印度尼西亚	31.0	印度	25.3	台湾	13.0	新西兰	10.0	中国	7.8	马来西亚	6.2
印度尼西亚 (n=200)	63.5	菲律宾	30.8	菲律宾	23.1	新加坡	13.0	越南	7.6	香港、澳门	7.7	澳大利亚	6.0
中国 (n=322)	62.1	印度	29.0	中国	22.1	香港、澳门	10.3	印度尼西亚	7.0	韩国	6.9	泰国	5.2
马来西亚 (n=129)	57.4	新西兰	26.7	新西兰	16.7	越南	9.9	新加坡	7.0	印度尼西亚	6.5	台湾	4.4
泰国 (n=271)	54.2	柬埔寨	24.5	澳大利亚	13.1	泰国	9.6	香港、澳门	6.4	泰国	6.3	韩国	3.9
柬埔寨 (n=49)	53.1	香港、澳门	24.4	韩国	10.8	中国	8.7	菲律宾	6.2	菲律宾	6.2	孟加拉国	3.0
孟加拉国 (n=33)	51.5	孟加拉国	24.2	台湾	10.1	韩国	7.8	澳大利亚	3.6	孟加拉国	6.1	印度尼西亚	3.0
菲律宾 (n=65)	47.7	澳大利亚	22.6	香港、澳门	5.1	新西兰	6.7	孟加拉国	3.0	越南	5.5	越南	2.0
越南 (n=344)	42.4	新加坡	16.5	新加坡	2.6	马来西亚	6.2	柬埔寨	2.0	马来西亚	4.7	菲律宾	0.0

- 计划扩大业务的企业在以多选形式回答具体扩充的功能时，选择“销售功能”（62.4%）的企业最多，其次是“生产（高附加值产品）”（31.9%）、“生产（通用产品）”（24.5%）。
- 回答“研发功能”的占比方面，与其他国家和地区相比，韩国（23.5%）的占比较高，其次是中国（16.2%）。
- 回答“地区统筹管理功能”的占比方面，新加坡（23.5%）的占比较高，其次是香港、澳门、中国。



2. 今后的业务发展 (8)

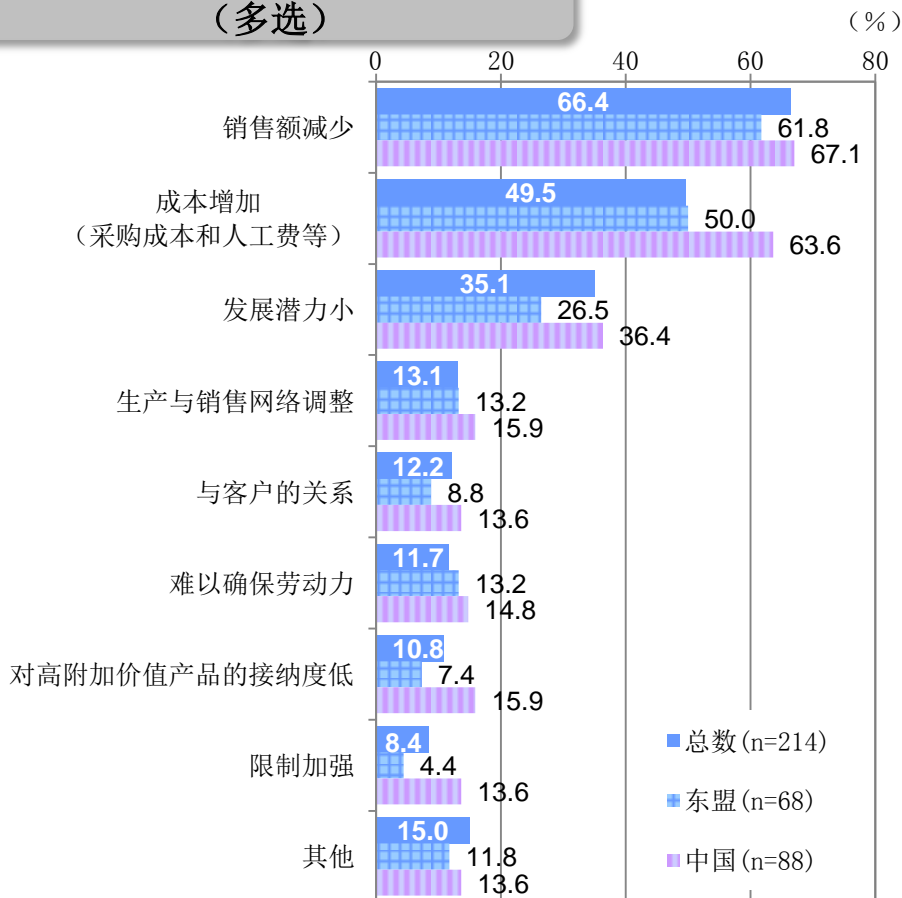
各国将扩充的功能的变化趋势 (2012年-2015年)



- 回答扩大“销售功能”的企业占比方面，印度为71.3%，持续走高。印度尼西亚、中国从2014年调查开始到2015年调查为止，分别增长了6.9个百分点、4.6个百分点。
- 回答扩大“生产功能（通用产品）”的企业占比方面，越南呈增长趋势，与之相反，印度尼西亚、中国、泰国、印度出现下滑。
- 回答扩大“生产功能（高附加值产品）”的企业占比方面，泰国、中国保持在4成左右，另一方面，越南、印度尼西亚、印度从2014年调查到2015年调查之间出现下滑。

2. 今后的业务发展 (9)

业务缩小或转移、撤退的原因
(多选)



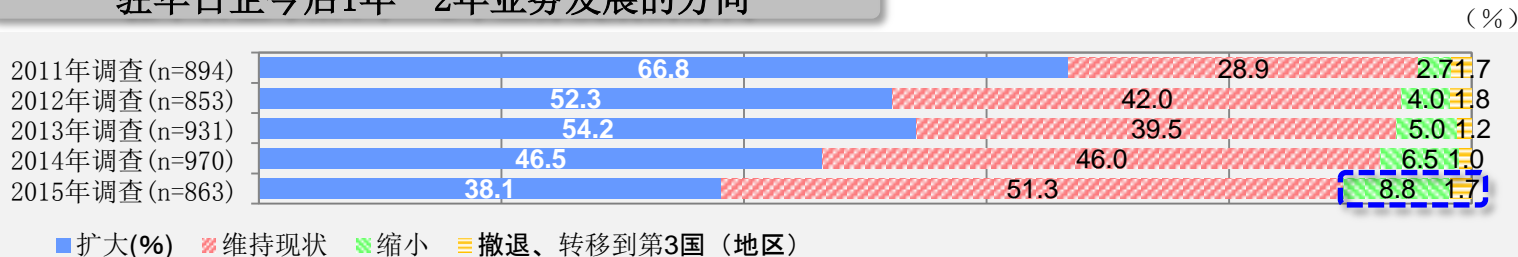
(%)

	按行业		按企业规模	
	制造业	非制造业	大型企业	中小企业
销售额减少	67.1	64.9	67.8	64.5
成本增加 (采购成本和人工费等)	55.0	39.2	47.1	52.7
发展潜力小	32.9	39.2	38.0	31.2
生产与销售网络调整	15.7	8.1	14.1	11.8
与客户的关系	12.1	12.2	9.1	16.1
难以确保劳动力	10.7	13.5	9.9	14.0
对高附加价值产品的接纳度低	12.9	6.8	10.7	10.8
限制加强	7.9	9.5	7.4	9.7
其他	12.9	18.9	18.2	10.8

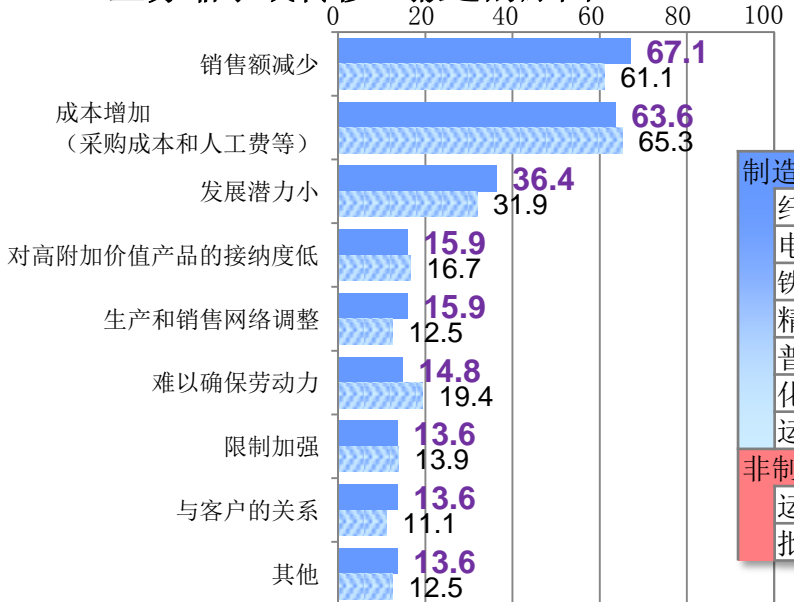
- 关于企业选择“缩小”或“转移、撤退”业务的原因，回答（多选）“销售额减少”（66.4%）的占比最高，其次是“成本增加”（49.5%）。
- 将中国和东盟进行对比发现，中国在所有的项目上都超出东盟。其中，中国回答“成本增加”的企业占比较东盟高出13.6个百分点。
- 从行业来看，制造业回答“成本增加”“生产和销售网络调整”“对高附加价值产品的接纳度低”的企业占比分别比非制造业多出15.8个百分点、7.6个百分点和6.1个百分点。
- 将大型企业和中小企业进行对比发现，中小企业回答“与客户的关系”的占比高出大型企业7.0个百分点，另一方面，大型企业回答“发展潜力小”的占比高出中小企业6.8个百分点。

2. 今后的业务发展 (10)

驻华日企今后1年-2年业务发展的方向

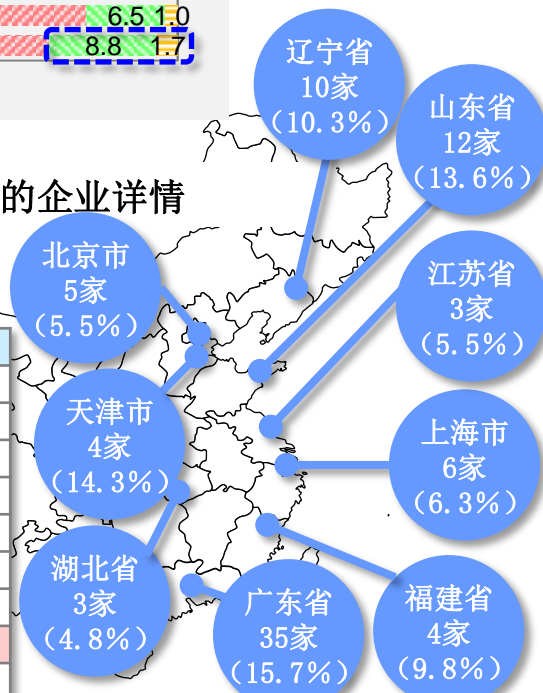


业务缩小或转移、撤退的原因 (%)



回答业务缩小或转移、撤退的企业详情

制造业	68家 (12.3%)
纤维	6家 (23.1%)
电气机械设备	20家 (18.0%)
铁、有色金属和金属	10家 (16.1%)
精密机械设备	4家 (14.8%)
普通机械设备	4家 (10.5%)
化学和医药	5家 (7.2%)
运输机械设备	5家 (5.4%)
非制造业	23家 (7.4%)
运输业	5家 (11.1%)
批发和零售业	10家 (8.6%)



(注1) 回答“业务缩小”或“撤退、转移到第3国(地区)”的企业数量在3家以上的行业、省与直辖市。

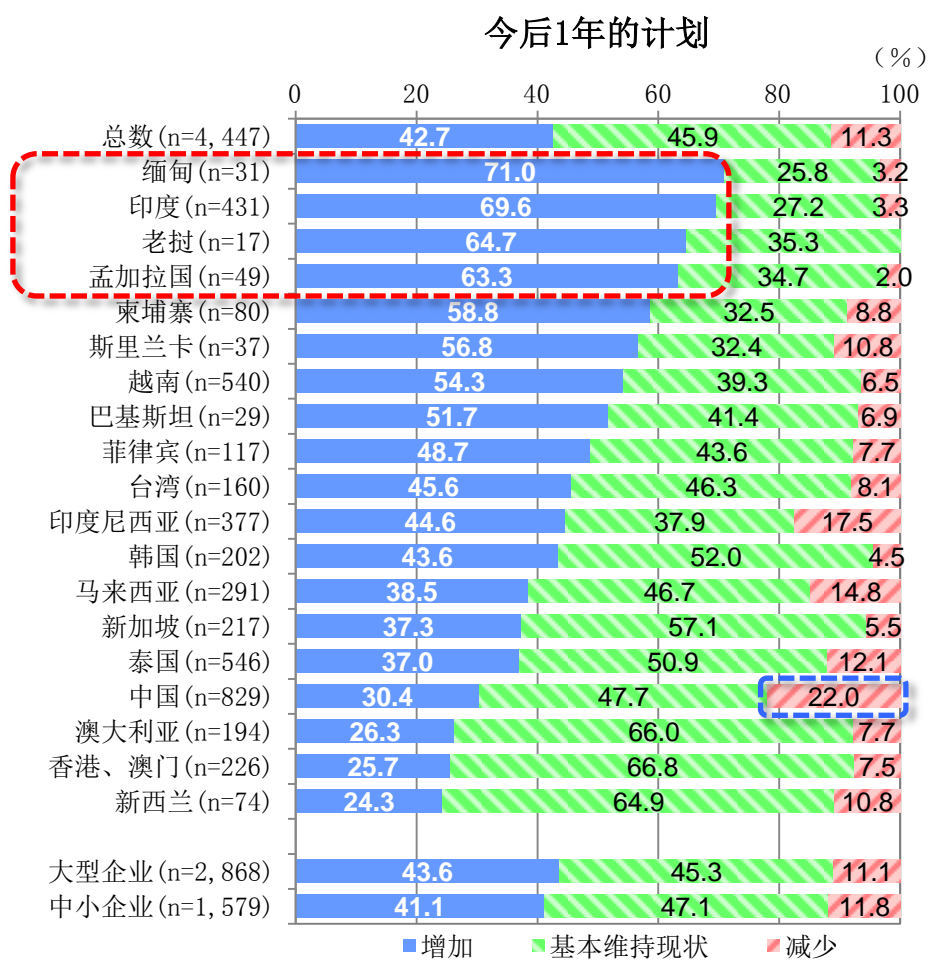
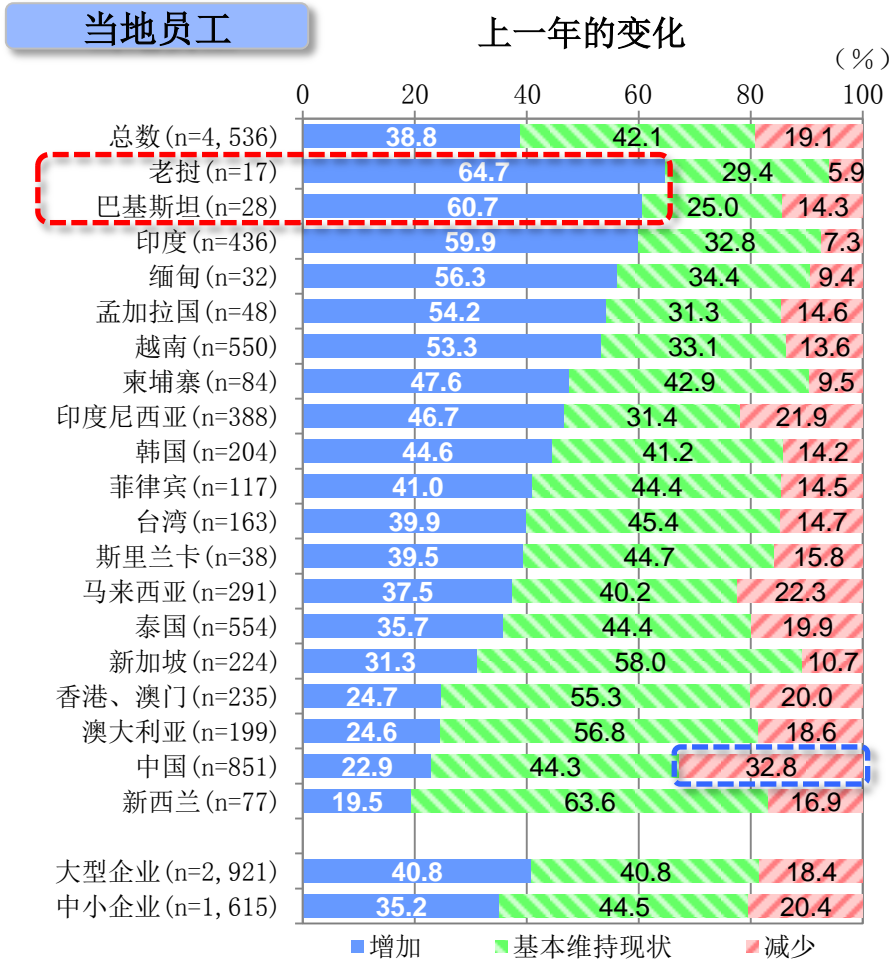
(注2) 括号内数字为各省市、各行业中回答“业务缩小”或“撤退、转移到第3国(地区)”的企业在回答企业数中的占比。

- 关于在华日企今后1年-2年业务发展的方向，回答“缩小”(8.8%)或“撤退、转移到第3国(地区)”(1.7%)的企业为91家(占比10.5%)，较2014年调查结果增长了3.0个百分点。另一方面，回答“扩大”的企业占比为38.1%，降低了8.4个百分点。
- 关于“缩小”或“转移、撤退”业务的原因，回答(多选)“销售额减少”(67.1%)的占比较2014年的调查结果61.1%增长了6.0个百分点。其次是“成本增加”(63.6%)、“发展潜力小”(36.4%)。
- 从行业来看，制造业回答“缩小”或“转移到第三国(地区)”的企业占比(12.3%)多于非制造业(7.4%)，其中纤维(23.1%)、电气机械设备(18.0%)行业的占比较高。



2. 今后的业务发展 (11)

员工数量的增减 (上一年的变化、今后的计划, 按国家和地区)



- 从不同国家和地区的当地员工增减情况来看, 关于上一年的变化, 巴基斯坦回答“增加”的企业占比超过6成。
- 关于今后1年的计划, 回答“增加”的企业占比最高的是缅甸 (71.0%), 印度、老挝、孟加拉国回答“增加”的企业占比也在6成以上。
- 关于上一年的变化, 中国回答“减少”的企业占比在3成以上; 而在今后1年的计划方面回答“减少”的企业占比为2成, 相对较高。

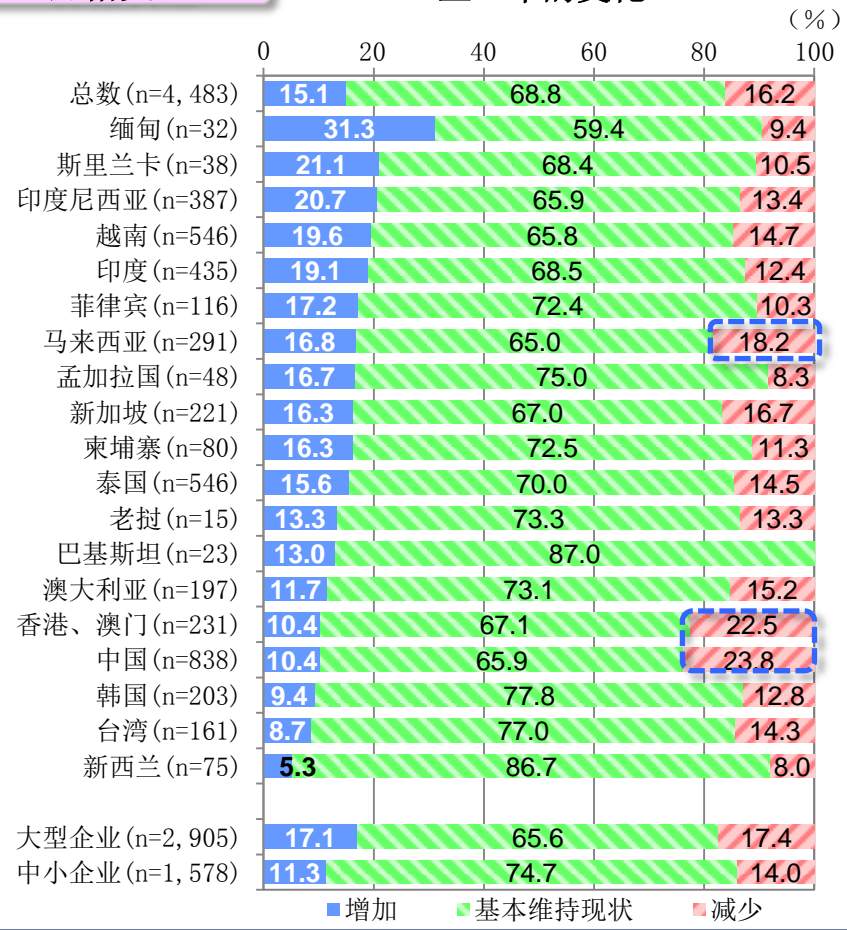


2. 今后的业务发展 (12)

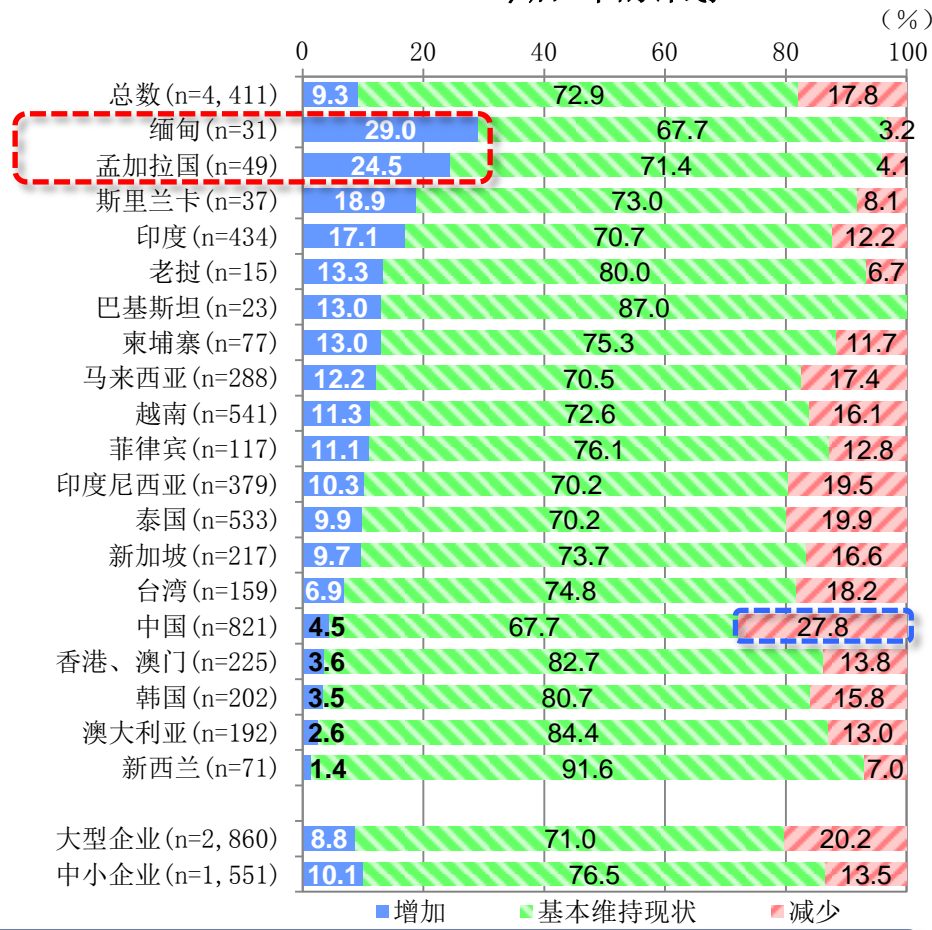
员工数量的增减 (上一年的变化、今后的计划, 按国家和地区)

日籍员工

上一年的变化



今后1年的计划



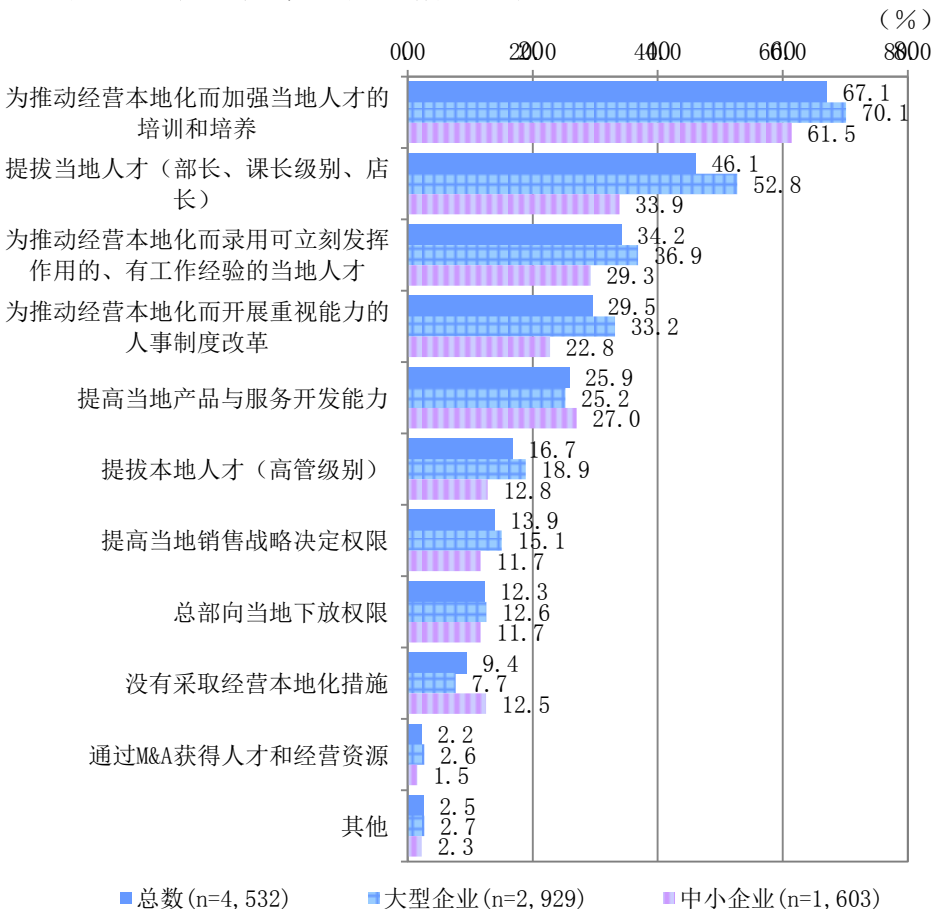
- 关于不同国家和地区日籍员工的增减, 无论是上一年的变化还是今后1年的计划, 所有国家和地区都是回答“基本维持现状”的企业占比最高。
- 关于上一年的变化, 中国、香港、澳门、马来西亚回答“减少”的企业占比约为2成。
- 关于今后1年的计划, 缅甸、孟加拉国回答“增加”的企业占比超过2成。另外, 中国回答“减少”的企业占比为27.8%。



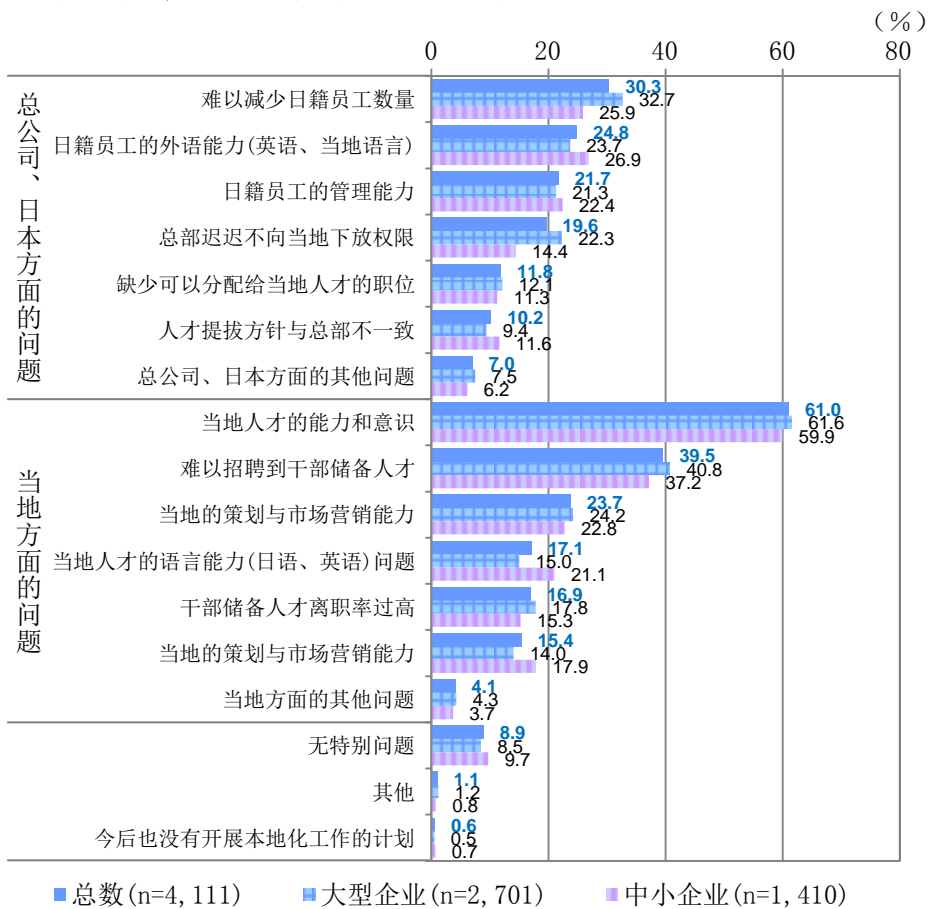
2. 今后的业务发展 (13)

经营的本地化

旨在推动经营本地化的措施 (多选)



推动经营本地化过程中的问题 (多选)

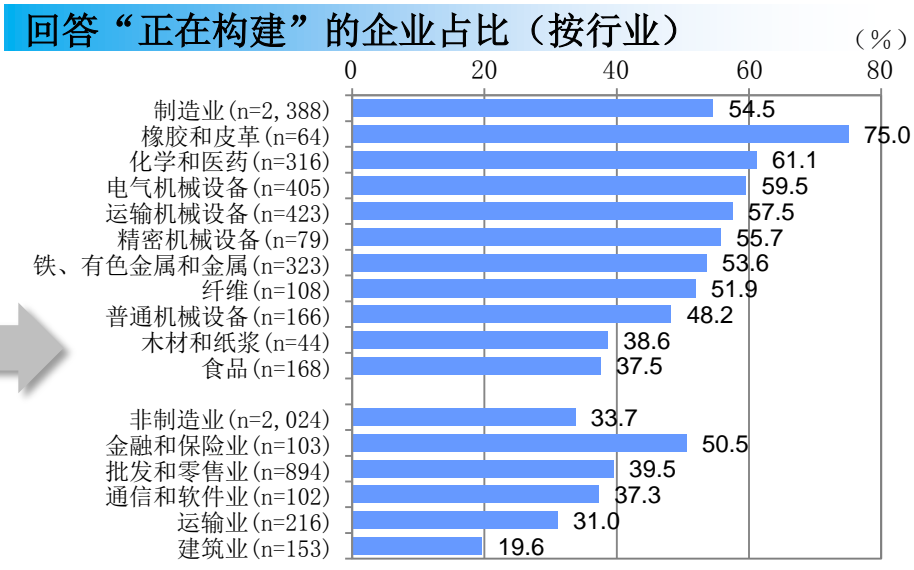
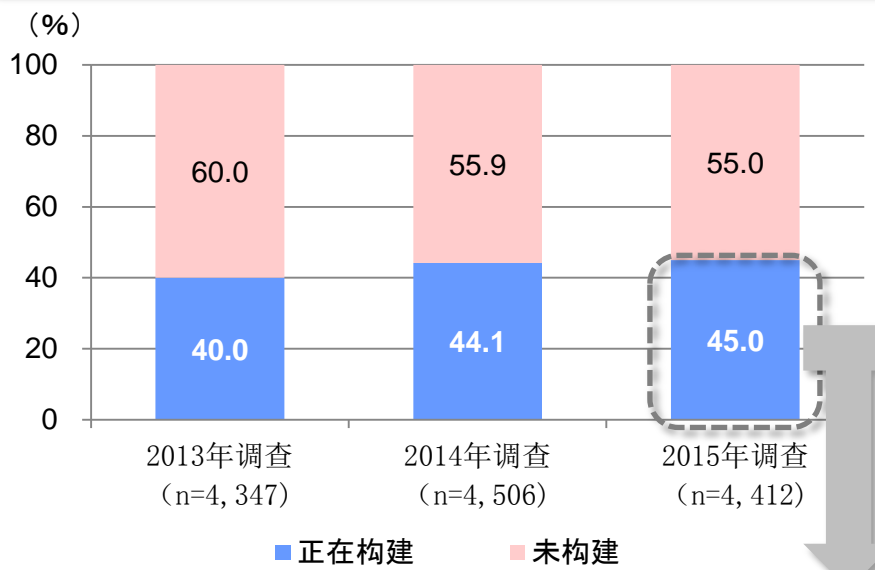


- 关于“旨在推动经营本地化的措施”，回答“为推动经营本地化而加强当地人才的培训和培养”（67.1%）、“提拔当地人才（部长、课长级别、店长）”（46.1%）的占比较大。从企业规模来看，大型企业在“提拔当地人才（部长、课长级别、店长）”方面的回答率较中小企业高出18.9个百分点，在“为推动经营本地化而开展重视能力的人事制度改革”、“为推动经营本地化而加强当地人才的培训和培养”方面，大型企业的回答率也超出中小企业10个百分点左右。
- 关于“推动经营本地化过程中的问题”，选择“当地人才的能力和意识”等当地方面的问题的企业占比较大。

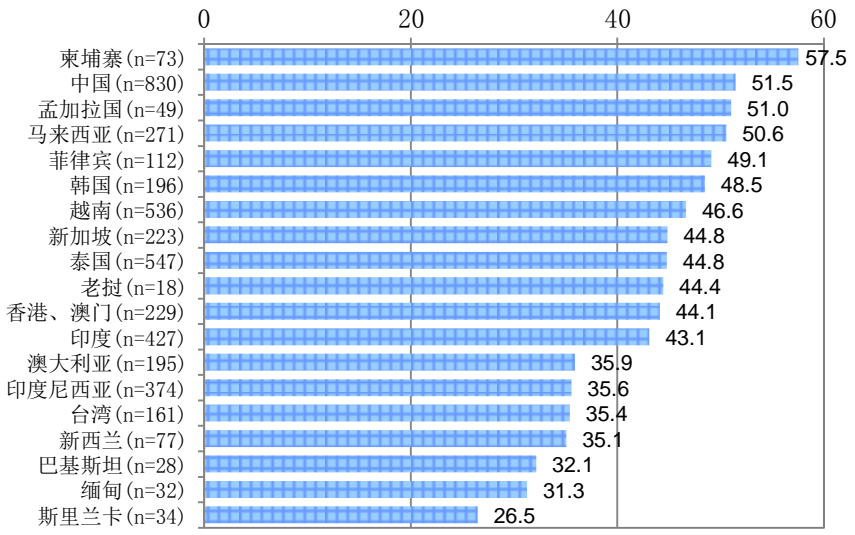


2. 今后的业务发展 (14)

是否在国内或国外构建了能够进行替代生产和供货的体制



回答“正在构建”的企业占比 (按国家和地区)



(注) “其他制造业”和“其他非制造业”除外。

替代生产和供货地 (多选)

	替代生产和供货地		
	日本	中国	泰国
总数 (n=4,412)	30.9	12.7	12.4
中国 (n=830)	38.0	3.5	13.4
泰国 (n=547)	35.1	14.1	0.7
越南 (n=536)	32.1	14.9	14.4
印度 (n=427)	29.7	15.0	21.3
印度尼西亚 (n=374)	25.9	11.8	16.0

(注) n ≥ 400的国家。中国的替代生产和供货地对应的“中国”、泰国的替代生产和供货地对应的“泰国”为分别选择“出资对象国家及地区内”的企业占比。

- 回答正在国内外构建能够进行替代生产和供货的体制的企业占比为45.0%。
- 从行业来看，橡胶和皮革最高，为75.0%。
- 从替代生产和供货地来看，日本（30.9%）最高，其次是中国（12.7%）和泰国（12.4%）。



3. 经营方面的问题 (1)

所有地区共同存在的问题 (前10项, 多选)

回答项目	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)	增减 (百分点)	按行业		按企业规模	
				制造业	非制造业	大型企业	中小企业
第1位 员工工资上涨	69.0	72.2	Δ 3.2	75.4	61.7	69.2	68.5
第2位 难以管控质量	52.9	46.0	6.9	52.9	-	50.1	56.7
第3位 员工素质	48.6	48.4	0.2	51.8	45.1	47.6	50.5
第4位 竞争对手崛起 (成本方面的竞争)	48.1	51.4	Δ 3.3	48.1	48.0	52.7	39.8
第5位 原材料与零部件当地采购困难	43.5	44.6	Δ 1.1	43.5	-	41.3	46.4
第6位 新顾客开拓停滞	38.0	37.8	0.2	35.4	41.0	36.2	41.3
第7位 成本削减接近极限	37.9	38.9	Δ 1.0	37.9	-	39.2	36.3
第8位 主要客户要求降价	37.5	38.9	Δ 1.4	43.7	30.6	37.7	37.1
第9位 主要销售市场低迷 (消费低迷)	37.0	29.0	8.0	39.5	34.2	39.1	33.2
第10位 报关等各项手续繁琐	34.9	35.4	Δ 0.5	41.8	27.0	35.0	34.7

- 在经营方面的问题中占比最高的是“员工工资上涨”，为69.0%，其次是“难以管控质量”（52.9%）。特别是选择“员工工资上涨”的企业，在中国（84.3%）、印度尼西亚（80.5%）、越南（77.9%）、印度（70.3%）均占到了7成以上。
- 从行业来看，制造业中选择“员工工资上涨”、“主要客户要求降价”、“报关等各项手续繁琐”的企业占比较非制造业高出10个百分点以上。
- 从企业规模来看，选择“竞争对手崛起（成本方面的竞争）”的大型企业比中小企业多出12.9个百分点，选择“难以管控质量”、“原材料与零部件当地采购困难”的中小企业比大型企业多出5个百分点以上。



3. 经营方面的问题 (2)

所有地区共同存在的问题 (前10项, 多选, 各国家和地区的回答率)

(注) n ≥ 10的国家和地区。

(%)





(注) n ≥ 10的国家和地区。

(%)

3. 经营方面的问题 (3)

所有地区共同存在的问题 (前10项, 多选, 各国家和地区的回答率)





3. 经营方面的问题 (4)

各国家和地区存在的问题 (前5项, 多选)

新加坡	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=224)	68.3	72.9
2 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=224)	52.7	54.5
3 采购成本增加 (n=42)	42.9	35.6
4 主要销售市场低迷 (消费低迷) (n=224)	42.4	26.9
5 日本调任职员 (派驻员工) 的成本 (n=224)	42.0	36.3

马来西亚	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=294)	63.3	68.9
2 本地货币兑换美元汇率波动 (n=292)	62.3	33.7
3 难以管控质量 (n=161)	58.4	44.4
4 员工素质 (n=294)	51.7	50.5
5 成本削减接近极限 (n=161)	46.6	55.6

泰国	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=557)	60.1	70.2
2 难以管控质量 (n=349)	58.2	52.0
3 主要销售市场低迷 (消费低迷) (n=554)	52.4	42.5
4 员工素质 (n=557)	51.0	50.4
5 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=554)	43.9	47.8

印度尼西亚	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=385)	80.5	83.8
2 本地货币兑换美元汇率波动 (n=384)	70.8	63.3
3 原材料与零部件当地采购困难 (n=223)	61.0	61.1
4 员工素质 (n=385)	58.7	56.3
4 报关耗时 (n=380)	58.7	62.7

越南	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=544)	77.9	74.4
2 原材料与零部件当地采购困难 (n=356)	65.2	70.3
3 报关等各项手续繁琐 (n=536)	55.8	61.1
4 难以管控质量 (n=356)	55.6	50.2
5 员工素质 (n=544)	50.2	49.0

菲律宾	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 原材料与零部件当地采购困难 (n=77)	62.3	58.2
2 难以管控质量 (n=77)	52.0	36.3
3 员工素质 (n=118)	50.0	49.3
4 报关等各项手续繁琐 (n=117)	39.3	31.9
5 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=118)	39.0	40.3

(注1) 除“无特别问题”外，回答率靠前的5项。

(注2) 橙色项为“3. 经营方面的问题 (1)”的所有调查对象地区总数前10项以外的项目。红色项为较2014年调查结果增长10个百分点以上的项目，蓝色项为较2014年调查结果降低10个百分点以上的项目。

3. 经营方面的问题 (5)

各国家和地区存在的问题 (前5项, 多选)

印度	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=438)	70.3	71.7
2 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=436)	63.5	64.3
3 税务 (法人税、转让定价调整等) 的负担重 (n=436)	57.1	54.9
4 报关等各项手续繁琐 (n=434)	56.9	60.8
5 原材料与零部件当地采购困难 (n=200)	52.5	56.7

巴基斯坦	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 电力不足、停电 (n=17)	64.7	50.0
2 员工工资上涨 (n=30)	53.3	42.1
3 难以管控质量 (n=17)	52.9	33.3
3 原材料与零部件当地采购困难 (n=17)	52.9	50.0
5 主要客户要求降价 (n=30)	50.0	27.8

斯里兰卡	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 难以管控质量 (n=11)	63.6	46.2
1 原材料与零部件当地采购困难 (n=11)	63.6	61.5
3 员工工资上涨 (n=37)	48.7	44.4
4 本地货币兑换美元汇率波动 (n=36)	38.9	14.8
5 员工的稳定率 (n=37)	37.8	25.9

(注1) 除“无特别问题”外, 回答率靠前的5项。

(注2) 橙色项为“3. 经营方面的问题 (1)”的所有调查对象地区总数前10项以外的项目。红色项为较2014年调查结果增长10个百分点以上的项目, 蓝色项为较2014年调查结果降低10个百分点以上的项目。

孟加拉国	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 原材料与零部件当地采购困难 (n=34)	70.6	40.0
2 员工素质 (n=49)	57.1	68.4
3 报关等各项手续繁琐 (n=48)	56.3	55.3
4 员工工资上涨 (n=49)	53.1	60.5
5 难以管控质量 (n=34)	50.0	48.0
5 报关耗时 (n=48)	50.0	57.9

柬埔寨	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 原材料与零部件当地采购困难 (n=33)	72.7	79.0
2 员工工资上涨 (n=83)	62.7	80.0
3 难以管控质量 (n=33)	60.6	36.8
4 员工素质 (n=83)	60.2	60.0
5 人才 (中层管理人员) 录用困难 (n=83)	54.2	45.0

老挝	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 员工素质 (n=18)	72.2	46.2
2 员工工资上涨 (n=18)	66.7	61.5
3 员工的稳定率 (n=18)	61.1	38.5
4 难以管控质量 (n=12)	58.3	66.7
5 原材料与零部件当地采购困难 (n=12)	50.0	50.0

缅甸	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 难以管控质量 (n=2)	100.0	22.2
1 原材料与零部件当地采购困难 (n=2)	100.0	55.6
3 员工工资上涨 (n=32)	68.8	68.0
4 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) n=32)	65.6	42.0
5 对外汇款方面的管制 (n=32)	56.3	62.0



3. 经营方面的问题 (6)

各国家和地区存在的问题 (前5项, 多选)

中国	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=859)	84.3	83.9
2 难以管控质量 (n=542)	61.4	53.7
3 员工素质 (n=859)	55.5	55.6
4 成本削减接近极限 (n=542)	54.2	47.5
5 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=854)	50.7	53.7

香港、澳门	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=233)	67.0	66.0
2 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=232)	44.8	46.4
3 新顾客开拓停滞 (n=232)	44.8	40.5
4 员工素质 (n=233)	41.2	38.2
5 主要客户要求降价 (n=232)	35.8	32.9

台湾	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 主要销售市场低迷 (消费低迷) (n=163)	47.2	32.0
2 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=163)	45.4	51.0
3 新顾客开拓停滞 (n=163)	42.9	27.0
4 难以管控质量 (n=55)	41.8	33.3
5 成本削减接近极限 (n=55)	40.0	37.3

韩国	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=204)	67.7	67.4
2 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=203)	57.6	56.8
3 成本削减接近极限 (n=96)	47.9	42.4
4 主要客户要求降价 (n=203)	46.8	48.9
5 本地货币兑换日元汇率波动 (n=204)	41.2	47.8

澳大利亚	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=195)	66.2	71.1
2 本地货币兑换美元汇率波动 (n=197)	48.2	35.4
3 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=198)	43.4	45.1
4 主要销售市场低迷 (消费低迷) (n=198)	42.4	35.2
5 成本削减接近极限 (n=56)	35.7	48.2

新西兰	2015年调查 (%)	2014年调查 (%)
1 员工工资上涨 (n=78)	39.7	32.9
1 本地货币兑换日元汇率波动 (n=78)	39.7	33.3
3 竞争对手崛起 (成本方面的竞争) (n=78)	38.5	38.7
4 本地货币兑换美元汇率波动 (n=78)	33.3	31.9
5 新顾客开拓停滞 (n=78)	29.5	20.0

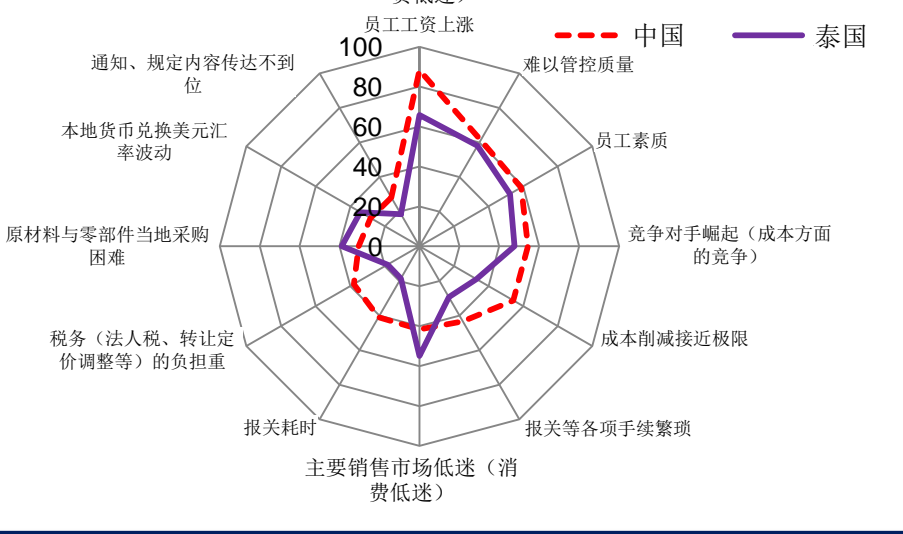
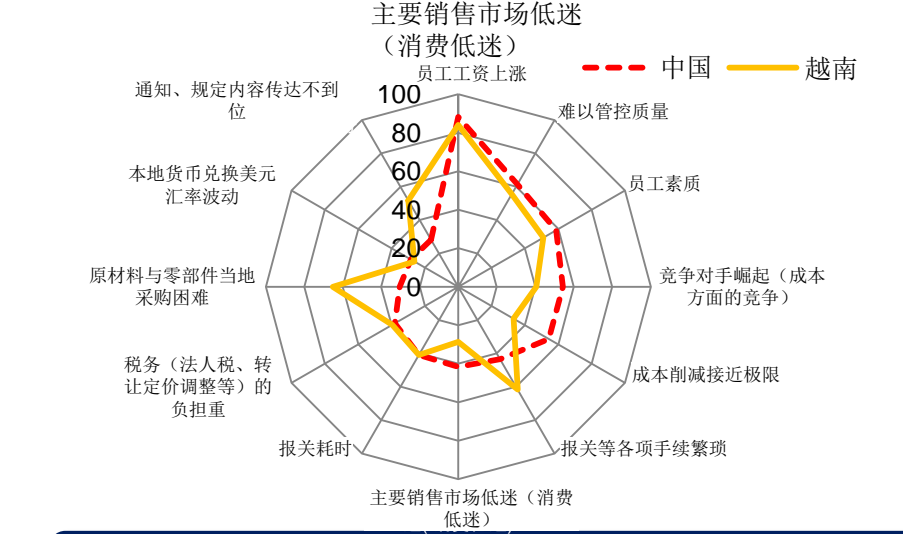
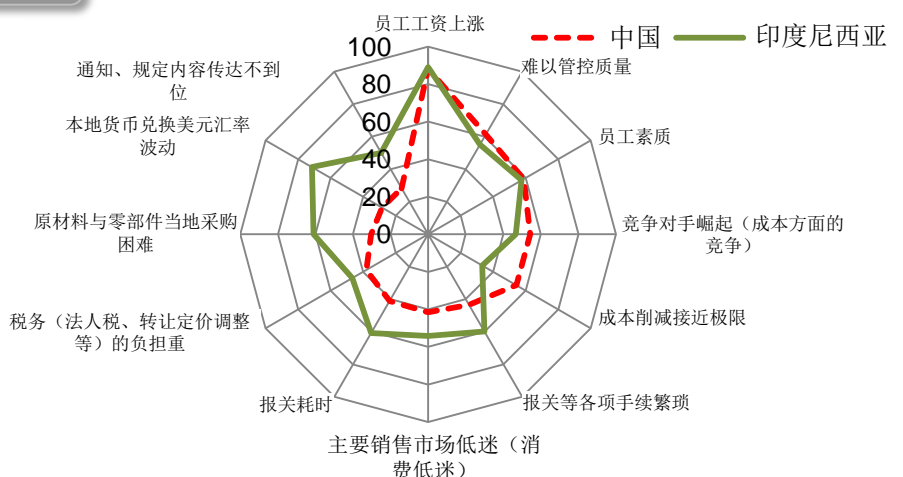
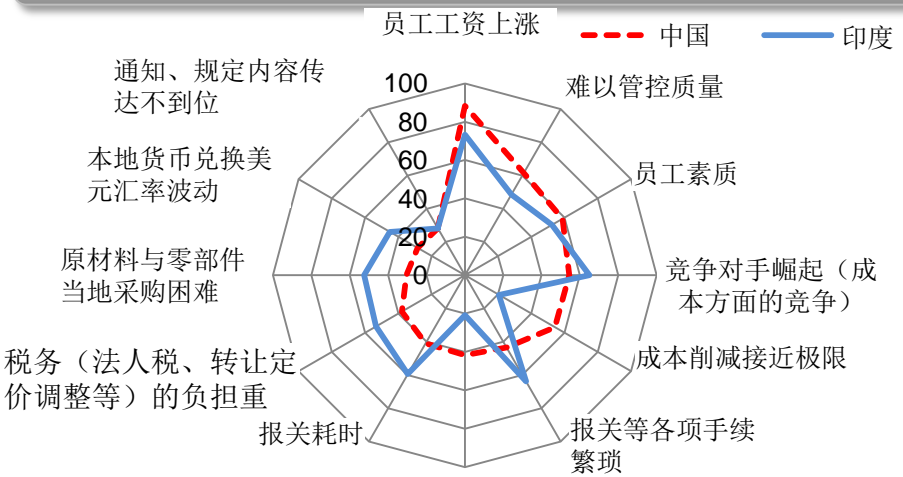
(注1) 除“无特别问题”外，回答率靠前的5项。

(注2) 橙色项为“3. 经营方面的问题 (1)”的所有调查对象地区总数前10项以外的项目。红色项为较2014年调查结果增长10个百分点以上的项目，蓝色项为较2014年调查结果降低10个百分点以上的项目。



3. 经营方面的问题 (7)

中国对比亚洲主要国家 (制造业、多选)



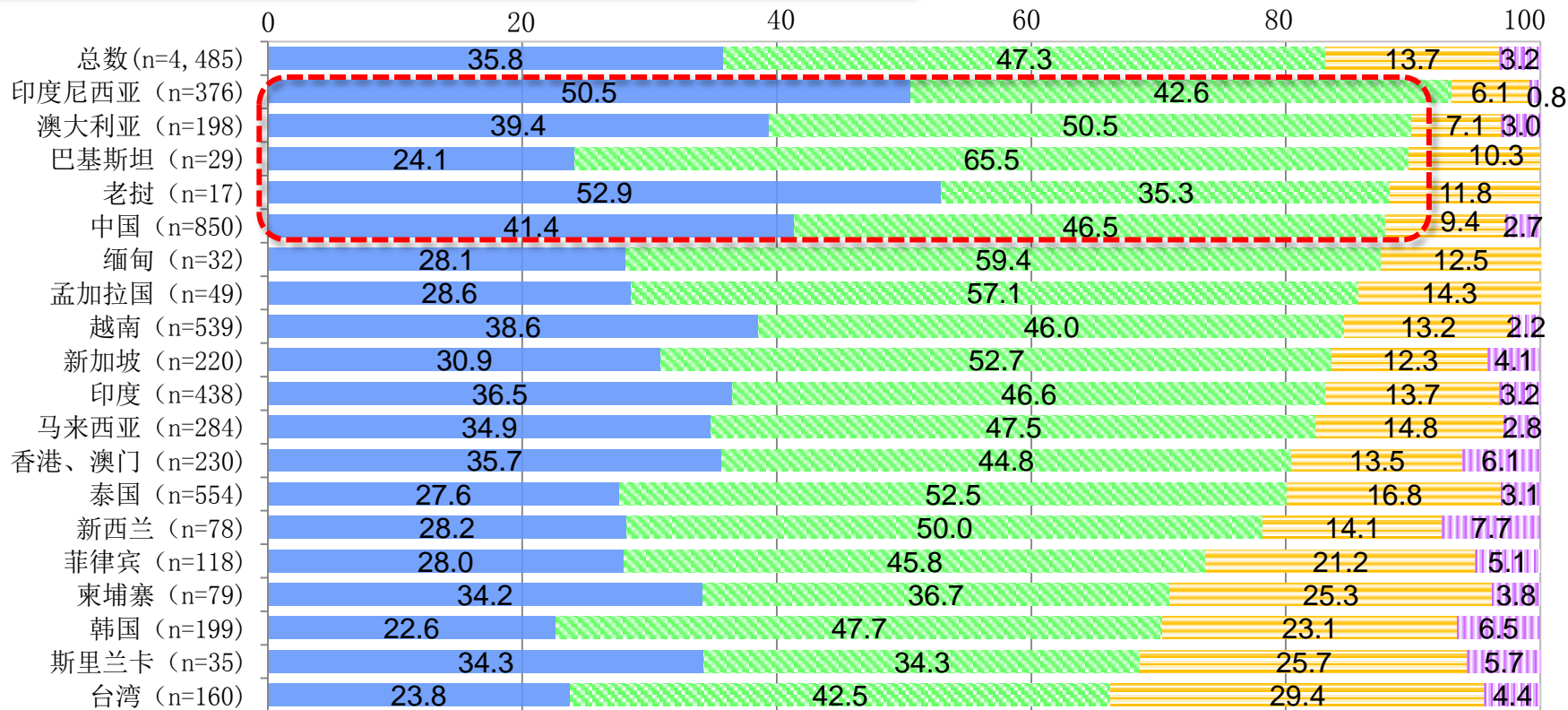
- 越南和印度尼西亚选择“原材料与零部件当地采购困难”的企业占比高出中国30多个百分点。
- 中国 (88.2%) 选择“员工工资上涨”的企业占比高出泰国 (65.8%) 30% 以上, 选择“成本削减接近极限”的企业占比也比其他4个国家均高出20个百分点以上。
- 越南、印度尼西亚、印度回答“报关等各项手续繁琐”的企业占比较中国高。

4. 生产成本与服务成本的上涨（1）

生产成本与服务成本的上涨给业务活动带来的负面影响
(按国家和地区)

(注) n ≥ 10的国家和地区。

■ 很大 ■ 有一些 ■ 几乎没有 ■ 没有 (%)

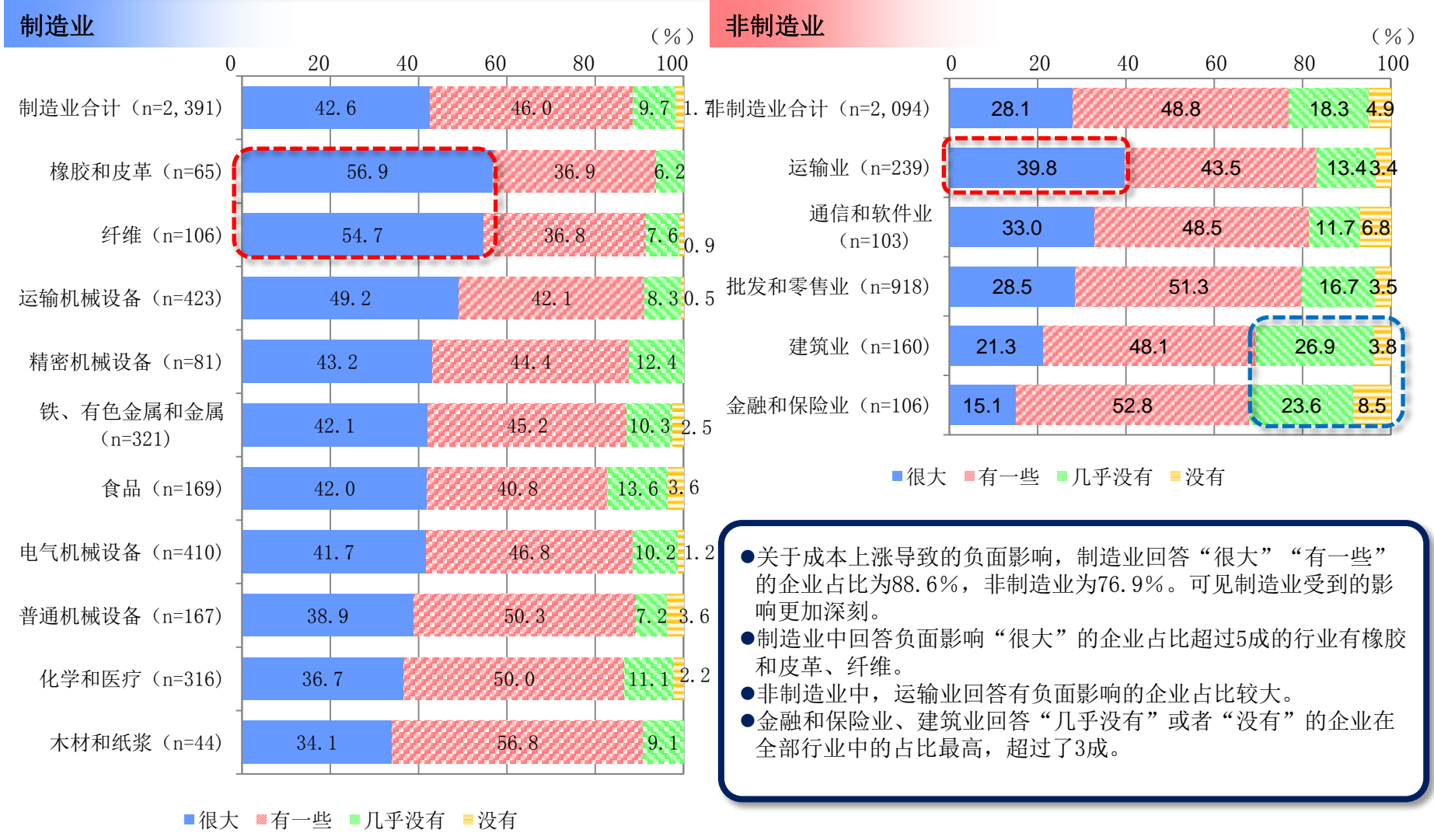


- 人工费、能源及原材料价格的上涨导致生产成本与服务成本上涨，关于成本上涨是否对业务活动产生了负面影响的问题，回答“很大”、“有一些”的企业占比共有83.1%。整个亚洲、大洋洲地区共有超过8成的企业受到了负面影响。
- 受到负面影响的企业中，印度尼西亚占比最高，为93.1%，其次是澳大利亚、巴基斯坦、老挝、中国等。
- 从行业来看，印度尼西亚的纤维、普通机械设备、电气机械设备、运输机械设备行业受到的影响最为严重，回答负面影响“很大”、“有一些”的企业占比为100%。其中回答负面影响“很大”的占比最大的是运输机械设备（75.8%）行业。
- 从行业来看，中国回答负面影响“很大”的企业超过5成以上的行业是纤维（68.0%）、运输机械设备（50.6%）、电气机械设备（50.0%）、橡胶和皮革（50.0%）。



4. 生产成本与服务成本的上涨 (2)

生产成本与服务成本的上涨给业务活动带来的负面影响 (按行业)



- 关于成本上涨导致的负面影响，制造业回答“很大”“有一些”的企业占比为88.6%，非制造业为76.9%。可见制造业受到的影响更加深刻。
- 制造业中回答负面影响“很大”的企业占比超过5成的行业有橡胶和皮革、纤维。
- 非制造业中，运输业回答有负面影响的企业占比较大。
- 金融和保险业、建筑业回答“几乎没有”或者“没有”的企业在全部行业中的占比最高，超过了3成。

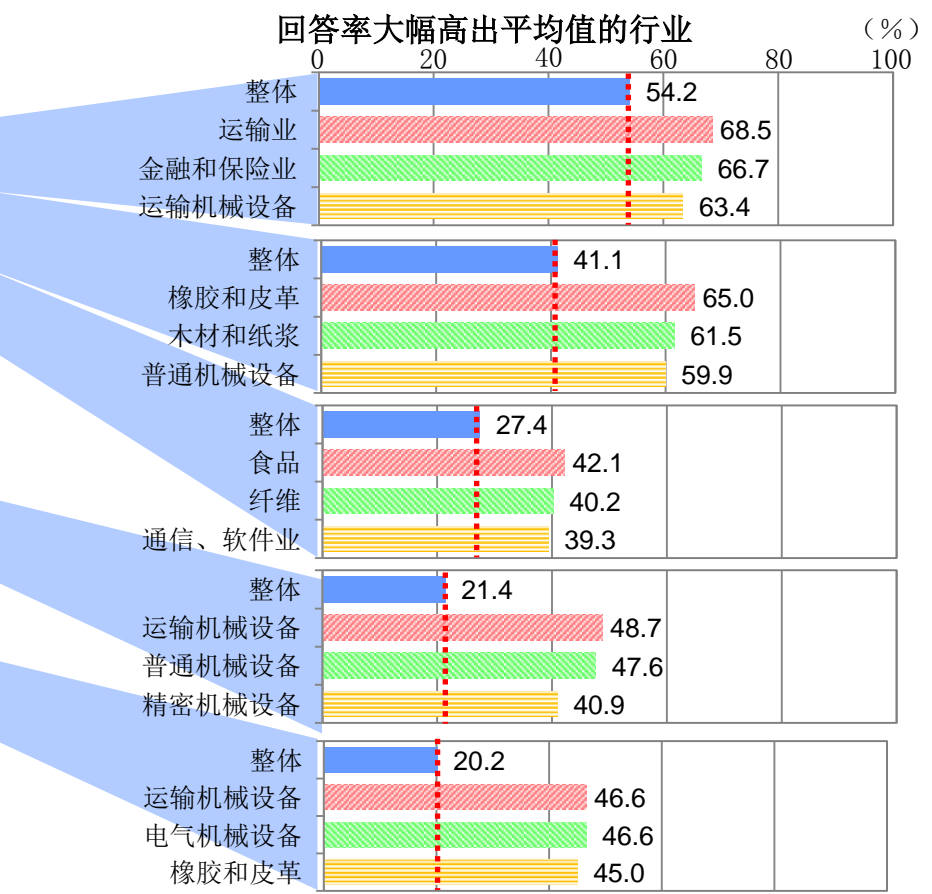


4. 生产成本与服务成本的上涨 (3)

成本上涨对策的实施 (探讨) 情况 (多选)

整体 (n=3,715)
 (注) 中国包含向本土内其他地区的转移。

回答项目	回答率
第1位 削减管理费用、间接费用等经费	54.2
第2位 调整原材料及原材料供应商	41.1
第3位 提高产品 (服务) 的价格	27.4
第4位 推动人才本地化, 削减人工费	24.2
第5位 调整经营产品 (整理、改良、提高附加值等)	23.8
第6位 通过提高本地采购率降低成本	21.4
第7位 通过批量生产、批量销售降低成本	20.5
第8位 推动自动化、省力化 (引进工业机器人等)	20.2
第9位 无特别措施	5.1
第10位 将部分生产和服务功能转移到其他国家和地区 (注)	3.4



- 在成本上涨对策中, “削减管理费用、间接费用等经费” 占比最高, 达54.2%。尤其是在运输业、金融和保险业等非制造业中, 实施 (探讨) 该项对策的企业占比较高。
- 食品及纤维等产业提高产品 (服务) 价格的企业占比较高。
- 在运输机械设备行业, 实施 (探讨) 通过提高本地采购率降低成本的企业占48.7%, 推动自动化、省力化的企业也占到了46.6%。



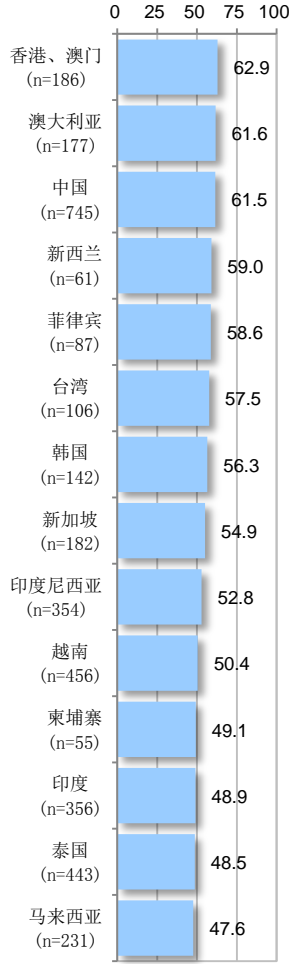
4. 生产成本与服务成本的上涨 (4)

成本上涨对策的实施 (探讨) 情况 (按国家和地区) 多选 (1/2)

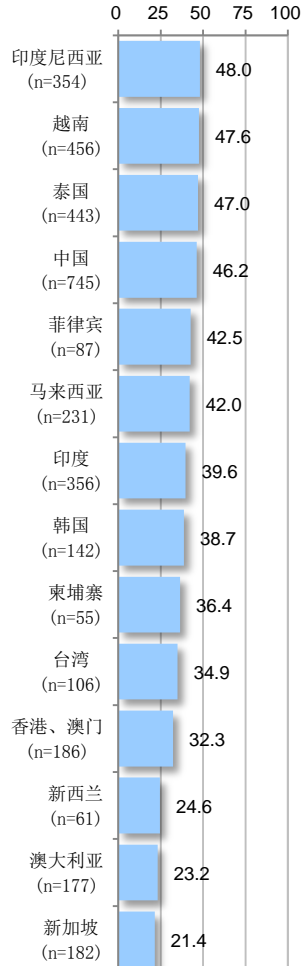
(注) n ≧ 50的国家和地区。

(%)

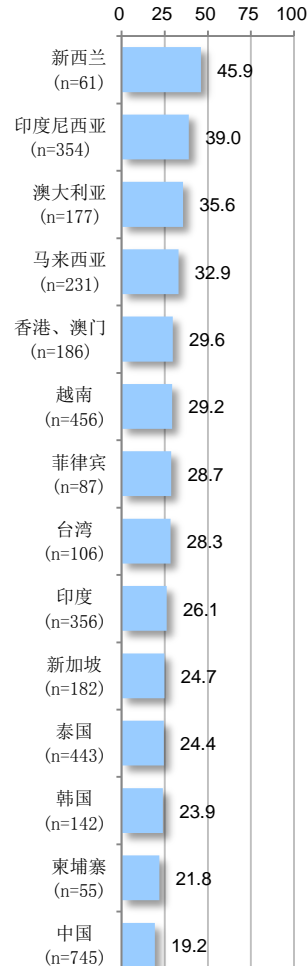
削减管理费用、间接费用等经费



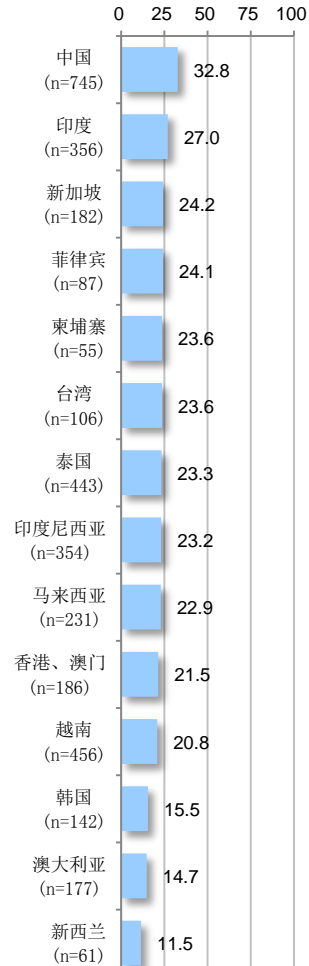
调整原材料及原材料供应商



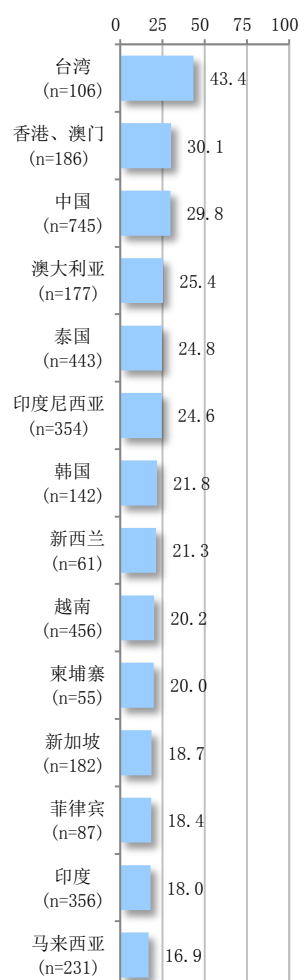
提高产品 (服务) 的价格



推动人才的本地化、削减人工费



调整经营产品 (整理、改良、提高附加值等)





4. 生产成本与服务成本的上涨 (5)

成本上涨对策的实施 (探讨) 情况 (按国家和地区) 多选 (2/2)

(注1) n ≥ 50的国家和地区。
(注2) 中国包含向本土内其他地区的转移。

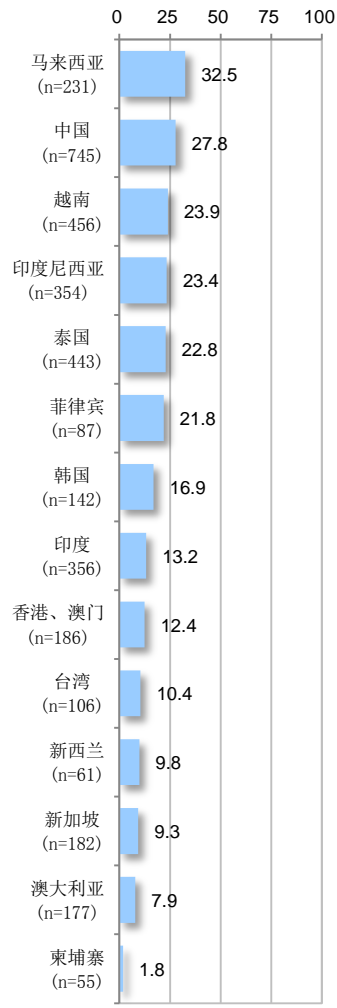
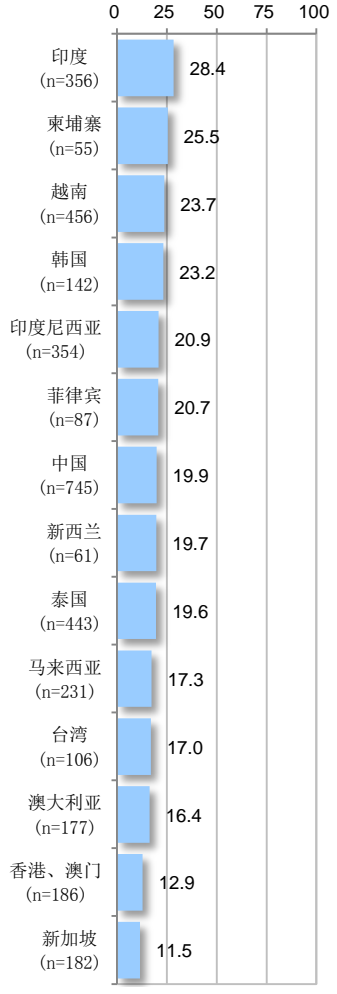
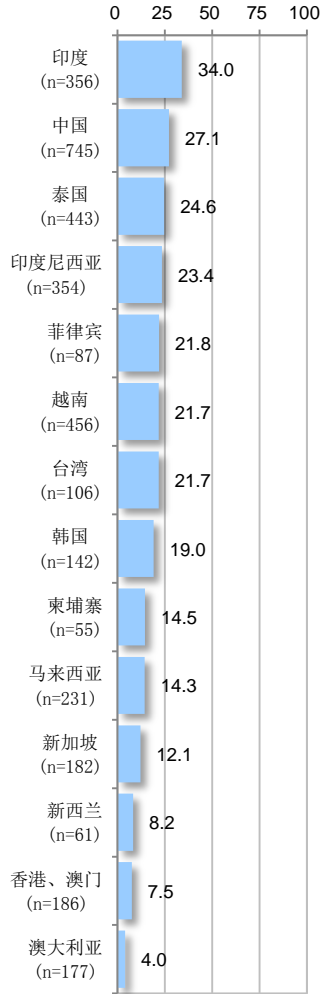
(%)

通过提高本地采购率 降低成本

通过批量生产、 批量销售降低成本

推动自动化、省力化 (引进工业机器人等)

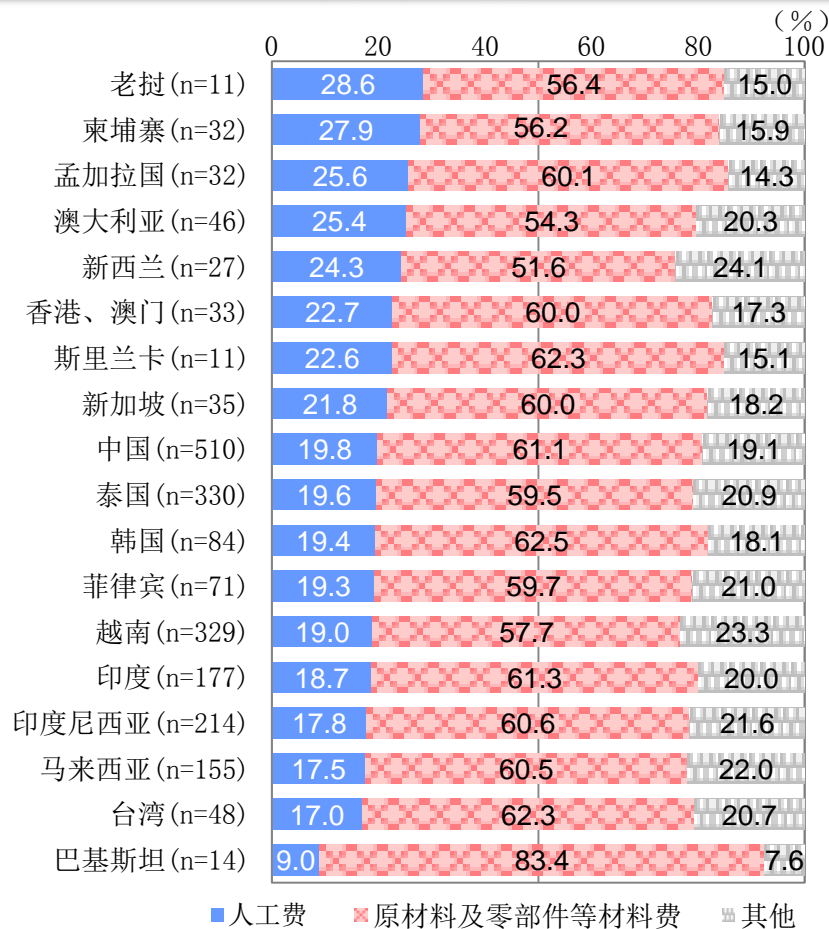
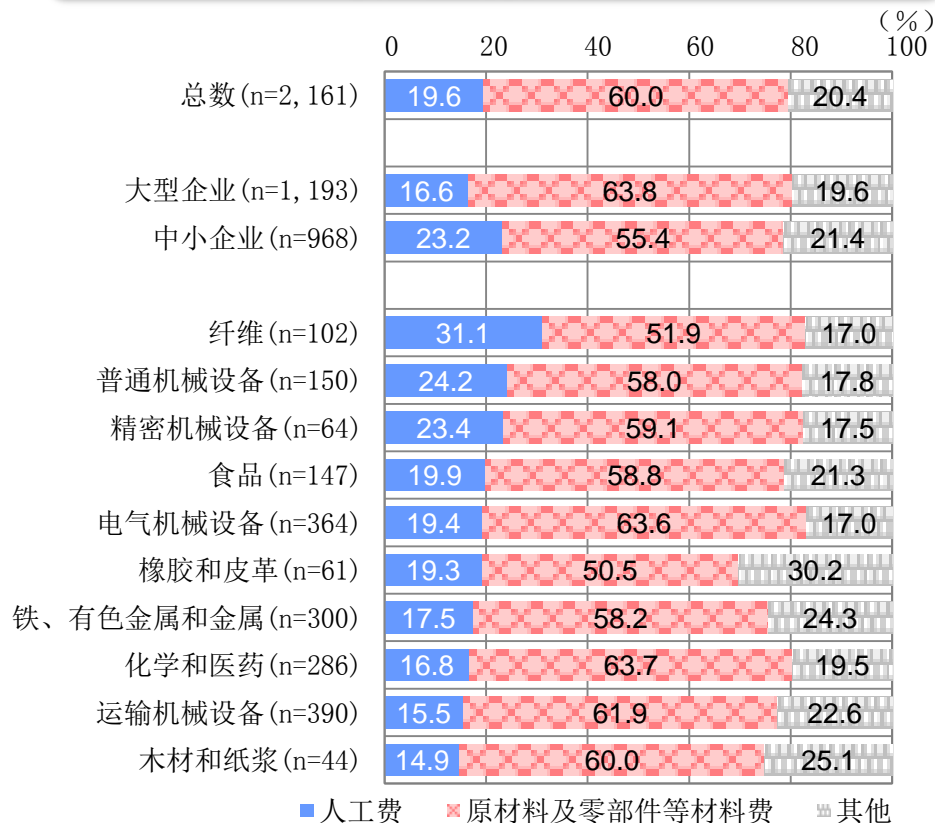
将部分生产和服务功能 转移到其他国家和地区



5. 原材料与零部件采购 (1)

人工费和材料费在生产成本中所占的比例 (按企业规模、行业)

人工费和材料费在生产成本中所占的比例 (按国家和地区)



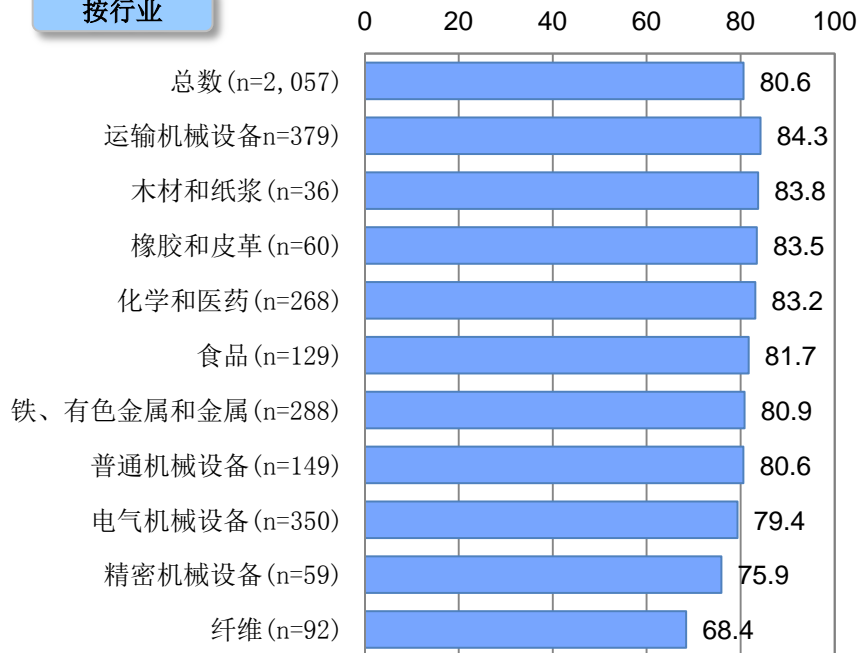
(注) 此处的“生产成本”是指用于产品生产的费用，即生产现场的材料费、劳务费及其他经费。

- 日资企业在当地的生产成本中，人工费平均占比为19.6%，而材料费平均占比为60.0%，占成本的一大半。人工费占比较2014年的调查结果上升了1.1个百分点，材料费的占比降低了0.2个百分点。
- 从国家和地区来看，拥有较多纤维企业的孟加拉国、柬埔寨的人工费占比相对较高。另一方面，运输机械设备占行业半数以上的巴基斯坦（83.4%）的材料费占比较高。

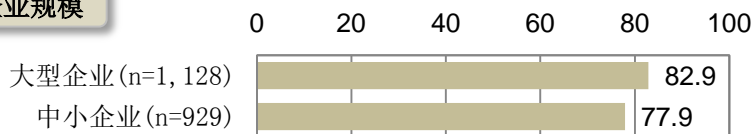
5. 原材料与零部件采购 (2)

设日本的生产成本为100时，当地的生产成本
(按企业规模和行业)

按行业

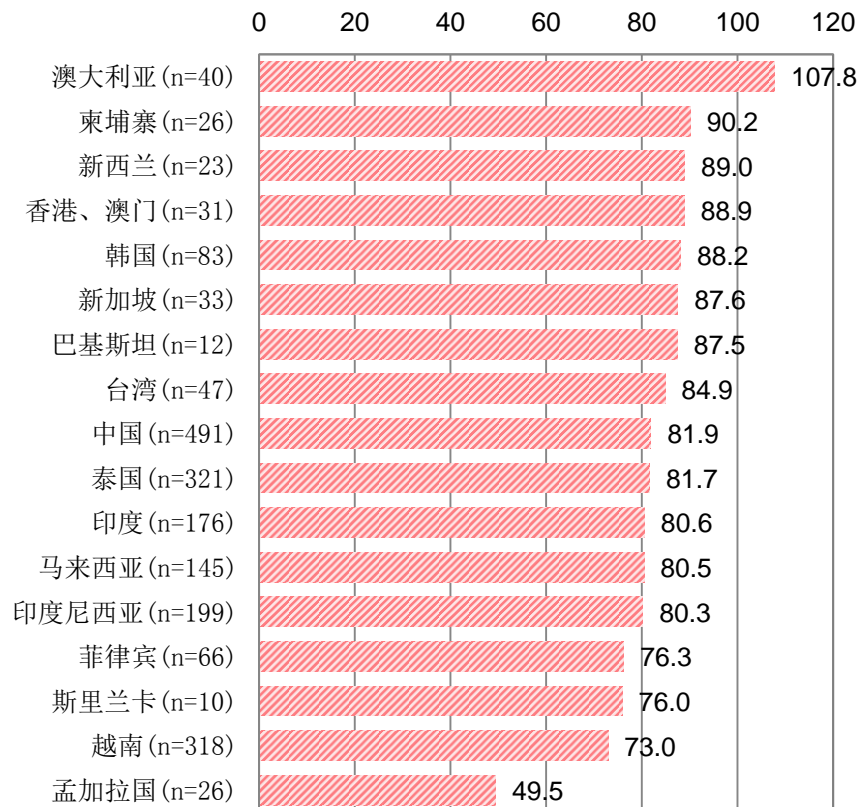


按企业规模



设日本的生产成本为100时，当地的生产成本
(按国家和地区)

(注) n ≥ 10的国家和地区。



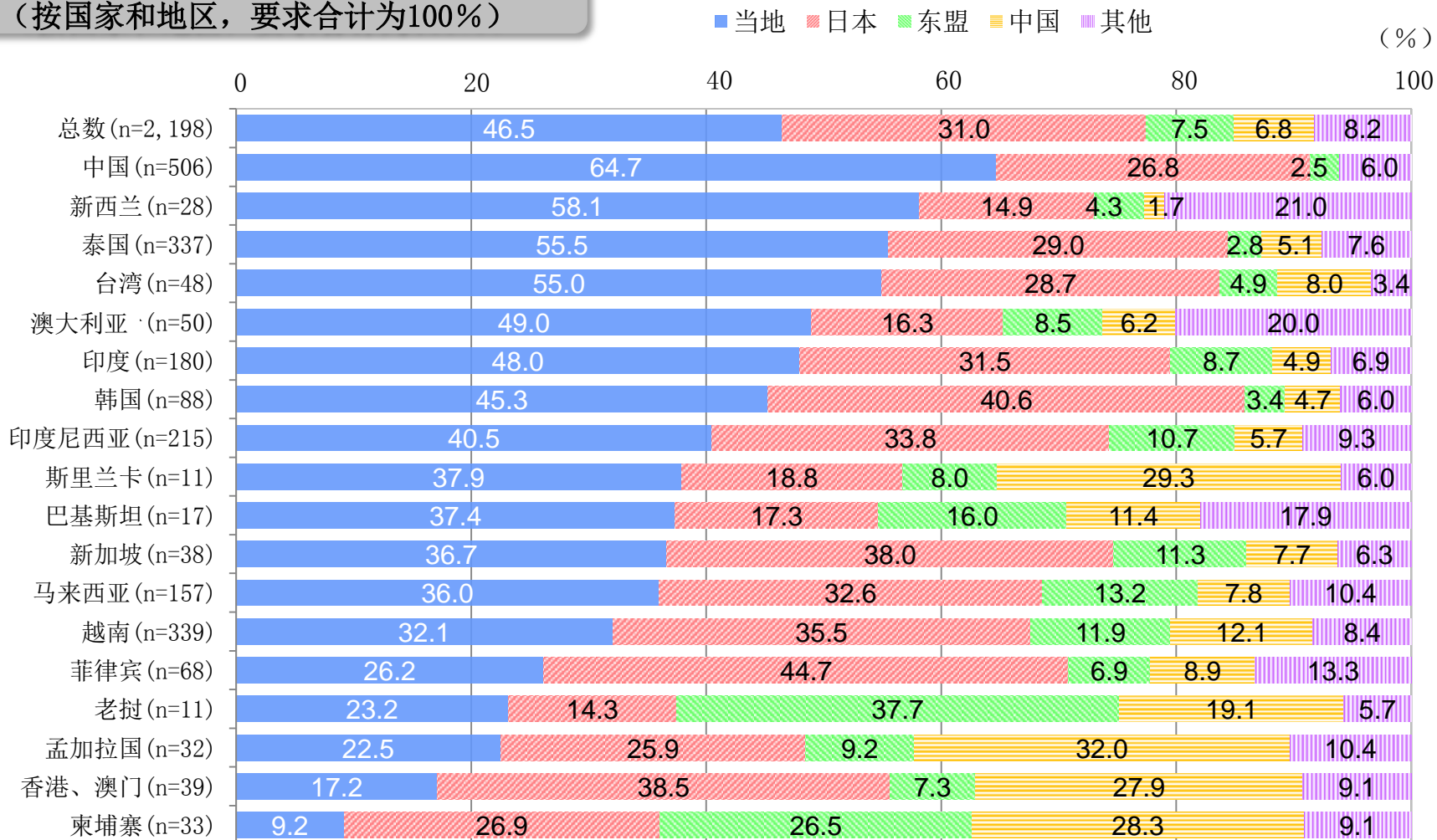
(注) 此处的“生产成本”是指用于产品生产的费用，即生产现场的材料费、劳务费及其他经费。

- 设日本的生产成本为100时，当地的平均生产成本为80.6，较2014年的调查结果78.6有所增长。
- 从行业来看，运输机械设备、木材和纸浆、橡胶和皮革、化学和医药等行业的生产成本较高。另外，纤维的生产成本较低，为68.4。
- 从企业规模来看，中小企业的生产成本（77.9）比大型企业（82.9）低5.0个百分点。与2014年调查结果（相差5.6个百分点）相比，差额降低了0.6个百分点。
- 从国家和地区来看，澳大利亚的生产成本（107.8）高于日本。另一方面，孟加拉国（49.5）的生产成本较低。柬埔寨（90.2）的生产成本较2014年调查结果（61.8）出现了大幅增长。

5. 原材料与零部件采购 (3)

原材料与零部件的采购地明细
(按国家和地区, 要求合计为100%)

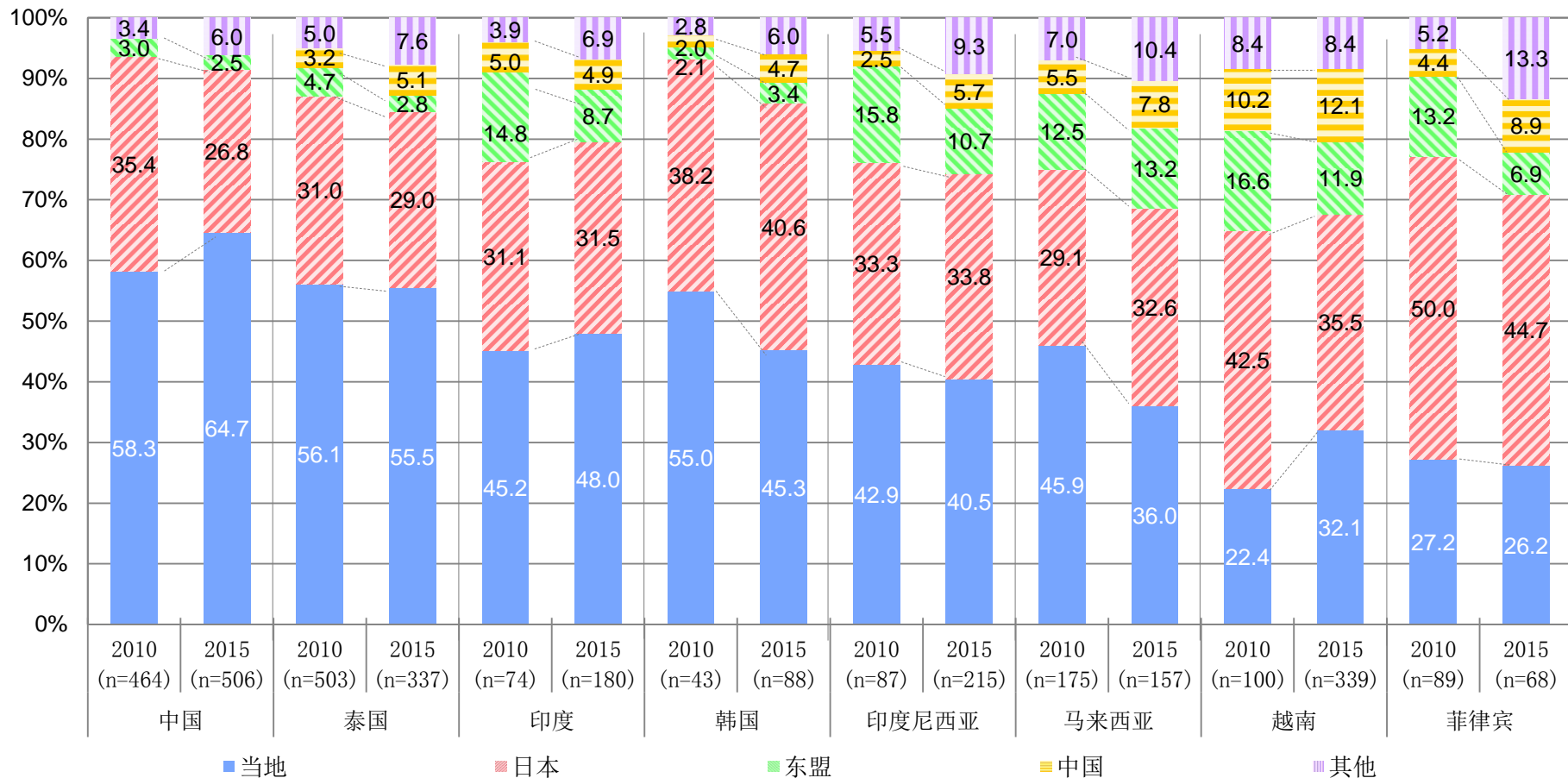
(注) n≥10的国家和地区。



- 日资企业在当地的生产活动中采购原材料与零部件的地点的具体情况为,“当地”(46.5%)占比最高,其次为“日本”(31.0%)、“东盟”(7.5%)。本地采购率较2014年调查结果(48.7%)降低了2.2个百分点。从日本、东盟、中国采购的采购率出现了小幅增长。
- 从国家和地区来看,中国的本地采购率较高,但较2014年调查结果(66.2%)降低了1.5个百分点。
- 日本采购率方面,菲律宾(44.7%)、韩国(40.6%)、香港、澳门(38.5%)等相对较高。

5. 原材料与零部件采购 (4)

主要国家的采购地明细的变化趋势 (2010年调查与2015年调查对比)



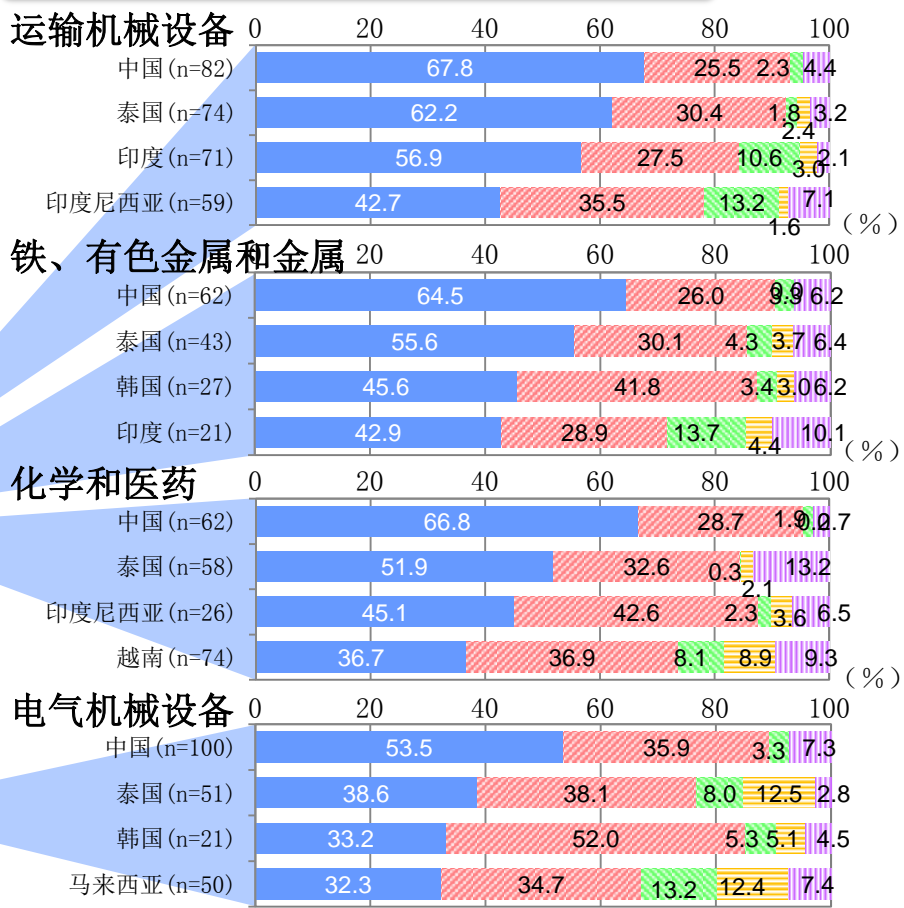
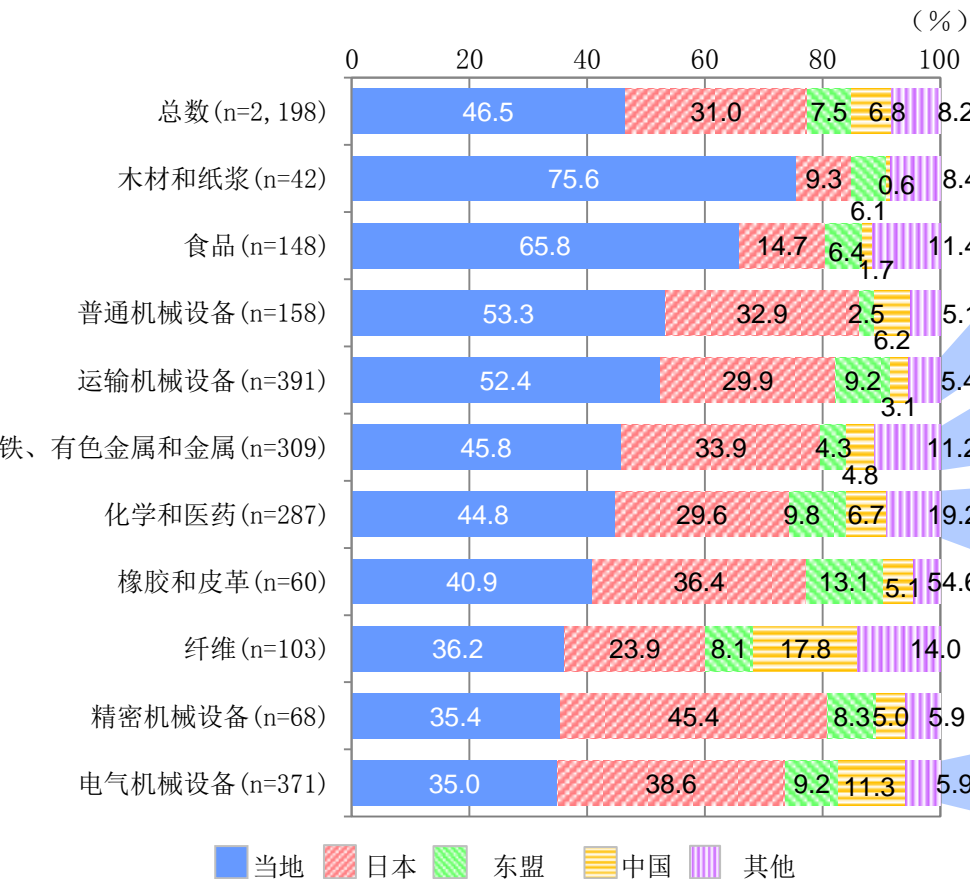
- 上表对比了2010年和2015年调查结果中8个主要国家的原材料与零部件采购地情况，中国、印度、越南的本地采购率有所增长。越南的本地采购率在5年内增长了10个百分点左右。
- 日本采购率方面，印度、韩国、印度尼西亚、马来西亚出现了增长。
- 中国采购率方面，除印度以外的6个国家均出现增长，尤其是越南较高，达到了12.1%。

5. 原材料与零部件采购 (5)

原材料与零部件的采购地明细
(按行业, 要求合计为100%)

(注) n≥15的国家和地区。此处的n为各行业按国家和地区统计的有效回答数。

主要行业中前4位的国家 回答比例

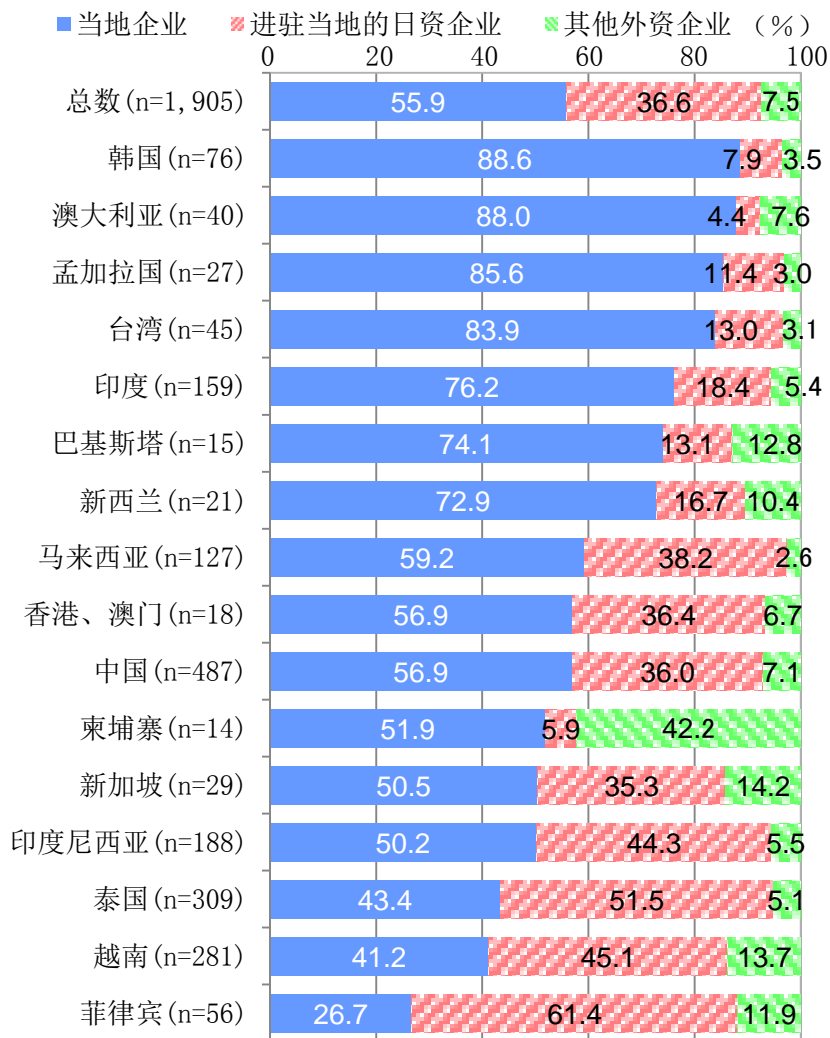


- 从行业来看原材料与零部件的采购地, 木材和纸浆行业及食品行业的本地采购率较高, 分别为75.6%、65.8%。另外, 在精密机械设备行业, 日本采购率相对较高, 超过了4成。
- 电气机械设备行业的本地采购率为35.0%, 较2014年调查结果(38.1%)降低了3.1个百分点, 日本采购率上升了2.8个百分点。
- 从主要国家和地区的采购情况来看, 在有效回答企业数量在200家以上的4个行业中, 中国4个行业的本地采购率均超过了5成, 运输机械设备的本地采购率较2014年调查结果的64.9%增长了2.9个百分点, 达到67.8%。

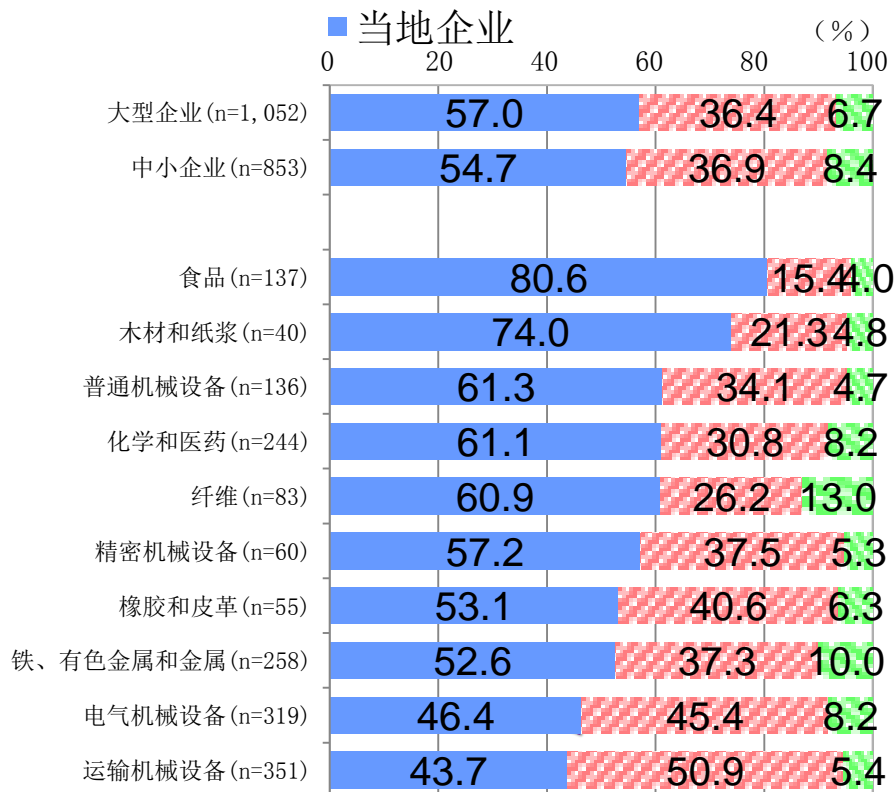
5. 原材料与零部件采购 (6)

原材料与零部件的当地供应商详情
(按国家和地区, 要求合计为100%)

(注) n≥10的国家和地区。



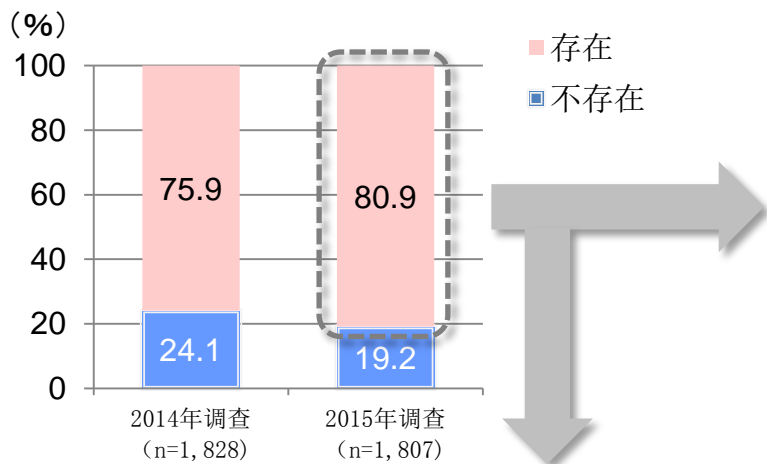
原材料与零部件的当地供应商详情
(按企业规模、行业, 要求合计为100%)



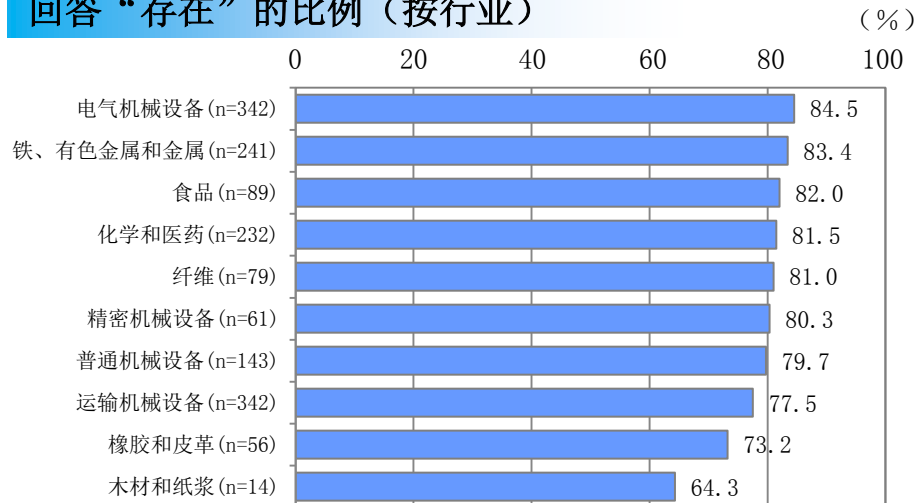
- 当地供应商的具体情况为,“当地企业”占比最高,为55.9%,其次为“进驻当地的日资企业”(36.6%)和“其他外资企业”(7.5%)。
- 在菲律宾和泰国,供应商中“进驻当地的日资企业”占比超过5成。
- 从行业来看,食品行业的供应商中“当地企业”占比超过8成。

5. 原材料与零部件采购 (7)

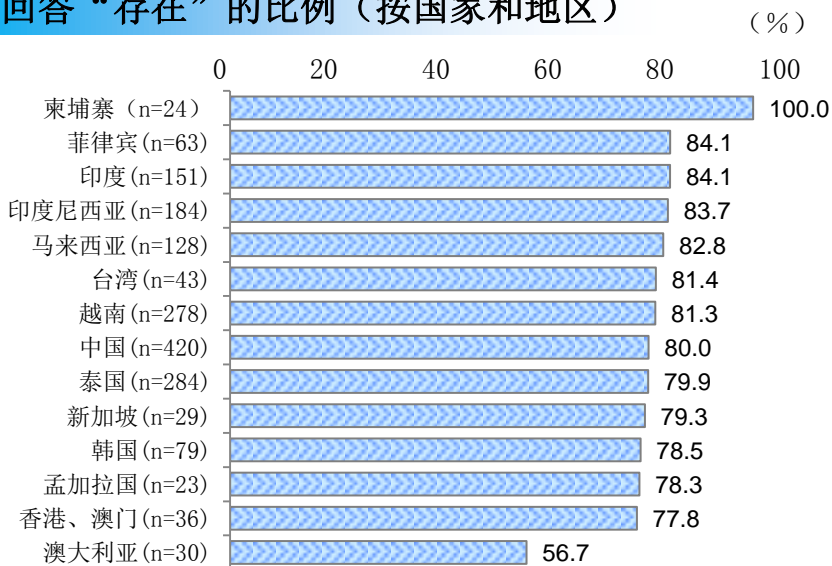
从日本采购的零部件和材料
是否存在只能从日本采购的原材料和零部件



回答“存在”的比例 (按行业)



回答“存在”的比例 (按国家和地区)



(注) n ≥ 15的国家和地区。

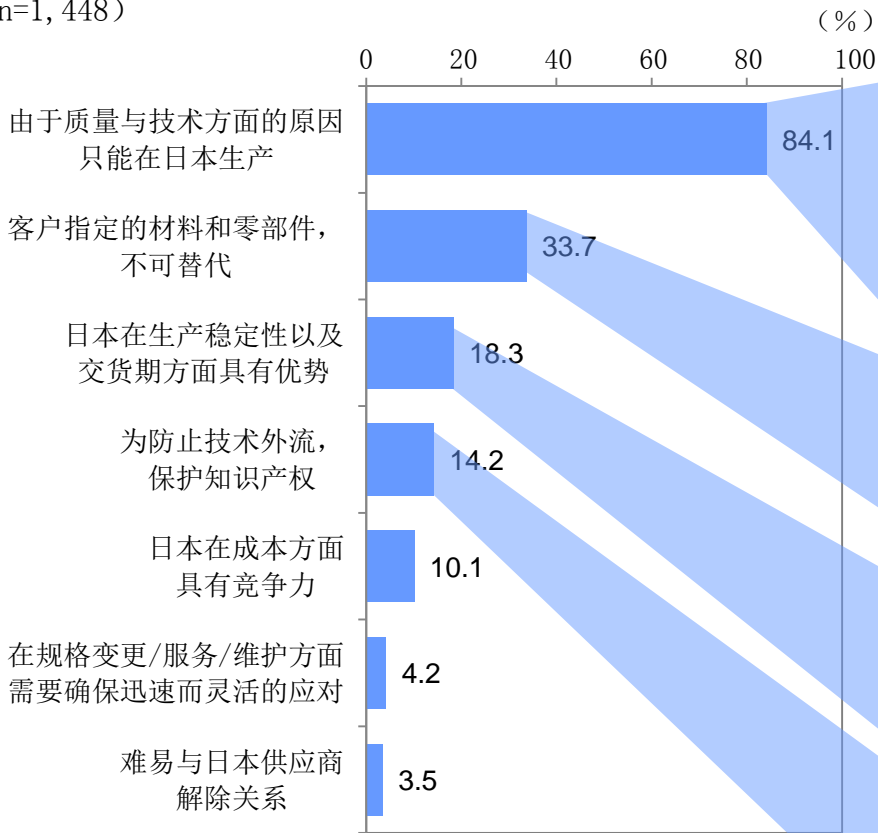
- 从日本采购原材料和零部件的企业，在回答是否存在只能从日本采购的原材料和零部件时，80.9%的企业回答“存在”。较2014年调查结果（75.9%）增长了5.0个百分点。
- 从行业来看，在除木材和纸浆外的其他所有行业中，超过7成以上的企业存在只能从日本采购的原材料和零部件。
- 回答中具有代表性的原材料和零部件如下所述。

- 【电气机械设备】 半导体、特殊树脂、电子零部件、特殊金属材料
- 【铁、有色金属和金属】 特殊钢、特殊金属材料、钢材
- 【食品】 食材、食品添加剂、调味料、香料、包装材料、机械零部件
- 【化学和医药】 特殊树脂、特殊塑料原料、涂料、添加剂、颜料
- 【纤维】 药品、特殊布料、特殊线、高级材料
- 【精密机械设备】 电子线路零部件、特殊材料、高精密零部件
- 【普通机械设备】 钢材、发动机、特殊加工品
- 【运输机械设备】 钢材、电子零部件、锻造零部件、发动机零部件、金属零件类
- 【橡胶和皮革】 药品、特殊化学产品、合成橡胶、橡胶原材料
- 【木材和纸浆】 原材料、瓦楞芯纸、包装材料、设备零部件

5. 原材料与零部件采购 (8)

只能从日本采购的原材料和零部件
难以从日本以外的国家和地区采购的原因

(n=1,448)



- 关于难以从日本以外的国家和地区采购的原因，提及质量与技术问题的企业高达84.1%。其次，33.7%的企业是由于客户指定该材料和零部件。
- 精密机械设备行业的企业选择“质量与技术”、“生产稳定性及交货期”、“防止技术外流、保护知识产权”等选项的占比较高。

各国家和地区以及各行业的回答比例 (由高到低)

国家和地区		行业	
	占比		占比
菲律宾 (n=53)	88.7	普通机械设备 (n=113)	89.4
印度 (n=125)	87.2	纤维 (n=64)	89.1
韩国 (n=61)	86.9	精密机械设备 (n=49)	87.8
泰国 (n=226)	85.8	电气机械设备 (n=286)	85.0
印度尼西亚 (n=154)	85.7	食品 (n=73)	84.9
台湾 (n=35)	85.7		
越南 (n=224)	41.1	橡胶和皮革 (n=41)	43.9
中国 (n=334)	38.6	运输机械设备 (n=263)	41.4
印度尼西亚 (n=154)	38.3	铁、有色金属和金属 (n=196)	40.8
马来西亚 (n=103)	28.2	精密机械设备 (n=49)	26.5
台湾 (n=35)	25.7	铁、有色金属和金属 (n=196)	26.0
菲律宾 (n=53)	24.5	运输机械设备 (n=263)	21.7
台湾 (n=35)	28.6	橡胶和皮革 (n=41)	24.4
韩国 (n=61)	27.9	精密机械设备 (n=49)	20.4
中国 (n=334)	19.8	普通机械设备 (n=113)	17.7

(注) n ≥ 30的国家和地区、行业。

5. 原材料与零部件采购 (9)

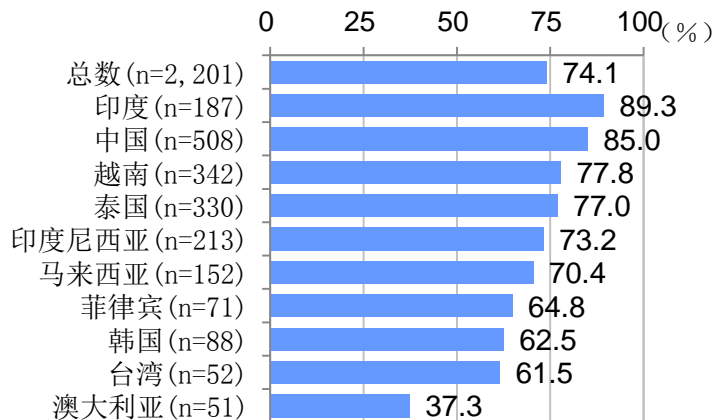
今后原材料与零部件的采购方针
(按国家和地区, 多选)

提高本地采购率过程中较为重要的
当地供应商 (按国家和地区, 多选)

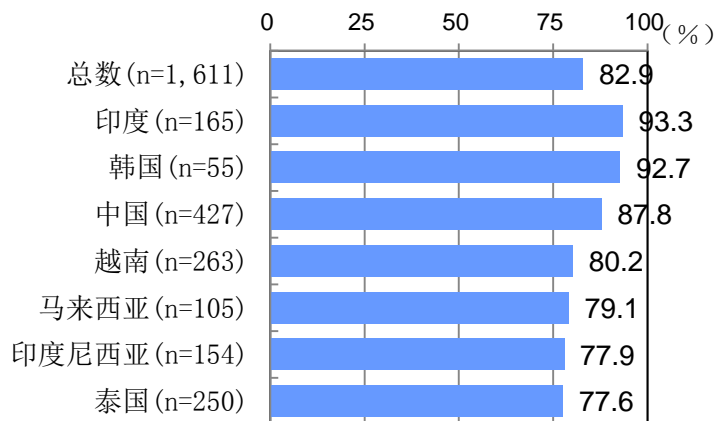
(注) n ≥ 50的国家和地区。

(注) n ≥ 50的国家和地区。

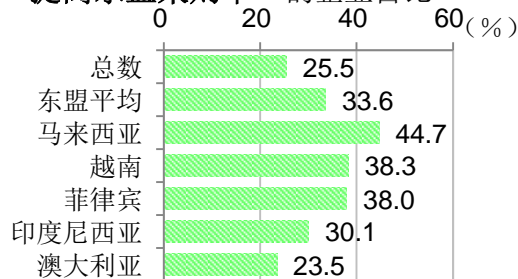
回答“提高进驻地本地采购率”的企业占比



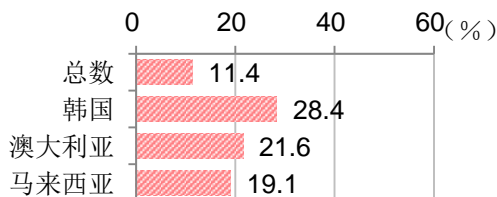
回答当地企业较为重要的企业占比



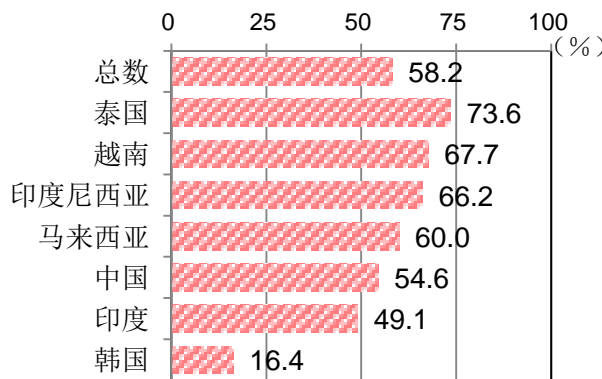
回答“提高东盟采购率”的企业占比



回答“提高中国采购率”的企业占比



回答进驻的日资企业较为重要的企业占比



- 关于今后原材料与零部件的采购方针, 回答“提高进驻地本地采购率”的企业占比最大, 为74.1%。

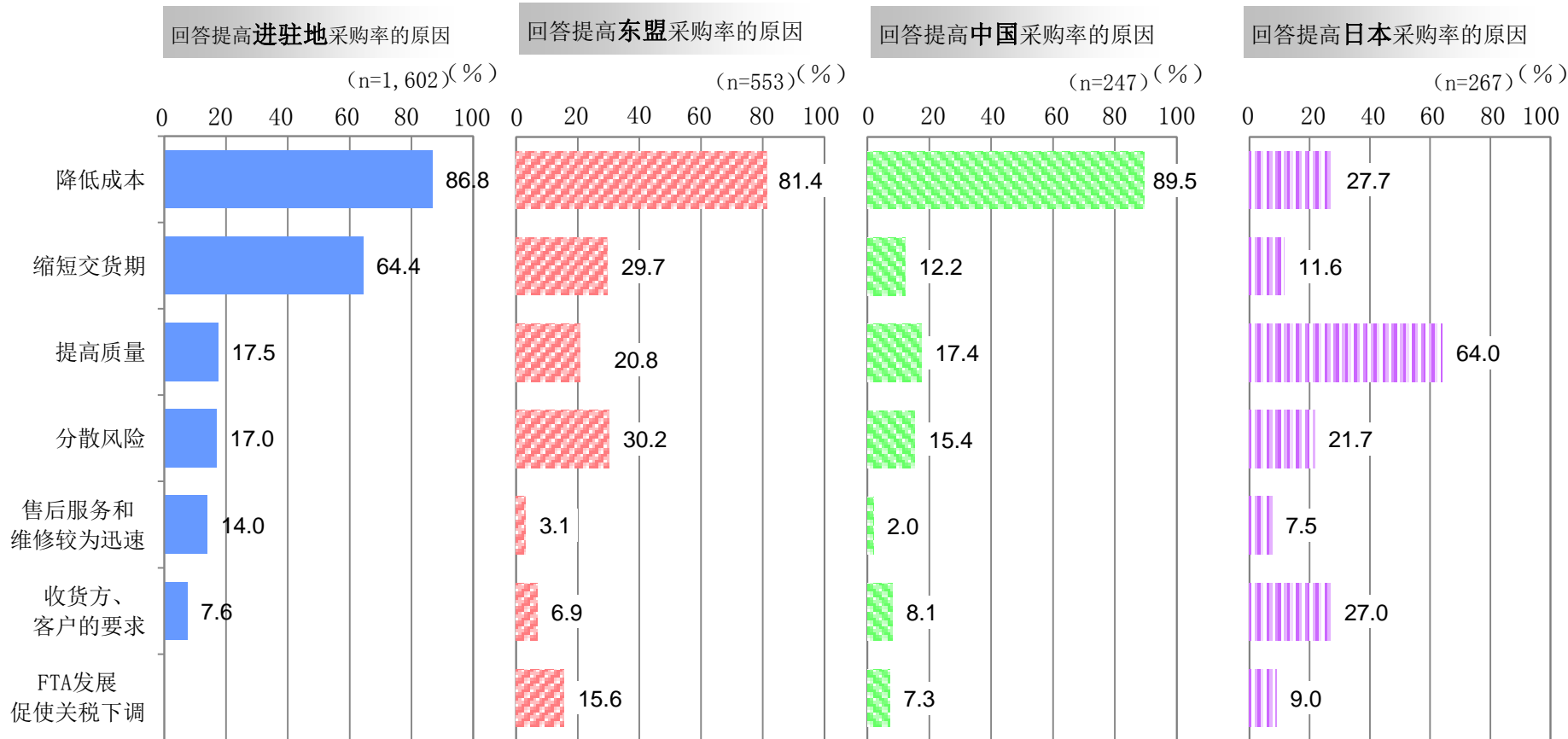
- 东盟各国中, 以马来西亚、越南和菲律宾为主, 回答“提高东盟采购率”的企业占比相对较高。

- 关于今后在提高本地采购率过程中谁将成为重要的当地供应商的问题, 回答“当地企业”的占82.9%、回答“进驻的日资企业”的占58.2%。

- 各国家和地区均重视将“当地企业”作为当地供应商, 而重视“进驻的日资企业”的比例则因国家和地区存在较大差异。

5. 原材料与零部件采购（10）

今后提高原材料与零部件采购率的原因 (多选)

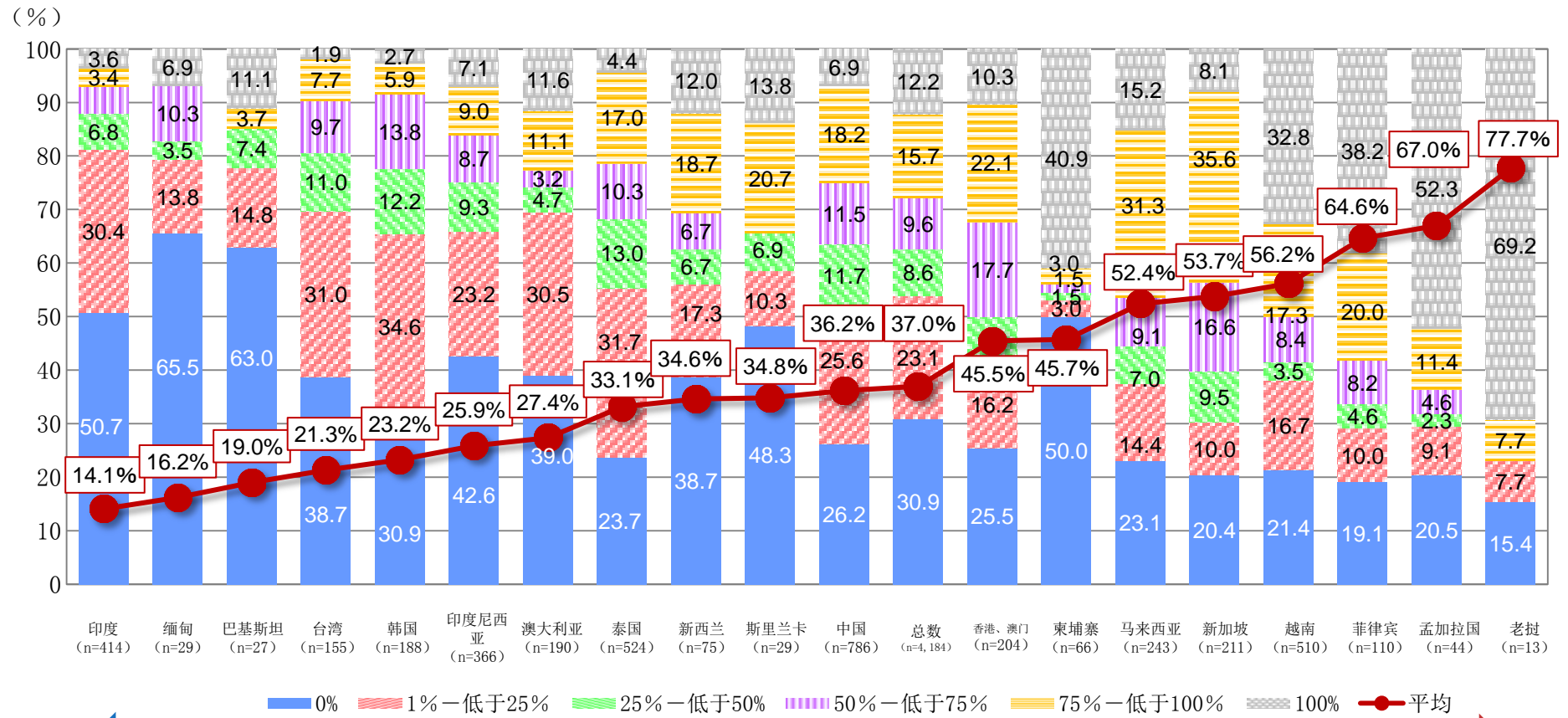


- 回答提高在进驻地、东盟、中国的采购率的最大原因均为“降低成本”。
- 关于提高进驻地本地采购率的原因，除“降低成本”（86.8%）外，“缩短交货期”（64.4%）的占比也较高。
- 关于提高东盟采购率的原因，除“降低成本”（81.4%）外，“分散风险”（30.2%）、“缩短交货期”（29.7%）、“提高质量”（20.8%）等也占到了一定的比例。
- 关于提高日本采购率的原因，“提高质量”占比最大，为64.0%。此外，“降低成本”也达到27.7%，比2014年调查结果增长了8.8个百分点。



6. 进出口情况 (1)

出口额在销售额中所占的比例 (按国家和地区, 在0-100%中选择答案)



← **内销型** → **出口型**

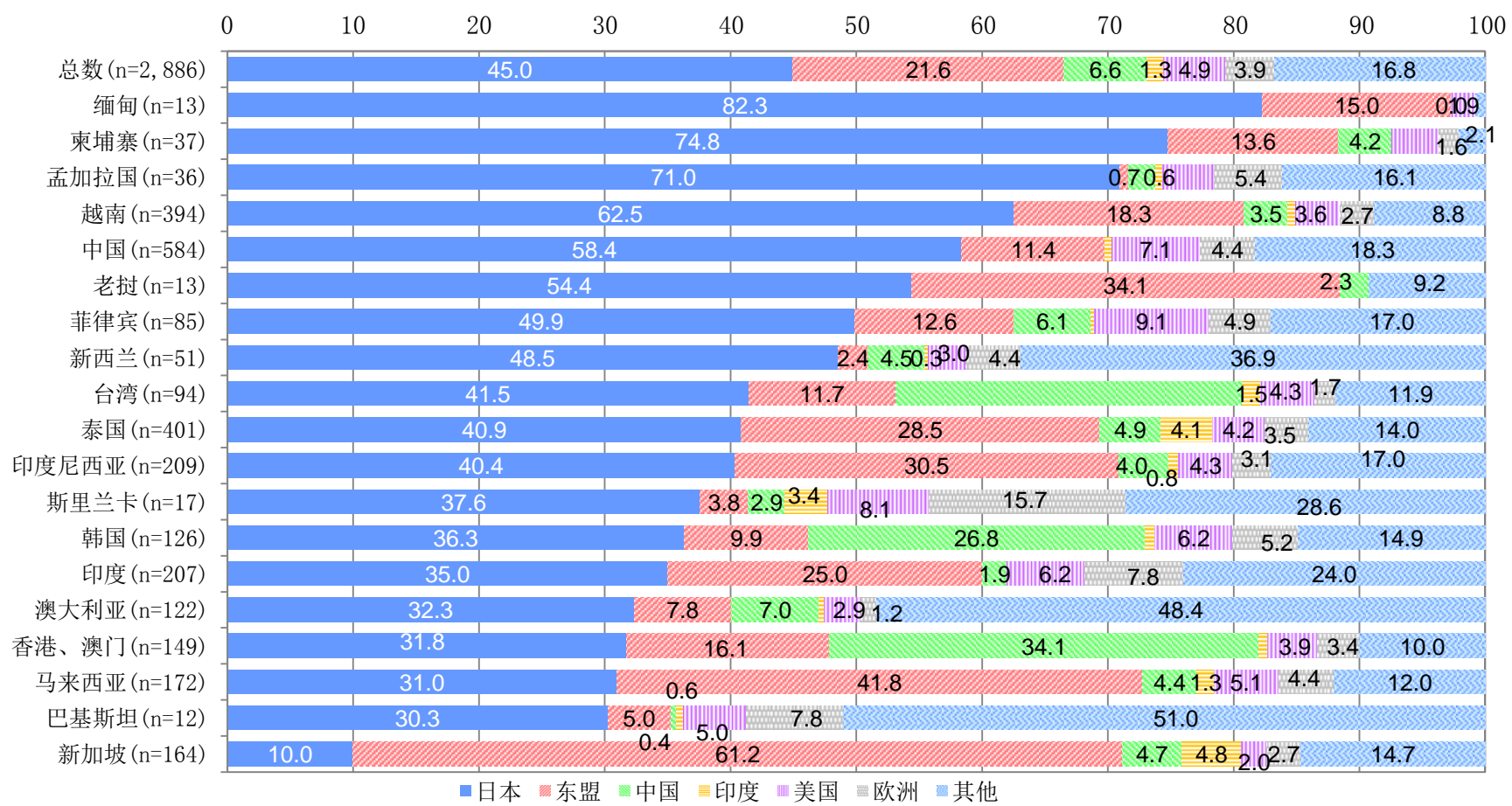
- 关于日资企业的出口额在进驻当地销售额中所占的比例, 老挝 (77.7%)、孟加拉国 (67.0%)、菲律宾 (64.6%)、越南 (56.2%)、新加坡 (53.7%)、马来西亚 (52.4%) 均超过了5成。而印度 (14.1%)、缅甸 (16.2%)、巴基斯坦 (19.0%) 的日资企业国内销售方面占比较大, 出口比例不足2成。
- 关于纯出口型企业 (出口比例为100%) 的比例, 老挝 (69.2%)、孟加拉国 (52.3%)、柬埔寨 (40.9%)、菲律宾 (38.2%)、越南 (32.8%) 较高。而关于纯内销型企业 (出口比例为0%) 的比例, 缅甸 (65.5%)、巴基斯坦 (63.0%)、印度 (50.7%) 均超过了5成。



6. 进出口情况 (2)

出口目的地的明细 (按国家和地区, 要求合计为100%)

(注) n≥10的国家和地区。 (%)



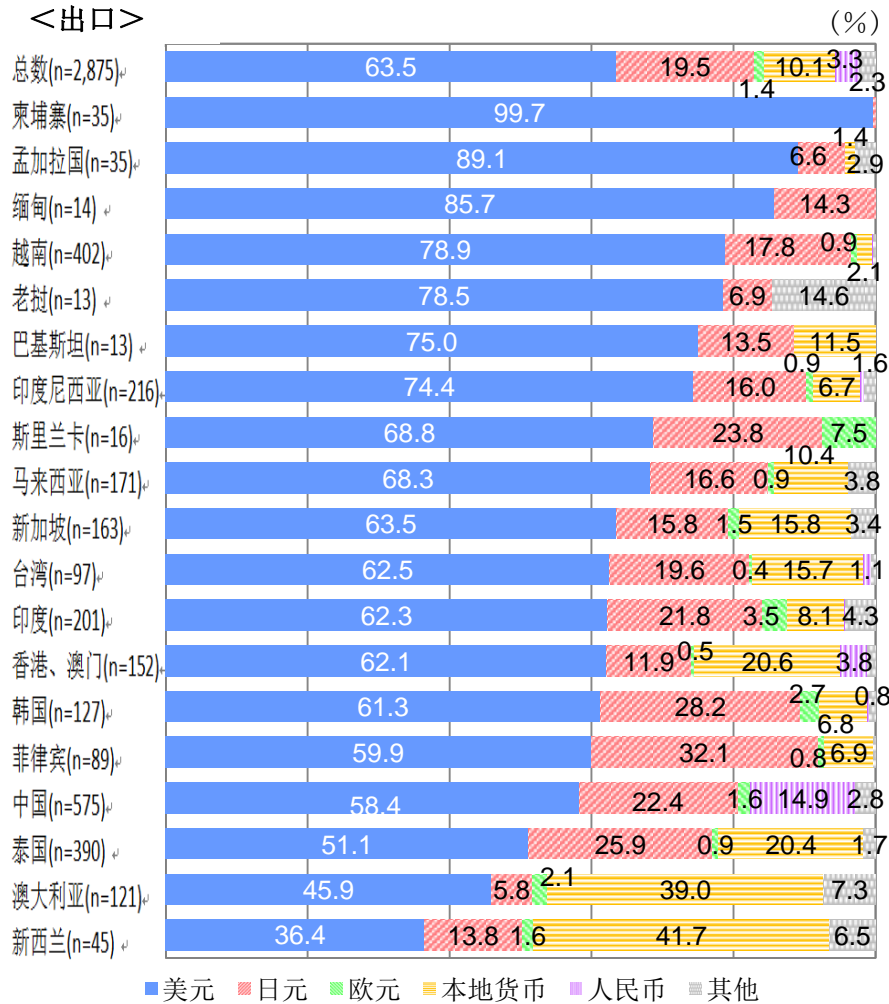
- 在日资企业的出口目的地中 (所有调查对象国家和地区合计), 日本占比最大, 平均为45.0%, 其次是东盟, 为21.6%。
- 较2014年调查结果 (n=2, 816), 出口目的地的主要国家和地区的构成比例无太大变化。日本增加了1.1个百分点、东盟降低了0.8个百分点, 中国增长了0.4个百分点, 增减幅均不足1%。
- 在缅甸、柬埔寨、孟加拉国、越南、中国、老挝, 出口“日本”占比超过5成。“日本”占比较高的行业是纤维 (93.1%)、运输业 (92.1%)、通信和软件业 (87.3%)、橡胶和皮革 (86.5%)。

6. 进出口情况 (3)

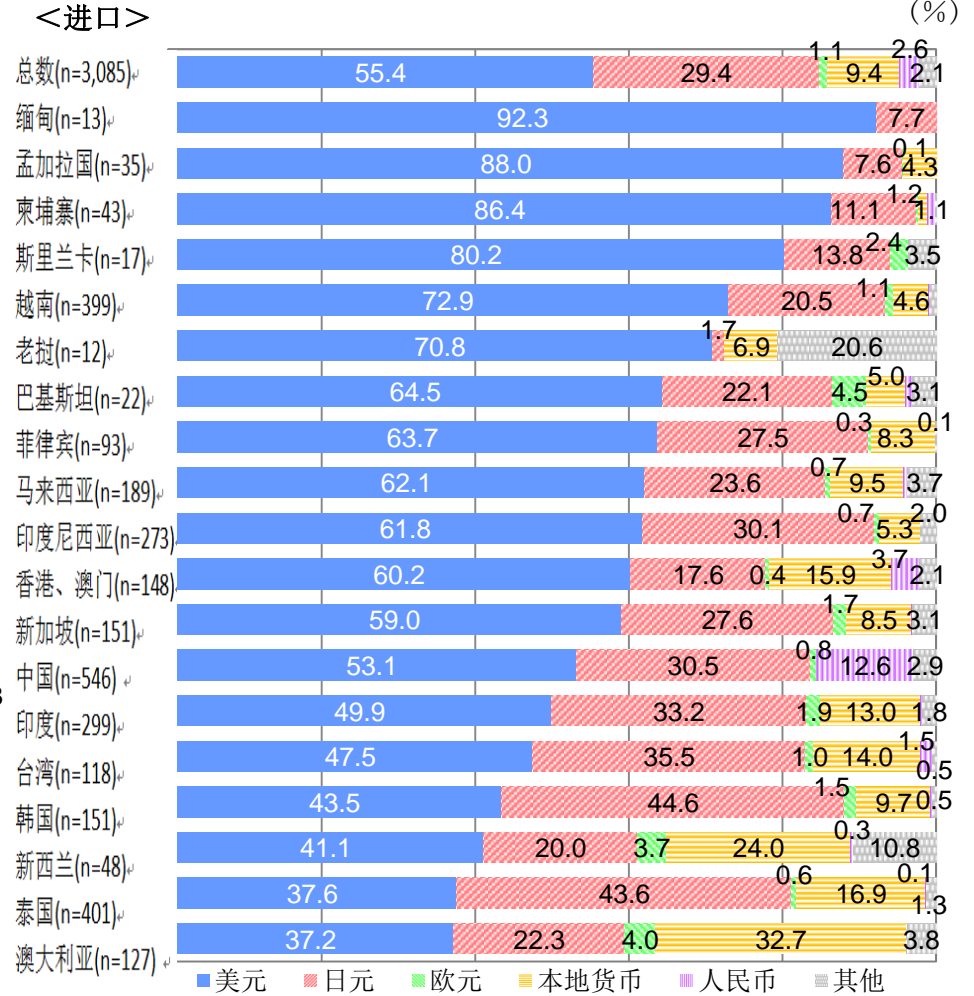
进出口的结算货币

(注) n≥10的国家和地区。

<出口>



<进口>



● 出口结算货币的占比由高到低依次为，美元（63.5%）、日元（19.5%）、本地货币（10.1%）、人民币（3.3%）。另外，进口结算货币方面，占比由高到低依次为美元（55.4%）、日元（29.4%）、本地货币（9.4%）、人民币（2.6%），美元占比较出口低，而日元占比较高。本地货币和人民币在出口和进口中的区别不大。

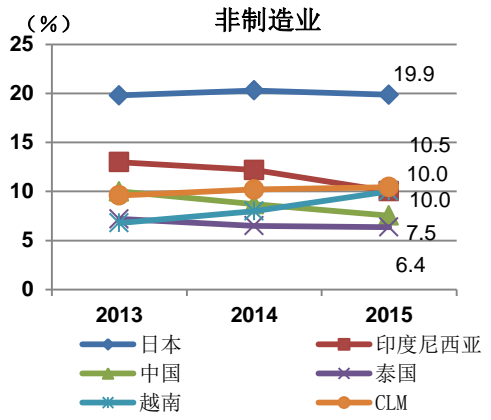
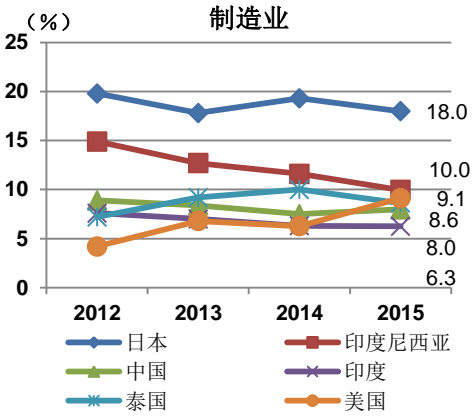
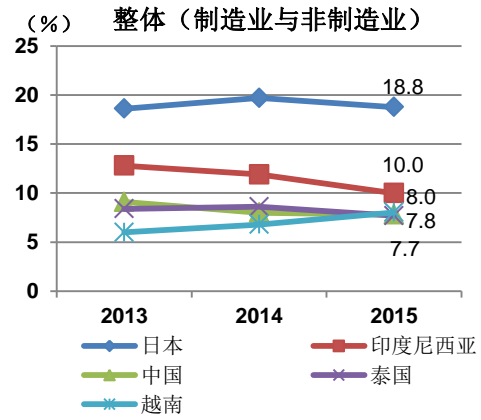


6. 进出口情况 (4)

被认为是未来1年-3年内最重要的业务、产品出口市场的国家和地区 (按国家和地区)

(注) n ≥ 10的国家和地区。

整体 (2015年)		
序号	总数 (n=3,474)	
	国名	比例
1	日本	18.8
2	印度尼西亚	10.0
3	越南	8.0
4	中国	7.8
5	泰国	7.7



<各国详情>

※CLM: 柬埔寨、老挝、缅甸

认为“日本”最重要的国家和地区

菲律宾 (n=90)		
序号	国名	比例
1	日本	30.0
2	泰国	14.4
3	美国	13.3

中国 (n=664)		
序号	国名	比例
1	日本	25.9
2	越南	9.6
3	美国	9.0

孟加拉国 (n=39)		
序号	国名	比例
1	日本	20.5
2	欧洲	18.0
3	中国	15.4

越南 (n=451)		
序号	国名	比例
1	日本	31.9
2	CLM	13.5
3	泰国	11.8

斯里兰卡 (n=24)		
序号	国名	比例
1	日本	25.0
2	印度	12.5
3	CLM	8.3

印度尼西亚 (n=272)		
序号	国名	比例
1	日本	18.8
2	泰国	14.7
3	越南	9.6

缅甸 (n=21)		
序号	国名	比例
1	日本	28.6
2	泰国	14.3
3	印度尼西亚	9.5
3	越南	9.5

认为“印度尼西亚”最重要的国家和地区

泰国 (n=473)		
序号	国名	比例
1	印度尼西亚	18.4
2	CLM	16.1
3	越南	14.6

新加坡 (n=197)		
序号	国名	比例
1	印度尼西亚	23.9
2	印度	11.7
2	越南	11.7

马来西亚 (n=180)		
序号	国名	比例
1	印度尼西亚	20.0
2	日本	12.8
3	泰国	10.0

认为“中国”最重要的国家和地区

香港、澳门 (n=186)		
序号	国名	比例
1	中国	26.3
2	越南	18.3
3	日本	7.5

韩国 (n=162)		
序号	国名	比例
1	中国	34.0
2	日本	14.8
3	越南	9.3

台湾 (n=121)		
序号	国名	比例
1	中国	32.2
2	越南	10.7
2	日本	10.7

认为“中东”最重要的国家和地区

印度 (n=312)		
序号	国名	比例
1	中东	13.8
2	日本	13.1
3	印度尼西亚	12.2

巴基斯坦 (n=17)		
序号	国名	比例
1	中东	17.7
2	欧洲	11.8

- 关于今后1-3年最有前景的出口市场 (所有调查对象国家和地区合计), 排名由高到低的前5名是①日本、②印度尼西亚、③越南、④中国、⑤泰国。
- 与2014年调查结果相比, 越南 (+1.2%) 有所增长, 而中国 (Δ1.1%)、印度尼西亚 (Δ1.9%)、泰国 (Δ0.9%)、日本 (Δ0.9%) 有所下降。
- 在2014年调查中排名第3名的泰国下滑第5名, 越南上升至第3名。

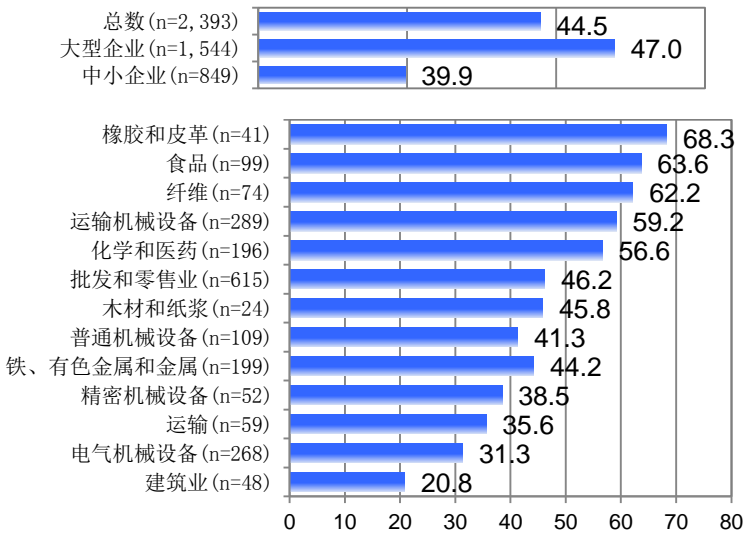
6. 进出口情况 (5)

(注1) 上面2张图表的利用率根据 (至少利用了1个EPA/FTA的企业数/开展出口或进口业务的企业数) 计算得出。
 (注2) 下面2张图表的利用率根据 (在出口 (进口) 业务中利用FTA/EPA的企业数/开展出口 (进口) 业务的企业数) 计算得出。

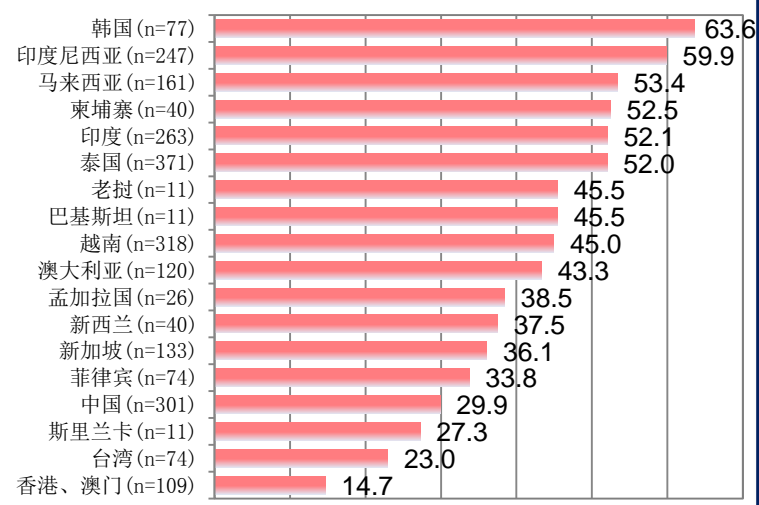
是否利用了现有 (已生效) 的FTA/EPA (仅限开展进出口业务的企业)

(注) n ≥ 10 的国家和地区。

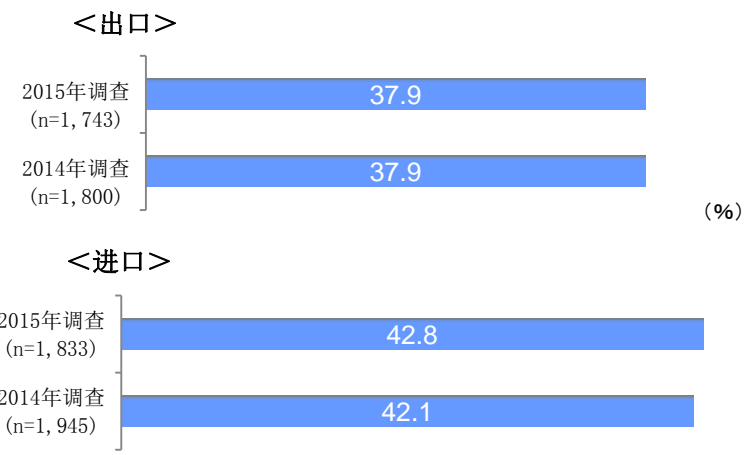
FTA/EPA利用率 (整体, 按企业规模, 按行业) (%)



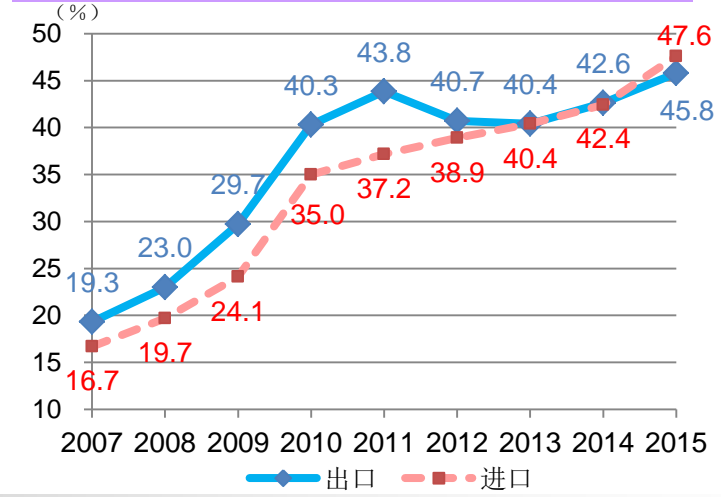
FTA/EPA利用率 (按国家和地区) (%)



利用率对比 2014年→2015年 (出口、进口)



东盟日资企业的FTA/EPA利用率变化趋势



- 在亚洲、大洋洲开展贸易业务的日资企业中, 利用FTA/EPA的企业占比为44.5%, 较2014年的调查结果增长了0.8个百分点。
- 关于FTA/EPA的利用率, 大型企业 (47.0%) 要高于中小企业 (39.9%)。
- 从行业来看, 橡胶和皮革、食品等行业的利用率较高。
- 从国家和地区来看, 韩国日资企业的利用率最高, 为63.6%, 印度尼西亚、马来西亚、柬埔寨、印度、泰国的日资企业的利用率较高, 均超过5成。
- 出口和进口方面的FTA/EPA的利用率均与2014年调查结果持平。
- 从东盟日资企业的FTA/EPA利用率变化趋势来看, 与2014年调查结果相比, 进出口方面均增加了3个百分点以上。



6. 进出口情况 (6)

(注) 也包括利用早期收获计划(早期下调特定商品的关税)。
 双边FTA/EPA包含在多边FTA/EPA内。
 FTA/EPA利用率根据FTA/EPA利用企业数/进出口企业数计算得出。

FTA/EPA的利用情况

	出口及进口 伙伴国	进出口企 业数(家)	FTA/EPA利 用企业数(家)	FTA/EPA 利用率 (%)	利用企业数排名前3位的行业(家)						探讨利用 FTA/EPA 的企业数 (家)	
					第1位		第2位		第3位			
泰国	出口	日本	235	87	37.0	运输机械设备	15	批发和零售业	12	食品、铁、有色金属和金属	各11	18
		东盟	174	69	39.7	运输机械设备	19	批发和零售业	10	化学和医药	9	22
		中国	84	36	42.9	化学和医药	9	运输机械设备	8	电气机械设备	5	8
		印度	77	30	39.0	运输机械设备	7	普通机械设备、电气机械设备	各5	批发和零售业等	各3	7
		韩国	30	12	40.0	铁、有色金属和金属	3	化学和医药、电气机械设备	各2	食品等	各1	1
		澳大利亚	34	16	47.1	食品等	各3	普通机械设备等	各2	精密机械设备	1	0
	进口	日本	284	109	38.4	运输机械设备	24	批发和零售业	20	铁、有色金属和金属	15	38
		中国	119	43	36.1	批发和零售业	8	电气机械设备·运输机械设备	各7	铁、有色金属和金属	5	15
		东盟	108	48	44.4	运输机械设备	16	批发和零售业	6	化学和医药	5	15
		韩国	37	13	35.1	批发和零售业、铁、有色金属和金属	各3	运输机械设备	2	化学和医药等	各1	4
马来西亚	出口	东盟	105	58	55.2	电气机械设备	15	铁、有色金属和金属、批发和零售业	各8	化学和医药	7	5
		日本	90	30	33.3	铁、有色金属和金属	7	化学和医药、批发和零售业	5	电气机械设备	3	5
		中国	55	26	47.3	电气机械设备	9	化学和医药	5	铁、有色金属和金属、批发、零售	3	1
		印度	28	16	57.1	电气机械设备	8	化学和医药等	各2	运输机械设备等	各1	1
		韩国	21	12	57.1	电气机械设备	6	化学和医药	3	食品等	各1	2
		澳大利亚	15	5	33.3	电气机械设备	2	运输机械设备、批发和零售业	各1			2
	进口	日本	127	40	31.5	批发和零售业	13	运输机械设备	7	铁、有色金属和金属	6	8
		东盟	93	46	49.5	批发和零售业	11	电气机械设备	8	运输机械设备	7	5
		中国	65	27	41.5	批发和零售业	9	电气机械设备、运输机械设备	各4	化学和医药	3	3
		韩国	25	9	36.0	电气机械设备	3	食品等	各1			1
新加坡	出口	东盟	123	40	32.5	批发和零售业	28	化学和医药	6	食品	2	15
		印度	51	14	27.5	批发和零售业	7	化学和医药	5	食品等	各1	10
		日本	52	16	30.8	批发和零售业	8	化学和医药	7	运输业	1	5
		中国	40	13	32.5	批发和零售业、化学和医药	各6	运输业	1			5
		澳大利亚	37	10	27.0	批发和零售业	4	化学和医药	3	食品	2	5
		韩国	19	5	26.3	化学和医药	3	批发和零售业	2			2
菲律宾	出口	日本	59	10	16.9	运输机械设备	4	化学和医药等	各1			3
		东盟	34	12	35.3	运输机械设备	5	铁、有色金属和金属、电气机械设备	各2	化学和医药	1	1
	进口	日本	67	17	25.4	批发和零售业	5	运输机械设备	4	化学和医药	2	3
		东盟	43	13	30.2	运输机械设备	5	批发和零售业	3	化学和医药	2	0

- 在泰国、马来西亚、新加坡、印度尼西亚(下页),除东盟地区FTA(AFTA)外,还有很多企业利用了与日本或中国之间的FTA/EPA。
- 印度(下页)日资企业在与日本及东盟间的进口业务中对FTA的利用率较2014年调查结果有所增加。
- 中国(下页)日资企业在与东盟间的出口业务中的FTA利用率较2014年增长了2.7个百分点。韩国(下页)日资企业在与东盟及欧盟间的进出口业务中的FTA利用率均超过50%,FTA利用程度高于其他国家和地区。



6. 进出口情况 (7)

(注) 也包括利用早期收获计划 (早期下调特定商品的关税)。
 双边FTA/EPA包含在多边FTA/EPA内。
 FTA/EPA利用率根据FTA/EPA利用企业数/进出口企业数计算得出。

FTA/EPA的利用情况

	出口及进口 伙伴国	进出口 企业数 (家)	利用FTA/EPA 的企业数 (家)	FTA/EPA 利用率 (%)	利用企业数排名前3位的行业 (家)						探讨利用FTA/EPA 的企业数 (家)	
					第1位		第2位		第3位			
印度尼西亚	出口	日本	125	41	32.8	运输机械设备	8	化学和医药	7	橡胶和皮革	6	14
		东盟	103	48	46.6	运输机械设备	20	橡胶和皮革	6	批发和零售业、化学和医药	各5	9
		中国	39	15	38.5	运输机械设备	4	橡胶和皮革	3	化学和医药、普通机械设备	各2	1
	进口	日本	226	119	52.7	运输机械设备、批发和零售业	各30	化学和医药等	各8	橡胶和皮革	7	28
		东盟	138	77	55.8	批发和零售业	25	运输机械设备	23	化学和医药、橡胶和皮革	各6	12
		中国	88	38	43.2	批发和零售业	13	运输机械设备	7	橡胶和皮革	3	13
越南	出口	日本	214	68	31.8	纤维	14	铁、有色金属和金属	13	运输机械设备	8	23
		东盟	128	60	46.9	运输机械设备	13	化学和医药	11	铁、有色金属和金属	7	15
		中国	58	21	36.2	运输机械设备	5	化学和医药等	各3	普通机械设备	2	4
	进口	日本	228	59	25.9	运输机械设备	11	铁、有色金属和金属、化学和医药	9	食品	6	37
		东盟	157	61	38.9	运输机械设备	15	批发和零售业	11	化学和医药	9	17
		中国	110	31	28.2	批发和零售业	9	铁、有色金属和金属	6	运输机械设备	5	13
中国	出口	香港	148	22	14.9	电气机械设备	7	铁、有色金属和金属	6	食品等	各3	9
		东盟	124	44	35.5	批发和零售业	10	电气机械设备等	各5	化学和医药	4	13
		台湾	62	11	17.7	铁、有色金属和金属等	各2	纤维等	各1			1
	进口	香港	116	13	11.2	铁、有色金属和金属、电气机械设备	各4	运输机械设备	2	纤维等	各1	5
		东盟	85	35	41.2	批发和零售业	10	化学和医药等	各4	橡胶和皮革等	各3	8
		台湾	59	13	22.0	铁、有色金属和金属等	各2	橡胶和皮革等	各1			4
香港、澳门	出口	中国	85	12	14.1	批发和零售业	6	化学和医药等	各2	食品等	各1	12
台湾	出口	中国	53	13	24.5	批发和零售业、化学和医药	5	电气机械设备等	各1			11
	进口	中国	48	8	16.7	化学和医药等	各2					12
韩国	出口	东盟	40	20	50.0	批发和零售业、化学和医药	各6	普通机械设备	3	运输机械设备	2	9
		欧盟	28	15	53.6	批发和零售业、化学和医药	各4	化学和医药	3	普通机械设备	2	2
	进口	东盟	35	25	71.4	批发和零售业	12	化学和医药等	各3	普通机械设备	2	2
		欧盟	14	11	78.6	普通机械设备、批发和零售业	各3	化学和医药、运输机械设备	各2	电气机械设备	1	0
印度	出口	日本	74	14	18.9	批发和零售业	6	运输机械设备	3	化学和医药等	各1	8
		东盟	74	31	41.9	运输机械设备	10	批发和零售业	8	化学和医药、普通机械设备	各3	13
	进口	日本	211	92	43.6	批发和零售业	38	运输机械设备	27	铁、有色金属和金属	5	37
		东盟	133	83	62.4	批发和零售业	35	运输机械设备	24	化学和医药	5	16
澳大利亚	出口	新西兰	38	15	39.5	批发和零售业	4	食品等	各1			3
	进口	东盟	33	15	45.5	批发和零售业	8	运输机械设备	3	纤维等	各1	6
		美国	31	11	35.5	批发和零售业	4	运输机械设备	2	食品等	各1	4
新西兰	出口	澳大利亚	15	10	66.7	食品	5	木材和纸浆	2	批发和零售业	1	0

7. 对经济一体化的期待 (1)

(注) 蓝色项为较2014年调查结果降低10个百分点以上的项目。

东盟经济共同体 (AEC) 实施项目中备受期待的项目 (排名前10的项目、多选)

(%)

回答项目		2015年调查 (%)	2014年调查 (%)	增减 (百分点)	按行业制造业	按行业非制造业	排名前3的国家		
第1位	简化报关手续 (统一报关单、进出口的单一窗口化)	53.8	63.9	Δ10.1	59.0	46.8	老挝 (70.6)	柬埔寨 (67.5)	印度尼西亚 (65.5)
第2位	CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 撤销进口关税	26.9	29.6	Δ2.7	25.9	28.3	缅甸 (58.6)	柬埔寨 (47.5)	泰国 (36.9)
第3位	防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	25.8	32.0	Δ6.2	24.8	27.3	缅甸 (55.2)	菲律宾 (33.3)	印度尼西亚 (32.9)
第4位	统一对原产地规则等的解释与执行	25.6	28.2	Δ2.6	29.2	20.8	印度尼西亚 (32.0)	柬埔寨 (28.8)	越南 (28.5)
第5位	实现熟练工的自由流动	20.9	24.7	Δ3.8	20.6	21.4	马来西亚 (30.0)	泰国 (25.1)	柬埔寨 (25.0)
第6位	CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 的基础设施开发	20.9	15.9	5.0	17.0	26.1	缅甸 (58.6)	柬埔寨 (36.3)	新加坡 (30.1)
第7位	减少非关税壁垒 (准入条件、强制性标准等)	18.3	23.3	Δ5.0	16.6	20.6	印度尼西亚 (29.6)	越南 (19.8)	柬埔寨 (18.8)
第8位	放宽或撤销服务业的出资限制	17.7	16.0	1.7	6.3	33.1	缅甸 (62.1)	老挝 (23.5)	印度尼西亚 (21.6)
第9位	引进东盟通用的标准、认证、标示制度	15.7	20.9	Δ5.2	15.2	16.4	老挝 (23.5)	新加坡 (20.7)	柬埔寨 (20.0)
第10位	放宽对资本转移的限制 (加强跨境资金筹集、区域整合网点的出资体制等)	13.9	17.6	Δ3.7	10.1	19.1	缅甸 (41.4)	印度尼西亚 (19.3)	新加坡 (17.2)

- 关于东盟经济共同体 (AEC) 实施项目中备受期待的项目, 回答“简化报关手续 (统一报关单、进出口的单一窗口化)”的比例最高, 为 53.8%, 尤其是老挝 (70.6%)、柬埔寨 (67.5%) 达到了7成左右。与2014年的调查结果对比, 整体上期待程度出现下降。
- 从行业来看, 回答“简化报关手续”的制造业 (59.0%) 企业占比比非制造业 (46.8%) 高出12.2个百分点。

7. 对经济一体化的期待 (2)

东盟经济共同体 (AEC) 实施项目中备受期待的项目 (排名前5的项目、多选)

	2015年 调查	2014年 调查		2015年 调查	2014年 调查
新加坡 (n=203)			印度尼西亚 (n=362)		
1 简化报关手续	43.4	57.4	1 简化报关手续	65.5	73.4
2 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 的基础设施开发	30.1	20.1	2 防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	32.9	35.9
3 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 撤销进口关税	29.1	38.1	3 统一对原产地规则等的解释与执行	32.0	35.6
4 防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	23.7	32.8	4 减少非关税壁垒 (准入条件、强制性标准等)	29.6	33.0
5 实现熟练工的自由流动	22.2	23.0	5 放宽或撤销服务业的出资限制	21.6	15.3
马来西亚 (n=243)			越南 (n=501)		
1 简化报关手续	47.3	57.5	1 简化报关手续	56.1	69.6
2 实现熟练工的自由流动	30.0	32.9	2 撤销CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 的进口关税	31.7	31.0
3 统一对原产地规则等的解释与执行	23.5	21.0	3 统一对原产地规则等的解释与执行	28.5	30.4
4 防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	15.2	19.2	4 防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	28.3	41.8
5 引进东盟通用的标准、认证、标示制度	14.8	22.4	5 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 的基础设施开发	27.0	16.4
泰国 (n=521)			菲律宾 (n=111)		
1 简化报关手续	49.1	60.0	1 简化报关手续	48.7	63.9
2 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 撤销进口关税	36.9	41.4	2 防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	33.3	39.5
3 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 的基础设施开发	27.6	21.8	3 实现熟练工的自由流动	23.4	25.2
4 实现熟练工的自由流动	25.1	30.8	4 统一对原产地规则等的解释与执行	19.8	21.0
5 统一对原产地规则等的解释与执行	22.3	28.9	5 引进东盟通用的标准、认证、标示制度	15.3	19.3
老挝 (n=17)			缅甸 (n=29)		
1 简化报关手续	70.6	72.7	1 放宽或撤销服务业的出资限制	62.1	19.6
2 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 撤销进口关税	29.4	36.4	2 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 撤销进口关税	58.6	41.3
2 防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	29.4	27.3	2 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 的基础设施开发	58.6	41.3
4 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 的基础设施开发	23.5	27.3	4 防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	55.2	50.0
4 统一对原产地规则等的解释与执行	23.5	9.1	5 简化报关手续	51.7	47.8
4 引进东盟通用的标准、认证、标示制度	23.5	18.2	柬埔寨 (n=80)		
4 放宽或撤销服务业的出资限制	23.5	27.3	1 简化报关手续	67.5	69.2
			2 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 撤销进口关税	47.5	69.2
			3 CLMV (柬埔寨、老挝、缅甸、越南) 的基础设施开发	36.3	38.5
			4 防止税收制度中的双重征税, 消除源泉征收税率的不统一	30.0	34.6
			5 统一对原产地规则等的解释与执行	28.8	30.8

(注1) “简化报关手续”包含统一报关单、进出口的单一窗口化问题。

(注2) 橙色项目为在“7. 对经济一体化的期待 (1)”的整体调查地区总数中没有进入前10的项目。红色项目为较2014年的调查结果增长超过10个百分点以上的项目, 蓝色项目为较2014年的调查结果降低10个百分点以上的项目。

7. 对经济一体化的期待 (3)

(注) 蓝色项为较2014年调查降低10个百分点以上的项目。
* “撤销现有的FTA、EPA中未能撤销的商品种类的关税”在2014年度调查中为“在商品种类数量及贸易量上两方面提高自由化”。 (%)

RCEP谈判所探讨的项目中备受期待的项目 (排名前10的项目、多选)

回答项目		2015年调查 (%)	2014年调查 (%)	增减 (百分点)	按行业制造业	按行业非制造业	排名前3的国家		
第1位	简化报关方面的制度和手续	39.8	56.7	Δ17.1	44.1	34.4	印度尼西亚 (54.8)	柬埔寨 (53.3)	缅甸 (48.3)
第2位	采用便于使用的原产地规则 (在关税编码变更标准与附加值标准中采用选择式规则等)	23.9	28.2	Δ4.3	27.6	19.1	老挝 (35.3)	印度尼西亚 (29.5)	越南 (26.5)
第3位	放宽就业签证签发方面的制度和手续	21.3	30.9	Δ9.6	21.0	21.8	印度尼西亚 (39.9)	越南 (29.3)	缅甸 (27.6)
第4位	东盟与日中韩印澳新16国全部参与	21.0	27.5	Δ6.5	20.5	21.6	韩国 (29.7)	新西兰 (29.0)	印度 (28.4)
第5位	降低或撤销非关税壁垒	18.3	27.7	Δ9.4	18.3	18.3	缅甸 (27.6)	印度 (25.1)	印度尼西亚 (23.0)
第6位	撤销现有的FTA、EPA中未能撤销的商品种类的关税 *	18.1	22.4	Δ4.3	19.4	16.5	印度 (25.4)	韩国 (24.6)	印度尼西亚 (22.5)
第7位	建设并完善区域内公平竞争的环境	16.5	22.7	Δ6.2	15.8	17.3	缅甸 (31.0)	印度尼西亚 (21.4)	新西兰 (20.3)
第8位	撤销或放宽外资准入限制	16.3	22.6	Δ6.3	10.8	23.3	缅甸 (37.9)	印度尼西亚 (31.5)	菲律宾 (23.6)
第9位	降低或撤销服务贸易壁垒	10.0	14.3	Δ4.3	6.0	15.2	缅甸 (24.1)	老挝 (17.7)	新加坡 (12.3)
第10位	加大对知识产权的保护	9.5	14.9	Δ5.4	9.5	9.5	缅甸 (24.1)	中国 (15.2)	韩国 (12.0)

- 关于区域全面经济伙伴关系 (RCEP) 谈判所探讨的项目中备受期待的项目, 回答“简化报关方面的制度和手续”的占比最高, 为39.8%, 其次是“采用便于使用的原产地规则” (23.9%)。与2014年调查结果相比, 整体有所下降。
- 从行业来看, 回答“简化报关方面的制度和手续”的企业中制造业 (44.1%) 的占比比非制造业 (34.4%) 高出9.7个百分点, 回答“降低或撤销服务贸易壁垒”的企业中, 非制造业 (15.2%) 较制造业 (6.0%) 企业高出9.2个百分点。

7. 对经济一体化的期待 (4)

RCEP谈判所探讨的项目中备受期待的项目 (排名前5的项目、多选)

新加坡 (n=203)	2015年调查	2014年调查
1 简化报关方面的制度和手续	30.5	52.4
2 采用便于使用的原产地规则 (在关税编码变更标准与附加值标准中采用选择式规则等)	22.2	31.9
3 东盟与日中韩印澳新16国全部参与	20.7	30.4
3 撤销或放宽外资准入限制	20.7	33.0
5 放宽就业签证签发方面的制度和手续	18.7	33.5

马来西亚 (n=235)	2015年调查	2014年调查
1 简化报关方面的制度和手续	37.5	46.5
2 放宽就业签证签发方面的制度和手续	26.0	29.7
3 采用便于使用的原产地规则 (在关税编码变更标准与附加值标准中采用选择式规则等)	25.1	32.2
4 降低或撤销非关税壁垒	21.3	20.8
5 东盟与日中韩印澳新16国全部参与	16.6	24.3

泰国 (n=513)	2015年调查	2014年调查
1 简化报关方面的制度和手续	33.5	50.6
2 采用便于使用的原产地规则 (在关税编码变更标准与附加值标准中采用选择式规则等)	25.9	35.5
3 东盟与日中韩印澳新16国全部参与	22.2	28.7
4 撤销现有的FTA、EPA中未能撤销的商品种类的关税	21.3	24.1
5 放宽就业签证签发方面的制度和手续	16.6	28.7

印度尼西亚 (n=356)	2015年调查	2014年调查
1 简化报关方面的制度和手续	54.8	68.4
2 放宽就业签证签发方面的制度和手续	39.9	42.9
3 撤销或放宽外资准入限制	31.5	32.7
4 采用便于使用的原产地规则 (在关税编码变更标准与附加值标准中采用选择式规则等)	29.5	31.6
5 降低或撤销非关税壁垒	23.0	27.2

越南 (n=502)	2015年调查	2014年调查
1 简化报关方面的制度和手续	44.0	64.1
2 放宽就业签证签发方面的制度和手续	29.3	39.1
3 采用便于使用的原产地规则 (在关税编码变更标准与附加值标准中采用选择式规则等)	26.5	30.2
4 撤销或放宽外资准入限制	19.3	24.2
5 撤销现有的FTA、EPA中未能撤销的商品种类的关税	16.7	19.3

菲律宾 (n=110)	2015年调查	2014年调查
1 简化报关方面的制度和手续	34.6	62.7
2 采用便于使用的原产地规则 (在关税编码变更标准与附加值标准中采用选择式规则等)	24.6	27.1
3 撤销或放宽外资准入限制	23.6	28.0
4 放宽就业签证签发方面的制度和手续	20.9	39.8
5 建设并完善区域内公平竞争的环境	20.0	25.4

缅甸 (n=29)	2015年调查	2014年调查
1 简化报关方面的制度和手续	48.3	57.1
2 撤销或放宽外资准入限制	37.9	42.9
3 建设并完善区域内公平竞争的环境	31.0	21.4
4 放宽就业签证签发方面的制度和手续	27.6	59.5
4 降低或撤销非关税壁垒	27.6	23.8

柬埔寨 (n=77)	2015年调查	2014年调查
1 简化报关方面的制度和手续	53.3	83.3
2 采用便于使用的原产地规则 (在关税编码变更标准与附加值标准中采用选择式规则等)	22.1	29.2
3 东盟与日中韩印澳新16国全部参与	19.5	4.2
4 建设并完善区域内公平竞争的环境	15.6	20.8
5 放宽就业签证签发方面的制度和手续	14.3	25.0

(注) 红色项目为较2014年增长10个百分点以上的项目, 蓝色项目为较2014年调查降低10个百分点以上的项目。
* “撤销现有的FTA、EPA中未能撤销的商品种类的关税”的项目在2014年度调查中为“在商品种类数量及贸易量两方面提高自由化”

7. 对经济一体化的期待 (5)

RCEP谈判所探讨的项目中备受期待的项目 (排名前5的项目、多选)

老挝 (n=17)		2015年 调查	2014年 调查	新西兰 (n=69)		2015年 调查	2014年 调查
1	简化报关方面的制度和手续	41.2	62.5	1	东盟与日中韩印澳新16国全部参与	29.0	56.5
2	采用便于使用的原产地规则 (在关税编码变更标准与附加值标准中采用选择式规则等)	35.3	12.5	2	撤销现有的FTA、EPA中未能撤销的商品种类的关税	21.7	39.1
3	降低或撤销非关税壁垒	17.7	25.0	3	简化报关方面的制度和手续	20.3	34.8
3	降低或撤销服务贸易壁垒	17.7	37.5	3	降低或撤销非关税壁垒	20.3	39.1
5	建设并完善区域内公平竞争的环境	11.8	25.0	3	建设并完善区域内公平竞争的环境	20.3	32.6
5	放宽就业签证签发方面的制度和手续	11.8	50.0				
5	原产地规则的累积效果	11.8	12.5				
印度 (n=394)		2015年 调查	2014年 调查	中国 (n=716)		2015年 调查	2014年 调查
1	简化报关方面的制度和手续	45.4	63.4	1	简化报关方面的制度和手续	42.0	62.3
2	东盟与日中韩印澳新16国全部参与	28.4	31.4	2	东盟与日中韩印澳新16国全部参与	20.5	24.9
3	采用便于使用的原产地规则 (在关税编码变更标准与附加值标准中采用选择式规则等)	25.9	34.1	2	采用便于使用的原产地规则 (在关税编码变更标准与附加值标准中采用选择式规则等)	20.5	21.3
4	撤销现有的FTA、EPA中未能撤销的商品种类的关税	25.4	26.6	4	放宽就业签证签发方面的制度和手续	19.0	27.8
5	降低或撤销非关税壁垒	25.1	31.4	5	建设并完善区域内公平竞争的环境	18.6	24.8
澳大利亚 (n=183)		2015年 调查	2014年 调查	韩国 (n=175)		2015年 调查	2014年 调查
1	东盟与日中韩印澳新16国全部参与	28.4	42.5	1	简化报关方面的制度和手续	36.0	43.3
2	撤销现有的FTA、EPA中未能撤销的商品种类的关税	18.0	26.7	2	东盟与日中韩印澳新16国全部参与	29.7	32.2
3	简化报关方面的制度和手续	16.9	21.2	3	撤销现有的FTA、EPA中未能撤销的商品种类的关税	24.6	28.7
4	降低或撤销非关税壁垒	16.4	22.6	4	采用便于使用的原产地规则 (在关税编码变更标准与附加值标准中采用选择式规则等)	22.9	22.8
5	建设并完善区域内公平竞争的环境	14.2	30.1	5	降低或撤销非关税壁垒	17.1	32.8
6	采用便于使用的原产地规则 (在关税编码变更标准与附加值标准中采用选择式规则等)	14.2	10.3				

(注) 橙色项目为在“7. 对经济一体化的期待 (1)”的整体调查地区总数中没有进入前10的项目。红色项为较2014年调查增长10个百分点以上的项目，蓝色项为较2014年调查降低10个百分点以上的项目。
“撤销现有的FTA、EPA中未能撤销的商品种类的关税”的项目在2014年度调查中为“在商品种类数量及贸易量上实现双方高度的自由”

7. 对经济一体化的期待（6）

TPP谈判所探讨的项目中备受期待的项目（排名前10的项目、多选）

（%）

回答项目		整体	按行业 制造业	按行业 非制造业	排名前3的国家		
第1位	海关及贸易便利化	59.0	68.3	49.5	越南 (65.8)	马来西亚 (60.2)	新加坡 (56.6)
第2位	货物市场准入	33.6	34.2	32.8	新西兰 (59.7)	澳大利亚 (39.6)	越南 (34.5)
第3位	原产地规则（允许多个成员国增加附加值、工序的“累积规则”等）	25.4	32.1	18.6	马来西亚 (28.2)	越南 (27.5)	新加坡 (25.9)
第4位	业务相关人士临时入境	18.3	15.3	21.4	新加坡 (24.3)	越南 (19.3)	新西兰 (16.1)
第5位	服务（跨境服务、金融服务、电子通信服务）	15.7	7.9	23.6	新西兰 (29.0)	新加坡 (19.6)	越南 (15.8)
第6位	投资（投资者间的无差别原则、投资方面的纷争解决手续等）	10.1	3.6	16.8	新西兰 (16.1)	澳大利亚 (14.0)	越南 (9.7)
第7位	知识产权	9.8	8.5	11.1	新西兰 (24.2)	新加坡 (11.1)	澳大利亚 (10.4)
第8位	竞争政策与国有企业	8.1	5.2	11.1	新西兰 (14.5)	马来西亚 (11.2)	澳大利亚 (7.9)
第9位	电子商务交易	7.3	5.8	8.9	新西兰 (25.8)	澳大利亚 (9.8)	越南 (6.3)
第10位	TBT（技术性贸易壁垒）	4.5	4.9	4.1	新西兰 (16.1)	马来西亚 (4.9)	新加坡 (3.7)

- 跨太平洋伙伴关系协定（TPP）谈判就框架达成了一致，关于其探讨的事项中期待实现的项目，回答“海关及贸易便利化”的企业占比最高，占59.0%，其次是“货物市场准入”（33.6%）。
- 从行业来看，回答“原产地规则”的企业占比中，制造业（32.1%）比非制造业（18.6%）高出13.5个百分点，回答“服务（跨境服务、金融服务、电子通信服务）”的非制造业企业（23.6%）高出制造业企业（7.9%）15.7个百分点。

7. 对经济一体化的期待 (7)

TPP谈判所探讨的项目中备受期待的项目 (排名前5的项目、多选)

新加坡 (n=189) (%)	
1 海关及贸易便利化	56.6
2 货物市场准入	32.3
3 原产地规则 (允许多个成员国增加附加值、工序的“累积规则”等)	25.9
4 业务相关人士临时入境	24.3
5 服务 (跨境服务、金融服务、电子通信服务)	19.6

马来西亚 (n=206) (%)	
1 海关及贸易便利化	60.2
2 原产地规则 (允许多个成员国增加附加值、工序的“累积规则”等)	28.2
3 货物市场准入	19.9
4 业务相关人士临时入境	13.1
5 竞争政策与国有企业	11.2

澳大利亚 (n=164) (%)	
1 海关及贸易便利化	45.1
2 货物市场准入	39.6
3 原产地规则 (允许多个成员国增加附加值、工序的“累积规则”等)	15.9
3 业务相关人士临时入境	15.9
5 服务 (跨境服务、金融服务、电子通信服务)	14.0
5 投资 (投资者间的无差别原则、投资方面的纷争解决手续等)	14.0

越南 (n=476) (%)	
1 海关及贸易便利化	65.8
2 货物市场准入	34.5
3 原产地规则 (允许多个成员国增加附加值、工序的“累积规则”等)	27.5
4 业务相关人士临时入境	19.3
5 服务 (跨境服务、金融服务、电子通信服务)	15.8

新西兰 (n=62) (%)	
1 货物市场准入	59.7
2 海关及贸易便利化	46.8
3 服务 (跨境服务、金融服务、电子通信服务)	29.0
4 电子商务交易	25.8
5 原产地规则 (允许多个成员国增加附加值、工序的“累积规则”等)	24.2
5 知识产权	24.2

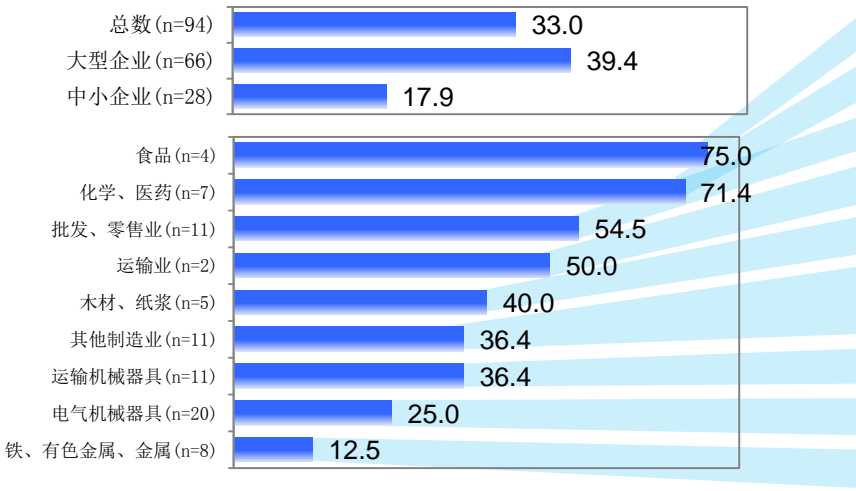


7. 对经济一体化的期待 (8)

与非FTA、EPA缔约国的交易中 是否会探讨有效运用TPP

(注1) 针对亚洲太平洋地区参与TPP的5个国家(新加坡、马来西亚、越南、澳大利亚、新西兰)中与新缔约国之间已经开展了进出口业务的企业。不包含与已有的FTA·EPA缔约国之间的贸易。
 (注2) 2个图的探讨比例根据(与非FTA和EPA缔约国通过缔约TPP形成了新的自由贸易区的对象国之间开展交易时探讨运用TPP的企业数量 / 与该国有进口或出口贸易往来的企业数量)计算得出。

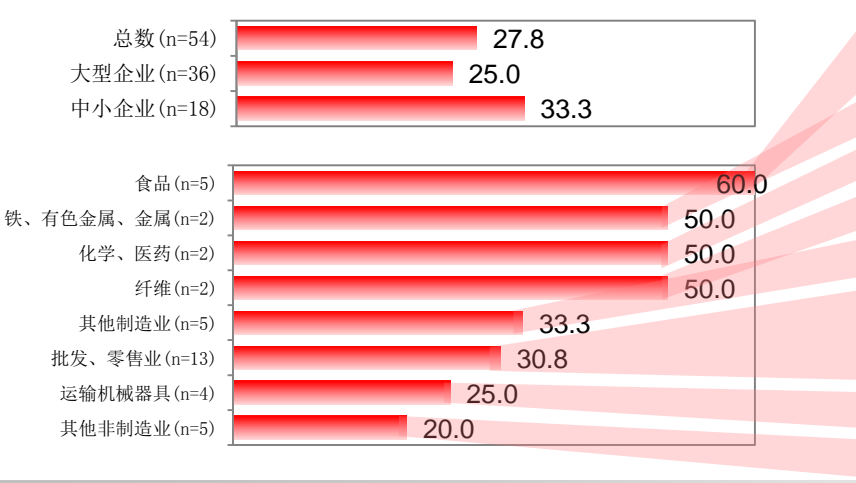
探讨运用TPP的企业占比 (出口、按企业规模、按行业) (%)



出口国→出口对象国



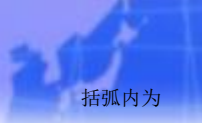
探讨运用TPP的企业占比 (进口、按企业规模、按行业) (%)



进口来源国→进口国



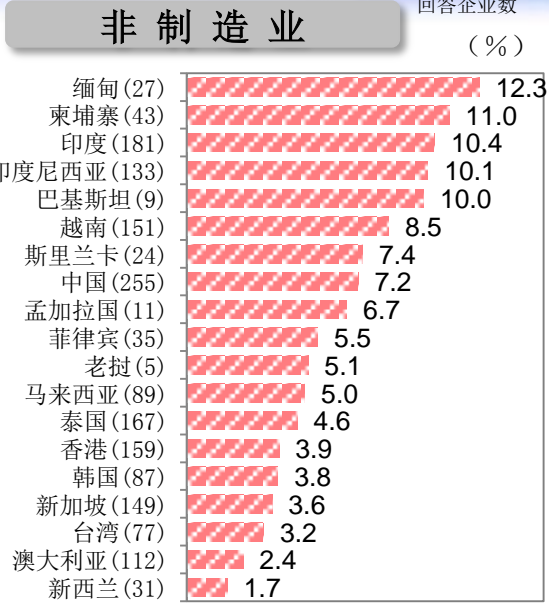
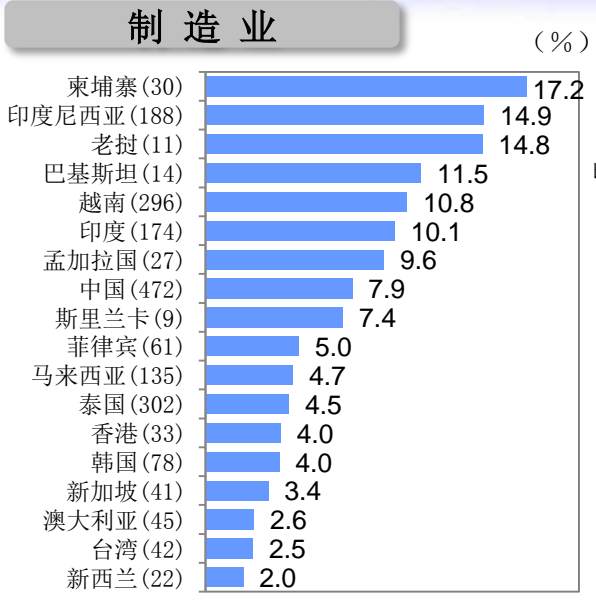
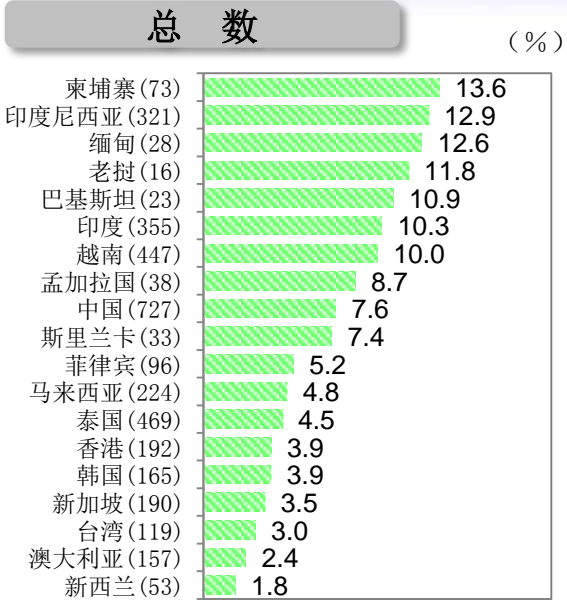
- 关于探讨运用TPP的企业占比，出口为33.0%、进口为27.8%。
- 出口中，与中小企业(17.9%)相比、大型企业(39.4%)的比例较高。进口中，中小企业(33.3%)比大型企业(25.0%)高。
- 从行业来看，食品、化学和医药的在进出口企业中都较高。批发和零售业中，出口企业较高、铁、有色金属和金属、纤维行业中进口企业较高。
- 从进出口对象来看，出口方面，从马来西亚、越南、新加坡出口到北美市场时中探讨运用TPP的企业较多。此外，有的企业在从新西兰出口到日本时也在探讨运用TPP。进口方面，从美国进口到马来西亚、越南时探讨运用TPP的企业较多。



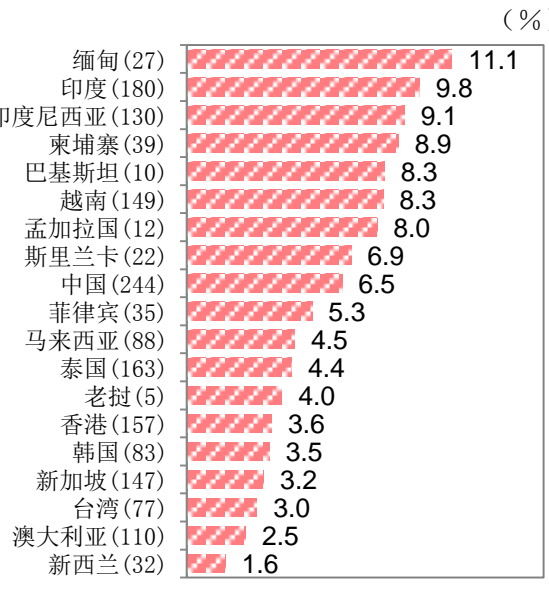
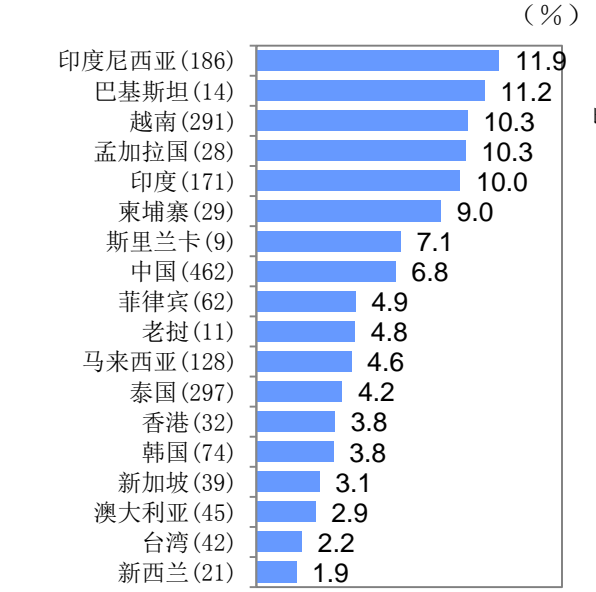
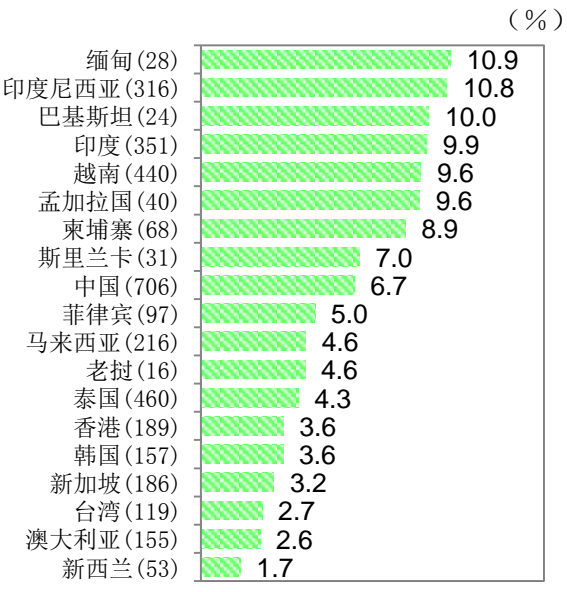
括弧内为
回答企业数

8. 工资 (1) 较上年的增长率

2015年度
←
2014年度

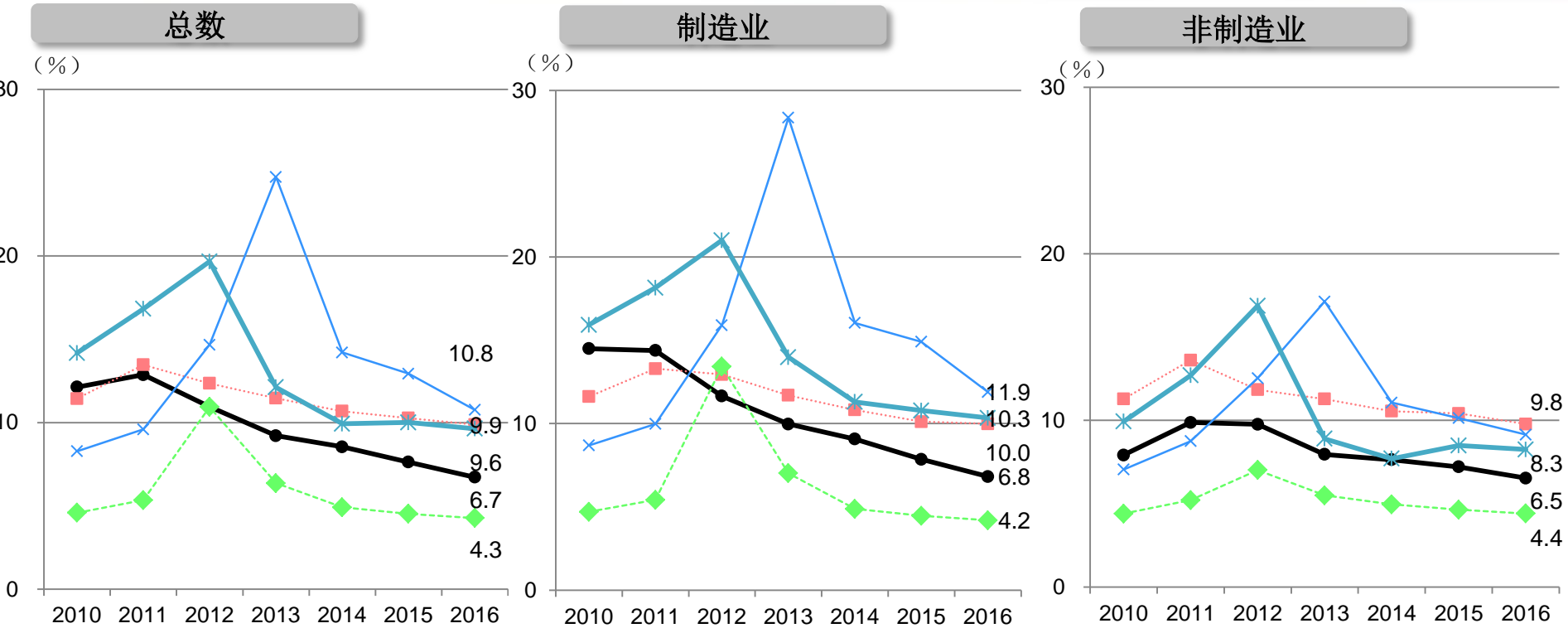


2015年度
←
2016年度





8. 工资（1） 较上年的增长率（中国及主要国家的变化趋势）



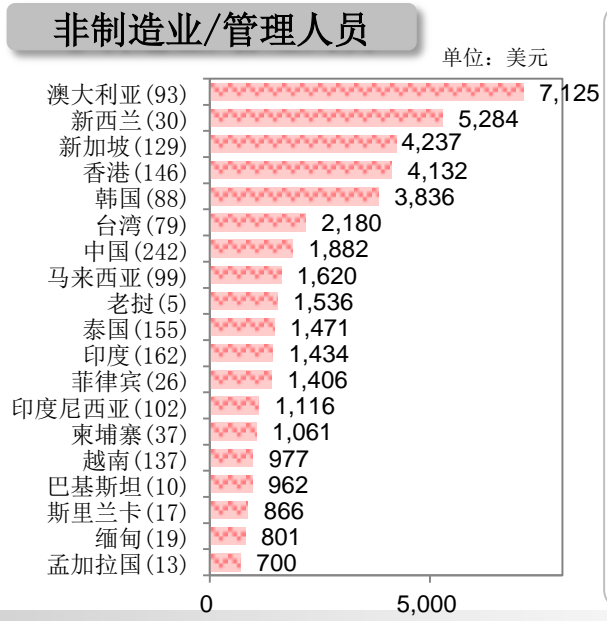
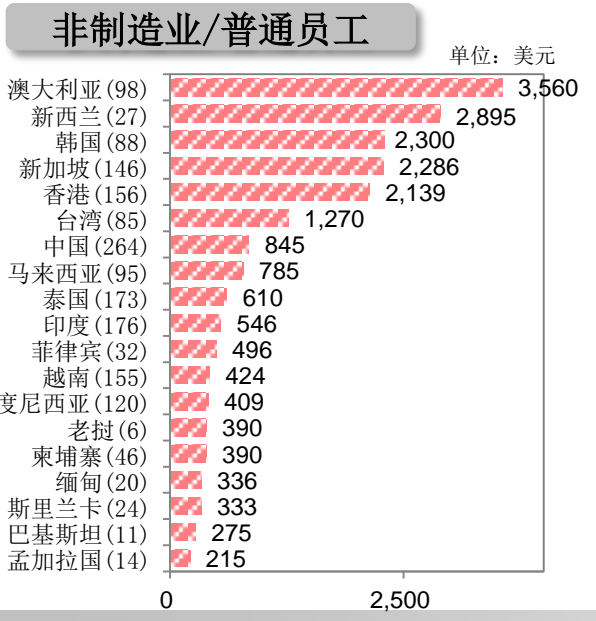
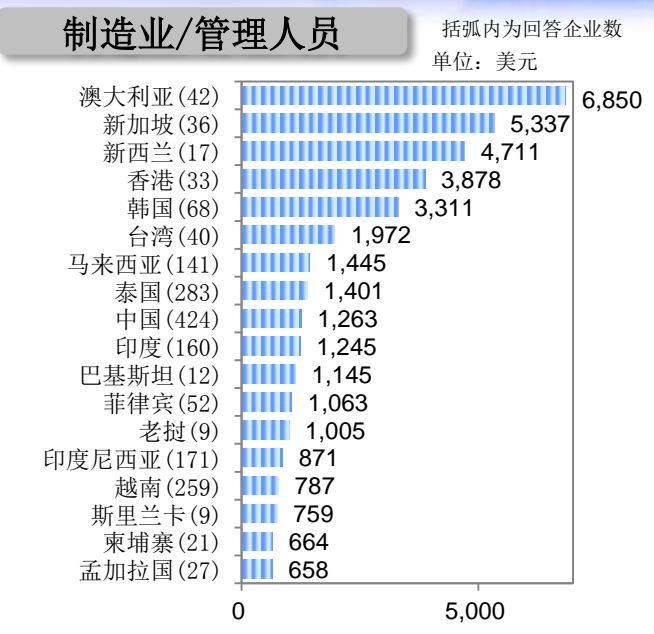
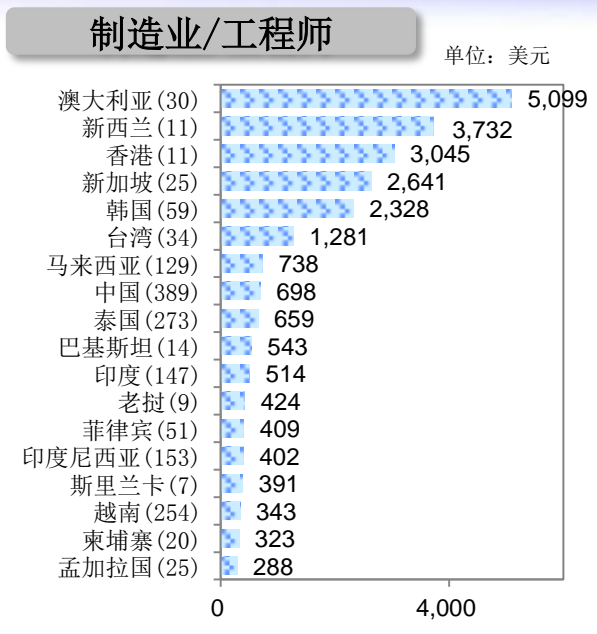
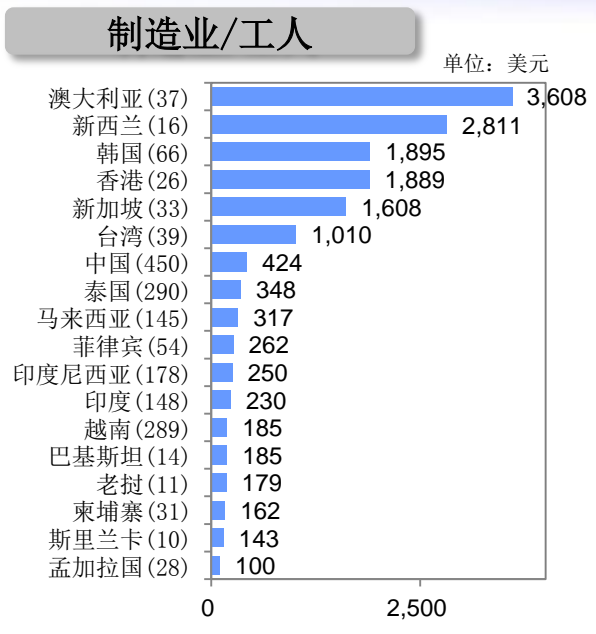
● 中国
 ● 泰国
 ● 越南
 ● 印度
 ● 印度尼西亚

(注) 2016年的数值为预测值。

- 从行业来看，非制造业的变化幅度较小。
- 2015年中国、泰国、印度、印度尼西亚、越南的工资增长率（总数，下同）呈下降趋势。
- 中国的工资增长率在2011年达到12.9%的峰值后逐年降低，2015年为7.6%，2016年（预测值）为6.7%，增长继续放缓。
- 印度尼西亚的工资增长率在2013年达到24.7%的峰值后逐年降低，2015年为12.9%、2016年（预测值）为10.8%，持续表现出增长迟缓的倾向。
- 预测2016年各国的（预测值）的工资增长率大体都将放缓。



8. 工资 (3) 基本工资及月工资



基本工资: 除去各种津贴后的工资, 截至2015年10月。

工人: 正式雇佣的普通工人, 有三年左右工作经验的。包工劳动者及试用期员工除外。

工程师: 正式雇佣的骨干技术人员, 专科学校或大学本科以上学历, 且有五年左右工作经验的。

管理人员 (制造业): 正式雇佣的销售科长级别, 大学本科以上学历, 且有十年左右工作经验的。

职员: 正式雇佣的一般职务, 有三年左右工作经验的。但派遣员工及试用期员工除外。

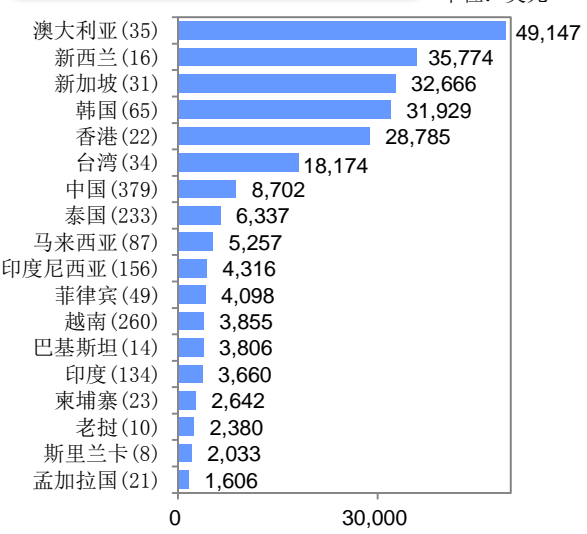
管理人员 (非制造业): 正式雇佣的销售科长级别, 大学本科以上学历, 且有十年左右工作经验的。

注: 柬埔寨以外的国家和地区的工资都是使用本国和地区的货币 (但缅甸可选择本国货币或美元)。各职务种类的本国家和地区货币工资的平均值, 按照2015年10月的平均汇率 (各国家和地区央行公布, 中国为外币管理局公布) 换算成美元。缅甸由于各企业使用的币种不同 (本国货币或美元), 因此将使用本国货币的企业回答的数据换算成美元后, 再取平均值。

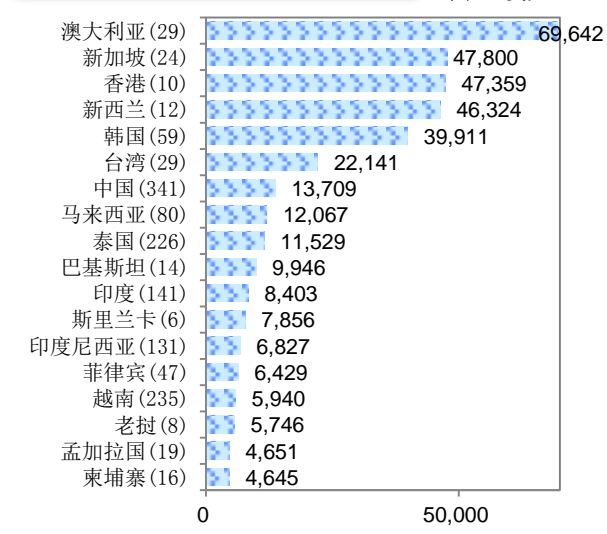


8. 工资 (4) 全年实际负担额

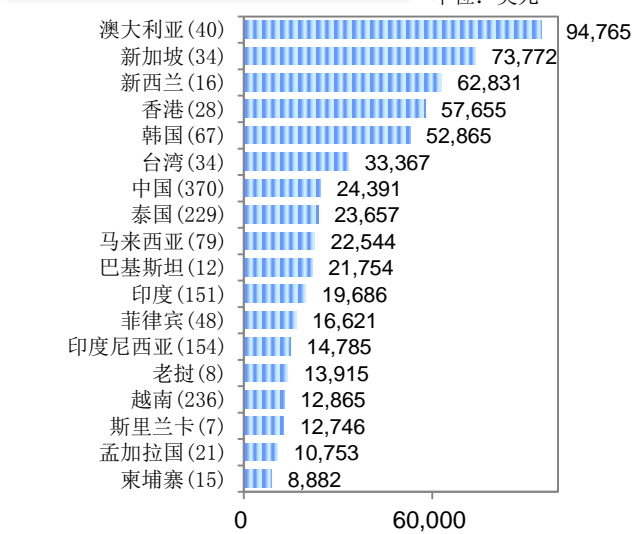
制造业/工人



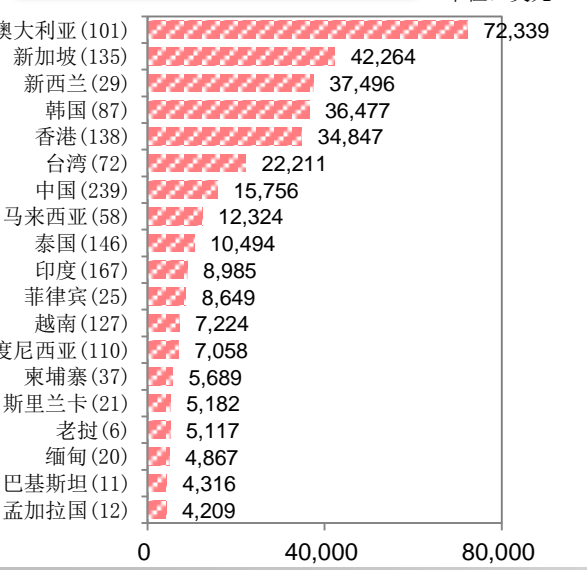
制造业/工程师



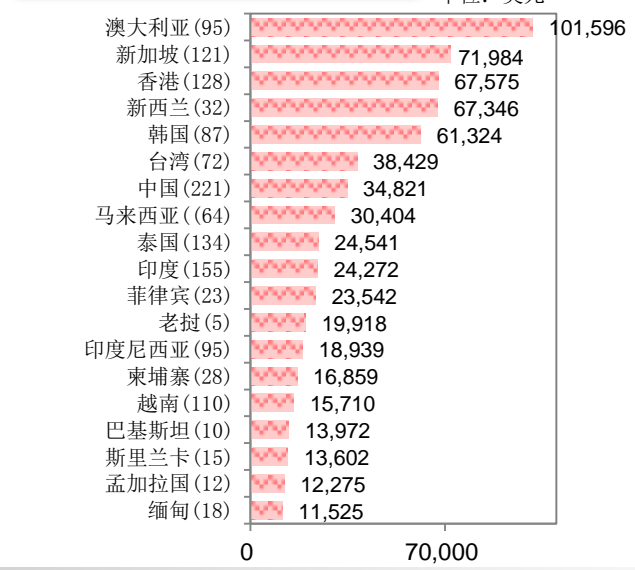
制造业/管理人员



非制造业/普通员工



非制造业/管理人员



年实际负担额: 企业对每一位员工负担的总额 (基本工资、各项津贴、社会保险、加班和奖金等的全年合计值。不包括退休金。数据为2015年(度))。

工人、工程师、管理人员 (制造业)、职员、管理人员 (非制造业): 参照上页。

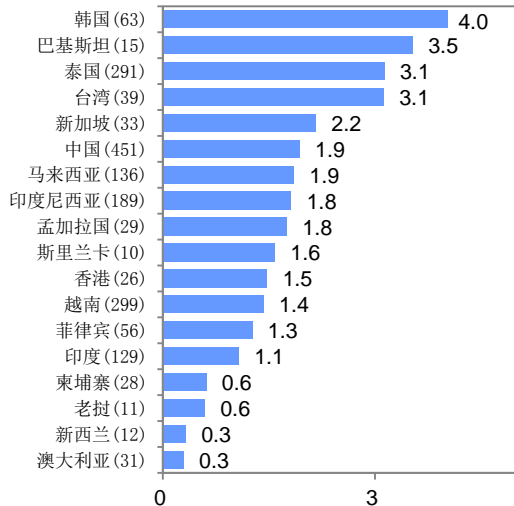
注: 柬埔寨以外的国家和地区的全年实际负担额都是使用本国家和地区的货币 (但缅甸可选择本国货币或美元)。各职务种类的本国家和地区货币全年实际负担额的平均值, 按照2015年10月的平均汇率 (各国家和地区央行公布, 中国为外币管理局公布) 换算成美元。缅甸由于各企业使用的币种不同 (本国货币或美元), 因此将使用本国货币的企业回答的数据换算成美元后, 再取平均值。



8. 工资 (5) 奖金

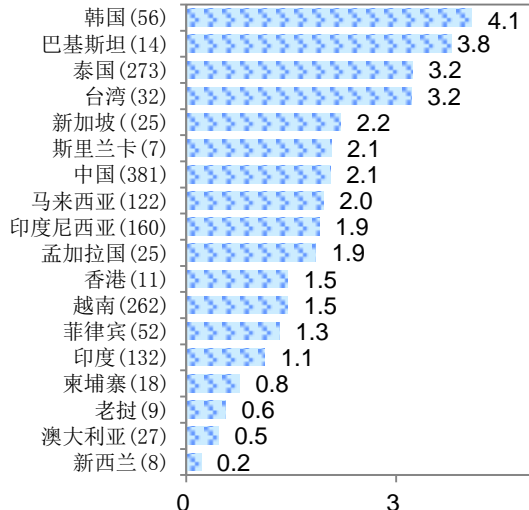
制造业/工人

单位：个月



制造业/工程师

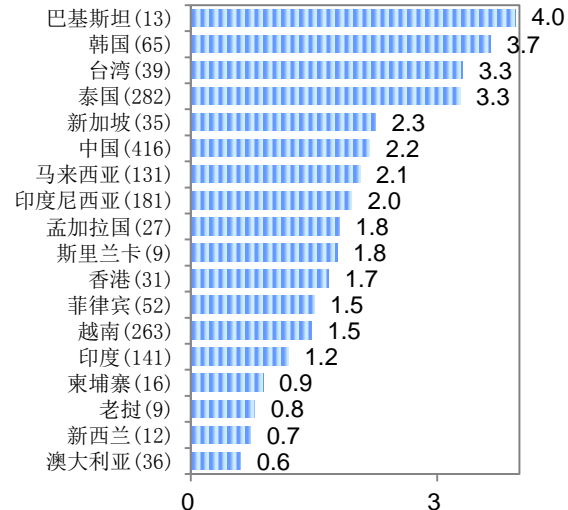
单位：个月



制造业/管理人员

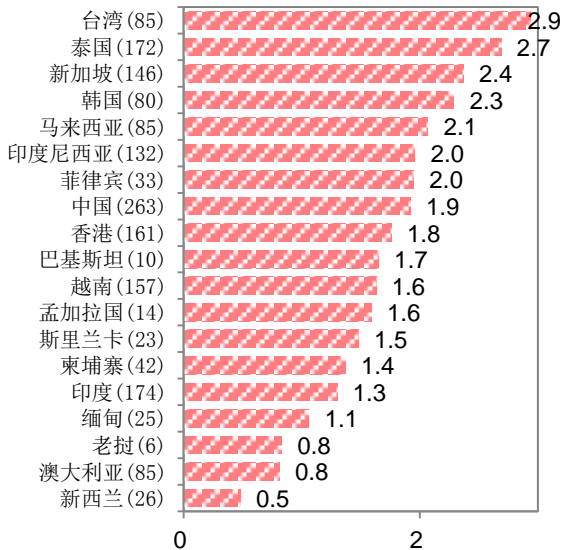
括弧内为回答企业数

单位：个月



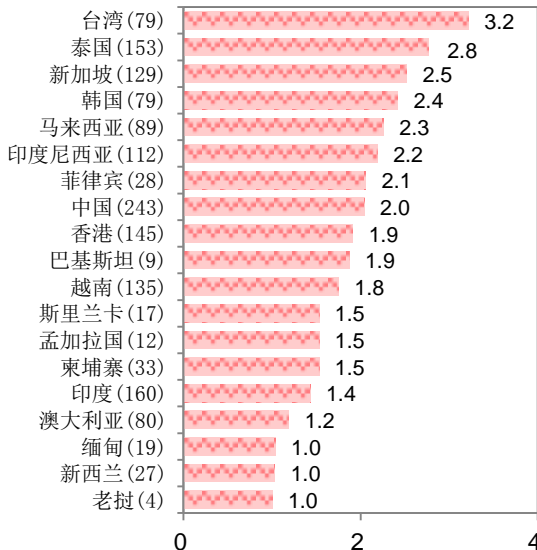
非制造业/普通员工

单位：个月



非制造业/管理人员

单位：个月





相关咨询请联系：

日本贸易振兴机构（JETRO）

海外调查部 亚洲大洋洲课、中国北亚课

邮编107-6006 东京都港区赤坂1-12-32

TEL: 03-3582-5179（亚洲大洋洲课）

03-3582-5181（中国北亚课）

E-mail: ORF@jetro.go.jp（亚洲大洋洲课）

ORG@jetro.go.jp（中国北亚课）

各相关人员在利用本报告所提供的信息时，请自行判断，自负责任。JETRO尽最大可能确保信息准确，但如果任何人因本报告所提供信息而利益受损，JETRO概不负责，敬请谅解。