

الفصل 3

الجدة

الجدة والخطوة الابتكارية هما من الشروط الأساسية
لفحص البراءات.
لنبدأ بالجدة.
على وجه الخصوص، إتقان مفهوم التوليفة الفرعية!



إذا وجدت صعوبة، ركز على فقاعات الكلام،
لأنه من المهم فهم الانسياب العام
أكثر من التفاصيل.

* تم تصميم فقاعات الكلام مع أخذ المبتدئين
بعين الاعتبار، مع التشديد على سهولة الفهم أكثر من الدقة.

كيف تقرأ هذه المانجا



ليس على الفور

آسف،
ما زلت أقرأ
قسم الجودة...

"أوتا"، ألم تنته بعد
من قراءة أمثلة حالات
إنترنت الأشياء؟

إرشادات الفحص المتعلقة بالتقنيات ذات الصلة بـ IoT

~ تطبيق إرشادات الفحص و دليل الفحص
على تقنيات IoT، AI، الطباعة 3D
وما إلى ذلك. ~

مكتب معايير الفحص،
دائرة الشؤون الإدارية،
المكتب الياباني لبراءات الاختراع
آذار/مارس ٢٠١٧



ادخل إلى
هذا الموقع واكتشف
المزيد!

https://www.jpo.go.jp/e/system/laws/rule/guideline/patent/iot_shinsa.html

أود ذلك، لكنني في حيرة
من مفهوم التوليفة الفرعية...



بار
ررر

الجدة؟
أليست هذه مجرد
مقارنة بالمجال السابق؟
اقرأها بسرعة!

إذا تم منح براءة اختراع
لاختراع غير جديد،
فلن تتقدم التكنولوجيا وتتطور،
أليس كذلك؟

كما قالت "آي"، فإن الجودة
هي شرط وجوب أن يكون
الاختراع جديداً مقارنة
بالمجال السابق.



أفهم ذلك، ولكن عندما
أقرأ أمثلة حالات إنترنت الأشياء،
أرى أن هناك اختراعات توليفة فرعية،
ولا أفهم تماماً
ما تعنيه
"التوليفة الفرعية".

يتم تحديد الجودة بناءً
على عناصر الحماية، لذلك إذا كتبنا
عنصر حماية واسع النطاق، فمن المحتمل
أن يفترق الاختراع المطالب بحمايته إلى
الجدة، أليس كذلك؟



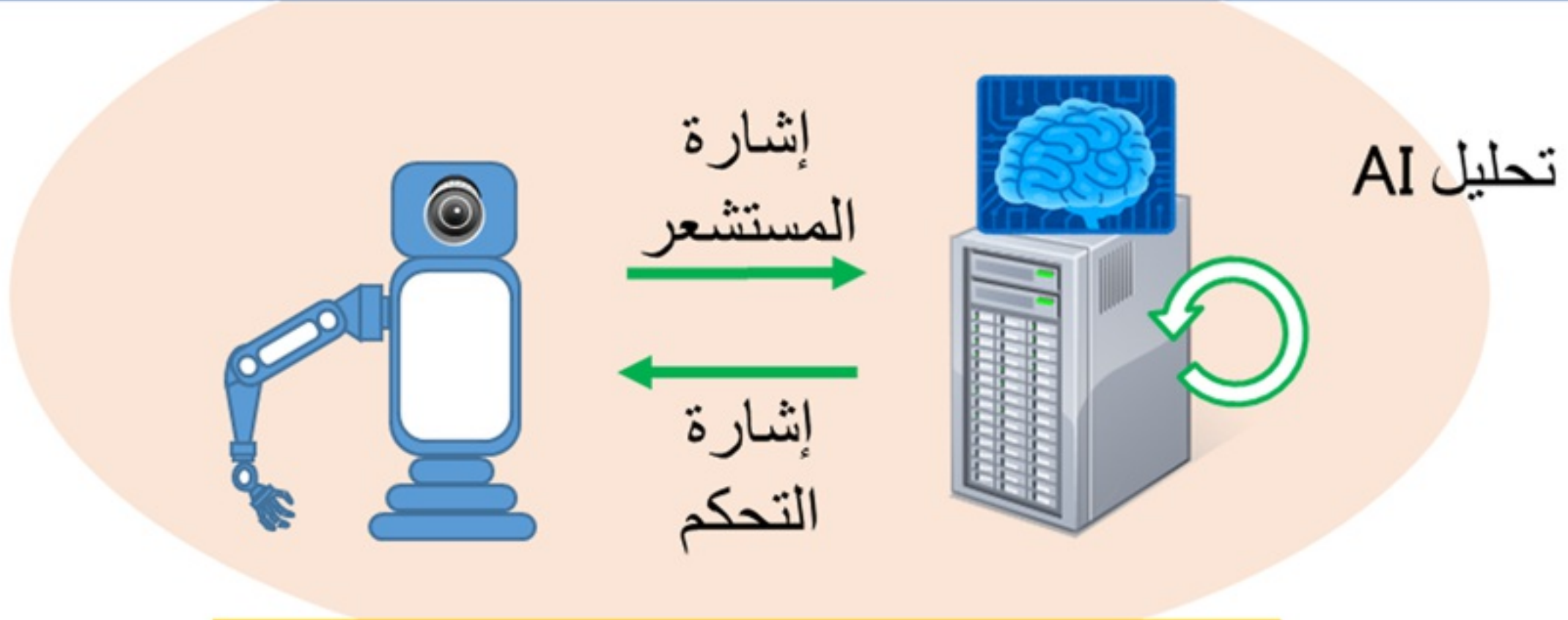
في الاختراعات المتعلقة بإنترنت الأشياء
والذكاء الاصطناعي،
قد تعمل أجهزة متعددة
في توليفة.
في مثل هذه الحالات،
يصبح مفهوم التوليفة الفرعية
مهماً جداً!
لنلقي نظرة على
بعض الأمثلة ونفهمها
جيداً.

التو... الفرعية... ماذا؟

هل هذا مقال من الباطن
لمقال عام؟
ما علاقة شركتي
بشركة إنشاءات؟



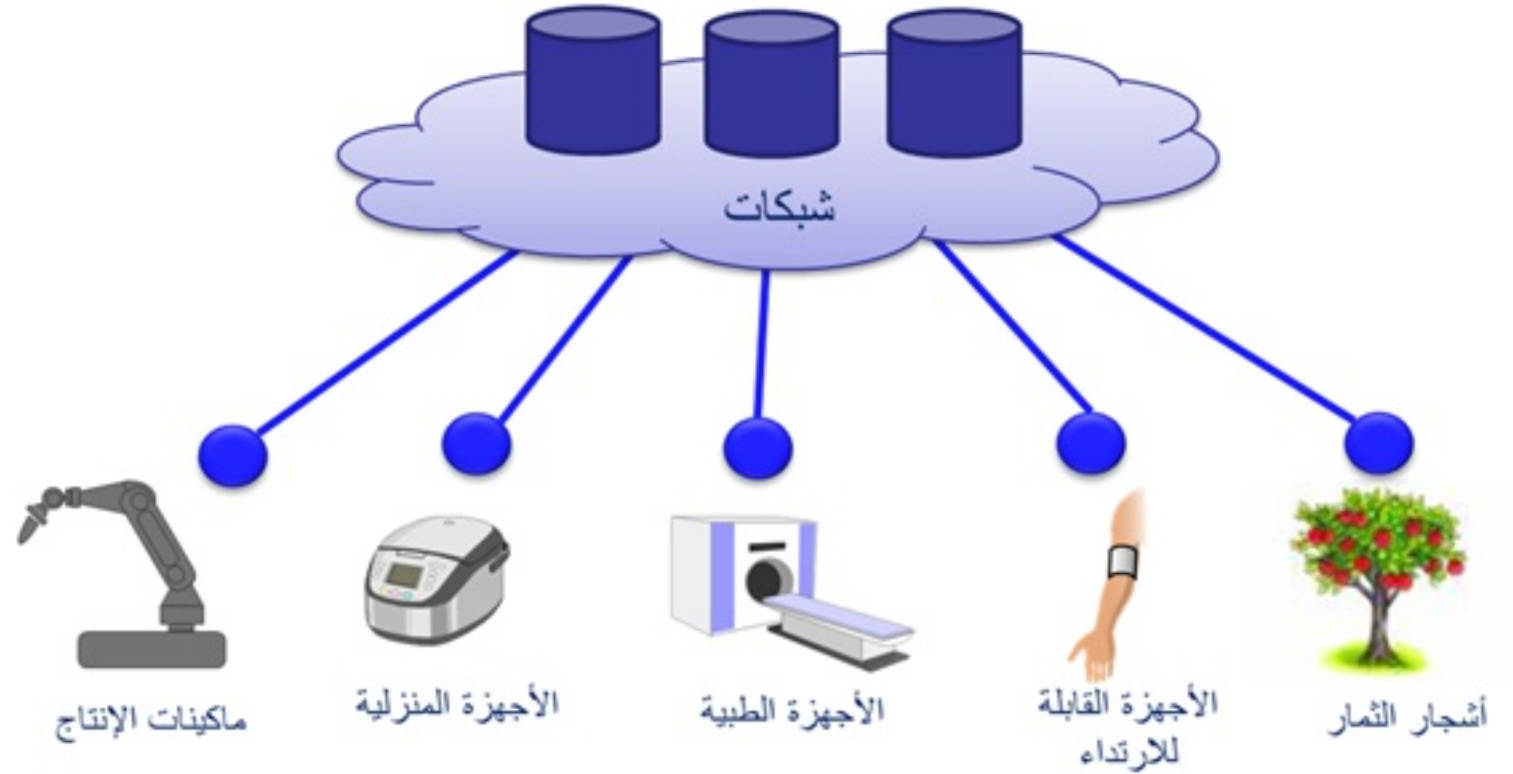
الاختراع التوليفة



نظام يعمل في توليفة

الاختراع التوليفة النموذجي

- ✓ إنترنت الأشياء (الشكل الأيمن)
- ✓ نظام البريد - الخادم
- ✓ نظام التحكم عن بعد
- ✓ الطابعة والخرطوشة
- ✓ وسائط التخزين وقارئ الوسائط
- ✓ جهاز الإرسال وجهاز الاستقبال
- ✓ جهاز التشفير وجهاز فك التشفير



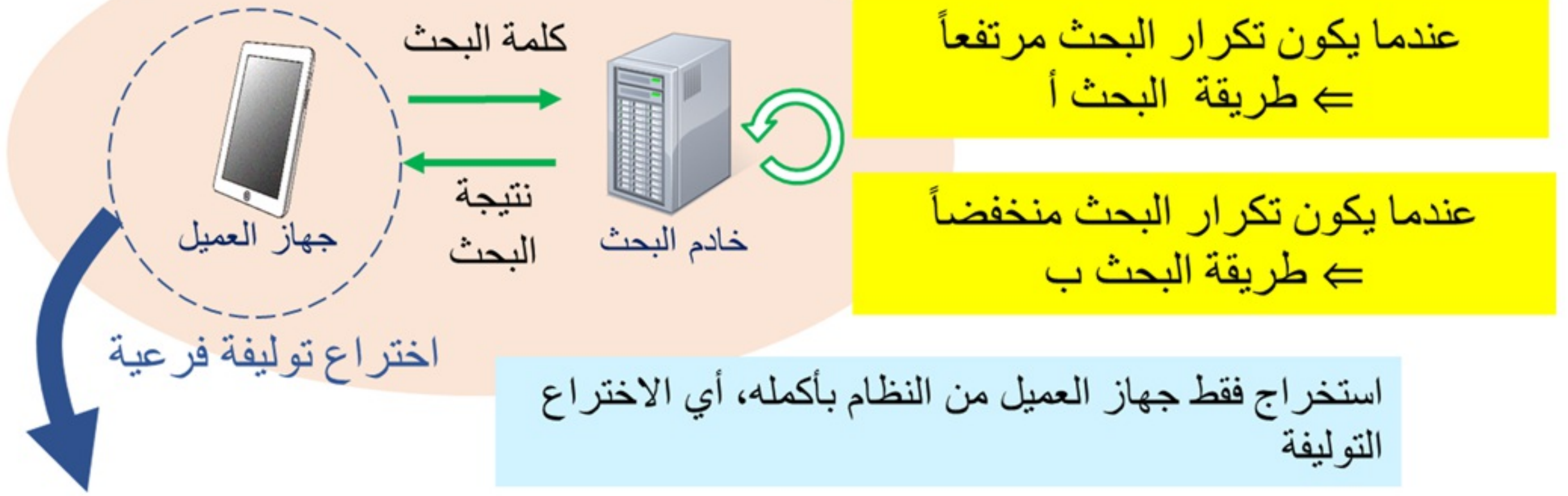
غالباً ما يحدث أنه تتم المطالبة حماية جزء فقط من جهاز، وليس نظامه بالكامل. في مثل هذه الحالة، نحتاج إلى التفكير في بعض الأمور.

ما هي مشكلة الاختراع التوليفة؟
ألا يمكننا مجرد التفكير فيما إذا كان النظام بأكمله جديداً أم لا؟

اختراع التوليفة الفرعية

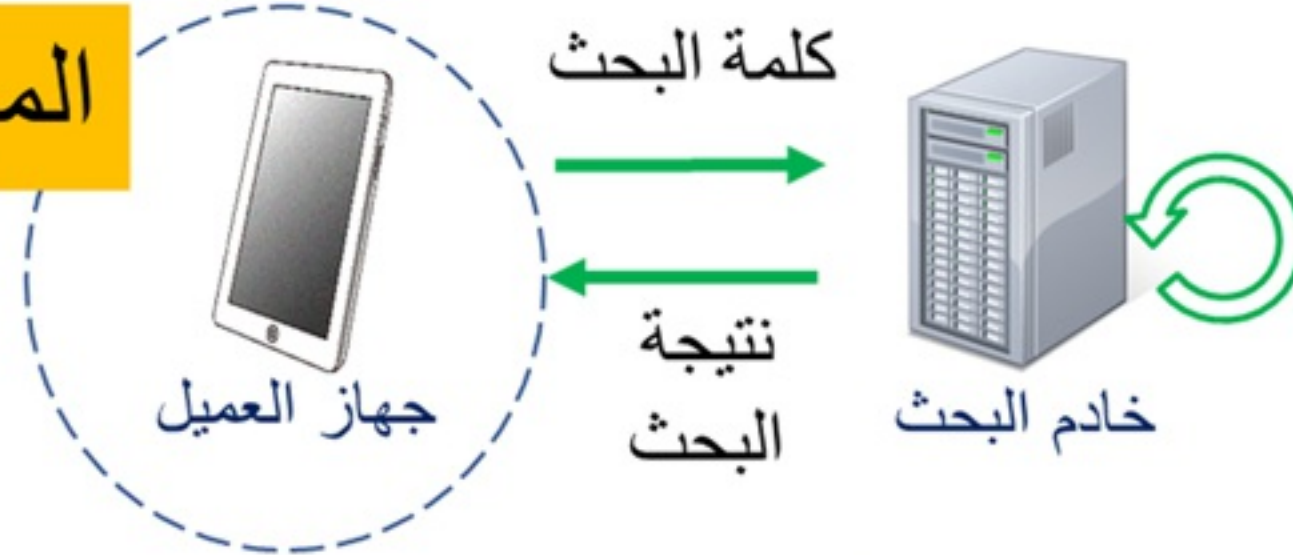
يُعرّف اختراع التوليفة الفرعية على أنه
"اختراع لكل جهاز أو كل عملية من الاختراع التوليفة".

الاختراع التوليفة



[عنصر الحماية 1]
جهاز عميل قادر على إرسال كلمة بحث إلى خادم بحث، وتلقي المعلومات العائدة، وعرض نتيجة بحث على وسائل العرض.

المجال السابق



من غير المعروف تغيير
طريقتي البحث "أ"
و"ب" وفقاً لتكرار
البحث.



بالضبط!
لن يكون جهاز العميل
هذا جديداً.
إذن ما الذي تعتقد أنه
سيحدث إذا
أضفنا بياناً حول عملية خادم البحث
إلى التوليفة الفرعية
لجهاز العميل؟

اعذرنى؟

ليس لدي أي فكرة عما تتحدث عنه!

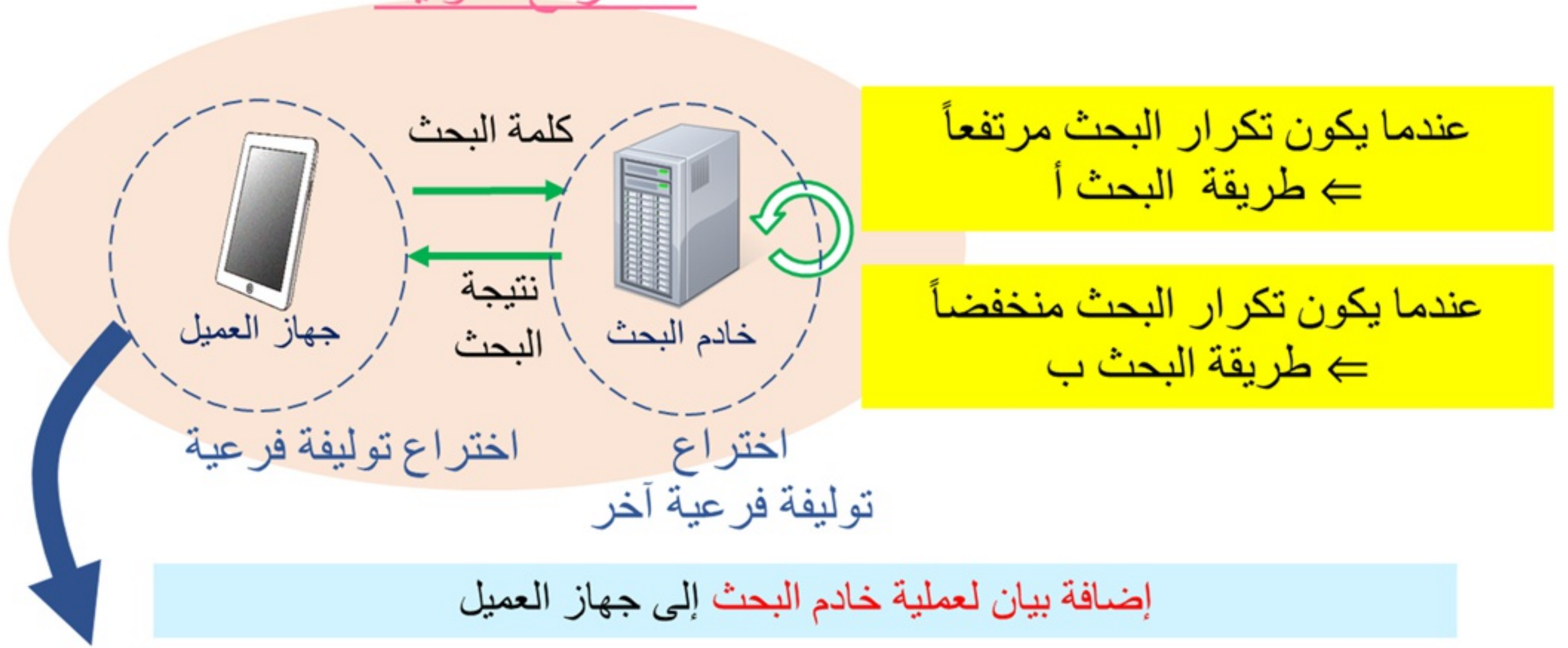
لنلقي نظرة على هذا المثال المحدد
في الصفحة التالية.



ماذا؟
إسمح لي لحظة.
تختلف عملية "خادم البحث"
لتغيير طريقة البحث
حسب وتيرة البحث
عن المجال السابق،
أليس كذلك؟
لذا إذا قمت باستخراج
"جهاز العميل" فقط من النظام بأكمله،
فهذا لا يختلف عن المجال السابق،
أليس كذلك؟؟؟

مثال على إضافة عملية خادم بحث إلى التوليفة الفرعية لجهاز عميل

الاختراع التوليفة



[عنصر الحماية 1] (إرشادات الفحص الجزء الثالث، الفصل 2، القسم 4، 4.2.2، المثال 1) جهاز عميل قادر على إرسال كلمة بحث إلى خادم بحث، وتلقي المعلومات العائدة، وعرض نتيجة بحث على وسائل العرض، حيث **يغير خادم البحث طريقة بحث على أساس تكرار في البحث عن كلمة البحث.**

يتم تحديد الجودة بناءً على عناصر الحماية، أليس كذلك؟
لذا، طالما أن عنصر حماية يتضمن شيئاً جديداً عن المجال السابق،
فهل يكون الاختراع المطالب بحمايته جديداً؟

ومع ذلك، إذا نظرت إلى جهاز العميل فقط،
فهو نفس التقنية كما في المجال السابق، أليس كذلك؟
لذا، إذا كان من الممكن اعتبار ذلك جديداً، فهذا غير منطقي
بالنسبة لي.

عنصر الحماية عبارة عن توليفة فرعية من "جهاز العميل".
لذلك، فإن إضافة بيان خادم البحث
(توليفة فرعية أخرى) إلى عنصر الحماية لا يجعل
الاختراع المطالب بحمايته "جهاز العميل" مختلفاً عن
المجال السابق من حيث الهيكل والوظيفة وما إلى ذلك.
بمعنى آخر، فإن عنصر الحماية لا يزال غير جديد!

فكر في كيفية تحديد "بيان توليفة فرعية أخرى"
لـ "هيكل ووظيفة وما إلى ذلك للتوليفة الفرعية المطالب بحمايتها!"
إذا لم يحدد أي شيء، فهو لا يختلف عن المجال السابق!



لماذا يُفضل عنصر حماية التوليفة الفرعية؟

قاعدة جميع العناصر

لا يمكن انتهاك براءة اختراع ما لم يتم العمل على جميع عناصر عنصر الحماية.

[عنصر الحماية 1]

نظام بحث يشتمل على:
خادم بحث يعمل ... و
جهاز عميل يعمل

عنصر الحماية التوليفة



خادم البحث

لا يجوز إثبات انتهاك براءة الاختراع ضد أولئك الذين يقدمون خادم البحث فقط وليس جزء جهاز العميل.



فهمت، إن استخراج جزء من عنصر الحماية كتوليفة فرعية يجعل حق براءة الاختراع أكثر فائدة للاستخدام! سأكون حذراً عند إيداع براءة اختراع.



صحيح أن المثال الذي قدمته سابقاً ليس جديداً إلا إذا كان عنصر الحماية عبارة عن توليفة فرعية من خادم البحث. ولكن هناك سبب لتفضيل تسجيل براءة اختراع لتوليفة فرعية من جهاز عميل!

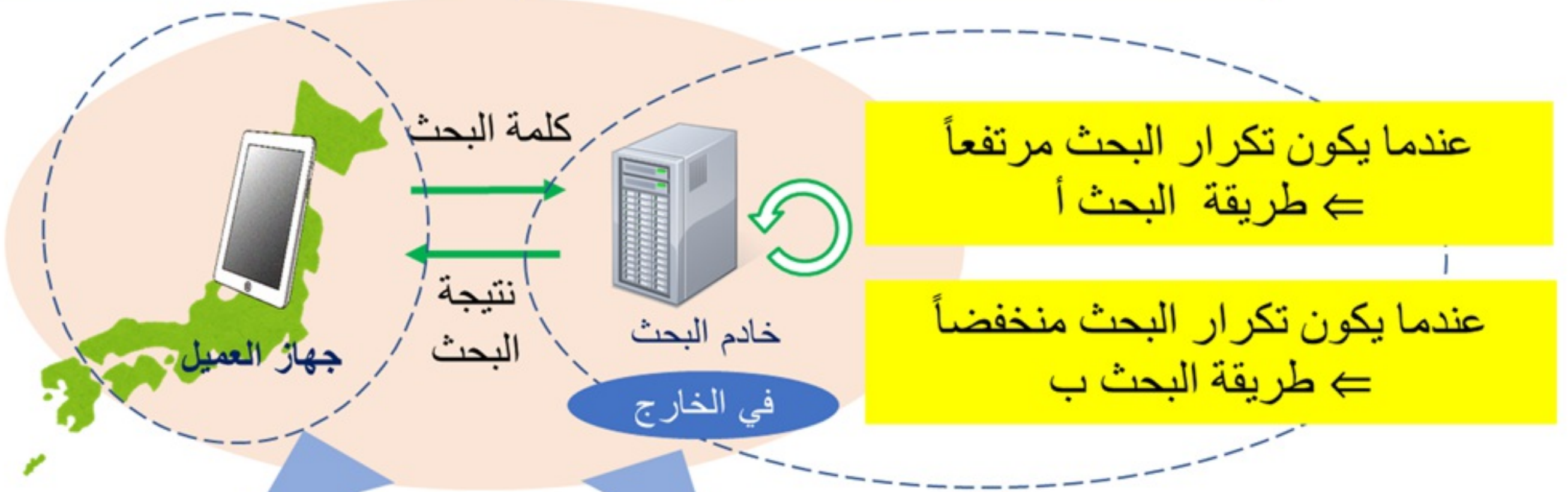
ولكن مهلاً، إذا كانت عملية خادم البحث مختلفة عن المجال السابق، فلماذا لا نطالب فقط بتوليفة فرعية من خادم البحث؟



لماذا يُفضل عنصر حماية التوليفة الفرعية لجهاز العميل؟

التوليفة الفرعية لجهاز العميل

التوليفة الفرعية لخادم البحث



سهولة إنفاذ حقوق براءات الاختراع



من الصعب إنفاذ حقوق براءات الاختراع إذا كان الخادم موجوداً في الخارج

حقوق براءات الاختراع مستقلة لكل بلد



حقوق براءات الاختراع في اليابان

على سبيل المثال، إذا كان لديك نموذج عمل تجاري لطابعة تحقق أرباحاً من الخراطيش، فسيكون من السهل إنفاذ براءة اختراع على توليفة فرعية من الخراطيش.



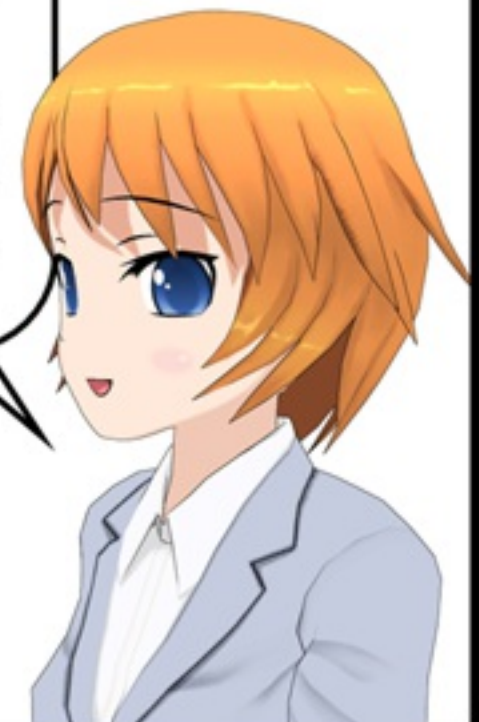
أرى أنه إذا كانت خدمة لليابان، فيجب أن يكون جهاز العميل موجوداً في اليابان، لذلك إذا حصلت على براءة اختراع يابانية لتوليفة فرعية من جهاز عميل، فسيصبح حقاً واجب النفاذ بسهولة!

في بعض الحالات، يمكن اعتبار إضافة معالجة من جانب الخادم على توليفة فرعية من جهاز عميل أمراً جديداً! لنلقي نظرة على مثال.

هذه أيضاً أضغاث أحلام!

ولكن مرة أخرى، لا يوجد شيء جديد حول إضافة بيان على عملية خادم البحث في توليفة فرعية من جهاز عميل، هل هناك؟ إذا لم تتمكن من الحصول على براءة اختراع، فما الفائدة من إضافة توليفة فرعية من جهاز عميل؟

أضغاث أحلام؟



عنصر حماية التوليفة الفرعية ينطوي على الجودة

الاختراع التوليفة



[عنصر الحماية 1] (إرشادات الفحص، الجزء الثالث، الفصل 2، القسم 4، 4.2.1، المثال 1) جهاز عميل يرسل كلمة بحث إلى خادم بحث، ويتلقى المعلومات العائدة من خادم البحث، ويفك تشفير المعلومات العائدة بواسطة وسيلة فك تشفير، ويعرض نتيجة بحث على وسائل العرض، حيث يقوم خادم البحث بإرسال المعلومات العائدة بعد تشفيرها بواسطة مخطط تشفير أ.

مرة أخرى، عنصر الحماية عبارة عن توليفة فرعية من "جهاز عميل". لاحظ الجزء الأحمر من النص فيما يتعلق بتوليفة فرعية أخرى، خادم البحث، في عنصر الحماية.

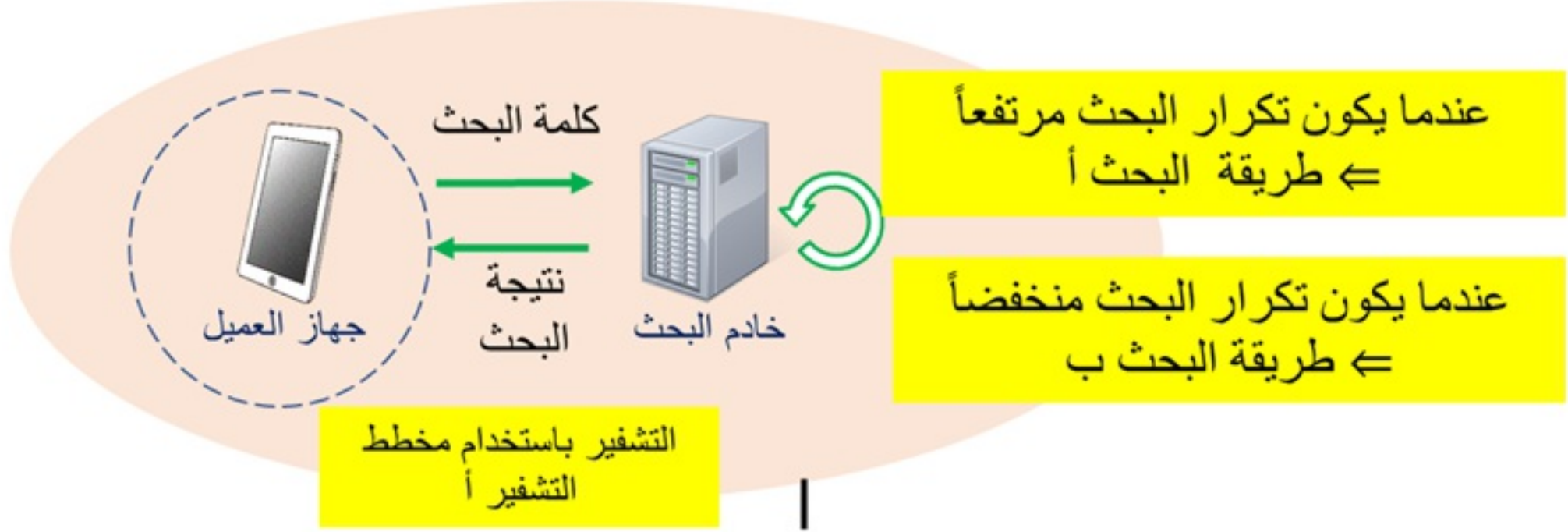
حقيقة أن خادم البحث يشفر البيانات وفقاً لطريقة التشفير أ ويرسلها إلى جهاز العميل يعني أن جهاز العميل لديه بشكل طبيعي القدرة على تنفيذ عملية فك التشفير الموافقة لطريقة التشفير أ.

بعبارة أخرى، إذا لم تنفذ أجهزة العميل التقليدية عملية فك التشفير الموافقة لطريقة التشفير أ، بالإضافة إلى إرسال كلمات البحث واستقبال نتائج البحث وعرضها، فعندئذ يكون الاختراع المطالب بحمايته جديداً!

ومع ذلك، ما الفرق بين الحالات التي تعتبر فيها إضافة عملية على جانب خادم البحث أمراً جديداً لجهاز عميل والحالات التي لا تكون كذلك؟

خلاصة عنصر حماية توليفة فرعية

إضافة بيان لعملية خادم البحث، أي اختراع توليفة فرعية آخر إلى جهاز العميل، أي اختراع التوليفة الفرعية.



التشفير باستخدام مخطط التشفير أ بواسطة خادم البحث
← يقوم جهاز العميل بفك التشفير باستخدام المخطط المتوافق مع مخطط التشفير أ

عملية داخلية في خادم البحث
← غير متعلقة بجهاز العميل

تحديد هيكل، وظيفة، ما إلى ذلك لجهاز العميل

تختلف كجهاز العميل
← جديدة

عدم تحديد على الإطلاق هيكل، وظيفة، ما إلى ذلك لجهاز العميل

لا اختلافات كجهاز العميل
← ليست جديدة

المجال السابق

من غير المعروف مخطط التشفير أ ولا طريقتي البحث أ وب.



عندما يتضمن عنصر حماية يتعلق بتوليفة فرعية بيان توليفة فرعية أخرى، فمن المهم مراعاة ما يلي:



ما إذا كان لعنصر ذي صلة بـ "توليفة فرعية أخرى" دور في تحديد هيكل، وظيفة، ما إلى ذلك لاختراع التوليفة الفرعية المطالب بحمايته



أرى، بعبارة أخرى، إذا كان بيان توليفة فرعية أخرى يحدد هيكل أو وظيفة للتوليفة الفرعية المطالب بحمايتها، فستتم مقارنة عنصر الحماية بالمجال السابق لاحتوائه على مثل هذا الهيكل أو الوظيفة.



إذن، إذا لم يحدد بيان توليفة فرعية أخرى هيكل أو وظيفة للتوليفة الفرعية المطالب بحمايتها، فسيكون بياناً لا معنى له!

حان وقت الاختبارات!

أخيراً، لنلقي نظرة على بعض الأمثلة على الاختراعات المتعلقة بالذكاء الاصطناعي/إنترنت الأشياء التي كنا نتنظرانها! لنتعرف على إجابات الاختبارات معاً!

هل مفهوم التوليفة الفرعية منطقي بالنسبة لكما الآن؟

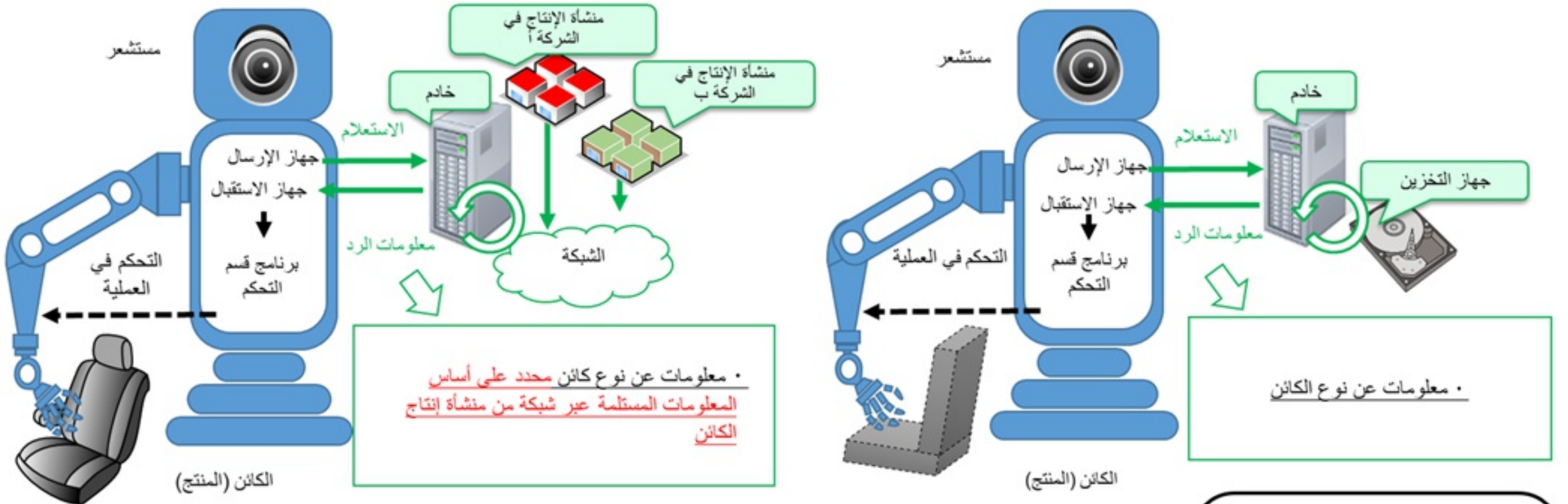
الاختبار 1: جهاز الروبوت

[عنصر الحماية 1] (دليل الفحص، الملحق أ، 4. الجودة، الحالة 35)

جهاز روبوت يعمل على كائن يشتمل على: نوع واحد على الأقل من المستشعرات لاكتشاف الكائن؛ قسم إرسال لإرسال استعلام إلى خادم من أجل الحصول على معلومات حول الكائن بناءً على خرج من المستشعر؛ قسم استقبال لتلقي معلومات الرد التي تجيب على الاستعلام من الخادم؛ وقسم تحكم يخزن برنامجاً يتحكم في تشغيل جهاز الروبوت على أساس معلومات الرد المستلمة؛ حيث تكون معلومات الرد عبارة عن المعلومات الخاصة بنوع الكائن المذكور المحدد بواسطة الخادم المذكور على أساس المعلومات المستلمة عبر شبكة من منشأة إنتاج الكائن المذكور.

الاختراع المطالب بحمايته

المجال السابق



هل جهاز الروبوت المطالب بحمايته جديد؟

ما يجعل الاختراع المطالب بحمايته مختلفاً عن المجال السابق هو أن الخادم يستخدم المعلومات الواردة من مرافق الإنتاج لتحديد المعلومات الخاصة بنوع الموضوع.

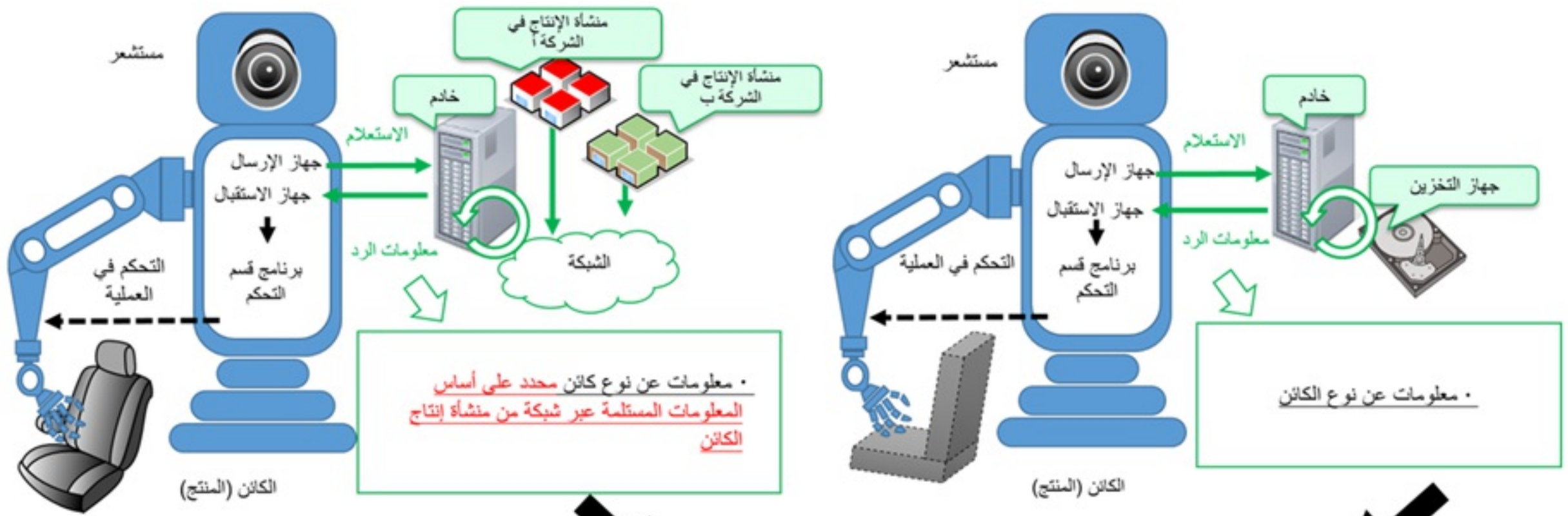


إذن، الأمر نفسه في أن جهاز الروبوت يتلقى المعلومات حول نوع موضوع ما من الخادم ويتحكم فيه للتعامل مع الموضوع.

ج:1 جهاز الروبوت

الاختراع المطالب بحمايته

المجال السابق



الجواب: ليس جديداً

لا يوجد اختلاف في حقيقة أن المعلومات التي استقبلها جهاز الروبوت هي "معلومات عن نوع الكائن".

إذن ماذا يحدث إذا كانت معلومات الاستجابة الواردة من الخادم نفسه مختلفة عن المجال السابق؟



لنرى مثال التعديل أدناه.

من وجهة نظر جهاز الروبوت، فإنه لا يزال يتلقى المعلومات المتعلقة بنوع الموضوع، وبغض النظر عن كيفية إنشاء المعلومات على جانب الخادم، فإن هيكل ووظيفة جهاز الروبوت هما نفس المجال السابق.



التوليفة الفرعية المطالب بحمايتها هي "جهاز الروبوت". هل يؤثر بيان الخادم (توليفة فرعية أخرى) على هيكل ووظيفة وما إلى ذلك لجهاز الروبوت؟

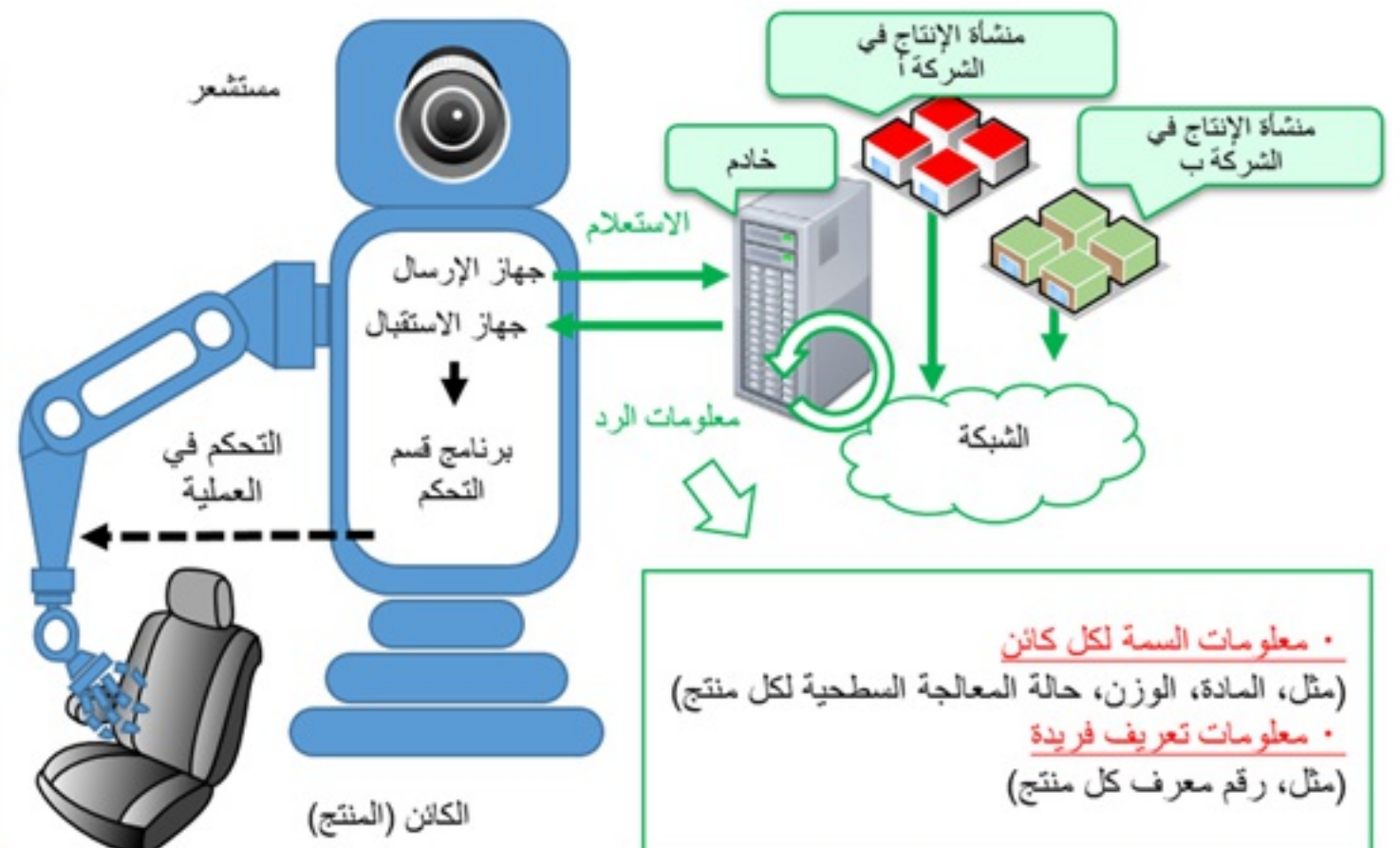


مثال عن التعديل (ينطوي على الجودة)

[عنصر الحماية 1 (معدل)] (دليل الفحص، الملحق أ، 4. الجودة، الحالة 35)

جهاز روبوت يعمل على كائن يشتمل على: نوع واحد على الأقل من المستشعرات لاكتشاف الكائن؛ قسم إرسال لإرسال استعلام إلى خادم من أجل الحصول على معلومات حول الكائن بناءً على خرج من المستشعر؛ قسم استقبال لتلقي معلومات الرد التي تجيب على الاستعلام من الخادم؛ وقسم تحكم يخزن برنامجاً يتحكم في تشغيل جهاز الروبوت على أساس معلومات الرد المستلمة؛

حيث تحتوي معلومات الرد على **معلومات السمة ومعلومات التعريف الفريدة لكل من الكائن المذكور** المحدد بواسطة الخادم المذكور.



معلومات الرد مختلفة

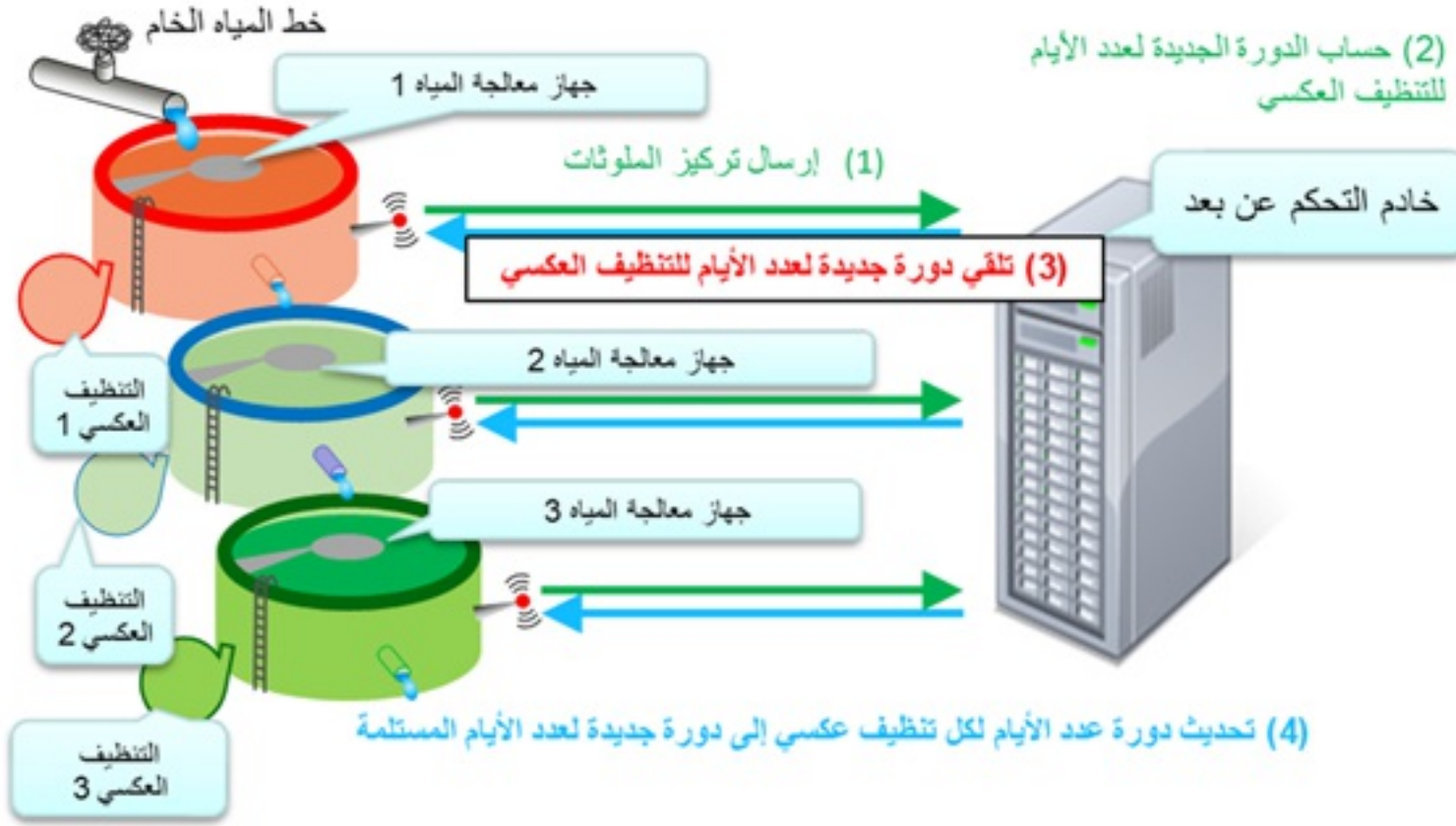
الاختبار 2: جهاز لمعالجة المياه

[عنصر الحماية 1] (دليل الفحص، الملحق أ، 4. الجدة، الحالة 36)

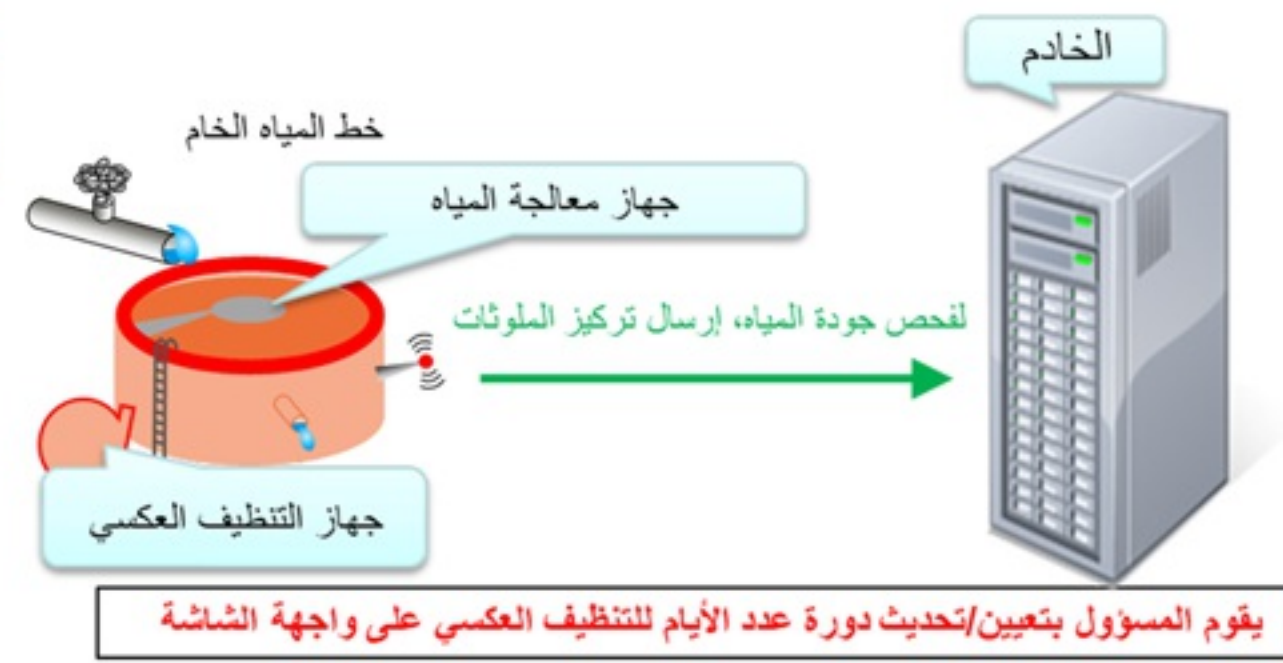
جهاز لمعالجة المياه لإنتاج المياه المعالجة عن طريق إزالة الملوثات الموجودة في المياه الخام، يشتمل الجهاز على: وسيلة لتنفيذ عملية التنظيف العكسي في دورة من عدد الأيام المتغير؛ كاشف تركيز للكشف عن تركيز ملوثات المياه الخام التي سيتم إدخالها في جهاز معالجة المياه؛ ووسائل لإرسال تركيز الملوثات المكتشف إلى خادم تحكم عن بعد متصل بشكل توافقي؛

حيث يحسب خادم التحكم عن بعد دورة جديدة لعدد الأيام للتحديث على أساس مجموعة متعددة من تركيزات الملوثات الواردة من مجموعة متعددة من أجهزة معالجة المياه على نفس خط المياه الخام، ويرسل نتيجة ذلك إلى جهاز معالجة المياه.

الاختراع المطالب بحمايته



المجال السابق



ماذا؟

التنظيف العكسي؟
هل يجب أن يكون تنظيف المياه
معقداً جداً؟
حصلت على جهاز تنقية مياه
لمياه الصنبور منذ سنوات،
لكنني لم أفعل شيئاً
منذ ذلك الحين.



يتعلق الاختراع
المطالب بحمايته بالتنظيف العكسي
للحفاظ على قدرة التنظيف
لجهاز معالجة المياه
الذي ينظف المياه
الخام.
ما يجعل الاختراع المطالب بحمايته
مختلفاً عن المجال السابق
هو أن خادم التحكم عن بعد
يحسب الدورة المناسبة
لعدد الأيام
ويرسلها إلى
نظام معالجة المياه.

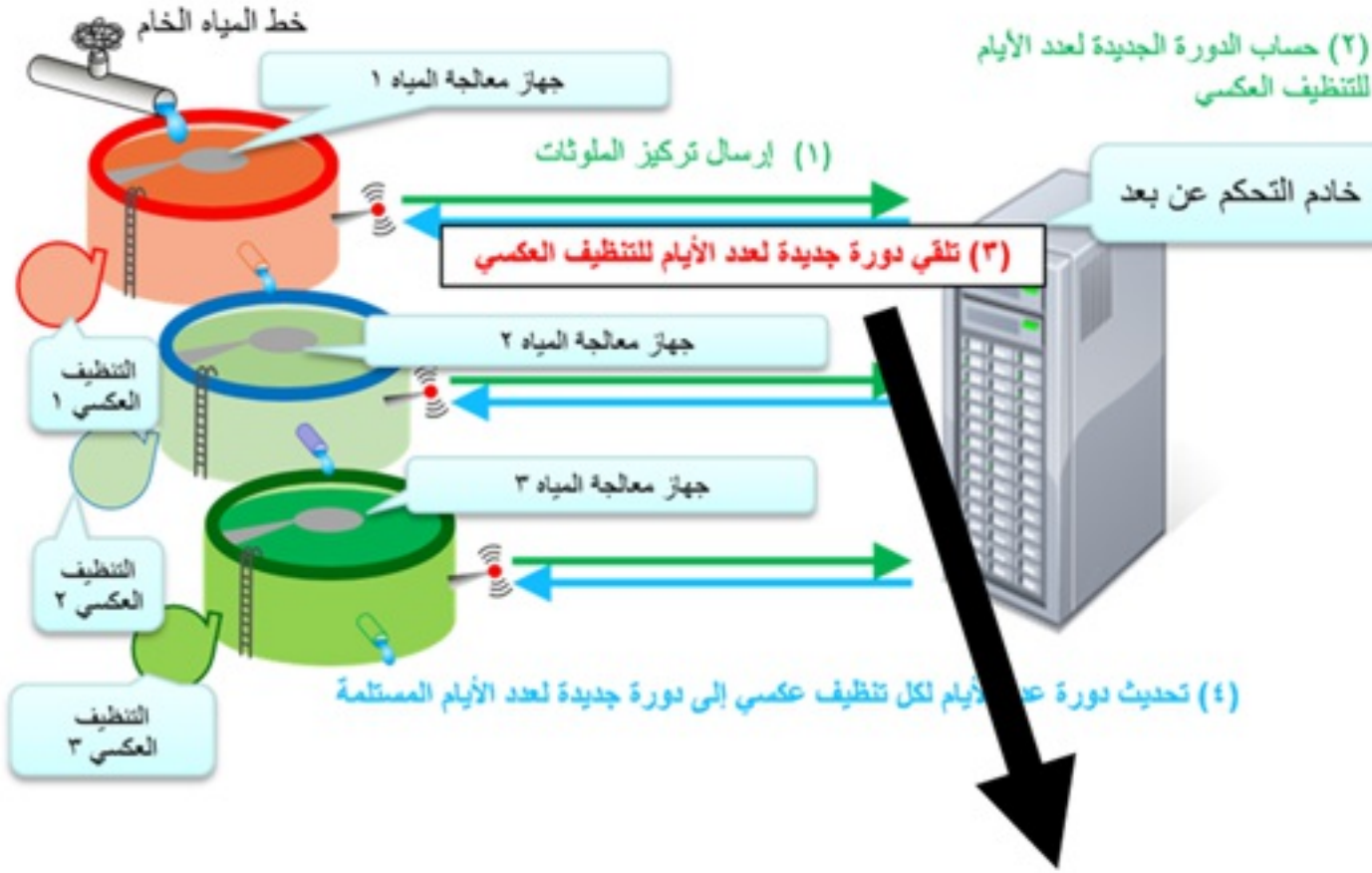
"آي"، من الأفضل تنظيف
أو استبدال مرشح جهاز
تنقية المياه بشكل صحيح.



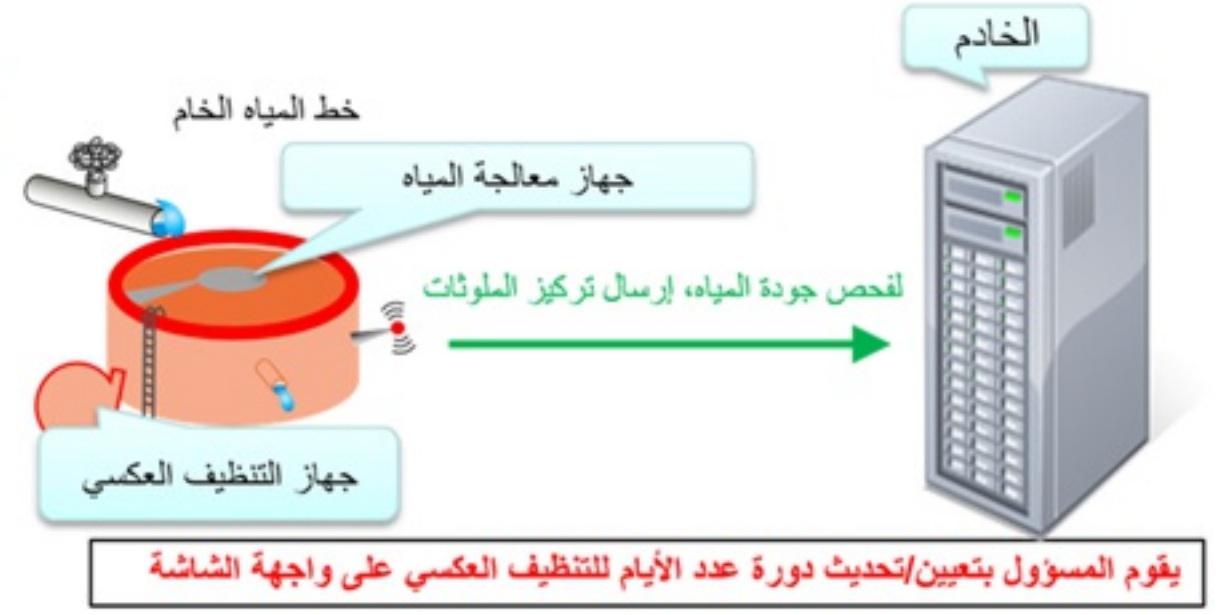
هل جهاز معالجة المياه المطالب بحمايته جديد؟

ج2: جهاز لمعالجة المياه

الاختراع المطالب بحمايته



المجال السابق



جهاز معالجة المياه المطالب بحمايته يحتوي على وسائل لتلقي دورة عدد الأيام من خادم التحكم عن بعد.

الاختلاف

الجواب: جديد

أعتقد أن البيان يحدد جهاز معالجة المياه من حيث أن لديه وسيلة لاستقبال دورة عدد الأيام من خادم التحكم عن بعد.

التوليفة الفرعية المطالب بحمايتها هي "جهاز معالجة المياه". هل تعتقدان أن بيان خادم التحكم عن بعد (توليفة فرعية أخرى) يؤثر على هيكل ووظيفة وما إلى ذلك لجهاز معالجة المياه؟

يبدو أن المجال السابق يقوم بتعيين وتحديث دورة عدد الأيام على واجهة الشاشة لجهاز معالجة المياه، لذلك يبدو أنه لا توجد طريقة لتلقي دورة عدد الأيام من خادم ما، أليس كذلك؟ هل سيكون عنصر الحماية هذا قابلاً للحصول على براءة اختراع؟

بالإضافة إلى الجدة، فإن الخطوة الابتكارية مطلوبة أيضاً للحصول على براءة اختراع. ستم مناقشة طريقة تحديد الخطوة الابتكارية في الفصل التالي، وفي هذه الحالة، السؤال هو ما إذا كان من السهل تثبيت وسيلة لاستقبال دورة عدد الأيام من خادم ما بأجهزة معالجة المياه التقليدية.

الاختبار 3: نظام وجهاز طرفي للرعاية الصحية

[عنصر الحماية 1] (دليل الفحص، الملحق أ، 4. الجدة، الحالة 37)
نظام رعاية صحية يشتمل على مستشعر قابل للارتداء و خادم رعاية صحية وجهاز طرفي، حيث يكون المستشعر القابل للارتداء عبارة عن **مستشعر من النوع الالتصاقي يتم لصقه على جلد جسم الإنسان** ويشتمل على وسائل لقياس البيانات البيولوجية التي تحتوي على درجة حرارة الجسم ومعدل ضربات القلب لمرتبديها، ووسائل لإرسال البيانات البيولوجية إلى الجهاز الطرفي؛ حيث يشتمل الجهاز الطرفي على وسائل لتلقي البيانات البيولوجية من المستشعر القابل للارتداء، ووسائل للتخيلص الدوري للبيانات البيولوجية المستلمة لإرسال نتيجته إلى خادم الرعاية الصحية، ووسائل لتلقي قيمة مؤشر الصحة أ المستلمة من خادم الرعاية الصحية، ووسائل لعرض قيمة مؤشر الصحة أ على الشاشة؛ و حيث يشتمل خادم الرعاية الصحية على وسائل لحساب قيمة مؤشر الصحة أ للمرتدي عن طريق تحليل البيانات البيولوجية المستلمة من الجهاز الطرفي عن طريق **إجراء التحليل X**، ووسائل لإرسال قيمة مؤشر الصحة المحسوبة أ إلى الجهاز الطرفي.
[عنصر الحماية 2]
جهاز طرفي يستخدم لنظام الرعاية الصحية وفقاً لعنصر الحماية 1.

الاختراع المطالب بحمايته

المجال السابق



هل الاختراعات المطالب بحمايتها جديدة؟

لم أستخدم مطلقاً مستشعراً من نوع العصا وأنا أفضل مستشعراً من نوع الملابس. لذلك لا بد أن يكون من الصعب منح براءة اختراع للمستشعر من نوع العصا.

عذراً، لكن قرار منح براءة اختراع لا علاقة له بتفضيلاتك يا "أي".

بمقارنة الاختراع المطالب بحمايته والمجال السابق، يختلف نوع المستشعر وإجراء التحليل من جانب الخادم، أليس كذلك؟

بشكل عام، إذا كان عنصر حماية مستقل جديداً، فغالباً ما تكون عناصر الحماية التابعة له جديدة أيضاً. إذن في الاختبار 2، إذا كان عنصر الحماية المستقل 1 جديداً، فهل يمكننا أن نستنتج أن عنصر الحماية 2، الذي يعتمد على عنصر الحماية 1، جديد أيضاً؟

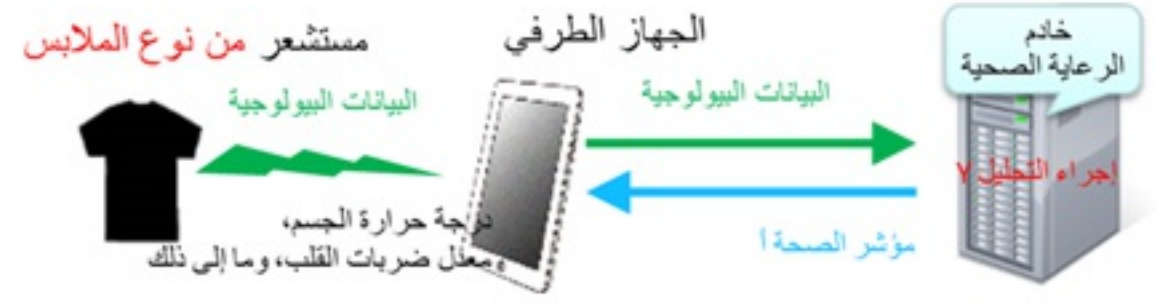
انتبه إلى حقيقة أن عنصر الحماية 1 ليس عنصر حماية توليفة فرعية، ولكنه عنصر حماية لـ "نظام رعاية صحية" للتوليفة بأكملها.

ج3: نظام وجهاز طرفي للرعاية الصحية

المجال السابق

الاختراع المطالب بحمايته

عنصر الحماية 1 للنظام بأكمله



هل لعنصر ذي صلة بـ "توليفة فرعية أخرى" دور في تحديد هيكل، وظيفة، ما إلى ذلك لاختراع التوليفة الفرعية المطالب بحمايتها؟

✓ مستشعر من النوع الالتصاقى: يتلقى الجهاز الطرفي البيانات البيولوجية مثل درجة حرارة الجسم ومعدل ضربات القلب، حتى وإن تغير نوع المستشعر.

✓ إجراء التحليل X: يتلقى الجهاز الطرفي مؤشر الصحة أ، حتى وإن تغير إجراء التحليل.

عنصر الحماية 2 لعنصر
حماية التوليفة الفرعية للجهاز
الطرفي

الجواب: عنصر الحماية 1 جديد وعنصر الحماية 2 ليس جديداً

ومع ذلك، لا يحدد كل من مستشعر نوع العصا وإجراء التحليل هيكل، ووظيفة، وما إلى ذلك "للجهاز الطرفي"، أليس كذلك؟



فهمت.
عنصر الحماية 2 عبارة عن عنصر حماية توليفة فرعية يستخرج فقط الجهاز الطرفي من عنصر الحماية 1. لذلك، نحتاج فقط إلى التفكير في كيفية قيام مستشعر نوع العصا والاختلافات في إجراء التحليل للخادم بتحديد هيكل ووظيفة وما إلى ذلك "للجهاز الطرفي".



من الواضح أن عنصر الحماية 1 جديد لأنه عنصر حماية لنظام كامل. إنه يختلف عن المجال السابق في أن نوع المستشعر هو من نوع العصا وإجراء التحليل للخادم هو X.

ومع ذلك، كما هو مبين في الاختبار 3، حيث يستخرج عنصر الحماية التابع 2 بعض العناصر من عنصر الحماية 1 بدلاً من إضافة عناصر جديدة، قد يتم القضاء على جودة عنصر الحماية 2 حتى لو كان عنصر الحماية 1 جديداً. كن حذراً.



عندما يكون عنصر الحماية 1 جديداً، فعادة ما يكون عنصر الحماية التابع 2 الذي يضيف عناصر جديدة إليه جديداً.

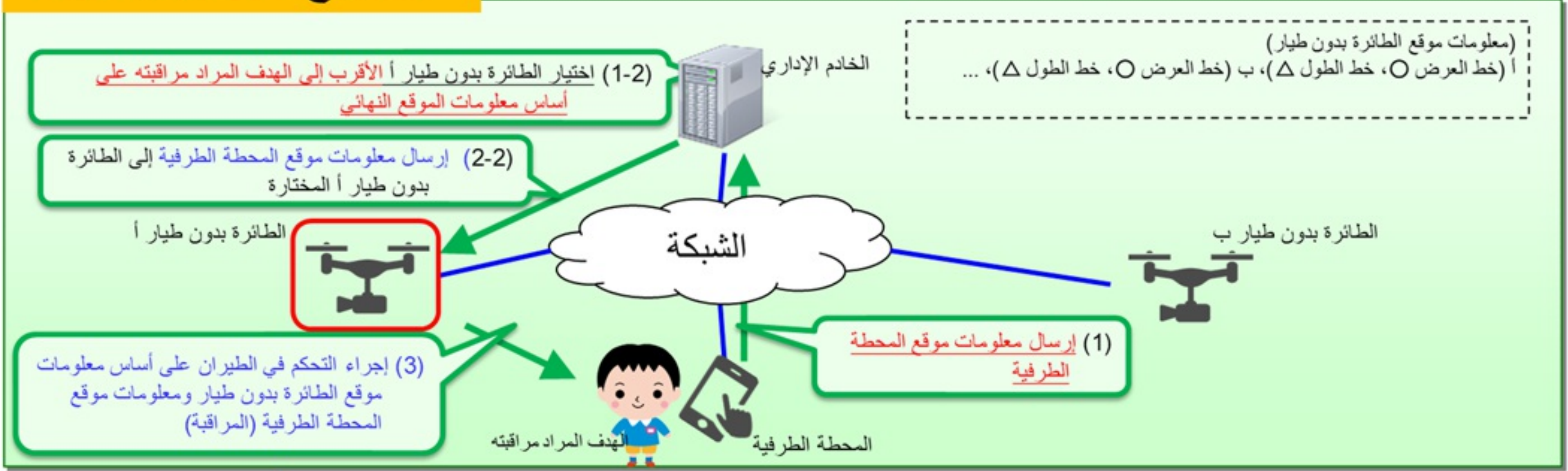
الاختبار 4: طائرة بدون طيار

[عنصر الحماية 1] (دليل الفحص، الملحق أ، 4. الجدة، الحالة 38)

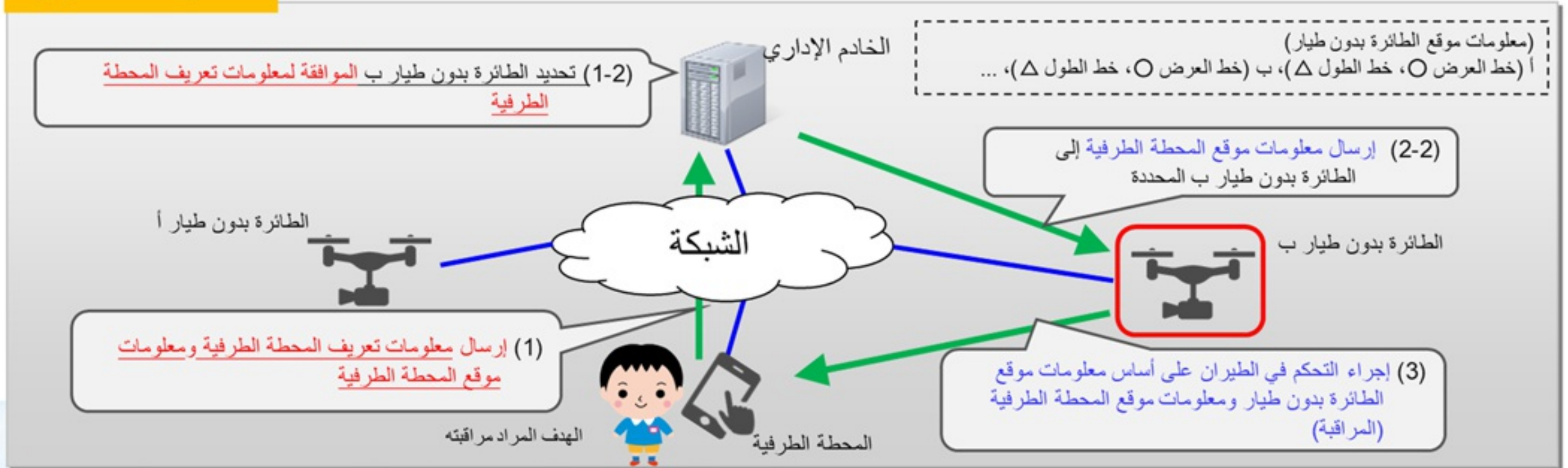
طائرة بدون طيار ثلاثية الأبعاد متحركة متصلة بخادم إداري عبر شبكة اتصالات، تشتمل على: وسائل للحصول على موقع حالي للطائرة بدون طيار نفسها كمعلومات عن موقع الطائرة بدون طيار؛ وسيلة لتلقي معلومات موقع المحطة الطرفية من الخادم الإداري؛ ووسائل لإجراء التحكم في طيران الطائرة بدون طيار نفسها على أساس معلومات موقع الطائرة بدون طيار ومعلومات موقع المحطة الطرفية؛

حيث يشتمل الخادم الإداري على وسائل لاختيار طائرة بدون طيار الأقرب إلى الهدف لتتم مراقبتها على أساس معلومات موقع المحطة الطرفية التي تم تلقيها من المحطة الطرفية للهدف المراد مراقبته، ووسائل لإرسال معلومات موقع المحطة الطرفية إلى الطائرة بدون طيار المختارة.

الاختراع المطالب بحمايته



المجال السابق



هل الطائرة بدون طيار المطالب بحمايتها جديدة؟

بالمناسبة، اشترت
طائرة بدون طيار
بقرض بطاقة ائتمان

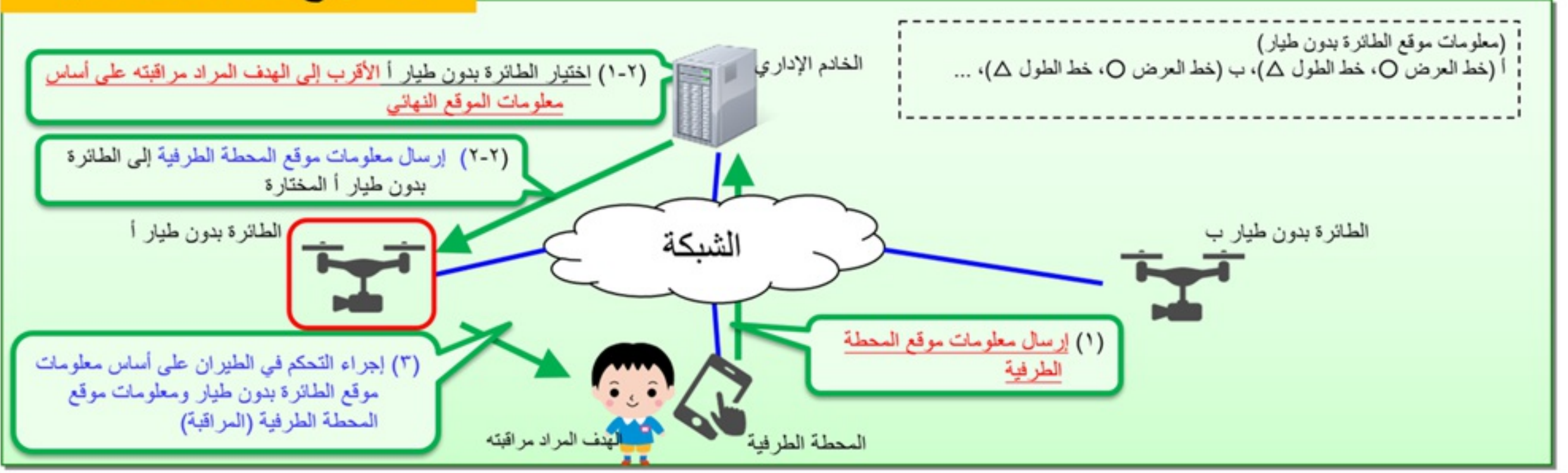
تختلف معايير الخادم الإداري لاختيار طائرة بدون طيار بين الاختراع المطالب بحمايته والمجال السابق. ففي المجال السابق، يتم اختيار الطائرة بدون طيار الموافقة لمعرفة الجهاز الطرفي الذي يحتفظ به هدف المراقبة، بينما في الاختراع المطالب بحمايته، يتم اختيار الطائرة بدون طيار بالقرب من هدف المراقبة.

هذا عنصر حماية
توليفة فرعية
لـ "طائرة بدون طيار"
في نظام يستخدم
الطائرات بدون طيار
لمراقبة الأطفال
وأشياء أخرى.

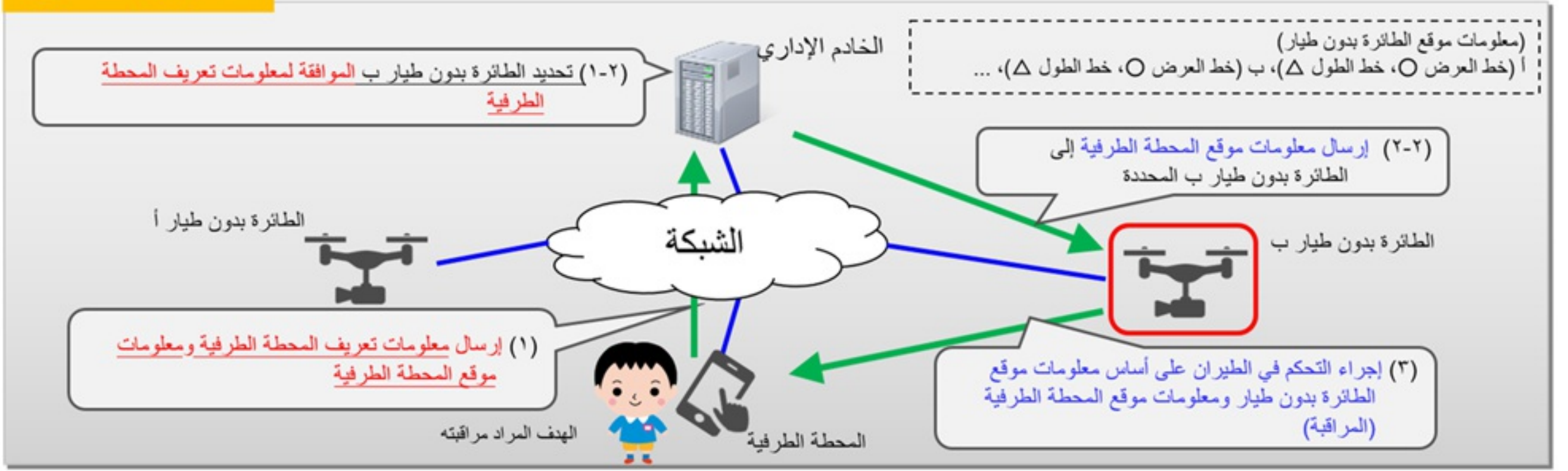
نكتة التلاعب اللفظي السخيفة

ج4: طائرة بدون طيار

الاختراع المطالب بحمايته



المجال السابق



الجواب: ليست جديدة



نظراً لأن عنصر الحماية هذا عبارة عن توليفة فرعية من "الطائرة بدون طيار"، فلنتأمل كيف يحدد بيان الخادم الإداري (توليفة فرعية أخرى) هيكلًا ووظيفة وما إلى ذلك "للطائرة بدون طيار".

"الطائرة بدون طيار" المختارة تحصل فقط على معلومات موضع الوحدة الطرفية من الخادم الإداري، أليس كذلك؟



إذن في النهاية، معايير اختيار الطائرة بدون طيار على جانب الخادم الإداري ليس لها أي تأثير على هيكل ووظيفة وما إلى ذلك "الطائرة بدون طيار".

إذا كانت هناك اختلافات في التوليفات الفرعية المطالب بحمايتها بحد ذاتها، فبالطبع يكون عنصر الحماية عندئذٍ جديداً.



بالمناسبة، كل الأمثلة حتى الآن كانت حالات حيث كانت المشكلة تتعلق بكيفية تحديد الجودة بحسب بيان توليفة فرعية أخرى. ولكن ماذا يحدث عندما تكون هناك اختلافات في التوليفة الفرعية المطالب بحمايتها بحد ذاتها؟



في مثل هذه الحالة، لن يشكل الهيكل والوظيفة وما إلى ذلك نقطة الاختلاف. إذا لم تكن هناك اختلافات أخرى، فإن الاختراع المطالب بحمايته يفتقر إلى الجودة.



أيضاً، حتى إذا تم تحديد هيكل ووظيفة وما إلى ذلك لعنصر الحماية في بيان توليفة فرعية أخرى، أتساءل كيف سيتم تحديدها إذا كان هذا الهيكل والوظيفة وما إلى ذلك معروفة آنفاً في المجال السابق.

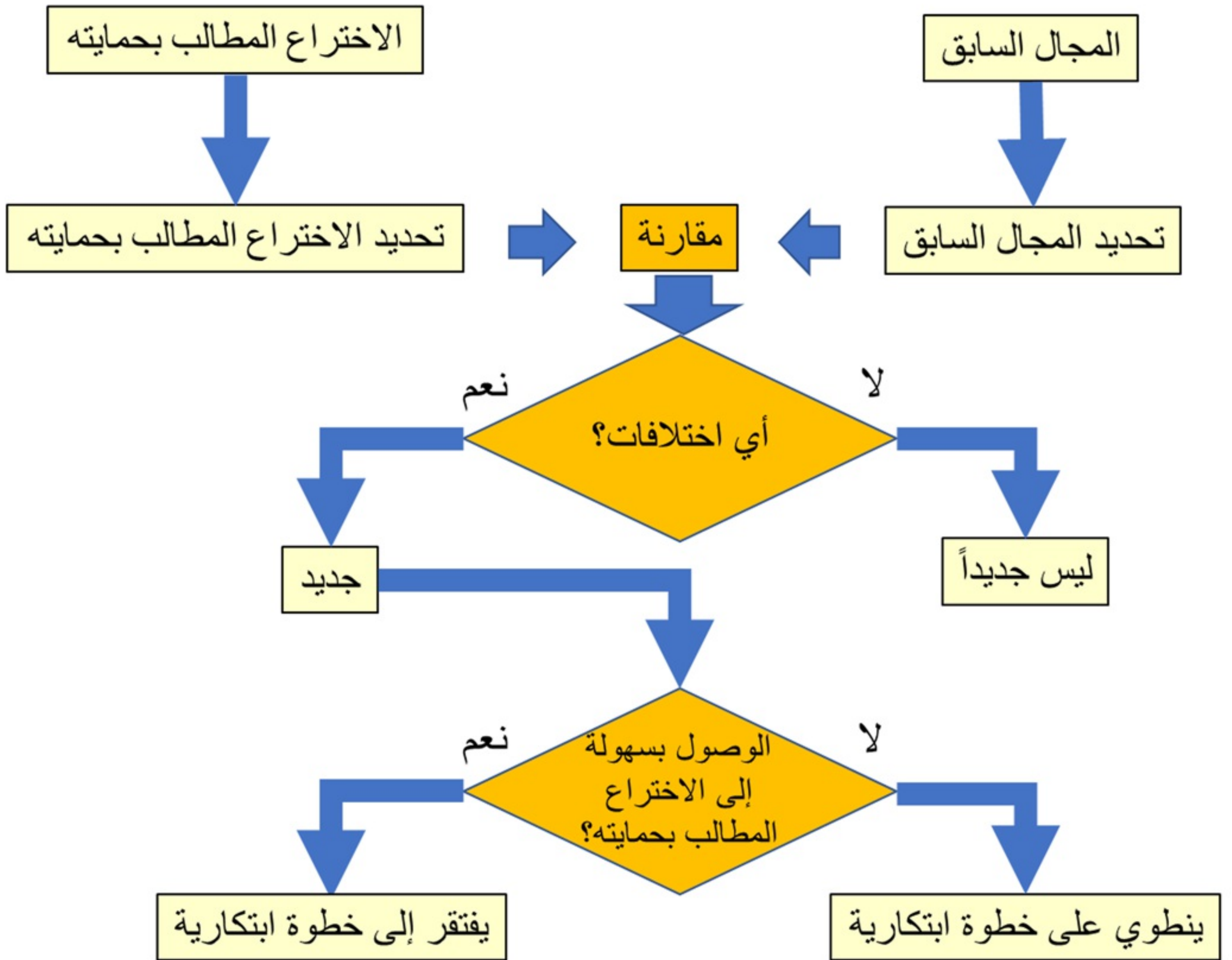


إذا حاولت تعميم شرح كيفية التعامل مع بيان توليفة فرعية أخرى، فإن الأمر يعود إلى مسألة كيفية تحديد الاختراعات المطالب بحمايتها.



للإجابة على هذه الأسئلة، تحتاج إلى فهم المخطط الانسيابي لتحديد الجودة والخطوة الابتكارية. سنراه في الصفحة التالية.

مخطط انسيابي لتحديد الجدة والخطوة الابتكارية



ومع ذلك، هناك عدة أنواع من عناصر الحماية يجب الانتباه لها عند تحديد الاختراع المطالب بحمايته، مثلاً عندما يتضمن عنصر الحماية توليفة فرعية أخرى تم شرحها في هذا الفصل.

في معظم الحالات، يتم تحديد الاختراعات المطالب بحمايتها على النحو الموصوف في عناصر الحماية.



أنواع عناصر الحماية التي يجب أن تكون على دراية بها عند تحديد الاختراع المطالب بحمايته

تعبير يحدد المنتج حسب العملية أو الوظيفة أو الخصائص أو الميزة

تعبير يحدد المنتج من خلال تطبيق استخدامه (محدودية الاستخدام)

تعبير يحدد اختراع التوليفة الفرعية بواسطة عناصر "توليفة فرعية أخرى"

ما إذا كان لعنصر ذي صلة بـ "توليفة فرعية أخرى" دور في تحديد هيكل،
وظيفة، ما إلى ذلك لاختراع التوليفة الفرعية المطالب بحمايته

تعبير يحدد منتجاً من خلال عملية تصنيع

هل نحتاج إلى التعرف
على الأنواع الأخرى
من عناصر الحماية؟



في الاختراعات
المتعلقة بإنترنت الأشياء،
هناك العديد من الحالات
لاستخدام عناصر حماية
التوليفة الفرعية
لأن الأجهزة المتعددة
تعمل معاً، أليس كذلك؟



إذا كنت قد أتقنت عناصر حماية التوليفة الفرعية وكنت مهتماً
بأنواع عناصر الحماية الأخرى، فيرجى إلقاء نظرة على "مخطط إرشادات الفحص
لبراءات الاختراع ونموذج المنفعة".

في الفصل التالي،
سنتعرف على
الخطوة الابتكارية!



https://www.jpo.go.jp/e/system/laws/rule/guideline/patent/tokkyo_shinsakijyun_point.html